



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.25.2026.MB

Pani
Barbara Sobejko
Dyrektor
Rodzinnego Domu Dziecka

ul. Heweliusza 12/1
59-220 Legnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,

22

czerwca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Rodzinny Dom Dziecka w Legnicy
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Barbara Sobejko ¹ w okresie od 1 maja 2025 r. do 12 maja 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 maja 2025 r. do 12 maja 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ² . Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 12 maja 2026 r. do 27 maja 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 242 z dnia 7 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.242.2026.MB 2. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 241 z dnia 7 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.241.2026.MB

¹ zwana dalej „Dyrektorem”

² tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm., zwanej dalej „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa, co mogło wpłynąć na realizację standardów opieki i wychowania.

III. Ustalenia kontroli:

Rodzinny Dom Dziecka z siedzibą w Legnicy, ul. Heweliusza 12/1³ jest samodzielną jednostką budżetową Gminy Legnica, miasta na prawach powiatu. Działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2008 r., znak PS.IA9013/19/08. Jest to placówka opiekuńczo-wychowawcza typu rodzinnego, która zabezpiecza pięć miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin Rodzinnego Domu Dziecka w Legnicy, który określał jej typ jako rodzinny. Dokument ten został podpisany przez Dyrektora oraz przedstawicieli Miasta Legnicy, w tym zastępcę prezydenta, jednak nie zawierał daty jego sporządzenia, ani daty wejścia w życie niniejszego dokumentu. Brakujące informacje należy uzupełnić.

(akta kontroli str. 19-27)

W okresie objętym kontrolą w Placówce było umieszczonych pięcioro dzieci. Wychowankowie w dniu kontroli byli w wieku od 9 do 17 lat.

(akta kontroli str. 43)

W zakresie prowadzenia obowiązkowej dokumentacji wychowanków, ustalono co następuje:

1. Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo - wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że diagnozy trzech wychowanków (K.K., M.G., P.S.) zostały sporządzone przez pedagoga z MOPS w Legnicy, w terminie

³ zwany dalej „Placówką” lub „POW”

⁴ tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”

nie dłuższym niż dwa tygodnie od dnia przyjęcia do Placówki każdego z dzieci. Diagnozy były opracowane zgodnie z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia i zawierały wszystkie wymagane elementy. W przypadku dwóch wychowanków (D.Sz., N.Ś.) po przyjęciu do Placówki nie sporządzono diagnoz, a w dokumentacji znajdowały się diagnozy wykonane uprzednio w Centrum Opiekuńczo-Wychowawczym Zgromadzenia Sióstr św. Elżbiety w Legnicy, z której obie wychowanki zostały przeniesione. Niedopełnienie tego obowiązku stanowi nieprawidłowość. Stwierdzona sytuacja spowodowała wystąpienie kolejnej nieprawidłowości na etapie sporządzania planów pomocy dziecku. Działanie pozostawało w sprzeczności z wymogami określonymi w § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 45-56)

2. W Placówce, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia opracowano plan pomocy dziecku dla każdego z wychowanków na czas pobytu w POW. Dokumenty te zawierały prawidłowo określone cele pracy z dzieckiem, tj. uwzględniające powrót dziecka do rodziny (w przypadku dwojga dzieci) lub przygotowanie do usamodzielnienia (w przypadku trojga wychowanków), a także działania długo- i krótkoterminowe. Organizator rodzinnej pieczy zastępczej wspierał Dyrektora w sporządzaniu planów pomocy dziecku. Każdy z dokumentów był modyfikowany co pół roku.

(akta kontroli str. 58-65)

3. Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia w Placówce prowadzone były karty pobytu. W toku kontroli, w oparciu o analizę kart pobytu dzieci za miesiące: wrzesień 2025, grudzień 2025 oraz luty 2026, stwierdzono prawidłowe prowadzenie powyższej dokumentacji. Opisy były szczegółowe i wyczerpujące oraz zawierały wymagane informacje na temat znaczących dla dziecka wydarzeń, postępów w nauce szkolnej, stanu zdrowia dziecka, a także ocenę jego aktualnej sytuacji.

(akta kontroli str. 66-70)

Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez Dyrektora Placówki, informacji uzyskanych od wychowanków oraz przedłożonej dokumentacji ustalono następujący stan przestrzegania standardów opieki:

1. Placówka zapewniała wychowankom wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia (§ 18 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia). Jeden z wychowanków posiadał zalecenie stosowania diety redukcyjnej z uwagi na otyłość (zgodnie z rekomendacjami szpitala w Złotoryi). Wychowanek na co dzień mieszkał i uczył się w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym

w Mrowinach⁵, a Placówka ponosiła koszty jego wyżywienia w Ośrodku. Pozostałym wychowankom zapewniano śniadania spożywane w POW, drugie śniadania do szkoły, obiady w szkole i obiady w Placówce oraz kolacje. Dodatkowo wychowankowie mieli zapewniony dostęp do owoców, warzyw, jogurtów oraz napojów zgodnie z ich preferencjami. Dostęp do lodówki oraz napojów był całodobowy. Posiłki przygotowywane były przez Dyrektora przy wsparciu wychowanków, którzy pomagali w gotowaniu. Powyższe informacje potwierdzono podczas rozmów z dziećmi. Wskazały one, że posiłki spożywane w szkole i w Placówce były wystarczające pod względem ilości oraz odpowiadały im pod względem smaku.

(akta kontroli str. 75, 90, 92)

2. Placówka jest zobowiązana, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 2 i pkt 3 rozporządzenia do zapewnienia wychowankom dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenia w produkty lecznicze. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora, wszyscy wychowankowie byli objęci opieką lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, a także stomatologa na terenie Legnicy. W zależności od potrzeb dzieci korzystały także z leczenia specjalistycznego w poradniach takich jak: okulistyczna, zdrowia psychicznego (psycholog, psychiatra), endokrynologiczna, nefrologiczna, laryngologiczna a także w poradni leczenia otyłości. Dwóch wychowanków przyjmowało leki zgodnie z zaleceniami lekarskimi.

(akta kontroli str. 71, 75, 90)

3. Zgodnie z § 18 ust.1 pkt 5 rozporządzenia placówka zobowiązana jest do zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka. W kontrolowanej Placówce dwóch wychowanków brało udział w ww. zajęciach specjalistycznych prowadzonych w szkole, jeden z wychowanków w ramach MOW.

(akta kontroli str. 72)

4. Placówka zapewniała wychowankom odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do ich wieku i indywidualnych potrzeb, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, a także środki higieny osobistej (§ 18 ust. 1 pkt 6 lit. a–c rozporządzenia). W kwestii zaopatrzenia w odzież, obuwie i bieliznę, Dyrektor złożyła oświadczenie, że część zakupów realizowana była wspólnie z dziećmi, z uwzględnieniem ich potrzeb i preferencji. Niektóre dzieci, głównie dziewczęta, dokonywały zakupów samodzielnie, dysponując środkami pieniężnymi przekazanymi przez Dyrektora. Dzieci w rozmowach potwierdziły

⁵ dalej zwanym „MOW” lub „Ośrodkiem”

powyższe i nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń w tym obszarze. W zakresie zaopatrzenia w zabawki Dyrektor wskazała, że ich zakup odbywał się z uwzględnieniem zainteresowań dzieci. Oględziny pokoi wychowanków potwierdziły obecność zabawek i innych przedmiotów związanych z upodobaniami dzieci. Dyrektor oświadczyła, a w rozmowach z wychowankami potwierdzono, że dzieci mają dostęp do środków higieny osobistej.

(akta kontroli str. 76, 90, 92, 94)

5. Zgodnie z § 18 ust.1 pkt 7 rozporządzenia placówka zobowiązana jest do zaopatrzenia wychowanków w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Dyrektor oświadczyła, że Placówka zapewniała wychowankom uczęszczającym do szkół podstawowych podręczniki do religii oraz innych dodatkowych przedmiotów. Podręczniki uczniom szkół podstawowych przekazała dzieciom szkoła. W przypadku wychowanki uczęszczającej do szkoły ponadpodstawowej, we wszystkie niezbędne podręczniki zaopatrzyła ją Placówka. Wychowankowie otrzymywali także niezbędne pomoce i przybory szkolne. Dzieci potwierdziły powyższe w rozmowach.

(akta kontroli str. 77, 90)

6. Zgodnie z § 18 ust.1 pkt 8 rozporządzenia placówka jest zobowiązana do zapewnienia wychowankom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo-wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.

W toku kontroli stwierdzono, że w obowiązującym regulaminie kieszonkowego (dokument bez nazwy) wskazano minimalną kwotę na poziomie 45 zł. W okresie objętym kontrolą kwota ta nie spełniała wymagań określonych w rozporządzeniu, ponieważ od 1 czerwca 2024 r. minimalna kwota pieniężna do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia wynosiła 45,51 zł. Stwierdzono także, iż dwoje wychowanków, w okresie objętym kontrolą, otrzymywało nieprawidłową wysokość kieszonkowego w 10 z 13 analizowanych miesięcy. Nieprawidłowość ta została skorygowana przez Dyrektora poprzez zmianę odpowiedniego zapisu w regulaminie oraz wyrównanie należnych kwot kieszonkowego ww. wychowankom w pierwszym dniu kontroli. W toku dalszej realizacji zadań należy wypłacać wychowankom kieszonkowe w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono również brak wypłaty kieszonkowego dla wychowanka M.G. za miesiąc maj 2025 r. Dyrektor złożyła na tę okoliczność

oświadczenie, że sytuacja ta była spowodowana pobytem wychowanka w szpitalu oraz jej własnymi problemami zdrowotnymi w tym samym czasie. Jednocześnie zobowiązała się do uregulowania należnej kwoty. Zaległe kieszonkowe zostało wypłacone 15 maja 2026 r., o czym Dyrektor poinformowała drogą elektroniczną, przekazując skan potwierdzenia przekazu. Powyższa sytuacja, spowodowana przez sytuacje losowe, miała charakter incydentalny, natomiast w przyszłości kwota pieniężna do własnego dysponowania, powinna być wypłacana każdemu z wychowanków co miesiąc, zgodnie z wymogami rozporządzenia.

Podczas rozmów indywidualnych dzieci potwierdziły, że otrzymują kieszonkowe. Były świadome jego wysokości oraz wskazały, że kwota ta może zostać zwiększona w przypadku wykazania się określonymi osiągnięciami lub zasługami.

(akta kontroli str. 78-89, 93-94)

7. Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do nauki. Wszyscy wychowankowie realizowali obowiązek szkolny w trybie stacjonarnym. Jeden z wychowanków był uczniem szkoły podstawowej przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Mrowinach, gdzie przebywał na co dzień. Pozostałe dzieci uczęszczały do szkół na terenie Legnicy – troje do Szkoły Podstawowej nr 6 oraz jedna wychowanka do Branżowej Szkoły I Stopnia nr 5.

(akta kontroli str. 42-43, 92-94)

8. Zgodnie z § 18 ust.1 pkt 11 rozporządzenia Placówka udzielała pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych. Wsparcie to było realizowane na terenie Placówki. Ponadto w przypadku dwóch wychowanków wymagających dodatkowej pomocy szkoła zapewniała udział w zajęciach wyrównawczych. Dodatkowo jeden z wychowanków podczas zajęć szkolnych korzystał z pomocy nauczyciela wspomagającego.

(akta kontroli str. 74)

9. W zakresie zajęć pozalekcyjnych oraz rekreacyjno-sportowych (§ 18 ust.1 pkt 12 rozporządzenia) Dyrektor oświadczyła, że dzieci miały możliwość uczestniczenia w wybranych przez siebie zajęciach, pod warunkiem wyrażenia takiej chęci. W okresie objętym kontrolą część dzieci chodziła na wybrane zajęcia przez określony czas, jednak z własnej inicjatywy zrezygnowały z dalszego udziału. Dwójka wychowanków nie wykazywała w ogóle zainteresowania zajęciami pozalekcyjnymi. W rozmowach z dziećmi ustalono, że mają one świadomość istnienia możliwości zapisania się na wybrane przez siebie zajęcia.

(akta kontroli str. 73)

W okresie objętym kontrolą Dyrektor zapewniła dzieciom możliwość uczestniczenia w wyjazdach poza Placówkę:

- 20 – 29 lipca 2025 r. odbył się wyjazd wakacyjny do Zakopanego;
- 20 – 29 sierpnia 2025 r. dzieci pojechały do Żelistrzewa;
- 1 – 7 lutego 2026 r. podczas ferii zimowych odbył się wyjazd do Zakopanego.

W wyjazdach uczestniczyły wszystkie dzieci poza D.Sz., która zdecydowała, że spędzi ten czas u babci i M.G., który przebywał w szpitalu.

Dzieci podczas rozmów indywidualnych przywołały powyższe wyjazdy. Wyraziły zadowolenie z tak spędzanego czasu.

(akta kontroli str. 91)

10. Dyrektor zgodnie z § 18 ust.1 pkt 14 rozporządzenia, zapewniała pokrycie kosztów przejazdu dzieci do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. Przejazdy odbywały się samochodem Dyrektora lub komunikacją publiczną. Bilety były nabywane bezpośrednio przez Dyrektora lub przez dzieci z przekazanych im na ten cel środków. Na terenie miasta wychowankowie korzystali z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w ramach programu Legnickiej Karty Miejskiej.

(akta kontroli str. 77, 90)

11. Rodzinny Dom Dziecka w Legnicy spełniał wymogi zawarte w § 18 ust. 3 rozporządzenia. Placówka znajdowała się w lokalu mieszkalnym usytuowanym na parterze wielokondygnacyjnego budynku mieszkalnego. Lokal o powierzchni 119,3 m² składał się z sześciu pokoi, z czego dwa należały do Dyrektora (sypialnia oraz biuro). Dzieci zajmowały dwa pokoje dwuosobowe (N.Ś. i D.Sz., P.S. i K.K.) oraz jeden pokój jednoosobowy (M.G.). Każdy wychowanek dysponował własnym łóżkiem, biurkiem oraz szafą. W pokojach znajdowały się także komody oraz półki ścienne. Na meblach widoczne były zabawki, gry edukacyjne, książki, klocki, kredki, instrument muzyczny (gitara). Pokoje wyposażone były w oświetlenie sufitowe, a na każdym biurku znajdowała się dodatkowa lampka. Do dyspozycji dzieci pozostawało także pomieszczenie do wspólnego użytkowania. Znajdował się w nim duży stół oraz telewizor. Dzieci miały możliwość odrabiać tam zadania domowe i uczyć się, a także spędzać razem wolny czas. W mieszkaniu znajdowała się także w pełni wyposażona kuchnia z częścią jadalnianą. Placówka dysponowała dwoma łazienkami, z których jedna była połączona z toaletą. Dodatkowo na terenie POW znajdowała się oddzielna toaleta. W jednej z łazienek umieszczono pralkę oraz elektryczną suszarkę bębnową.

(akta kontroli str. 91, 95-101)

Podczas czynności kontrolnych w siedzibie Placówki zbadano obszar przestrzegania praw dziecka (art. 4 ust. 1-11 ustawy). W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami w dniach wykonywania czynności kontrolnych w jednostce. Dzieci chętnie rozmawiały i opowiadały o funkcjonowaniu w POW. Ich zachowania były naturalne, nie budziły niepokoju. W rozmowie ze strony dzieci nie pojawiły się żadne treści wskazujące, by łamane były ich prawa lub zagrożone było ich bezpieczeństwo. Wychowankowie zaprzeczyli, by na terenie Placówki zdarzały się sytuacje mające znamiona przemocy ze strony opiekunów. Przyznawały, że zdarzają się konflikty pomiędzy samymi wychowankami. W takich sytuacjach interweniowała Dyrektor, podejmując działania mające na celu rozwiązanie zaistniałego nieporozumienia.

(akta kontroli str. 92-94)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Dyrektor Placówki Pani Barbara Sobejko, zatrudniona przez Miasto Legnica z dniem 1 stycznia 2020 r., posiadała kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 4 ustawy. Spełniała także poniższe wymogi: nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie była jej zawieszona ani ograniczona, nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, a także stwierdzono, że nie zaistniała sytuacja wymagająca spełnienia obowiązku alimentacyjnego wynikającego z tytułu egzekucyjnego. Posiadała także aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy. W toku kontroli ustalono, że Dyrektor Placówki oraz osoba zatrudniona na podstawie art. 99 ust. 2 pkt 1 ustawy nie figurowali w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Jednocześnie stwierdzono, że potwierdzenie spełnienia tego wymogu zostało uzyskane 8 maja 2026 r., tj. po upływie znacznego czasu od wejścia w życie przepisów nakładających obowiązek dokonania takiej weryfikacji. Wskazuje się, że weryfikacja ta powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie po wejściu w życie przedmiotowych regulacji. Osoba zatrudniona do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich spełniła wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy.

(akta kontroli str. 31-41)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Rodzinnym Domu Dziecka w Legnicy, przy ul. Heweliusza 12/1 stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Dla dwóch wychowanków (D.Sz., N.Ś.) nie sporządzono diagnoz psychofizycznych niezwłocznie po przyjęciu do Placówki.
2. W dwóch przypadkach plan pomocy dziecku nie został opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej sporządzonej w Placówce.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 1/2026 r. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez Dyrektora.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Rodzinnego Domu Dziecka w Legnicy, mieszczącego się przy ul. Heweliusza 12/1, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.25.2026.MB.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządzać diagnozę psychofizyczną.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco

2. Plan pomocy dziecku opracowywać na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **31.07.2026** roku powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz

Zastępcza Dyrektora Oddziału Nadzoru i Kontroli Wsparcia Rodziny
(kierownik jednostki kontrolującej)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Maria Berezowska
Maria Berezowska

.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Mojska-Kuźmierzak
Emilia Mojska-Kuźmierzak
(członek zespołu kontrolnego)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
Grzegorz Kownacki
Grzegorz Kownacki

