DECYZJA

Praga, 27 lutego 2025 r.
: MPO 23262/2025 PID
MIPOX04GA2Q

W postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji o warunkach zabudowy Ministerstwa Przemysłu i Handlu **nr j. MPO 76834/23/422 - SÚ, MIPOX0465LLL z dnia października 2023** r. dla budynków tworzących plan Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach (zwanej dalej "NPP EDU"), o którą wystąpiła Elektrárna Dukovany II, a. s, nr 1444/2, Michle, 140 00 Praga , nr identyfikacyjny: 046 69 207 (zwana dalej "wnioskodawcą"), na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami (zwany dalej "kodeksem administracyjnym"), na podstawie wniosku komisji rozjemczej - Senatu ds. energii i postępowania na mocy ustawy o budownictwie, zgodnie z art. 152 ust. 3 kodeksu administracyjnego, Minister Przemysłu i Handlu postanowił, co następuje:

Odwołanie

stowarzyszenia branżowego Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu, nr identyfikacyjny: 670 10 041, z siedzibą pod adresem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno),
z dnia 29.11.2023 r., uzupełniony w dniu 22.1.2024 r,

stowarzyszenia Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., nr identyfikacyjny: 625 36 761, z siedzibą pod adresem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, z dnia 29 listopada 2023 r., uzupełnione przez
w dniu 11 stycznia 2024 roku,

stowarzyszenia Południowoczeskie Matki, z.s., nr identyfikacyjny: 450 19 703, z siedzibą pod adresem Karla Buriana nr 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1, z dnia 28.11.2023 r,

ESHG s.r.o., REGON: 015 36 613, z siedzibą w Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3, z dnia 12 listopada 2023 r., uzupełniony w dniu 12 grudnia 2023 r,

stowarzyszenia OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony , z.s., nr identyfikacyjny: 659 83 092, z siedzibą pod adresem Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4, w dniu
29. 11. 2023, a

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, z siedzibą przy Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria, z dnia 30.11.2023 r,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

na podstawie art. 152 ust. 6 lit. b) kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 90 ust. 5 kodeksu administracyjnego, zostają oddalone, a decyzja Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr 76834/23/422 - SU, MIPOX0465LLL z dnia 30 października 2023 r. zostaje utrzymana w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 30 października 2023 r. Ministerstwo Przemysłu i Handlu (zwane dalej "Ministerstwem"), jako organ budowlany właściwy zgodnie z § 16 ust. 4 ustawy nr 183/2006 Coll. o planowaniu przestrzennym i przepisach budowlanych (ustawa o budownictwie), brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2023 r. (zwanej dalej "ustawą o budownictwie"), wydało wspólną decyzję o planowaniu nr MPO 76834/23/422 - SÚ, MIPOX0465LLL na budowę

- "Odprowadzanie wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z jego retencją",
- "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"",
- "Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice",
- "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU",
- "Linie zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU",
- "Odprowadzanie ścieków z NPP EDU i SHPP",
- "Odprowadzanie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje",
- "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje",
- "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego",
- "Odprowadzanie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický",
- "Specjalnie wybudowane drogi umożliwiające dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU",

której przedmiotem jest (i) lokalizacja ww. 11 obiektów składających się na projekt NPPF EDU, (ii) ustanowienie stref ochronnych dla niektórych z tych obiektów (iii) zezwolenie na wycinkę drzew rosnących poza lasem dla wybranych obiektów ("zaskarżona decyzja").

Procedura ta jest procedurą następczą w rozumieniu art. 3 lit. g) pkt 1 ustawy nr 100/2001 Coll. o ocenie oddziaływania , w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2023 r. (dalej ustawą OOŚ). Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy OOŚ zainteresowane państwa zostały poinformowane o wydaniu zaskarżonej , jej charakterze i przedmiocie, głównych powodach jej wydania oraz poproszone o jej opublikowanie wraz z innymi dokumentami. Jednocześnie zainteresowane państwa zostały poinformowane, że odwołanie od zaskarżonej decyzji można wnieść jako właściwy środek odwoławczy do Ministra Przemysłu i Handlu Republiki Czeskiej za pośrednictwem Ministerstwa, z zastrzeżeniem, że zainteresowana społeczność, o której mowa w art. 3 lit. i) pkt 2 ustawy OOŚ, może również złożyć takie odwołanie, nawet nie była stroną postępowania w pierwszej instancji.

Od zaskarżonej decyzji złożono następujące odwołania:

- odwołania strony postępowania - stowarzyszenia stowarzyszonego Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu, nr identyfikacyjny: 670 10 041, z siedzibą pod adresem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl 866/50a,
  Zábrdovice, 602 00 Brno, zwana dalej "Children of the Earth"), złożone w dniu 29 listopada 2023 r,

- odwołanie strony postępowania - Calla - Association for the Rescue of the Environment, z.s., nr identyfikacyjny: 625 36 761, z siedzibą pod adresem Fráni Šrámka 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (dalej jako "Calla"), złożony w dniu 29 listopada 2023 r,
- odwołanie strony postępowania - stowarzyszenia Jihočeské matky, z.s., nr identyfikacyjny: 450 19 703, z siedzibą pod adresem Karla Buriana 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1 (zwanego dalej "Jihočeské matky"), złożone w dniu 28 listopada 2023 r,
- odwołanie strony postępowania - ESHG s.r.o., nr identyfikacyjny spółki: 015 36 613, z siedzibą pod adresem Malé náměstí nr 125/16, 500 03 Hradec Králové 3 (zwanej dalej "ESHG"), złożone w dniu 12 listopada 2023 r,
- odwołanie strony postępowania - stowarzyszenia OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s., nr identyfikacyjny: 659 83 092, z siedzibą pod adresem Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4
  (dalej "OIŽP"), złożonej w dniu 29 listopada 2023 r,
- układ Abonent postępowania - stowarzyszenie Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, z siedzibą pod adresem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria (GLOBAL 2000"), złożony w dniu 30 listopada 2023 r.

Ponieważ odwołania stowarzyszeń Children of the Earth i Calla zostały złożone jako odwołania zbiorcze i nie zawierały obowiązkowych elementów określonych w art. 82 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 i art. 37 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, przyznano prawo do odwołania zgodnie z art. 39 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego. 1 w związku z art. 37 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego (uchwałami nr 76834/23/601 - , MIPOX047NBEJ z dnia 8 grudnia 2023 r. i 76834/23/599 - , MIPOX047NB6N z dnia 8 grudnia 2023 r.),
do uzupełnienia sprzeciwu w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia i wskazania w nim, zgodnie z art. 82 § 2 w zw. z art. 37 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w jakim zakresie zaskarżają zaskarżoną decyzję, co ich zdaniem jest sprzeczne z prawem lub nieprawidłowe w zaskarżonej decyzji lub postępowaniu ją poprzedzającym oraz co proponują.

Calla uzupełniła swoje ogólne oświadczenie o sprzeciwie o konkretne sprzeciwy pismem z dnia 11 stycznia 2024 r., a Children of the Earth uzupełniło swoje ogólne oświadczenie o sprzeciwie o konkretne sprzeciwy pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. Oba oświadczenia o sprzeciwie zostały zatem uzupełnione w wyznaczonych w tym celu terminach.

ESHG uzupełniła swoje oświadczenie o sprzeciwie z dnia 12.11.2023 r. o oświadczenie z dnia 12.12.2023 r., w którym stwierdziła, że
rozwinęła i uzupełniła swoje wcześniejsze zastrzeżenia.

Zaproszeniem (publicznym ogłoszeniem) nr MPO 19259/2024, MIPOX048ZF0W z dnia 14 lutego 2024 r. zgodnie z art. 86 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego złożone zastrzeżenia i ich uzupełnienia zostały przesłane pozostałym stronom postępowania i jednocześnie strony te zostały wezwane do ustosunkowania się do treści złożonych zastrzeżeń i ich uzupełnień w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Doręczenie tego zawiadomienia (jak również innych dokumentów w postępowaniu odwoławczym) nastąpiło zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy nr 416/2009 Sb, U. o przyspieszeniu budowy transportowej, wodnej, energetycznej i łączności elektronicznej (ustawa o linii), z późniejszymi zmianami (zwanej dalej ustawą o linii), tj. wezwanie zostało doręczone indywidualnie tylko właścicielom nieruchomości i beneficjentom praw rzeczowych do tej nieruchomości, na której ma być realizowany projekt, wnioskodawcy, gminom, na których terytorium ma być realizowany projekt, oraz zainteresowanym organom, z zastrzeżeniem, że strony postępowania, które wniosły sprzeciw, również zostały doręczone indywidualnie. Pozostałe dokumenty były doręczane indywidualnie jedynie skarżącemu, stronom, które wniosły sprzeciw, gminom, na których terytorium przedsięwzięcie ma być realizowane, oraz zainteresowanym , natomiast pozostałym stronom doręczano je w drodze publicznego , o czym były one informowane w wezwaniu do złożenia uwag do sprzeciwu.

W terminie wyznaczonym na przedstawienie uwag do zawiadomień o odwołaniach swoje uwagi przedstawiły następujące organy:

- skarżącej, Elektrárna Dukovany II, a. s., która przedstawiła swoje szczegółowe uwagi z datą 13.3.2024 r. w sprawie wszystkich złożonych zastrzeżeń, w którym wskazał, dlaczego jego zdaniem zaskarżona decyzja i poprzednie zaskarżone wiążące opinie są zgodne z prawem i merytorycznie poprawne oraz dlaczego uważa wszystkie przedstawione powyżej zarzuty za bezzasadne.
- ESHG, która złożyła oświadczenie z dnia 14.3.2024 r. w sprawie złożonych zastrzeżeń, w m.in. utożsamiła się ze wszystkimi zastrzeżeniami, żądaniami, wnioskami, propozycjami, sugestiami itp. dotyczącymi ochrony przyrody zawartymi w sprzeciwie Dzieci Ziemi z dnia 29.11.2023 r. i jego uzupełnieniu z dnia 29.11.2023 r. 22. 1. 2024 i dołączył do nich.
- Administracja Składowisk Radioaktywnych, która w swoim oświadczeniu nr SÚRAO-2024-1054_001 z dnia W dniu 5.03.2024 r. poinformowała, że nie ma żadnych uwag do przedłożonych dokumentów.

Zgodnie § 88 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego Ministerstwo, które wydało zaskarżoną decyzję, nie stwierdziło przesłanek do prowadzenia postępowania na podstawie § 87 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z czym, zgodnie z § 88 ust. 1 w związku z § 152 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego, akta sprawy zostały przekazane pismem nr. 4. 2024 do dalszego postępowania w sprawie zarzutów wraz z opinią Ministerstwa, w której Ministerstwo szczegółowo opisało, dlaczego uważa poszczególne zarzuty i zastrzeżenia w nim podniesione za bezzasadne, a zaskarżoną decyzję za prawidłową pod względem faktycznym i wydaną zgodnie z prawem.

ESHG w odwołaniu z dnia 12.11.2023 r. podniosła zarzut stronniczości Ministra Przemysłu i Handlu inż. Jozefa Sikely oraz związany z nim zarzut tzw. stronniczości systemowej wszystkich podległych mu , w tym urzędników ewentualnie powołanych do Komisji Rozjemczej w tej sprawie (tj. W szczególności ESHG sprzeciwiła się, oprócz Ministra Przemysłu i Handlu, Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák, PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčková, a następnie przeciwko Mgr. Ranjibarowi Swanowi, bp. Jiřímu Knöpfelmacherowi i sędziemu Pavlowi Dvořákowi jako członkom komisji rozjemczej. W odniesieniu do zarzutu systemowej stronniczości Ministerstwa, a także stronniczości wybranych pracowników Ministerstwa, w tym Ministra Przemysłu i Handlu oraz niektórych starszych pracowników Ministerstwa, podniesionego przez ESHG, Minister Przemysłu i Handlu postanowił w swojej uchwale nr 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r., że Ministerstwo nie jest wyłączone z rozpatrywania i rozstrzygania w niniejszym postępowaniu w sprawie odwołań od decyzji o warunkach zabudowy (punkt I preambuły), zarzutu stronniczości podniesionego wobec inż. Jozef Síkel, Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák i PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA nie został uwzględniony (werdykt II.), a zarzut stronniczości podniesiony przez ESHG przeciwko inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej (które uczestniczyły w wydaniu zaskarżonej decyzji w pierwszej instancji) zostanie rozstrzygnięty w kontekście decyzji w sprawie odwołania spółki od zaskarżonej decyzji (motyw III.). W odniesieniu do członków Komisji Odwoławczej, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził w uzasadnieniu niniejszej decyzji, że istnieją wystarczające mechanizmy pozwalające na wyłączenie członka Komisji Odwoławczej z obrad i podejmowania decyzji, co dotyczy również Mgr. Ranjibar Swan, Mgr. Jiřího Knöpfelmachera i JUDr. Pavla Dvořáka jako członków komisji rozjemczej, w odniesieniu do których ESHG nie wskazała żadnych konkretnych faktów, które mogłyby budzić wątpliwości co do ich stronniczości, poza ogólnymi zarzutami dotyczącymi ich podległości Ministrowi Przemysłu i Handlu. W celu uzupełnienia można zauważyć, że każdy z członków komisji rozjemczej - Senatu ds. ustawy o energetyce i budownictwie potwierdził w swoim oświadczeniu, po zapytaniu, że nie miał kontaktu z przedstawicielami wnioskodawcy, Elektrárna Dukovany II, a. s., w żadnej sprawie.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

nie pracuje w tej spółce ani w innych podmiotach należących do Grupy ČEZ i nie są mu znane żadne inne fakty, które mogłyby ustalić jego związek ze sprawą, ze stronami lub ich przedstawicielami, w szczególności z zamiarem budowy elektrowni jądrowej EDU, z wnioskodawcą - spółką Elektrárna Dukovany II, a. s. lub z innymi podmiotami z Grupy ČEZ.

Od uchwały Ministra Przemysłu i Handlu nr MPO 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r. ESHG wniosła odwołanie z dnia 5 kwietnia 2024 r., które rozpatrzone przez Ministra Przemysłu i Handlu decyzją nr MPO 89493/24/11200/01000 z dnia 26 2024 r., wobec odwołanie zostało oddalone, a uchwała Ministra Przemysłu i Handlu nr MPO 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r. utrzymana w mocy. Zarzut stronniczości podniesiony przez ESHG przeciwko inż. Zdeňka Fialová i inż. Libusha Hlaváčková (jako , którzy uczestniczyli w decyzji w sprawie zaskarżonej decyzji w pierwszej instancji) został rozstrzygnięty w niniejszej decyzji, ponieważ został uznany równie bezzasadny po zbadaniu wszystkich istotnych faktów (zob. sekcja 4.3 poniżej).

Ponieważ zarzuty odwołania skierowane były również przeciwko treści wybranych wiążących opinii, które stanowiły podstawę zaskarżonej decyzji, właściwe organy administracyjne nadrzędne w stosunku do organów administracyjnych właściwych do wydania przedmiotowych wiążących opinii zostały wezwane do ich potwierdzenia lub zmiany zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Właściwe nadrzędne organy administracyjne zbadały następnie zaskarżone wiążące opinie i stwierdziły, że przedmiotowe wiążące opinie zostały wydane zgodnie z prawem, w oparciu o ich znajomość prawa i okoliczności lokalnych. Podniesione przez strony zarzuty nie zostały uznane za zasadne, a właściwe organy administracji nadrzędnej nie znalazły innych podstaw do zmiany lub uchylenia wiążących opinii, w związku z czym utrzymały w mocy zaskarżone wiążące opinie. W przypadku przeglądu wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Departament Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, następnie zmieniło wiążącą opinię w celu skorygowania błędów pisarskich i innych błędów w części wiążącej. Jednakże, zdaniem Ministerstwa Środowiska, błędy te nie miały żadnego wpływu na prawidłowość lub zgodność z prawem analizowanej wiążącej opinii (zob. zmiana wiążącej opinii nr MZP/2024/240/980 z dnia 24 2024 r.). Mając na fakt, że przedmiotowe błędy nie miały wpływu na treść zaskarżonej decyzji, przedmiotowa zmiana wiążącej opinii nie ma wpływu na zaskarżoną decyzję. Procedura i wynik kontroli poszczególnych zaskarżonych opinii wiążących zostały szczegółowo w poniższym rozstrzygnięciu zarzutów stron.

W odniesieniu do tych oświadczeń zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych podmiotów oraz wiążących opinii zainteresowanych organów, których ważność została ograniczona i wygasła w toku postępowania odwoławczego, wnioskodawca złożył aktualizację. W szczególności do akt sprawy zostały złożone następujące aktualizacje wiążących opinii, oświadczeń i stanowisk:

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i państwowego , sygn. akt 181719/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- Opinia Regionalny Składka Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/015740/2024 z dnia 3 lipca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401410 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401410 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14884/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223221/24 z dnia 24 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349019/2023 z dnia 30 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368284/2024 z dnia 12 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957489, z dnia 17.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16491-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223221/24 z dnia 24 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00339/23 z 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01133/24 z 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01133/24 z 23.11.2023 r. 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63555/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43483/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1251620997 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0937714351 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 733/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00369/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01284/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00586/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02238/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14360/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10941/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie EG.D, a.s. (obecnie EG.D Holding, a.s.) nr D8626-26328483 z dnia 6.8.2024 r,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr TR/7382/2020-Kl z dnia 7. 8. 2024.

na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i państwowego , sygn. akt 181715/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,

- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- przedłużenie ważności wiążącej opinii Urzędu Lotnictwa Cywilnego nr 009838-24-701 z dnia 2. 7. 2024,
- Opinia regionalnej administracji i utrzymania dróg Highlands, organizacji składkowej , nr KSAÚSVPO/018506/2024 z dnia 8 sierpnia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401372 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČD - Telematika a.s3202401372 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 222371/24 z dnia lipca 2024 r,
- opinia spółki České Radiokomunikace, a.s., w formie opinii nr UPTS/OS/349965/2023 z dnia 4.1.2024, który został zastąpiony oświadczeniem nr UPTS/OS/368286/2024 z dnia 7.8.2024,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002958471, z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16479-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222371/24 z dnia 23 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00336/23 z 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01129/24 z 23.11.2023 r. 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63611/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43340/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63605/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43341/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63604/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43339/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63603/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43336/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 230105-1058503143 z dnia 12.12.2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 230105-1058503143 z dnia 23.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 713/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00367/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01280/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00584/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02232/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14327/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10928/24 z dnia 11 lipca 2024 r,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024.

na budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i państwowego , sygn. akt 181716/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Składkowy Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/018507/2024 z dnia 8 sierpnia 2024 r,
- Opinia Regionalny Składkowy Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/018562/2024 z dnia 8 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie ČD - Telematika a.s3202401375 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČD - Telematika a.s2202401375 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14744/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222381/24 z dnia 23 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/347919/2023 z dnia 15 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368170/2024 z dnia 11 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957062, z dnia 16 stycznia 2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16480-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222381/24 z dnia lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00335/23 z dnia 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01130/24 z dnia 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63602/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43342/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-0932620805 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0847714291 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 717/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00366/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01281/24 z dnia 8 sierpnia 2024 r,

- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00583/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02234/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14328/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10931/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- przedłużenie ważności zgody ČEPS, a.s. nr 08268/2024/PDV z dnia 6 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr TR/1364/2024-Kl z dnia 11. 3. 2024.

na budowę "linii elektroenergetycznej 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU"

- Wiążąca opinia Urzędu Lotnictwa Cywilnego nr 003363-24-701 z dnia 19 marca 2024 r,
- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i państwowego , sygn. akt 181718/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Składkowy Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/015749/2024 z dnia 3 lipca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401370 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČD - Telematika a.s2202401370 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- oświadczenie CETIN a.s. nr 15076/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222394/24 z dnia 23 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349966/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368288/2024 z dnia 7 sierpnia 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957124, z dnia 16 stycznia 2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16481-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222394/24 z dnia lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00335/23 z dnia 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01130/24 z dnia 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63599/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr E43344/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-0957620815 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0852714297 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 722/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00366/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01281/24 z dnia 8 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00583/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02234/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14330/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10932/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 08269/2024/PDV z dnia 6 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024.

na budowę "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych i państwowego , sygn. akt 181720/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, Składka KSAÚSVPO/015751/2024 z dnia 3 lipca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401379 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401379 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14802/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222409/24 z dnia 23 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/347986/2023 z dnia 15 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr UPTS/OS/368169/2024 z dnia 11.7.2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957120, z dnia 16 stycznia 2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16482-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 222409/24 z dnia 23 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00335/23 z dnia 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01130/24 z dnia 9. 7. 2024,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63597/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43419/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1014620829 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0858714299 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 723/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00366/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01281/24 z dnia 8 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00583/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02234/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14334/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10933/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 08273/2024/PDV z dnia 6 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024.

dla budowy "Zrzut ścieków z EDU NPP i HPP"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych oraz Państwowego Nadzoru Zawodowego, nr 181717/2024-1322/OÚZBR z dnia lipca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, Składka KSAÚSVPO/015741/2024 z dnia 3 lipca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401381 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401381 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14829/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223032/24 z dnia 24 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/347990/2023 z dnia 15 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368173/2024 z dnia 11 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957150, z dnia 16 stycznia 2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16483-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223032/24 z dnia 24 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00267/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01131/24 z dnia 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63594/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43362/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1022620853 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0913714311 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 724/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00285/23 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01282/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00458/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02235/24 z dnia 9.7.2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14341/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10934/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 08275/2024/PDV z dnia 6 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024,

dla budowy "Odprowadzenie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 172491/2024-1322-OÚZ-BR z dnia 18 marca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Składkowy Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/014672/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401384 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401384 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14851/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223042/24 z dnia 24 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349008/2023 z dnia 4 grudnia 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr UPTS/OS/368176/2024 z dnia 11.7.2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957142, z dnia 16 stycznia 2024 r,

- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16484-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223042/24 z dnia 24 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00267/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01131/24 z dnia 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63590/23 z dnia 21.12.2023 r., które było Zastąpiony oświadczeniem nr E43363/24 z dnia 1.8.2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1026620873 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0918714319 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 725/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00285/23 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01282/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00458/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02235/24 z dnia 9.7.2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14342/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10936/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 00770/2024/PDV z dnia 22 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024/Ka z dnia 19. 8. 2024.

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 172492/2024-1322-OÚZ-BR z dnia 18 marca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Składkowy Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, KSAÚSVPO/014673/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401392 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401392 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14861/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223052/24 z dnia 24 lipca 2024 r,

- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349024/2023 z dnia 4 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368197/2024 z dnia 11 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957468, z dnia 17.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16486-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223052/24 z dnia 24 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00267/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01131/24 z dnia 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63586/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43365/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1035620879 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0922714327 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 726/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00285/23 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01282/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00458/23 z dnia 10.11.2023 r., które zostało zastąpione przez oświadczenie nr SITE02235/24 z 9.7.2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14343/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10937/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 00774/2024/CEPS z dnia 22 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024.

na budowę "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru NJZ EDU do potoku Lipniańskiego"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 171517/2024-1322-OÚZ-BR z dnia lutego 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia Regionalny Administracja a Utrzymanie dróg Wyżyny, Składka KSAÚSVPO/014207/2024 z dnia 13 czerwca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401386 z dnia 18 stycznia 2024 r,

- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401386 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 14872/24 z dnia 16 stycznia 2024 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223071/24 z dnia 24 lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/347985/2023 z dnia 15 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368199/2024 z dnia 11 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957471, z dnia 17.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16487-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223071/24 z dnia 24 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00339/23 z .11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01133/24 z .11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01133/24 z .11.2023 r.
  9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63577/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43373/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1041620885 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0927714329 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 729/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00369/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01284/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00586/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02238/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14344/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10938/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr TR/612/2024-Kl z dnia 29. 1. 2024.

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 171518/2024-1322-OÚZ-BR z dnia lutego 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r.
  24. 7. 2024,

- Opinia regionalnej administracji i utrzymania dróg Highlands, organizacji składkowej , nr KSAÚSVPO/014223/2024 z dnia 13 czerwca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401394 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401394 z dnia 22 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 223077/24 z dnia lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349013/2023 z dnia listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr UPTS/OS/368201/2024 z dnia 11.7.2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957488, z dnia 17.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16489-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223077/24 z dnia 24 lipca 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- Oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00338/23 z dnia 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01135/24 z dnia 23.11.2023 r. 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63571/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43374/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1050620897 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0930714335 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 731/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00368/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01286/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00585/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02241/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14345/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10939/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 00776/2024/PDV z dnia 22 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., o przedłużeniu jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr TR/611/2024-Kl z dnia 29. 1. 2024.

na budowę "Celowych dróg dojazdowych do gruntów obcych na terenie NJZ EDU"

- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 172493/2024-1322-OÚZ-BR z dnia 18 marca 2024 r,

- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- Opinia administracji regionalnej i utrzymania dróg Highlands, organizacji składkowej , nr KSAÚSVPO/014671/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401395 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401395 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 223211/24 z dnia lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349017/2023 z dnia 4 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368206/2024 z dnia 11 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002957499, z dnia 17.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYJNEJ-2023-16490-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223211/24 z dnia 24 2024 r. wydanym przez CETIN, a. s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- oświadczenie Arelion Czech Republic, a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00336/23 z 23.11.2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01129/24 z 23.11.2023 r. 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63566/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43375/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia 16 lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic, a.s. nr 231122-1102620903 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0934714339 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 732/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE, a.s. nr OPNE00367/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr OPNE01280/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s.r.o. nr SITE00584/23 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr SITE02232/24 z dnia 9 lipca 2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a.s. nr 14347/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10940/24 z dnia 11 lipca 2024 r,
- oświadczenie Coprosys - LEONET, s r.o. z dnia 13.3.2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- Oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr TR/1365/2024-Kl z dnia 11. 3. 2024.

W tym kontekście zweryfikowano, czy wszystkie opinie zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych podmiotów, a także wiążące opinie zainteresowanych organów są aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji

i aktualne, a w powyższych (zaktualizowanych) oświadczeniach i wiążących opiniach nie zaszły żadne istotne zmiany, które wymagałyby zmiany warunków Zaskarżonej Decyzji. W przypadku zaistnienia potrzeby wystąpienia przez te organy z dalszymi wnioskami (np. w następstwie zmian międzyczasowych), będą one mogły to uczynić w odniesieniu dokumentacji indywidualnego pozwolenia na . Ponadto w toku postępowania odwoławczego dokonano aktualizacji wykazu gruntów uwzględniającej zmiany w danych ewidencji gruntów dotyczących przedmiotowych , w kontekście weryfikacji aktualności kręgu stron postępowania. Natomiast przestrzenne usytuowanie budynków nie uległo żadnej zmianie w stosunku do zaskarżonej decyzji i nie stwierdzono w tym żadnych innych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na prawidłowość i zgodność z prawem zaskarżonej decyzji.

W tym kontekście można zauważyć dla kompletności, że w okresie przejściowym od wszczęcia postępowania w sprawie odwołań od zaskarżonej decyzji, działka nr st. 527, zarejestrowana w rejestrze gruntów w Urzędzie Katastralnym dla regionu Vysočina, miejsce pracy katastralnej Třebíč, w gminie Dukovany i powiecie katastralnym Třebíč, została . Dukovany na LV nr 833, od pierwotnych właścicieli tej ziemi - spadkobierców zmarłego inż. Richard Horky, ur. 14 , zm. 25 lipca 2022 r., ostatnie miejsce zamieszkania Nové dvory 270, Hrotovice, tj,

urodzony 30. 9. 1988, zamieszkały Bráfova tř. 726/45, 674 01 Třebíč (dawniej U Obory 387, 675 55 Hrotovice), Barbora Horké, ur. 2.3.1990 r., zamieszkały U Obory 387, 675 55 Hrotovice, i Richard Horké, ur. 16.5.2000 r., zamieszkały U Obory 387, 675 55 Hrotovice.

U Obory 387, 675 55 Hrotovice, na nabywcę gruntu - spółkę MVE Skryje s.r.o., nr identyfikacyjny: 076 58 869, z siedzibą pod adresem U Obory 387, 675 55 Hrotovice. Ponadto, w wyniku podziału przez połączenie, część aktywów została przeniesiona ze spółki Strojírny Brno, a.s., nr identyfikacyjny: 255 43 512, z siedzibą pod adresem Blanenská 1278/55, 664 34 Kuřim, do spółki MVE Skryjský potok s.r.o., nr identyfikacyjny: 141 69 436, z siedzibą pod adresem Košinova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno. MVE Skryje s.r.o. i MVE Skryjský potok s.r.o. zastąpiły zatem pierwotne strony postępowania.

Po ostatecznym zebraniu wszystkich materiałów do wydania decyzji, Minister Przemysłu i Handlu pismem nr MPO 98831/24/01100 z dnia 31 października 2024 r. zawiadomił strony postępowania o zebraniu wszystkich materiałów do wydania decyzji w sprawie, tj. o zakończeniu pozyskiwania materiałów do wydania , zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, a tym samym o przysługującym stronom postępowania na podstawie art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do złożenia decyzji w sprawie. (w motywie I), wezwał strony do skorzystania z ustawowego prawa do zapoznania się ze wszystkimi dokumentami zgromadzonymi do wydania decyzji i wypowiedzenia się co do nich w terminie określonym w poniższym postanowieniu (w motywie II), a postanowieniem wyznaczył im termin 30 dni od dnia doręczenia postanowienia (w motywie III). W zawiadomieniu poinformowano również strony, że decyzja w sprawie zostanie wydana po upływie tego terminu.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wniosło w terminie odwołanie od sentencji uchwały nr 98831/24/01100 z dnia 31.10.2024 r., datowanej na dzień 17.11.2024 r. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi argumentuje w nim, że doręczenie przedmiotowej uchwały na skrzynkę pocztową stowarzyszenia nie może wywołać skutków prawnych, gdyż przedmiotowe postępowanie toczy się w trybie liniowej, która w art. 2 ust. (5) stanowi wszelkie inne dokumenty (w tym postanowienie z 31.10.2024 r.) mają być doręczane stowarzyszeniom jako stronom postępowania zawsze i wyłącznie w drodze publicznego , a nie bezpośrednio do skrzynki podawczej. Zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi procedura Ministerstwa skróciła zatem termin na przesłanie ewentualnych uwag do 4.12.2024 r., tj. o 12 , a tym samym ograniczyła prawa stowarzyszenia Dzieci Ziemi (jako wnoszącego odwołanie) w porównaniu z uczestnikami, którym doręczono zawiadomienie publiczne i którzy mogli zgłaszać uwagi do 16.12.2024 r. Minister Przemysłu i Handlu rozstrzygnął to odwołanie odrębną decyzją.

W terminie wyznaczonym na zgłaszanie uwag do dokumentów decyzyjnych otrzymano następujące komentarze:

- oświadczenie Południowoczeskiego Stowarzyszenia Matek z dnia 8 grudnia 2024 r;

- Wniosek ESHG o uzupełnienie materiału dowodowego i zawieszenie postępowania z dnia .11.2024 r.

Po rozpatrzeniu odwołania przez Komisję Odwoławczą - Senat ds. Energetyki i Procedury w trybie ustawy Prawo budowlane oraz po zapoznaniu się z całością akt sprawy, Minister Przemysłu i Handlu postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji z następujących powodów:

W przedmiocie zaskarżonej decyzji i postępowania ją poprzedzającego

Zgodnie z art. 89 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego, Minister Przemysłu i Handlu najpierw
zbadał zaskarżonej decyzji oraz procedurę poprzedzającą jej wydanie.

Postępowanie poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji zostało wszczęte na podstawie wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla lokalizacji ww. budynków stanowiących plan NJZ EDU oraz wniosków o wydanie decyzji o strefie ochronnej dla niektórych tych budynków złożonych w Urzędzie Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa (w ramach których wystąpiono również o zezwolenie na wycinkę drzew dla niektórych z tych budynków). Wnioski te zostały połączone w jedną wspólną procedurę planistyczną zgodnie z § 140 ust. 1 kodeksu administracyjnego. Urząd Miasta Třebíč ogłosił następnie rozpoczęcie procedury planistycznej jako procedury następującej po procesie OOŚ i jednocześnie poinformował strony procedury, między innymi, że wyżej wymienione konstrukcje są konstrukcjami związanymi z infrastrukturą energetyczną, tj. elektrowniami o łącznej zainstalowanej mocy elektrycznej 100 MW lub większej w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 4 i art. 1 ust. 4 lit. b) ustawy liniowej. Po ostatecznym zebraniu wszystkich dokumentów uzupełniających Urząd Gminy Trebic, Wydział Budownictwa, wystosował (ostatnie) wezwanie w dniu 21 czerwca 2023 r. do zapoznania się z dokumentami uzupełniającymi w celu wydania decyzji w tej sprawie w rozumieniu art. 36 ust. 3 kodeksu administracyjnego.

W trakcie postępowania ustawa nr 152/2023 Coll. zmieniła ustawę o budownictwie w taki sposób, że ze skutkiem od daty
W dniu 1 lipca 2023 r. kompetencje do prowadzenia i zakończenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostały przekazane Ministerstwu, jako nowemu organowi budowlanemu właściwemu do prowadzenia ww. postępowania na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2023 r. W dniu 1 lipca 2023 r. Ministerstwo przekazało Ministerstwu kompetencje do prowadzenia i zakończenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, jako nowemu organowi budowlanemu właściwemu do prowadzenia ww. postępowania. 2023 r., stwierdzając, że termin na wszelkie uwagi stron postępowania został ustalony na 45 dni, biorąc pod uwagę terminy ustalone w poprzednim , zakres zebranych dokumentów, charakter przedmiotowej budowy oraz fakt, że akta administracyjne nie były fizycznie dostępne do wglądu w okresie od 1 2023 r. do 16 lipca 2023 r. z powodu ich przeniesienia z Urzędu Miasta Třebíč do siedziby Ministerstwa.

Po otrzymaniu akt administracyjnych dotyczących postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego z Urzędu Miasta Třebíč, Ministerstwo zapoznało się z ich treścią i zweryfikowało kompletność wniosków i dokumentów uzupełniających do wydania decyzji, które uznało za wystarczające bez potrzeby dalszego uzupełniania. Ministerstwo przeanalizowało złożone wnioski i w zaskarżonej decyzji stwierdziło, że proponowane konstrukcje są zgodne ze wszystkimi wymogami i aspektami prawnymi i są dopuszczalne również z punktu widzenia ochrony interesów właścicieli nieruchomości, których dotyczą, interesu ochrony środowiska i innych interesów wynikających z przepisów szczególnych chronionych przez władze i inne zainteresowane podmioty. Następnie Ministerstwo szczegółowo opisało procedurę ustalania warunków decyzji o warunkach zabudowy, ustanawiania stref ochronnych oraz podejmowania decyzji o wycince drzew. Ministerstwo szczegółowo odniosło się również do wszystkich zastrzeżeń, uwag i spostrzeżeń stron, które uznało za bezzasadne.

Po przeanalizowaniu zaskarżonej decyzji i poprzedzającego ją postępowania Minister Przemysłu i Handlu że zaskarżona decyzja jest kompletna, podlega kontroli i została należycie uzasadniona. Ministerstwo wszystkimi dokumentami niezbędnymi do jej wydania, w tym kompletną dokumentacją dotyczącą wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz wszystkimi niezbędnymi decyzjami, wiążącymi opiniami, oświadczeniami i opiniami.

zainteresowanych organów oraz opinii, oświadczeń i komunikatów zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych wybranych podmiotów. Ministerstwo dokonało szczegółowej oceny poszczególnych budów pod kątem wszystkich przewidzianych prawem aspektów, których łączne spełnienie było przesłanką do wydania zaskarżonej decyzji. W zaskarżonej decyzji Ministerstwo odniosło się również w sposób weryfikowalny i wyczerpujący do wszystkich zastrzeżeń stron na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Tym samym Minister Przemysłu i Handlu nie dopatrzył się w zaskarżonej decyzji, jak również w postępowaniu poprzedzającym jej wydanie, wad, które czyniłyby zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem, nawet po szczegółowym rozpatrzeniu zarzutów stron (zob. niżej). Zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa i zgodna z prawem.

Indywidualne zastrzeżenia zgłoszone przez strony

W pierwszej kolejności oceniono, czy podniesione zarzuty były dopuszczalne i terminowe. Zgodnie z art. 83 § 1 w zw. z art. 152 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego termin do wniesienia odwołania wynosi 15 dni od dnia doręczenia zaskarżonej decyzji. Zgodnie z art. 9b ust. 3 ustawy OOŚ późniejsze postępowanie zawsze uznaje się za postępowanie z udziałem dużej liczby stron w rozumieniu art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego. Procedura doręczenia zaskarżonej decyzji polegała, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej, na tym, że tylko wnioskodawcy, gminom, na których terytorium ma być realizowane przedsięwzięcie, oraz zainteresowanym organom doręczono ją indywidualnie, natomiast pozostałym stronom postępowania (w tym zainteresowanej społeczności zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOŚ) doręczono ją w drodze publicznego obwieszczenia.

Zaskarżona decyzja została wywieszona na oficjalnej tablicy ogłoszeń Ministerstwa w dniu 30 października 2023 r. i zgodnie z art. 25 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego została doręczona zainteresowanemu społeczeństwu w dniu 14 listopada 2023 r. zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOŚ, co nastąpiło w drodze publicznego obwieszczenia (zob. powyżej). Ustawowy 15-dniowy termin na wniesienie odwołania od zaskarżonej decyzji rozpoczął bieg w dniu 15 listopada 2023 r. O faktach tych (w tym o rozpoczęciu biegu ustawowego 15-dniowego terminu na złożenie odwołania oraz o formie, w jakiej odwołanie należy złożyć zgodnie z art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego) poinformowano zainteresowane państwa zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy OOŚ.

Sprzeciwy stron postępowania wpłynęły do Ministerstwa w ustawowym terminie do wniesienia sprzeciwu (zob. powyżej), z wyjątkiem sprzeciwu GLOBAL 2000, który wpłynął dopiero w dniu 30 listopada 2023 r., tj. po upływie terminu do wniesienia sprzeciwu. Ponadto odwołanie to zostało złożone zwykłą pocztą elektroniczną bez potwierdzenia lub uzupełnienia na piśmie, ustnie do protokołu lub elektronicznej, zgodnie z art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednak kwestia spóźnionego złożenia i braków formalnych tego odwołania nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, ponieważ odwołanie jest identyczne w treści z odwołaniem Południowoczeskiego Stowarzyszenia Matek, a zatem podniesione zarzuty zostały w pełni rozpatrzone w niniejszej decyzji (patrz poniżej).

1) W sprawie odwołania stowarzyszenia Dzieci Ziemi z dnia 29..2023 r. i jego uzupełnienia z dnia 22.1.2024 r.

1.1 W sprawie propozycji nałożenia warunku przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiskowych

Children of the Earth nie zgadza się z faktem, że zaskarżona decyzja nie nakłada proponowanego przez wnioskodawcę warunku dotyczącego przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów , ani z uzasadnieniem Ministerstwa dla tej procedury w zaskarżonej decyzji.

Children of the Earth argumentuje, że jego wniosek był skierowany, w oparciu o zasadę ostrożności i przyspieszenie procesu wydawania pozwoleń, do treści dokumentacji pozwolenia na budowę lub procedury budowlanej, ponieważ wiele z wymogów leżących u podstaw wiążących opinii jest również skierowanych do treści wniosku

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

o pozwolenie na budowę lub treści dokumentacji do pozwolenia na budowę. Wymogi te zostały jednak uznane przez Ministerstwo i uwzględnione w warunkach zaskarżonej decyzji, nie jest więc jasne, dlaczego ta sama procedura Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest niedopuszczalna w świetle Kodeksu postępowania administracyjnego.

Children of the Earth nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że przedłożenie takiego planu monitorowania wszystkich komponentów środowiska jest obowiązkową częścią dokumentacji do pozwolenia na budowę, ponieważ nie wymaga opracowania polityki organizacji budowy, ale "specjalnego planu" monitorowania wszystkich komponentów środowiska od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę, z którego będzie jasno wynikać, które komponenty środowiska będą monitorowane w tym okresie i w jaki sposób. W opinii Children of the Earth dokumentacja do pozwolenia na budowę nie wymaga sporządzenia takiego "specjalnego planu".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi omawia dalej brzmienie wybranych warunków wiążącej opinii OOŚ (nr 15, 32, 33, 34, 37, 44 - 47) i podsumowuje, że Ministerstwo odniosło się do zastrzeżenia/wniosku nr 1.2.2. w sposób obcy i nieprawidłowy, tj. Nie jest jasne, dlaczego w decyzji o warunkach zabudowy nie można nałożyć wymogu sporządzenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiska podczas ingerencji w obszar (mimo nałożenia innych wymogów dotyczących treści dokumentacji pozwolenia na budowę), tak aby społeczeństwo miało kompleksowy i jednoznaczny dokument przed wydaniem pozwolenia na budowę, co będzie się na placu budowy podczas realizacji przedsięwzięcia. A następnie, na podstawie np. przepisów dotyczących informacji (lub w rozumieniu Konwencji z Aarhus), mogłaby zażądać od wnioskodawcy wyników takiego monitoringu. Children of the Earth nalega na dodanie następującego warunku do zaskarżonej decyzji:
"Plan monitorowania wszystkich komponentów od rozpoczęcia prac terenowych do wydania zostanie przedłożony do procedury budowlanej." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Rozliczenie:

Children of the Earth podniosło ten zarzut już w swoich zastrzeżeniach w ramach procedury planistycznej, których Ministerstwo nie uznało za uzasadnione (zob. s. 262-263 zaskarżonej , do której można się w pełni odnieść). W szczególności Ministerstwo podkreśliło, że ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia placu budowy oraz wymogi dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki i wycinki drzew stanowią, zgodnie z załącznikiem do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami, istotną część dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego). Zdaniem Ministerstwa, opis wpływu budowy na środowisko i jego ochronę powinien być również częścią dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.6 (Opis wpływu budowy na środowisko i jego ochronę) Zbiorczego Raportu Technicznego). W kontekście można dodać dla kompletności, że ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia terenu i wymagania dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki i wycinki drzew są również częścią dokumentacji projektowej zgodnie z nowym dekretem nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budynków (zob. w szczególności rozdziały B.7 i B.10 załączników 1, 2, 3 i 4 do dekretu).

Ponadto Ministerstwo stwierdziło, że w odniesieniu do ochrony środowiska podczas budowy projektu NJZ EDU, Ministerstwo , Departament Ocen Oddziaływania na i Zintegrowanej Profilaktyki, określiło w wiążącej opinii w sprawie oceny oddziaływania na projektu nr.MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia (zwanej dalej "wiążącą opinią OOŚ"), warunki nr 32, 33, 34 i 37 (które zostały włączone do warunków nr 2.32, 2.33, .34 i 2.37 w punktach I-XI sentencji zaskarżonej decyzji). zaskarżonej). Ministerstwo słusznie wskazało również, że do faktu tego odniósł się również Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Departament Środowiska i Rolnictwa, w swoich wiążących opiniach i komunikatach wydanych w sprawie poszczególnych budynków z punktu widzenia ochrony przyrody, w których podkreślił, że wyznaczone

Nadzór biologiczny będzie nadzorował przestrzeganie ochrony roślin i zwierząt podczas całej budowy, monitorował, a następnie proponował rozwiązania w przypadku wystąpienia gatunków nierodzimych i inwazyjnych oraz przygotowywał okresowe raporty z przeprowadzonych interwencji z punktu widzenia interesów ochrony przyrody.

Ze szczegółowego uzasadnienia znajdującego się na stronach 262-263 zaskarżonej decyzji wynika, że ochrona środowiska i jego monitoring zostaną zapewnione w sposób wystarczający na podstawie przywołanych warunków zaskarżonej decyzji oraz wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa, bez konieczności nakładania dodatkowych warunków w tym zakresie, w tym planu monitoringu wszystkich komponentów wymaganego przez Children of the Earth. Po przeanalizowaniu zaskarżonej decyzji można stwierdzić, że warunki zaskarżonej decyzji spełniają wszystkie wymagania zainteresowanych organów w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu.

Odnosząc się do zarzutów Stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczących uwzględnienia w Zaskarżonej Decyzji wymagań zainteresowanych organów, a nie uwzględnienia ich wymagań, należy podkreślić, że warunki zainteresowanych organów określone w wiążących opiniach są wiążące dla Ministerstwa (lub sentencji Zaskarżonej Decyzji) zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego i Ministerstwo słusznie przejęło je całości do warunków Zaskarżonej Decyzji, niezależnie od tego, że część z nich może odnosić się również do dalszego etapu postępowania w sprawie pozwolenia na . Odnosząc się do sprzeciwu i wniosku Stowarzyszenia Dzieci jako strony postępowania, to organ budowlany powinien ocenić zasadność tych zastrzeżeń i albo uwzględnić je w swojej decyzji, albo wręcz przeciwnie - wyjaśnić, dlaczego nie uznał tych zastrzeżeń za zasadne i ich nie uwzględnił. Jak wynika już z rozstrzygnięcia zarzutu zawartego w zaskarżonej decyzji, nie jest celowe obciążanie decyzji o warunkach zabudowy dodatkowymi warunkami, które są skierowane do kolejnych etapów inwestycji (nie są to bowiem warunki wynikające z wiążących opinii, które Ministerstwo było zobowiązane przyjąć w całości zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Ponadto, jak słusznie wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z 13 marca 2024 r., stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie przedstawia żadnych argumentów technicznych na poparcie swojego wniosku, ani nie wyjaśnia konkretnego celu i znaczenia tego wniosku (lub potrzeby planu monitorowania stanu wszystkich komponentów) z perspektywy chronionych interesów publicznych (z wyjątkiem ogólnego sformułowania o interesie publicznym).

W świetle wszystkich wskazanych wyżej uwarunkowań i faktów nie jest nawet jasne, jaki konkretnie cel powinien realizować plan monitorowania wszystkich komponentów środowiska i jaka powinna być jego treść. Przeciwnie, uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest przekonujące i nie ma podstaw, by w jakikolwiek sposób od niego odstąpić.

W świetle powyższego można stwierdzić, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest bezzasadny.

1.2 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "Odprowadzenie wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 (odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie stwierdza nr. "2) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani dla maszyn budowlanych i pojazdów. 3) Inwestycja zostanie zrealizowana w taki sposób, aby nie doszło do skażenia gleby i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie VCP. 5) Cieki wodne będą miały naturalny charakter, a jedynie

w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy przyrody, dopuszcza się wzmocnienie zasypką kamienną, a jedynie wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia ingerencji w HCP, w związku z czym wnosi o zmianę werdyktu przeglądu zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając tym samym, że ingerencja w HCP będzie rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewni spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 16 2020 r., kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska stwierdziło przede wszystkim, że budowa dotyczy przede wszystkim zamknięcia i wzmocnienia koryta Lipňanský potok od połączenia końcowego kolektora wód gruntowych DN 1400 do wylotu do zbiornika górnego (suchy polder), który zostanie odwodniony, dno i zbocza zostaną obsiane trawą, korona zapory zostanie podniesiona, a wysokość przelewu bezpieczeństwa zostanie obniżona. Dolny zbiornik również zostanie odwodniony, korona zapory zostanie podniesiona, a struktura wylotowa zostanie zrehabilitowana. Istniejący system basenów poniżej zapory zbiornika dolnego zostanie zrewitalizowany, wybudowane zostaną 3 nowe baseny, kamienna ściana dla gadów i wał ziemny na terenie zalewowym potoku poniżej zapory zbiornika dolnego.

W odniesieniu do warunków zaproponowanych przez Dzieci Ziemię Ministerstwo Środowiska Środowiska stwierdziło, że warunki te są za zbędne, ponieważ same obiekty budowlane są już zaprojektowane tak, aby po ich ukończeniu respektować interesy ochrony przyrody. Według Ministerstwa Środowiska, jeśli sam projekt poprawy stanu potoku wymaga już zwiększenia przepustowości potoku ze względów operacyjnych, wówczas nie można uniknąć modyfikacji (kamienna podbudowa ułożona w żwirowym podłożu, umocnienie koryta również kamienną podbudową lub kamienną zasypką). Ministerstwo Środowiska podkreśliło również, że należy również wziąć uwagę, że modyfikacje te zapobiegną niepożądanemu pogłębieniu kanału, które obecnie ma miejsce w przyszłości. Według Ministerstwa Środowiska, jedynym warunkiem określonym w zaskarżonej opinii wiążącej (dotyczącym zakazu wycinki drzew rosnących poza lasem - innych niż te, na które bezpośrednio oddziałuje budowa) jest to, aby funkcję ekologiczną drzew , które zostać wycięte ze względu na konieczność zwiększenia przepustowości cieku, przejęła zieleń rosnąca na zboczach powyżej doliny. Wreszcie, Ministerstwo Środowiska podkreśliło potrzebę faktu, że inne obiekty budowlane tej budowli również mają bezpośredni lub pośredni pozytywny wpływ na funkcję ważnych elementów krajobrazu (zwanych dalej "LWS") (baseny, mur) lub są obojętne dla LWS (tama ziemna).

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się następnie do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu analizowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, blankietowe dodanie warunków o identycznej treści zaproponowanych przez Dzieci Ziemi do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących

środowisko nie jest zawodowo . Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na różny charakter poszczególnych struktur (podziemne rurociągi, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne i inne) i podkreśliło ogólność wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustanowienie dla wszystkich takich struktur byłoby dość formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska proponowane warunki Children of the Earth, że są one nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Dzieci Ziemi jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na terenach oddziaływania KPOWM (uwaga: oznaczony jako warunek nr 2) uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na terenach KPOWM. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna z intensywnością interesu publicznego w realizacji NJZ EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziłoże władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na , zbiornik wodny i dolinę zalewową (obiekt budowlany przykrycia i umocnienia koryta Lipňanský potok stanowi ingerencję powodującą osłabienie ekologiczno-stabilizującej funkcji cieku wodnego, Modyfikacje górnego i dolnego zbiornika mogą zagrozić stabilności VCP, a inne obiekty budowlane mają bezpośredni lub pośredni pozytywny wpływ na funkcję VCP (baseny, ściana) lub są obojętne dla VCP (zapora ziemna). Urząd regionalny regionu Vysočina stwierdził między innymi, że chociaż modyfikacje te mają duży wpływ na potok VCP i dolinę zalewową, nie ma innego rozwiązania pod względem konstrukcyjnym, dlatego Urząd regionalny regionu Vysočina wydał pozytywną opinię. Kanał musi być bardziej zwarty, projekt modyfikacji kanału jest jak najbardziej zbliżony do naturalnego kanału (kamienna podsypka ułożona w żwirowym podłożu, umocnienie kanału również kamieniem).

płaska lub kamienna zasypka), podczas gdy już teraz koryto potoku Lipňanský w tej części jest pogłębione i dalej się , co nie jest pozytywne z punktu widzenia stabilności VCP - według władz regionu Vysočina przyjazne dla przyrody dostosowanie koryta przyczyni się do jego stabilizacji. Jednak przykrycie kanału będzie miało negatywny wpływ na dolinę zalewową - w tej części doliny dolina zalewowa jest wąska i niezbyt rozwinięta. Z hydrologicznego punktu widzenia nie będzie to znacząca interwencja, ale będzie miała raczej pozytywny wpływ na stabilizację strumienia. Jednak funkcja biologiczna doliny zalewowej zostanie naruszona w zasadniczo negatywny sposób - poprzez wycięcie drzew o charakterze twardej łąki. Jest to rzadki segment ekologiczno-krajobrazowy w silnie zmodyfikowanym i intensywnie uprawianym krajobrazie, dlatego konieczne jest, aby funkcje ekologiczne wyciętych drzew zostały trwale przejęte przez resztę zieleni rosnącej na zboczach nad doliną. W zaskarżonej wiążącej opinii ustanowiono zatem warunek, aby nie ingerować w tę roślinność. Władze regionu Vysočina nie uznały za konieczne włączenia dalszych warunków do wiążącej opinii. Chociaż rozpatrywana interwencja wpłynie na ekologiczno-stabilizującą funkcję wyznaczonych HCV ze względu na istniejący stan HCV, dla budowy wydano decyzję Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 65622/2020 z dnia 13 lipca w sprawie zezwolenia na wyjątek zgodnie z § 56 ustawy nr 114/1992 Dz, o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami (dalej "ZOPK"), w którym określono warunki kompensacyjne służące również zwiększeniu stabilności VCP (które zostały również uwzględnione w dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy).

Do podobnie sformułowanych wymogów proponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) w decyzji nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do której odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.) i nie uznał ich za zasadne. Choć było to inne postępowanie, to z na podobne brzmienie warunków analizowanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (intencja, której istota tkwi w możliwej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu. W szczególności, we wspomnianej decyzji SAC odrzucił wniosek Dzieci Ziemi (odpowiadający podobnie sformułowanemu warunkowi nr 2), aby na przedmiotowym gruncie VCP nie były dozwolone żadne wydzielone drogi, trasy dla ruchu budowlanego ani parkingi dla maszyn budowlanych i , podkreślając, że *"...propozycja skarżącego jest sformułowana tak kategorycznie, że prawdopodobnie utrudniłaby, jeśli nie uniemożliwiłaby, samą budowę*". W odniesieniu do wymogu Stowarzyszenia Dzieci Ziemi (odpowiadającego podobnie sformułowanemu warunkowi nr 3), aby budowa została przeprowadzona w taki sposób, zapobiec zanieczyszczeniu *gleby* i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie HCP, SAC w przywołanej decyzji, że "...*propozycja skarżącego jest skierowana w nieco innym kierunku niż ochrona samego HCP, a ochrona gleby i wody przed zanieczyszczeniem jest ważna, ale zajmują nią inne przepisy (m.in. ustawa nr 334/1992 Coll, U., o ochronie funduszu gruntów rolnych lub ustawa nr 254/2001 Dz.U., ustawa o wodzie), które same w sobie ustanawiają obowiązki w zakresie ochrony przed zanieczyszczeniem*". W odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi (odpowiadającego podobnie sformułowanemu warunkowi nr 4) dotyczącego obowiązku przywrócenia terenu HCP do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, SAC wyraźnie stwierdził w przywołanej decyzji, że taki wniosek ze względu na swój charakter wchodzi w zakres procedury budowlanej i nie wykazuje żadnego konkretnego związku z ochroną HCP jako takiego.

Oprócz powyższego, dla kompletnościpierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek wydzielonych dróg, tras dla ruchu budowlanego lub parkingów na dotkniętych działkach HCP (uwaga: oznaczony jako warunek nr. 2), aby dodać, że z dokumentacji pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie prowadzona na wyżej wymienionych VCP i że ich przebudowa nie może być logicznie przeprowadzona bez użycia maszyn budowlanych i pojazdów (można zatem zgodzić się z oświadczeniem wnioskodawcy z dnia 13..2024 r., że również z tego powodu wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi może zostać uwzględniony).

Drugi z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie HCP (uwaga: oznaczony jako warunek nr 3), można stwierdzić, że jest on oczywiście skierowany późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie ma potrzeby zajmowania się nim w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth , w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jej realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 poniżej), na co również zwrócił uwagę wnioskodawca w swoim oświadczeniu z dnia 13.3.2024 r. W odniesieniu do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku przywrócenia terenu obszaru HCV do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego (uwaga: oznaczonego jako warunek nr 4), poza powyższym, można odwołać się do § 86 ust. 1 ZOPK, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.3 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz. dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr. 3. 3) Na gruntach położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą znajdować się parkingi dla maszyn budowlanych i . 4) Na gruntach położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą występować uszkodzenia nadziemnej lub korzeniowej części roślinności leśnej. (których brzmienie należy traktować jako , tak aby z prawnego i faktycznego punktu widzenia mogły zostać zmodyfikowane).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia ingerencji w skraj lasu i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w skraj lasu jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowana i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny w zakresie ochrony skraju lasu w strefie o szerokości 50 m.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 238/2021 z dnia 6 stycznia 2021 r., kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z przedmiotową kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Administracji Państwowej, Zarządzania i Ochrony Lasów, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-53980/2024-16211 z dnia 1 sierpnia 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa najpierw zajęło się znaczeniem art. 14 ust. 2 ustawy nr 289/1995 Coll., ustawy o lasach, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą o lasach"), który ustanawia udział organów administracji lasów państwowych w przypadkach, gdy postępowanie przed organem budowlanym (lub innym organem administracji państwowej) ma wpływ na interesy chronione ustawą o lasach, i stwierdziło, że tylko w takich przypadkach organy administracji lasów państwowych mogą wydawać wiążące opinie wyrażające zgodę lub nie wyrażające zgody na wykonanie ustawy o lasach.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

zamierzenia. Zgoda ta może być uzależniona od spełnienia warunków określonych przez organ administracji lasów państwowych i jest również wymagana w przypadku wkroczenia na grunt w odległości 50 m od granicy . Zdaniem Rolnictwa brzmienie § 14 ust. 2 ustawy o lasach wyjaśnia między innymi, że ustawa ta nie zakazuje bezwzględnie stawiania budynków w odległości 50 m od granicy lasu i nie ustanawia strefy ochronnej lasu (*sensu stricto*), w której jakakolwiek działalność budowlana byłaby całkowicie wykluczona. W odniesieniu do zaskarżonej opinii wiążącej Ministerstwo Rolnictwa, po zapoznaniu się z jej treścią, stwierdziło, że część wiążąca zaskarżonej opinii wiążącej zawiera wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło również, że uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii jest wystarczające, z dodatkiem, że Ministerstwo Rolnictwa uzupełniło i rozwinęło swoje uznanie administracyjne w zakresie warunków zaskarżonej wiążącej opinii. W zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina szczegółowo podsumowały podstawy, na których oparły swoją decyzję i oparły swoje uznanie administracyjne na indywidualnej ocenie budowy i gruntów leśnych pośrednio dotkniętych budową. W szczególności w zaskarżonej wiążącej opinii Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego wziął pod uwagę charakter budowy, warunki terenowe i odległości obiektów budowlanych od przedmiotowych gruntów leśnych i , że budowa nie powinna, zdaniem Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, mieć negatywnego wpływu na przedmiotowe grunty leśne i roślinność leśną, ani podczas jej realizacji, ani późniejszej eksploatacji, oraz że przedmiotowe rozwiązanie jest najkorzystniejsze pod względem ochrony lasów, ochrony środowiska i innych interesów społecznych.

W odniesieniu do samej budowy Ministerstwo Rolnictwa (podobnie jak Urząd Regionalny Regionu Vysočina) podkreśliło, że przy ocenie wpływu budowy na otaczającą roślinność leśną należy wziąć pod uwagę nie tylko rzeczywistą odległość budowy od skraju , ale przede wszystkim jej charakter. Budowa ingeruje w "strefę ochronną" pośrednio dotkniętych gruntów leśnych w części ukierunkowanej na rewitalizację istniejących basenów lub w części przeznaczonej na tworzenie nowych basenów. W kontekście Ministerstwo Rolnictwa, po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną do decyzji, stwierdziło, że odległość cofnięcia stawu znajdującego się najbliżej gruntów leśnych można uznać za wystarczającą wyeliminowania ryzyka zakłócenia systemów korzeniowych drzew rosnących na gruntach pośrednio dotkniętych budową i mających pełnić funkcję leśną (działki nr 68/7 i nr 68/8, obie w gminie Lipňany u Skryjí) w wyniku prac budowlanych. Ministerstwo Rolnictwa nie przewiduje również żadnych negatywnych skutków budowy dla otaczającej roślinności leśnej ze względu na zmiany nasłonecznienia lub znaczący wpływ na kierunek dominujących wiatrów, ponieważ rozważane obiekty budowlane nie przekroczą znacząco obecnego poziomu gruntu na tym obszarze. Stabilność otaczających lasów pozostanie zatem nienaruszona. Budowa nie wpłynie na istniejącą sieć ścieżek leśnych i według Ministerstwa Rolnictwa nie należy spodziewać się negatywnego wpływu na gospodarkę leśną na tym . Co więcej, Ministerstwo Rolnictwa zwróciło uwagę, że w kontekście zachodzących zmian klimatycznych i związanych z nimi długoterminowych deficytów opadów, budynki zaprojektowane w celu zatrzymywania wody w krajobrazie (a takim jest również przedmiotowy budynek) można uznać za niezwykle korzystne nie tylko dla ludzi, ale dla otaczających ekosystemów, w tym lasu. Ostatecznie nie można , że budowa przyczyni się do zwiększenia odporności otaczającego lasu na negatywne czynniki niszczące (w szczególności skutki suszy). **Ministerstwo Rolnictwa zatem, że realizacja budowy w danej lokalizacji nie interesu publicznego w zachowaniu lasu ani innych interesów chronionych ustawą o lasach, a tym samym uznało zaskarżoną wiążącą opinię za poprawną merytorycznie i wydaną zgodnie z przepisami prawa**.

Odnosząc się do postulatów Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że nakładanie warunków w wiążącej opinii jest uprawnieniem (a nie obowiązkiem) organu administracji lasów państwowych, a jeśli organ administracji lasów państwowych zdecyduje się skorzystać z tego uprawnienia, jest zobowiązany do należytego

uzasadniają. Ministerstwo Rolnictwa nie jest jednak przekonane o celowości warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci . W odniesieniu do pierwszego wymogu dotyczącego zakazu lokalizacji jakichkolwiek parkingów na gruntach w odległości 50 m od granicy lasu (Uwaga: oznaczone jako warunek 3), Ministerstwo Rolnictwa uważa, że parkowanie maszyn budowlanych w pobliżu lasu w okresie budowy samo w sobie nie jest w stanie spowodować żadnych szkód w otaczającym poszyciu leśnym. Ministerstwo Rolnictwa potwierdziło ponadto, że taki wymóg nieproporcjonalnie utrudniłby realizację inwestycji. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, utworzenie utwardzonego obszaru dla maszyn budowlanych i pojazdów, jak przewidują Dzieci Ziemi, nie jest częścią dokumentacji przedłożonej do pozwolenia na budowę, ani nie podlega ocenie. W odniesieniu do drugiego wymogu dotyczącego nieuszkodzenia nadziemnych lub korzeniowych części roślinności leśnej w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: oznaczone jako warunek 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że w przedmiotowej sprawie nie można przewidzieć bezpośredniego uszkodzenia roślinności leśnej, , że budowa była prowadzona poza gruntami przeznaczonymi do pełnienia funkcji leśnych oraz biorąc pod uwagę ogólną ważność zakazu uszkadzania drzew leśnych na gruntach leśnych określonego w art. 20 ust. 1 lit. d) ustawy o lasach. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że ochronę drzew rosnących poza lasem zapewnia ustawa o ochronie lasów. **Na podstawie opisanych powyżej względów administracyjnych Ministerstwo Rolnictwa , że zastrzeżenia Dzieci Ziemi należy uznać za nieuzasadnione**.

Powyższe rozstrzygnięcie zastrzeżeń Dzieci Ziemi przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można uznać za kompleksowe i wyczerpujące. W celu uzupełnienia można zauważyć, że Służba Leśna Republiki Czeskiej w swoim oświadczeniu uzupełniającym do zaskarżonej wiążącej opinii nie przedstawiła żadnych żądań wykraczających poza zgodność z ustawą o leśnictwie.
7. 12. 2020.

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i nieracjonalne.

1.4 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.
"Odprowadzanie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 657833/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 657833/2020 z dnia 11 grudnia , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, ochronę obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnić zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem, który zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w procedurze wydawania pozwolenia na budowę (lub w innych procedurach następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się również właściwe dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podkonstrukcji, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy nr 263/2016 Coll., ustawy atomowej, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą atomową"), jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jego potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu którego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt NPP EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.5 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa o wodzie dla budowy "Odprowadzenie wody deszczowej z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 13400/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2) z dnia 26 lutego 2021 r. (w tym opinii uzupełniającej Dorzecza Morawy, s.p. Nr. 2) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z przedłożoną dokumentacją i szczegółową sytuacją budowy, która jest częścią wniosku. 3) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu w dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy nie dojdzie do uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że interwencje w wodę są rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewniają spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 z dnia 26 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-49911/2020/5203/Pav z dnia 8 lutego 2021 r. i nr PM-54966/2022/5203/Pav z dnia 13 stycznia 2023 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło,

że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i przepisy wykonawcze do niej i nie uznała jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi były zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w odniesieniu do innych zaskarżonych wiążących opinii rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierały żadnych konkretnych powodów, dla których zaskarżona wiążąca opinia była niezgodna ze stanem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 poniżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. pkt I. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: mowa o warunkach 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia budowniczego wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy nr 254/2001 Dz, U., ustawa wodna z późniejszymi zmianami (zwana dalej "ustawą wodną") oraz sekcja 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość , ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie można swobodnie składować substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek nr 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i w związku z tym, zdaniem Ministerstwa , jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że władze regionalne regionu Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajęły się możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora wód.

Lipňanský potok i jego dopływy. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że ze względu na wzrost liczby nowych terenów utwardzonych zwiększy się odpływ wód opadowych do potoku Lipňanský potok, a wody opadowe przed odprowadzeniem do cieku wodnego zostaną wstępnie oczyszczone w zbiornikach deszczowych (retencyjnych) z funkcją osiadania (ubezpieczenia), który zostanie zrealizowany powyżej wlotu do końcowego kolektora kanalizacyjnego w ramach budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"". Celem rozważanej budowy jest wdrożenie środków zapewniających niezbędną objętość retencji w celu zatrzymania zwiększonego dopływu wód opadowych w wyniku realizacji EDU elektrowni jądrowej w taki sposób, aby zachować istniejące warunki spływu w okolicy, a zatem nie wpłynie znacząco na istniejący charakter odwodnienia obszaru. Realizacja inwestycji zapewni utrzymanie warunków spływu w profilu poniżej zbiorników. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunku 8.1 w motywie I. zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym roboty budowlane powinny być prowadzone w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko naruszenia urządzeń odwadniających, które są budowlami , a w przypadku, gdy urządzenie odwadniające zostanie uszkodzone/przerwane podczas robót, wykonawca powinien być zobowiązany do przywrócenia urządzenia odwadniającego tak, aby jego funkcja odwadniająca nie została przerwana. Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z kwestionowanej opinii wiążącej.

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina wzięły pod uwagę możliwy wpływ budowy na warunki odpływu w dotkniętym obszarze i nałożyły warunek w celu ich ochrony. Ponieważ jest to lokalizacja budowy , która podlega późniejszemu budowę, inne interesy chronione przez ustawę o wodzie będą traktowane w następnej procedurze budowlanej.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu stowarzyszenia Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dojść do uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: ciek wodny nie jest publicznie dostępny).4 i 5), można również odnieść się do warunku 30 lit. g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30 lit. g) motywu I. 30.30.30 zaskarżonej decyzji, z wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych na brzegu w promieniu 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: oznaczone jako warunek 5), można również zgodzić się z oświadczeniem wnioskodawcy z dnia 13 marca 2006 r., że Children Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony wód powierzchniowych). 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w ochronie wód powierzchniowych) i pomija fakt, że gdyby składowanie było zabronione w odległości 100 m (tj. na bardzo dużym obszarze) od brzegu cieku wodnego, dodatkowe grunty rolne wchodzące w skład gruntów rolnych musiałyby zostać wykorzystane do celów składowania, co spowodowałoby, że

spowodowało jednak zwiększenie zasięgu dotkniętego terenu, intensywności ruchu na miejscu i ostatecznie stopień wpływu na środowisko.

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.6 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz.U. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z ich retencją".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 (najwyraźniej błędnie podanej w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi jako nr. "1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli podczas realizacji projektu i jego pomiary wykażą, że limity natężenia hałasu mogą zostać przekroczone lub jeśli istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia. 2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć szczegółową dokumentację projektową zawierającą harmonogram prac budowlanych, szczegółowe ustalenia dotyczące organizacji budowy w do tras komunikacyjnych, tras objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp, w tym przepisy dotyczące dostępu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej. (sformułowanie to należy traktować jako , która może zostać zmodyfikowana pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, nr KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 z dnia 5.2.2021 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do Regionalnej Stacji Sanitarnej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu, zgodnie art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, przetłumaczonej zaskarżonej wiążącej opinii i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-7/OVZ z dnia 4 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo omówiło poszczególne części i cechy

przedmiotowej budowy i doszedł do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie w ogóle źródłem hałasu podczas eksploatacji, a hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, że budowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dla procedury pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. Jeśli chodzi o hałas związany z samą , Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła taką możliwość. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie jest prawidłowy i logiczny w świetle charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynika jasno, dlaczego budowa miałaby lub mogłaby być źródłem . Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Konkretny zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależeć od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące . W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii regionalnej higieny stacji regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18.12. 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (patrz punkt 1.11 poniżej), który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z prac budowlanych. Konkretne zaprojektowanie środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Podobnie Ministerstwo Zdrowia uznało za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, która zawierałaby harmonogram robót budowlanych, na etapie procedury planistycznej, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach prawa, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub odpowiednich organów na tym etapie procesu wydawania pozwolenia. Można odnieść się do następujących kwestii

Załącznik nr 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji , z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych). (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 do nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła w tej sprawie prawidłowo i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Oprócz wspomnianego powyżej rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można również zwrócić uwagę na opracowanie "Ocena osadów dennych ze zbiorników na Lipniańskim Potoku" przygotowane przez Instytut Badawczy Melioracji i Ochrony Gleb, v.v.i. we wrześniu 2020 r. (w ramach wniosku o pozwolenie na budowę). we wrześniu 2020 r. (w ramach wniosku o pozwolenie na budowę), zgodnie z którym oczekuje się, że wydobyty materiał osadów dennych i urobku zostanie zdeponowany na terenach obiektów NJZ EDU (a zatem nie zostanie przetransportowany na większe odległości poza teren NJZ EDU), a nowe osady mogą być następnie wykorzystane, niezależnie od składu ziarnowego, w ramach rekultywacji obiektów terenowych w celu kształtowania krajobrazu.

Dla uzupełnienia można dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki konkretnie sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby wpłynąć na interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.7 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Odprowadzenie wody deszczowej z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, Zasadami Rozwoju Przestrzennego Regionu Vysočina oraz planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z Polityką Rozwoju Terytorialnego Republiki Czeskiej, Zasadami Rozwoju Terytorialnego Kraju Vysočina i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75444/22 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2761/23 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71088/2024, akta nr OUP 206/2024 - 21 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina w pierwszej kolejności szczegółowo odniósł się do sposobu oceny zgodności budowy z Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej (zwaną dalej "Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej") i dokumentacją planowania przestrzennego oraz zakresie stosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanego przez Urząd Miasta Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził ocenę, której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie utworzy. Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Jednocześnie budowa zapewni odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU poprzez potok Lipňanský i jego retencję, a tym samym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy Elektrowni Jądrowej Dukovany, w tym korytarzami dla produkcji energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędną infrastrukturą (która jest zdefiniowana i doprecyzowana Zasadach zagospodarowania przestrzennego regionu Vysočina, zwanych dalej "ZÚR"). Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest z aktualizacjami czeskiego planu rozwoju (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim konkretnym obszarze SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina zgodził się Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury technicznej w korytarzu E04. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Ponadto cały obszar przeznaczony pod rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o spodziewanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest wykorzystanie dla lokalnej i ponadlokalnej gospodarki.

i oczekuje się, że zostanie on w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU NPP w istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija walory cywilizacyjne regionu, a jednocześnie jak najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 3). 8 - 9 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina najpierw zwrócił uwagę na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (zob. powyżej). Według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu do powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Regionu Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać dla kompletności, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują w żaden sposób, w jaki sposób ocena kwestionowana przez stowarzyszenie była konkretnie

zgodność budowy z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego powinna kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu dotyczącym planowania przestrzennego tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywany projekt wpływa na interes publiczny, którego ochroną zajmuje się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.8 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 107147/2020) z dnia 26 stycznia 2021 r., uchwałą nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 17 lutego 2021 r. (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 13409/2021). KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 13409/2021) z dnia 17 lutego 2021 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji. 2) Projekt zostanie zrealizowany w taki sposób, aby nie doszło do zanieczyszczenia gleby i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie VCP. 4) Koryta cieków będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można dopuścić ich umocnienie zasypką kamienną, a tylko wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem umocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia ingerencji w HCP, w związku z czym wnosi o zmianę werdyktu przeglądu zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając tym samym, że ingerencja w HCP będzie rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewni spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP.

Ponadto Children of the Earth proponuje zmianę lub usunięcie następującego warunku w wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "Co najmniej 3 lata przed rozpoczęciem budowy, wnioskodawca zwróci się na piśmie do gmin (których terytorium będzie bezpośrednio dotknięte wizualnie przez budowę) z ofertą zasadzenia drzew w celu złagodzenia wizualnego wpływu budowy na intrawilność osiedla. Gmina ustosunkuje się do oferty w terminie określonym przez wnioskodawcę w ofercie. Gmina zapewnia teren pod nasadzenia i późniejszą pielęgnację nasadzeń (gmina uwzględnia w swoim oświadczeniu kwotę rekompensaty nałożoną na wnioskodawcę na mocy ustawy zgodnie z art. 8 ustawy o ochronie przyrody, jeśli ma to zastosowanie). Gminy te to: Myslibořice, Dolní Vilémovice, Klučovice, Zárubice, Odunec, Račice, Hrotovice, Dalešice, Třebenice, Valeč, Slavětice, Dukovany, Rouchovany, Litovany, Přešovice, Šemíkovice, Radkovice, Udeřice, Bačice, Krhov, Sudice, Březník, Mohelno, Lhánice, Kralice nad Oslavou, Kladeruby nad Oslavou, Hartvíkovice i Studenec."

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony w ten sposób nie ma sensu i powinien zostać znacznie zmieniony, a raczej zniesiony, ponieważ nie jest oparty na § 2 ust. 4 i § 3 Kodeksu administracyjnego oraz celu § 12 ust. 2 ZOPK dla lokalizacji projektu. Gdyby władze miasta Třebíč chciały złagodzić wpływ projektu na charakter krajobrazu, powinny były uzyskać niezbędne ekspertyzy dotyczące jego wpływu na charakter krajobrazu oraz propozycje złagodzenia tego wpływu, np. poprzez zasadzenie strefy buforowej drzew nieleśnych. Wymogi wiążącej opinii obejmowałyby zatem określenie, kiedy i jakie gatunki drzew byłyby odpowiednie do posadzenia. Im szybciej gatunki drzew

im szybciej wpływ przedsięwzięcia na walory krajobrazowe zostanie złagodzony, najlepiej jako realistyczny wymóg Zaskarżonej Decyzji. Zdaniem Children of the Earth już z wiążącej opinii musi jasno wynikać i być należycie uzasadnione, że ingerencja w interes publiczny jest dopuszczalna tylko w przypadku spełnienia określonego wymogu lub opisanych wymogów. Decyzje nie mogą być podejmowane na podstawie spekulacji (bez opóźnień technicznych) lub fundamentalnych niepewności, a rozwiązanie kwestii ochrony interesu publicznego nie może być nieprawidłowo odkładane do momentu tuż przed rozpoczęciem projektu, wiedząc, że ingerencja jest niedopuszczalna.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Departament Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 26 stycznia 2021 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 17 lutego 2021 r. W 2021 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionalnymi regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ingerencji w ciek wodny, staw, zbiornik wodny i dolinę zalewową, bez warunków, oraz że wiążąca opinia została również wydana jako zgoda na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o wpływie na charakter krajobrazu, z jednym warunkiem. Wiążąca opinia została sprostowana uchwałą nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z 17.2.2021 r., w której błąd polegający na błędnie podanej nazwie przedmiotowej budowy, bez wpływu na merytoryczną poprawność i zgodność z prawem wiążącej opinii.

Następnie Ministerstwo Środowiska podsumowało główne obiekty budowlane tego budynku. W odniesieniu do warunków zaproponowanych przez Children of the Earth, Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że można je uznać za zbędne, ponieważ same obiekty budowlane zostały zaprojektowane w taki sposób, że ich potencjalny negatywny wpływ podczas budowy i późniejszej eksploatacji zostanie zminimalizowany. Odnosząc się do wniosku o zmianę lub usunięcie warunku nałożonego w zaskarżonej opinii wiążącej w zakresie jego wpływu na charakter , Ministerstwo Środowiska zauważyło, że kompleks taki jak elektrownia jądrowa w obecnym stanie techniki jest dowodem dojrzałości technicznej i, szczególnie w lokalizacjach istniejących elektrowni jądrowych, już przyczynia się do charakteru . Pogląd Children of the Earth, że warunek ten nie ma , a także jego wniosek o dostarczenie specjalistycznego badania, powinny zostać odrzucone. Z kolei Ministerstwo Środowiska uważa opinię Dzieci Ziemi za mało logiczną. Ważna będzie postawa poszczególnych gmin i ich wymagania dotyczące ewentualnych nasadzeń, a Ministerstwo Środowiska uważa, że warunek ten broni interesów zainteresowanych gmin w zakresie częściowej rekompensaty za konieczne zmiany w krajobrazie.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się następnie do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne i inne) i podkreśliło ogólność wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których określenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. W poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach władze regionu Vysočina stwierdziły, co następuje

Ministerstwo Środowiska wystarczająco przedyskutowało tę kwestię. Ministerstwo Środowiska nie znalazło przesłanek do ewentualnej modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Kwestionowane wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Co więcej, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesy ochrony przyrody nie są bronione w oderwaniu tylko przez zaskarżone wiążące opinie, ale także przez inne dokumenty dotyczące sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Children of the Earth jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Według Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na przedmiotowych gruntach uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na obszarach VCP. Według Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu intensywnością interesu publicznego w realizacji KPP EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście władze regionalne regionu Vysočina stwierdziły, że na obszarze planowanej budowy nie występują żadne wartości HCV, a budowa będzie miała jedynie pośredni wpływ na wartości HCV związane ze środowiskiem wodnym (ciek wodny, dolina zalewowa, stawy, zbiorniki wodne). Potencjalne oddziaływanie będzie polegać na odprowadzaniu z obszaru budowy i obiektów budowlanych, a mianowicie poprzez epizodyczne wzrosty przepływów, osady lub wymywanie oleju. Aby zapobiec tym negatywnym oddziaływaniom, w dokumentacji zaproponowano alternatywnie systemy zlewni (kanalizacja deszczowa, detencja,) i lokalne kolektory. Przedłożona dokumentacja nie zawiera szczegółowego rozwiązania, dlatego środki te zostaną ocenione podczas procedury budowlanej. Wpływ na zbiornik Mohelno poprzez odprowadzanie ścieków będzie minimalny, ponieważ będą one oczyszczane w nowej oczyszczalni ścieków, a odprowadzane nowym kolektorem. Ścieki przemysłowe będą odprowadzane przez oddzielny system kanalizacji przemysłowej. Ścieki agresywne będą neutralizowane, ścieki zaolejone będą oczyszczane i w dużej mierze ponownie wykorzystywane w technologii. W zbiorniku Mohelno wpływ cieplejszych wód może być odzwierciedlony w lokalnym wzroście temperatury wody na wylocie, ale dominujący wpływ na składniki biotyczne zbiornika wynika głównie z jego gospodarki wodnej (stałe wahania poziomu wody). Rozwiązanie dotyczące odprowadzania wód opadowych z terenu po przeprowadzeniu prac technicznych

rekultywacja zostanie przedłożona w ramach odrębnego powiązanego działania - "Rekultywacja biologiczna". Jednocześnie władze regionalne regionu Vysočina stwierdziły, że nie jest konieczne uwzględnianie warunków w zaskarżonej wiążącej opinii, ponieważ istniejące VCP nie są bezpośrednio zagrożone budową, a przy przestrzeganiu procedur technologicznych i bezpieczeństwa oceniana interwencja nie wpłynie na stabilizujące ekologicznie funkcje VCP.

W odniesieniu do wpływu na charakter krajobrazu, z zaskarżonej wiążącej opinii wynika, że chłodnia kominowa (chłodnie kominowe) jest główną konstrukcją (konstrukcjami) wpływającą na charakter krajobrazu, a wszystkie inne konstrukcje będą nieistotne z punktu widzenia zmiany charakteru krajobrazu ze względu na ich proporcje w stosunku do chłodni kominowej. Struktury elektrowni jako całość będą miały wpływ na charakter krajobrazu tylko z bezpośredniego otoczenia - w tym przypadku, według władz regionalnych regionu Vysočina, możliwe jest przyjęcie warunków 9 i 10 wiążącej opinii OOŚ do decyzji o warunkach zabudowy w celu ochrony charakteru krajobrazu. Rozważana chłodnia kominowa (chłodnie kominowe) nie będzie miała kontaktu z żadnymi istotnymi wartościami lub dominującymi kulturowymi i historycznymi cechami charakteru krajobrazu, jeśli chodzi o cechy naturalne, władze regionu Vysočina nie uważają za konieczne oceny charakteru krajobrazu w odniesieniu do formalnej (głównie terytorialnej) ochrony , ale w wizualnych pozytywnych przejawów naturalnych składników krajobrazu. W kierunku od regionu Vysočina budynek nie konkuruje z żadnym wzniesieniem pod względem widoku, płaska równina południowo-wschodniego regionu Třebíč nie ma bardziej widocznego wzgórza. Jednak budynek koliduje z kanionowymi dolinami Jihlavy, Oslavy i prawdopodobnie Rokytnej. W szczególności dwie pierwsze doliny są wyjątkowym zjawiskiem w krajobrazie regionu morawsko-krumlowskiego i unikalnym segmentem krajobrazu w Republice Czeskiej. Niemniej jednak władze regionu Vysočina uważają, że budowa jest dopuszczalna, zwłaszcza jeśli nie jest widoczna z wnętrza dolin i odsłoniętych punktów szlaków turystycznych, z niektórych punktów widokowych na górnej krawędzi stoków i skał po lewej stronie dolin Jihlava i Oslava. Z wyjątkiem punktów widokowych nad Narodowym Rezerwatem Przyrody Mohelen Snake Steppe, budowla nie będzie definiującym elementem wizualnym, ale zawsze będzie zajmować tylko pewną część , tak że obserwator nie będzie konfrontowany z widokiem budowli nawet w tych odsłoniętych miejscach bez skupiania się na budowli. Chociaż, według władz regionalnych regionu Vysočina, aspekt harmonijnej skali i harmonijnego związku budynku z innymi obiektami w krajobrazie będzie nieobecny, aspekt ten nie powoduje niezgodności z prawem, nawet biorąc pod uwagę stosunkowo długoterminowe założenie ciągłości z już zmienionym krajobrazem (i na okres współistnienia z istniejącą elektrownią), możliwość kompensacji wizualnej (która zależy również w dużej mierze od woli i preferencji lokalnych) oraz społeczne znaczenie projektu NPP EDU. W związku z tym władze regionalne regionu Vysočina określiły warunek kompensacji wpływu chłodni kominowej na charakter krajobrazu, w celu uwzględnienia ekranowania zieleni, które może być skuteczne, w zależności głównie od woli mieszkańców wymienionych gmin i konkretnych możliwości (grunty pod nasadzenia, zagospodarowanie terenu itp.). W przypadku zdecydowanej większości miejscowości, o których mowa, budynek będzie widoczny tylko z niewielkiej części pasa drogowego, zwłaszcza w miejscach stopniowego rozwoju tych miejscowości (rdzenie wsi znajdują się prawie wyłącznie na terenach nisko położonych, płytkich dolinach itp.) Warunek ten, według władz regionu Vysočina, odpowiada również warunkowi 31 wiążącej opinii OOŚ dotyczącej kontaktu z okolicznymi wioskami i społeczeństwem.

Do podobnie sformułowanych wymogów proponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego skarżąca odniosła się również oświadczeniu z dnia 13 2024 r.), nie znajdując dla nich uzasadnienia - szczegóły zob. par.
1.2 powyżej. Brak uzasadnienia żądań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w odniesieniu do budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" jest tym bardziej istotny, że budowa ta (w przeciwieństwie do budowy ocenianej w przywołanej decyzji Naczelnego Sądu Administracyjnego) jedynie pośrednio wpływa na VCP, ponieważ w obszarze planowanej budowy obiektu jądrowego nie ma VCP - patrz wyżej.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Oprócz powyższego, celu uzupełnienia pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego lub parkingów na dotkniętym terenie VCP, można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że, że na terenie HCP nie przewiduje się żadnych dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego ani parkingów dla maszyn budowlanych i , ani też nie planuje się działalności budowlanej w pobliżu HCP, w związku z czym prace budowlane związane z tą inwestycją nie powinny powodować żadnych zmian na terenie , w tym . W odniesieniu do drugiego z wymaganych warunków, aby budowa była prowadzona w taki sposób, aby zanieczyszczeniu gleby i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie HCP, można zauważyć, że jest on w oczywisty sposób skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie musi być rozpatrywany w procedurze planowania (w ramach której, zgodnie z sekcją 79 par. Teren obiektu jądrowego jako całość jest oceniany, a skład, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich lokalizacji w maksymalnych lub minimalnych parametrach przestrzennych oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną są określane w ramach procedury budowlanej). O celowości tych wymogów świadczy również fakt, że Children of the Earth w innych zarzutach dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jej realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 poniżej), na co zwrócił uwagę również wnioskodawca w złożonej przez siebie
13.3.2024. W związku z trzecim wymaganym warunkiem dotyczącym obowiązku przywrócenia terenu do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 ustawy o ochronie dziedzictwa przyrodniczego, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnych nieuprawnionych (niedozwolonych) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. Co nie mniej istotne, postulaty stowarzyszenia Dzieci Ziemi pomijają charakterystykę przedmiotowej budowy, która w ogóle nie będzie realizowana na obszarze HCP, a nawet nie powinna podlegać zmianom w HCP, które następnie wymagałyby przywrócenia do stanu pierwotnego (zob. np. trzeci i czwarty postulat stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczący modyfikacji koryta cieku wodnego).

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę lub anulowanie warunku zaskarżonej wiążącej opinii dotyczącego zobowiązania wnioskodawcy do pisemnego zwrócenia się do wybranych gmin z ofertą możliwości nasadzenia drzew w celu złagodzenia wizualnego wpływu budowy na obszar intrawitalny osiedla co najmniej 3 lata przed rozpoczęciem budowy, można dodać, poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem, że wniosek ten jest oczywiście skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie ma potrzeby zajmowania się nim w procedurze planistycznej (w której, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o budownictwie, ocenia się kompozycję, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki lokalizacji maksymalnych lub minimalnych parametrów przestrzennych i połączenia z infrastrukturą transportową i techniczną). 1 ustawy o budownictwie ocenia się teren obiektu jądrowego jako i w ramach tego procesu określa się skład, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich lokalizacji w maksymalnych lub minimalnych parametrach przestrzennych oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną).

Wreszcie należy dodać, że warunki 9, 10 i 31 wiążącej opinii OOŚ, które zostały również w zaskarżonej wiążącej opinii w odniesieniu do ochrony charakteru krajobrazu, zostały w całości przejęte w warunkach 2.9, 2.10 i 2.31 sentencji II. zaskarżonej decyzji.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.9 W sprawie wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa wodna o budowie "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 13420/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2) z dnia 1 marca 2021 r. (wraz z opinią uzupełniającą Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-54961/2022/5203/Pav z dnia 13 stycznia 2023 r.).

i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "2) Budowa zostanie zrealizowana zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i szczegółowej sytuacji budowlanej, która jest częścią wniosku. 3) Prace budowlane podczas budowy nie wpłyną negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy brzegi i koryta strumieni wodnych nie zostaną uszkodzone poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że interwencje w wodę są rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewniają spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 z dnia 1 marca 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-49910/2020/5203/Pav z dnia 8 lutego 2021 r. i nr PM-54961/2022/5203/Pav z dnia 13 stycznia 2023 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 poniżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo

Rolnictwo wskazało również, że żądanie Dzieci Ziemi zostało zawarte warunku 1.1. punktu II. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek winien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych oraz usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość , ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczający warunek, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego , zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie mogą być swobodnie składowane substancje niebezpieczne, materiały łatwo zmywalne lub odpady budowlane (uwaga: oznaczone jako warunek nr 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu wód opadowych na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieków wodnych Lipňanský potok, Skryjský potok i Heřmanický potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że wdrożenie NJZ EDU spowoduje konsolidację obszarów obecnie uprawianych rolniczo lub porośniętych trawą, gdzie spływ wód opadowych występuje w obecnym stanie. W wyniku przyrostu nowych terenów utwardzonych nastąpi wzrost spływu wód opadowych (powierzchniowych) z obszaru zainteresowania. Jednak ze względu na proponowane środki nie będzie znaczącego wpływu na istniejący schemat drenażu obszaru lub charakterystykę hydrologiczną cieków wodnych. Przed odprowadzeniem do odbiorników wody deszczowe będą gromadzone w zbiornikach wody deszczowej z funkcją retencji i magazynowania (ubezpieczenia) lub z funkcją łączoną, a w przypadku odbiornika Lipňanský Brook w zbiornikach na tym potoku. Realizacja zespołu budowli w obszarze EDU NPP praktycznie utrzymuje dotychczasowy stosunek rozkładu ilości wód opadowych odprowadzanych do poszczególnych zlewni. W zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina odniosły się również do lokalizacji budowy w stosunku do obszaru zalewowego, podkreślając między innymi, że budowa nie leży na obszarach zalewowych Q_5, Q_{20} i Q_{100} ani obszarze możliwego zalania w przypadku naruszenia zbiornika. Teren elektrowni jądrowej znajduje się na płaskowyżu, a spływ wód powierzchniowych jest kierowany do stosunkowo głęboko zakopanych cieków wodnych - rzek Jihlava i Rokytná w kierunku elektrowni. Zalanie terenu NPP EDU w wyniku ekstremalnych opadów deszczu w pobliżu NPP EDU lub nagłego topnienia śniegu jest zatem praktycznie niemożliwe. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunku 4.1 części operacyjnej II. 4.4 zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym dokumentacja projektowa dla procedury budowlanej powinna szczegółowo odnosić się do wymagań gospodarki wodnej EJ EDU, w tym gospodarowania wodami powierzchniowymi, wodami podziemnymi i ściekami zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi czasie przygotowywania dokumentacji, w szczególności z ustawą Prawo wodne i rozporządzeniem rządu wdrażającym przepisy art. 38 ustawy Prawo wodne. Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z zaskarżonego

Jest zatem oczywiste, że kwestia warunków odwodnienia będzie poruszana dopiero w dokumentacji projektowej do postępowania o pozwolenie na budowę (gdy będą znane konkretne parametry przedmiotowej budowy).

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan jednolitej części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina wzięły pod uwagę możliwy wpływ budowy na warunki odpływu w dotkniętym obszarze i nałożyły warunek w celu ich ochrony.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 4 i 5), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30(g) motywu II. zaskarżonej decyzji, z wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia zasad organizacji budowy, które zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą obejmować wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek 5), można również przyjąć oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006 r. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (z wyjątkiem ogólnych twierdzeń o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w odległości 100 m (tj. Spowodowałoby to jednak zwiększenie zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania . W odniesieniu do czwartego wymogu (zob.) i piątego wymogu określonego jako warunek 6 (aby wszystkie materiały zostały usunięte po zakończeniu prac), należy również zauważyć że biorąc pod uwagę charakter inwestycji i jej lokalizację na terenie oraz odległość od cieków wodnych, nie przewiduje się, aby materiały były w ogóle składowane w pobliżu cieków wodnych (zob. oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.3.2024 r.).

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.10 W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz.U. o ochronie pierwotnego funduszu rolnego na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.
MZP/2021/560/163 z dnia kwietnia 2021 r.

i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji :
"8) Realizacja projektu nie zakłóci organizacji okolicznych gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne i drogi rolne, niezwłocznie zostanie zapewniona odpowiednia rekompensata." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone przez Ministerstwo Środowiska nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gleb rolnych, dlatego wnosi, aby przegląd tej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z powyższą propozycją, co zagwarantuje, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w ochronę funduszu gleb rolnych.

Rozliczenie:

Ponieważ zarzut stowarzyszenia Dzieci Ziemi skierowany jest przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa , Departamentu VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia 20 grudnia 2021 r., znak
27.4.2021 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Minister Środowiska dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZP/2024/290/718 z dnia lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska wskazał, że na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Children of the Earth nie znaleziono podstaw do zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. Minister Środowiska wskazał również, że jedynym zarzutem Dzieci Ziemi była propozycja uzupełnienia warunków wiążącej opinii o wymóg niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister podkreślił, że uważa ten wniosek Dzieci Ziemi za zbędny, ponieważ sformułowane w nim obowiązki zostały określone dla wnioskodawcy w § 4 ust. 1 lit. c) ustawy nr 334/1992 Dz, U. o ochronie rodzimego funduszu rolnego, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą o ochronie rodzimego funduszu rolnego"), która przewiduje obowiązek zminimalizowania zakłóceń w organizacji rodzimego funduszu rolnego i sieci dróg rolniczych (ze skutkiem od dnia 1 lipca 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d) ustawy o ochronie rodzimego funduszu rolnego).

Poza powyższym rozstrzygnięciem zastrzeżeń Ministra Środowiska w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej, można dodać, że z dokumentacji wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz treści samej zaskarżonej opinii wiążącej (wraz z załącznikami) wynika, że w ramach tej budowy grunty rolne na terenie budowy zostaną wyłączone z funduszu gruntów rolnych bez naruszania organizacji otaczających gruntów rolnych i ograniczania ich dostępności, a na terenie zaplecza budowy zostanie tymczasowo utworzona sieć wydzielonych , które zapewnią dostęp do wszystkich gruntów obcych właścicieli, które pozostaną na terenie zaplecza budowy NJZ EDU podczas eksploatacji NJZ EDU. Ta sieć dedykowanych dróg będzie zlokalizowana w ramach "Dedykowanych dróg zapewniających dostęp do gruntów osób trzecich na terenie NPP EDU" i odpowiada warunkowi nr 4 zaskarżonej wiążącej opinii określonemu w odniesieniu do tymczasowych wkroczeń, który został przejęty w warunku nr 7.4 punktu XI preambuły. "*W przypadku uszkodzenia dróg rolniczych lub niedostępności gruntów rolnych zbuduje na własny koszt drogi zastępcze zastępcze dojazdy do takich gruntów*" (szczegółowe informacje w pkt 1.65 poniżej). Ten sam warunek został również przejęty w warunku 6.11 sentencji II. zaskarżonej decyzji w odniesieniu do

ocenianej budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"". Tak więc, poza samymi wymogami prawnymi, warunek wymagany przez Dzieci Ziemi jest już zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji.

W celu uzupełnienia można również dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i w żaden sposób nie wykazują, w jaki sposób kwestia uporządkowania organizacyjnego otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałaby wpływać interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest bezpodstawne
i zbędne, gdy wynika to z prawa.

1.11 W sprawie wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina, z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18 grudnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia
18.12.2020 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-8/OVZ z dnia 5 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że ocena wpływu hałasu z działań budowlanych na obszary chronione oraz wpływu hałasu z eksploatacji została przeprowadzona w ramach dokumentacji OOŚ, zgodnie z którą nie wystąpi przekroczenie limitów higienicznych oraz nie wystąpi przekroczenie limitu higienicznego dla wibracji w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego EDU 1-4.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie podstawie oceny dokumentacji dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy stwierdziła, że budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.). Regionalna stacja higieniczna regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie oceniła kwestię możliwego hałasu z prac budowlanych oraz hałasu i wibracji z eksploatacji budowy, biorąc pod uwagę proponowany projekt i parametry techniczne budowy (w tym oczekiwane poziomy hałasu z prac budowlanych i moc akustyczną źródeł stacjonarnych). W kontekście podkreślił, że ocena hałasu budowlanego i operacyjnego została przeprowadzona w ramach dokumentacji OOŚ i że z tej oceny jasno wynika, że nie będzie przekroczenia limitów hałasu o żadnej porze dnia między godziną 6:00 a 22:00 w związku z pracami ziemnymi lub samą działalnością budowlaną, a zgodność z limitami hałasu można wiarygodnie wywnioskować nawet w godzinach nocnych. Regionalna stacja higieniczna regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wyciągnęła podobne wnioski w odniesieniu do możliwych wibracji wynikających z operacji, które powinny zostać utrzymane na obecnym poziomie, gdzie wszystkie obowiązujące limity są przestrzegane ze znacznym (ponad rząd wielkości) marginesem. Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wyraziła zgodę na budowę pod warunkiem, że dokumentacja projektowa do procedury pozwolenia na budowę będzie zawierać zaktualizowane badanie hałasu z budowy i eksploatacji elektrowni jądrowej EDU, które będzie oparte na konkretnym rozwiązaniu projektu i zostanie przygotowane na podstawie planu organizacji budowy. W tym kontekście Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że powyższe wnioski Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wydają się logiczne, poprawne, dobrze uzasadnione i należycie uzasadnione. Ponadto Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do dwóch wymogów Stowarzyszenia Dzieci , dotyczących przedłożenia aktualnego i szczegółowego studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę oraz szczegółowej dokumentacji projektowej do postępowania o pozwolenie na budowę, która będzie zawierać harmonogram prac budowlanych, Ministerstwo Zdrowia stwierdza, że wymogi te są już w znacznym stopniu spełnione przez warunki określone w zaskarżonej wiążącej opinii: "*1. Dokumentacja projektowa do postępowania o pozwolenie na budowę będzie zawierała zaktualizowane studium hałasu od funkcjonowania OIOM EDU, które będzie oparte na konkretnym rozwiązaniu projektowym według wybranego wykonawcy. Dokumentacja projektowa dla procedury budowlanej będzie zawierać zaktualizowane studium hałasu z działalności budowlanej, które będzie oparte na planie organizacji budowy NJZ EDU*." Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z budowy i eksploatacji leży zatem w pełni w gestii wykonawcy, a Regionalnej Stacji Higieny z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu). Dla uzupełnienia można w tym kontekście dodać, że warunki zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ww. wiążącej opinii Ministerstwa Zdrowia zostały przyjęte jako warunki 7.1. i 7.2. sentencji II. zaskarżonej decyzji.

Ministerstwo Zdrowia uznało za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej do procedury pozwolenia na budowę, która harmonogram prac budowlanych, na etapie procedury planowania, ponieważ wymagania dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie obowiązkiem organu budowlanego lub zainteresowanych organów na danym etapie procedury pozwolenia (tj. w procedurze pozwolenia na budowę). W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż ten wymóg stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie został uwzględniony w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie działała prawidłowo w przedmiotowej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o budowę, można również odnieść się do warunków 25, 26, 30 i 44 wiążącej opinii OOŚ, które zostały przejęte w warunkach 2.25, 2.26, 2.30 i 2.44 motywu II. zaskarżonej decyzji.

Dla uzupełnienia można dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki konkretnie sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby wpłynąć na interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.12 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 657821/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo jest pod względem faktycznym i proceduralnym,
zwraca się zatem o to, by w kontekście przeglądu niniejszej wiążącej opinii jej sentencja została zmieniona w sposób określony powyżej.

opisanych powyżej zastrzeżeń, zapewniając w ten sposób, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę w sposób jasny i szczegółowy zawiera niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożone zostaną dodatkowe wymogi, które będą wyraźnie weryfikowalne i, co najważniejsze, możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 657821/2020 z dnia 11 grudnia , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, ochronę obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnić zarządzanie związaną z promieniowaniem, zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego względu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne uzupełnianie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Dzieci Ziemi nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania).

Minister Przemysłu i Handlu podkreślił ponadto w swoim potwierdzeniu wiążących opinii, że przedmiotowa budowa, która obejmuje między innymi budynek reaktora i inne budynki na terenie budowy i wyposażenia placu budowy, zostanie szczegółowo oceniona na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń, w zależności od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii (patrz wyżej). Podkreślił ponadto, że dla tej kluczowej budowy w ramach procedury planistycznej określane są jedynie ogólne parametry tego projektu, ponieważ jego szczegółowy projekt (który jest kluczowy pod względem zapewnienia kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone dopiero po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt NPP EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.13 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75442/22 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2699/23 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71094/2024, akta nr OUP 206/2024 - 22 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z oceną budowy pod względem jej zgodności PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Gminy . Następnie sam przeprowadził

własną ocenę, w której podkreślił, że budynek jest jednym z częściowych, choć kluczowych, budynków projektu NPPF EDU i że ocena budynku nie może uwzględniać całości, którą ostatecznie utworzy. Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa dotyczy lokalizacji zespołu budynków w celu realizacji własnej elektrowni NJZ EDU o mocy elektrycznej 2400 MW, a zatem zostanie spełnione zadanie planowania przestrzennego określone w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzami do produkcji energii elektrycznej i ciepła oraz niezbędną infrastrukturą (która jest zdefiniowana i określona w ZÚR). Budowa nie jest sprzeczna z planami rozwoju E12 i E20. Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami czeskiego Narodowego Planu Rozwoju (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze SOB9).

Podobnie władze regionu Vysočina zgodziły się władzami gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Władze regionu Vysočina oceniły, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa infrastruktury transportowej i technicznej w korytarzach DK11, E04 i H01. Ponadto Urząd Wojewódzki Vysočina zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa obejmuje zespół budynków, których celem jest utworzenie zakładu wytwarzania energii elektrycznej (elektrowni jądrowej), a ZÚR określa przedmiotowy obszar projektowy do tego celu. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - elektrownia jądrowa Dukovany, ponieważ budowa będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Ponadto cały obszar przeznaczony pod rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Miasta Třebíč dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany, Rouchovany i Slavětice, ponieważ te plany zagospodarowania przestrzennego weszły w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierały zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte w aktualizacji nr 4 ZÚR nie zostały zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji zgodnie z częściami planu zagospodarowania przestrzennego, które są z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku zostanie oceniona tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium . Z tego powodu Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego , że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany, Rouchovany i Slavětice.

Urząd Regionu Vysočina zgodził się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy o budownictwie i w tym kontekście przeprowadził również własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy o budownictwie . Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej .

Elektrownia jądrowa Dukovany jest elektrownią o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej i jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR ČR i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu i możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, najbardziej odpowiedni obszar dla rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany zaproponowano w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie najmniejszą możliwą ingerencję w niezagospodarowany obszar przy maksymalnym możliwym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 5.2). 11 - 12 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami). Obiekty budowlane przedmiotowego budynku będą architektonicznie proste, o normalnych kształtach geometrycznych. Kształt i wielkość tych budynków są oparte na wymaganiach technologicznych w celu optymalizacji działania. Koncepcja architektoniczna tych budynków jest podobna do koncepcji sąsiedniej elektrowni jądrowej Dukovany, a zatem nie będzie znaczących zakłóceń estetycznych w otoczeniu. Urząd Regionalny Regionu Vysočina uznał również ocenę dopuszczalności budowy pod względem jej zgodności ze Studium Krajobrazowym SO ORP Třebíč za wystarczającą, a według Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina lokalizacja projektu NPP EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi Urząd Regionu Vysočina po pierwsze wskazał na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność z planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany, Rouchovany i Slavětice, a nie tylko zgodność z planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni zgodne z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie , w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.14 W sprawie wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz.U. o ochronie powietrza dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů

(najwyraźniej błędnie podany w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi jako KUJI 111319/2020) z dnia grudnia i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "1) W trakcie realizacji przedsięwzięcia oraz w trakcie jego eksploatacji (przedwczesna eksploatacja lub eksploatacja testowa) mierzone będą stężenia imisyjne głównych zanieczyszczeń (PM10, PM2,5; NOx, benzo(a)piren). Na podstawie wyników pomiarów zostaną zaproponowane i wdrożone środki minimalizujące i kompensujące negatywny wpływ na powietrze w porozumieniu z organem ochrony środowiska i zainteresowanymi władzami lokalnymi. (Sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która może zostać zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Children of the Earth oświadcza, że w oparciu o swoje doświadczenie w zakresie lokalizacji (i wydawania pozwoleń) szeregu struktur (transportowych), Children of the Earth uważa, że pożądane jest, aby wiążąca opinia zawierała wymóg pomiaru imisji zanieczyszczeń oraz niekwestionowanych dokumentów eksperckich, które , w których lokalizacjach limity prawne są przekraczane lub istnieje ryzyko ich przekroczenia oraz czy można wdrożyć takie środki techniczne lub organizacyjne, które w przekonujący sposób zapewnią zgodność z tymi limitami. Children of the Earth uważa, że bez nałożenia tego wymogu nie ma możliwości złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas eksploatacji projektu i dlatego wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższą propozycją, zapewniając w ten sposób, że interwencje są rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane i że wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony powietrza również konsekwentnie łagodzony.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů z dnia 14 grudnia 2020 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionalnymi regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-423/2020-02-ŽP z dnia
18. 11. 2020).

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zmieniło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina w celu skorygowania oczywistych błędów pisarskich i formalnych (zob. zmiana wiążącej opinii nr MZP/2024/240/980 z dnia 24. 6. 2024 r.) poprzez** usunięcie słów "i)" w części wiążącej opinii w części zdania "zgodnie z przepisami art. 11 ust. 2 lit. b) i c) ustawy o ochronie powietrza z lokalizacją nowych stacjonarnych źródeł zanieczyszczenia :" oraz w tabeli zatytułowanej "klasyfikacja źródła zgodnie z załącznikiem 2 do ustawy o ochronie :" wszystkie słowa
"w tym" skreśla się (część normatywna 2).

W uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska w pierwszej kolejności uzasadniło zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. W odniesieniu do pierwszej zmiany stwierdziło, że odesłanie do lit. c) w powołanym przepisie (który odnosi się do wydania wiążącej opinii w sprawie budowy źródeł stacjonarnych, a nie do lokalizacji źródeł stacjonarnych, co ma miejsce w niniejszej sprawie) najwyraźniej znalazło się w zaskarżonej opinii wiążącej jedynie przez pomyłkę, a zatem stanowi błąd pisarski, który nie ma wpływu na prawidłowość lub legalność zaskarżonej opinii wiążącej, ani nie ma żadnego realnego wpływu na zaskarżoną decyzję wydaną przez Ministerstwo. W odniesieniu do drugiej poprawki dokonanej przez Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie, że uznało za stosowne zmodyfikować treść tabeli zawartej również w wiążącej części zaskarżonej wiążącej , ponieważ wymienione w niej nazwy kodowe źródeł stacjonarnych nie odpowiadały dokładnie nazwom kodowym wymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Coll. w sprawie ochrony powietrza. Jednak nawet ten formalny błąd

nie ma, zdaniem Ministerstwa Środowiska, żadnego wpływu na prawidłowość lub zgodność z prawem kwestionowanej opinii wiążącej.

Odnosząc się do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie, że nie uwzględniło go i włączyło do zaskarżonej wiążącej opinii, ponieważ wniosek ten dotyczy budowy źródeł stacjonarnych i ich eksploatacji, podczas gdy właściwy organ regionalny wydaje wiążącą opinię w sprawie budowy źródeł stacjonarnych, a właściwy organ regionalny wydaje pozwolenie na eksploatację źródeł stacjonarnych. Zaskarżona wiążąca opinia może narzucać warunki lokalizacji źródeł stacjonarnych (warunki, na jakich źródło stacjonarne może być zlokalizowane na danym obszarze), ale nie może narzucać warunków projektowania źródeł stacjonarnych i warunków ich eksploatacji. Ministerstwo Środowiska podkreśliło, że gdyby takie warunki zostały określone w zaskarżonej opinii wiążącej, byłoby to niezgodne z prawem. Z tych samych względów kwestia instalacji stacji pomiaru imisji nie ma znaczenia dla zaskarżonej opinii wiążącej. Ministerstwo Środowiska odniosło się następnie do wiążącej opinii OOŚ w związku z wnioskiem stowarzyszenia Dzieci Ziemi, która zawiera m.in. warunki dla fazy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia i która w ocenie Ministerstwa Środowiska wpływa na oddziaływanie całego przedsięwzięcia NJZ EDU na sytuację imisyjną w trakcie jego realizacji i eksploatacji. Kwestionowana wiążąca opinia dotyczy jednak wyłącznie dopuszczalności lokalizacji proponowanych źródeł stacjonarnych wymienionych w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Coll. o ochronie powietrza w odniesieniu do sytuacji imisyjnej w danej miejscowości.

W odniesieniu do zgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii, Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie, że nie uznaje jej za niezgodną z prawem, ponieważ spełnia ona wymaganą strukturę, zawiera uzasadnienie, na którym władze regionalne oparły swoją decyzję, oraz rozważania, którymi się kierowały, a które były zrozumiałe i możliwe do zweryfikowania. W szczególności podstawą zaskarżonej wiążącej opinii była opinia biegłego, studium dyspersji, oświadczenie organu gminy, program poprawy jakości powietrza oraz dane dotyczące poziomu zanieczyszczeń. Ministerstwo Środowiska stwierdziło ponadto, że w chwili wydania zaskarżonej opinii wiążącej obowiązywał Program Poprawy Jakości Powietrza dla przedmiotowego obszaru Strefa Południowo-Wschodnia CZ06Z, opracowany przez Ministerstwo Środowiska w dniu 27 maja 2016 r., zgodnie z którym zaprojektowano przedmiotową budowę (budowa była również zgodna z wydanym później Programem Poprawy Jakości Powietrza dla Strefy Południowo-Wschodniej CZ06Z). Ponadto Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że w momencie wydawania kwestionowanej opinii wiążącej posługiwano się danymi o średnich wartościach stężeń za lata 2015-2019, a obecnie znane są dane za inne okresy (ostatnio za lata 2018-2022). Według Ministerstwa Środowiska, porównując te wartości z wartościami limitów imisji określonymi w załączniku 1 do ustawy nr 201/2012 Coll. w sprawie ochrony powietrza, jest oczywiste, że na danym terytorium nie ma przekroczeń obecnie obowiązujących limitów imisji i że nie było żadnych przekroczeń w latach 2015-2019 ani w żadnym z okresów monitorowanych w międzyczasie. Po dokonaniu oceny poziomu zanieczyszczenia substancjami zanieczyszczającymi na danym obszarze i spodziewanego wkładu proponowanych źródeł stacjonarnych (zob. ekspertyza i badanie dyspersji), Ministerstwo Środowiska, zgodnie z przedłożonym badaniem dyspersji, stwierdziło, że obecna sytuacja w zakresie imisji zapewnia wystarczająco duży margines dla lokalizacji proponowanych źródeł stacjonarnych, tak aby nie zostały przekroczone obowiązujące limity imisji określone w załączniku 1 do ustawy nr 201/2012 Coll. w sprawie ochrony powietrza. Podsumowując, Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina działały zgodnie z przepisami prawa, jasno oceniły projekt pod kątem ochrony interesu publicznego, jakim jest ochrona powietrza, i działały w granicach swoich kompetencji, tj. nie stwierdzono żadnych wad, które mogłyby wpłynąć na zgodność zaskarżonej wiążącej opinii z przepisami prawa.

Poza wskazanym powyżej rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w nowelizacji zaskarżonej opinii wiążącej, można , że kwestia ochrony powietrza została poruszona w uwarunkowaniach

29 i 34 wiążącej opinii OOŚ, które zostały przejęte w warunkach .29 i 2.34 sentencji II. zaskarżonej decyzji.

Dla uzupełnienia można , że błędy pisarskie stwierdzone przez Ministerstwo Środowiska w toku kontroli zaskarżonej opinii wiążącej nie mają wpływu na treść zaskarżonej decyzji.

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.15 W sprawie wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč zgodnie z ustawą nr 13/1997 Dz.U., w sprawie dróg gruntowych pod budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Trzebicza, Wydziału Transportu i Usług Komunalnych, nr ODKS 6770/21 - SPIS 954/2021/PJ z dnia 9 lutego 2021 r. lub jej zmiany, ze względu na 3 wymogi nałożone w wiążącej opinii: "8.1 Budowa nie może zagrażać bezpieczeństwu i ciągłości ruchu drogowego na drogach oraz utrudniać utrzymania terenów drogowych".
"8.2 Podczas wykonywania robót nie może dojść do zanieczyszczenia dróg, uszkodzenia korpusu drogi, stabilności i systemu odwadniającego." "8.3 Jeżeli ruch drogowy jest w jakikolwiek sposób ograniczony podczas wykonywania robót, wykonawca musi wystąpić o odpowiednie zezwolenia do właściwego organu administracji drogowej przed rozpoczęciem robót, po uprzedniej pisemnej opinii Policji Republiki Czeskiej, DI Třebíč". Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożone wymagania nie dotyczą lokalizacji ani nawet pozwolenia na projekt, a jedynie jego realizacji lub eksploatacji, więc są to nieistotne wymagania, które powinny być jedynie częścią pozwolenia na budowę.

Children of the Earth uważa, że te 3 wymogi nie są bezpośrednio związane z celem procedury planistycznej, ponieważ dotyczą jedynie realizacji i eksploatacji projektu. W opinii Children of the Earth wymogi te muszą zatem zostać usunięte z zaskarżonej decyzji, ponieważ są niewłaściwe i nielogiczne. Organ gminy Třebíč powinien był albo prawidłowo nałożyć wymogi dotyczące lokalizacji lub zezwolenia na inwestycję, albo wydać wiążącą opinię dotyczącą wyłącznie procedury budowlanej.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest również skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydziału Transportu i Usług Komunalnych, nr ODKS 6770/21 - SPIS 954/2021/PJ z dnia 9 lutego 2021 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu wyższego szczebla, którym jest Urząd Wojewódzki Vysočina. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionu Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy).

Urząd Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr KUJI 49874/2024 z dnia 21 maja 2024 r.)**. W uzasadnieniu Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że Urząd Gminy Třebíč wydał zaskarżoną wiążącą opinię w sprawie budowy, która tylko w niewielkim stopniu naruszała interesy chronionego przez nią zarządu drogi, i zgodził się na lokalizację planowanej budowy w strefie ochronnej drogi II/152 lub tylko budynków, które wkraczały w strefę ochronną drogi II/152.

Odnosząc się do odwołania stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził przede wszystkim, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie sprecyzowało, w jaki sposób treść zaskarżonej wiążącej opinii miałaby być sprzeczna z przepisami prawa lub w jaki sposób wpływa na jego prawa lub interesy. Dzieci Ziemi stwierdziły jedynie, że określone w niej warunki nie dotyczą lokalizacji ani nawet pozwolenia na budowę, a jedynie jej realizacji lub eksploatacji, w związku z czym są nieistotne i powinny stanowić jedynie część pozwolenia na budowę. Władze Regionu

Vysočina nie utożsamia się jednak z tą argumentacją stowarzyszenia Děti Země, ponieważ określone warunki opierają się na ustawie nr 13/1997 Dz.U. o drogach, są ukierunkowane na to, jak będzie wyglądać budowa i mają na celu zapewnienie, że budowniczy zaprojektuje, wykona, a następnie będzie działać w taki sposób, aby nie wyrządzić szkody innej własności publicznej, jaką jest droga klasy II.

Władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z przepisami prawa i opiera się na znajomości przepisów prawa i warunków lokalnych.

Można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest wyraźnie bezpodstawne i nieistotne.

1.16 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 (odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie stwierdza nr. "1) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani dla maszyn budowlanych i pojazdów. 2) Projekt będzie realizowany w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie VCP. 4) Koryta cieków wodnych będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie zasypką kamienną, a tylko wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska po raz pierwszy opisało przedmiotową budowę jako składającą się z 2 budynków, którymi są 1 RNVS pierwszej jednostki NJZ EDU i zasilanie placu budowy oraz 2 RNVS drugiej jednostki NJZ EDU i zasilanie placu budowy. Obiekty zostaną zbudowane głównie na gruntach rolnych. Budowa obejmuje również światłowodową linię kablową do transmisji . W odniesieniu do zaskarżonej wiążącej opinii Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie, że wiążąca opinia jest wydawana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska na ingerencję w VCP cieku wodnego - bezimiennego lewostronnego dopływu rzeki Olešná w gminie Czechy. Slavětice, na który budowa będzie miała pośredni wpływ. Konieczność

2 drzew o obwodzie 1,3 m mniejszym niż 80 cm oraz dwóch obszarów zaangażowanej roślinności (54,21 $m^{(2)}$ i 25,08 m^2) jest, zdaniem Ministerstwa Środowiska, konieczne do uznania za całkowicie marginalne, biorąc pod uwagę skalę i dotkliwość budowy, a jednocześnie jedynie pośrednio wpływające na HCP. Wiążąca opinia została wydana bez warunków.

Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że dodanie warunków (lub ich modyfikacja) było nieuzasadnione i zbędne. Wpływ budowy na interesy ochrony jest nieistotny, ponieważ VCP zostanie dotknięty jedynie pośrednio.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne itp.) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Co więcej, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z przedmiotem sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Children of the Earth jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Według Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na przedmiotowych gruntach uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na obszarach VCP. Według Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu intensywnością interesu publicznego w realizacji KPP EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy pośrednio wpłynie na VCP, który spełnia funkcje VCP opisane w § 4 ust. 2 ZOPK. Jednak według Urzędu Regionu Vysočina funkcje te są osłabione przez fakt, że strumień jest prosty. Jest to ciek o niskim poziomie wody, który zaczyna się odległości około 70 m od istniejącej stacji TR Slavětice, około 20 m od najbardziej wysuniętego na zachód odgałęzienia linii kablowej i około 5 m od granicy obszaru objętego budową. Interwencja jest przeprowadzana w interesie publicznym w celu budowy infrastruktury produkcji energii elektrycznej. W związku z tym władze regionu Vysočina nie uznały za konieczne uwzględnienia warunków w wiążącej opinii, ponieważ biorąc pod uwagę obecny stan HCP i lokalizację budowy, oceniana interwencja nie wpłynie na stabilizującą ekologicznie funkcję HCP, biorąc pod uwagę zakres prac.

Do podobnie sformułowanych wymogów proponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego skarżąca odniosła się również oświadczeniu z dnia 13 2024 r.), nie znajdując dla nich uzasadnienia - szczegóły zob. par.
1.2 powyżej. Brak uzasadnienia wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji elektroenergetycznej TR Sławięcice" jest tym bardziej istotny, że budowa ta (w przeciwieństwie do budowy ocenianej w przywołanej decyzji Naczelnego Sądu Administracyjnego) jedynie pośrednio wpływa na HCP, na obszarze planowanej budowy nie ma HCP - patrz wyżej.

W uzupełnieniu do powyższego, możliwe jest dodanie, dla kompletności, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu na placu budowy lub parkingów na dotkniętych działkach VCP, że z dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy nie wynika, że ustanowienie dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu na placu budowy lub parkingów dla maszyn budowlanych i pojazdów na VCP, odpowiednio. W odniesieniu do drugiego z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby zapobiec zanieczyszczeniu gleby i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie VCP, można stwierdzić, że jest on w oczywisty sposób skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i musi być rozpatrywany w procedurze zagospodarowania przestrzennego. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth dąży, w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwrócił również uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 roku. W odniesieniu do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku przywrócenia terenu użytku ekologicznego do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, oprócz powyższego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 u.o.p., który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. Co nie mniej istotne, postulaty stowarzyszenia Dzieci Ziemi pomijają charakterystykę przedmiotowej budowy, która w ogóle nie będzie realizowana na obszarze ZOPK, a nawet nie powinna podlegać zmianom w ZOPK, które następnie wymagałyby przywrócenia do stanu pierwotnego (zob. np. trzeci i czwarty postulat stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczący modyfikacji koryta cieku).

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.17 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz. na budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 z dnia
12.11.2020 (w tym opinia uzupełniająca dorzecza Morawy, s.p. nr PM-41465/2022/5203/Pav z dnia

16.9.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"2) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 3) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy nie zostaną uszkodzone brzegi i koryta strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 z dnia 12 listopada 2020 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionalnymi regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (oraz do i z dodatkowymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 3 poniżej) oraz wybrane istotne dokumenty związane z tą kwestią, w tym opinie dorzecza Morawy,
s.p. nr PM-37479/2020/5203/Pav z dnia 14 2020 r., nr PM-6065/2021/5203/Pav z dnia 5 lutego 2021 r.
i PM-41465/2022/5203/Pav z dnia września r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie wskazała skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., samo Children of the Earth, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z przedłożoną dokumentacją i szczegółowym układem terenu zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie składowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (Uwaga: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonego wniosku.

jest wiążącą opinią, a ponadto jest prawnym obowiązkiem każdego inwestora. Resort rolnictwa wskazał również, że wymóg Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. ppkt III. (zgodnie z którym budynek powinien być usytuowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej decyzji, zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie negatywnie wpływać warunki spływu i uszkodzenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.) i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Jednocześnie Ministerstwo Rolnictwa podkreśliło, że w przypadku przedmiotowej budowy za takim wnioskiem przemawia sam fakt, że budowa ta, ze względu na swój charakter, nie będzie miała bezpośredniego wpływu na żaden ciek wodny (ciek wodny), zgodnie ze zgodną opinią zarządcy dorzecza - Basin Morava, s.p.. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie mogą być swobodnie składowane żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały ani odpady budowlane (uwaga: oznaczone jako warunek 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy ciek wodny musi być utrzymywany w stanie wolnym od substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów i odpadów budowlanych. 2 lit. b) ustawy Prawo wodne zabrania się składowania materiałów, substancji i przedmiotów zmywalnych w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i w związku z tym, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca cieku wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Regionalny Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora nienazwanego małego cieku wodnego. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że budowa nie dotyka bezpośrednio żadnego cieku wodnego (cieku wodnego), co zostało zweryfikowane w postępowaniu odwoławczym na podstawie dokumentacji przedłożonej do decyzji o warunkach zabudowy (bezimienny mały ciek wodny lub jego część źródłowa znajduje się w odległości około 30 m (w) od przedmiotowej budowy). Ponadto w zaskarżonej opinii wiążącej oceniono, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i stanu/potencjału ekologicznego przedmiotowych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego jednolitych części wód podziemnych, uniemożliwiając osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a także, że budowa ze względu na swój charakter, wielkość i oddziaływanie nie wpłynie na stan jednolitej części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części wód powierzchniowych w przyszłości. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunku 3.1 motywu III. zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym roboty budowlane powinny być prowadzone w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zakłócenia urządzeń odwadniających, które są budowlami hydrotechnicznymi, a w przypadku uszkodzenia/przerwania urządzenia odwadniającego podczas robót wykonawca powinien przywrócić urządzenie odwadniające do stanu pierwotnego, tak aby jego funkcja odwadniająca nie została zakłócona. Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z kwestionowanej opinii wiążącej.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Co więcej, obszarze lokalizacji budowy (ani jej sąsiedztwie) nie występują a nie może do ich uszkodzenia lub uszkodzenia ich brzegów (z przedłożonej dokumentacji nie nawet, aby przewidywano składowanie jakichkolwiek materiałów w sąsiedztwie cieków wodnych, co potwierdził również wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.).

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 4 i 5), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30(g) motywu III. zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia zasad organizacji budowy, które zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą obejmować wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości do 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 5), można również przyjąć oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w promieniu 100 m (tj. Skutkowałoby to jednak zwiększeniem zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania . W odniesieniu do czwartego wymogu (zob.) i piątego wymogu określonego jako warunek 6 (aby wszystkie materiały zostały usunięte po zakończeniu prac), należy również zauważyć że biorąc pod uwagę charakter inwestycji i lokalizację na terenie oraz odległość od cieków wodnych, nie przewiduje się, aby materiały były w ogóle składowane w pobliżu cieków wodnych (zob. oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.3.2024 r.).

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.18 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa. Nr MPO 566368/2020 z dnia 22 września 2020 r., w którym Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym,
zwraca się zatem o to, by w kontekście przeglądu niniejszej wiążącej opinii jej sentencja została zmieniona w sposób określony powyżej.

opisanych powyżej zastrzeżeń, zapewniając w ten sposób, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę w sposób jasny i szczegółowy zawiera niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożone zostaną dodatkowe wymogi, które będą wyraźnie weryfikowalne i, co najważniejsze, możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 566368/2020 z dnia 22 września , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływu na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem, który zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, w ocenie Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się również zasadne uzupełnianie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej , która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu czego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił ponadto, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie elektrowni jądrowej Dukovany"", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, ponieważ jego konkretna forma (która jest kluczowa z punktu widzenia zapewnienia wzajemnych korzyści) nie może być uznana za wiążącą.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Kompatybilność z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymanie jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależeć od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego dostawcy. Ustalanie bardziej szczegółowych warunków na etapie procedury zagospodarowania przestrzennego byłoby zatem przedwczesne i niecelowe ze względu na interesy chronione ustawą nr 458/2000 Dz.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.19 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego w sprawie budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme z dnia 5 lutego 2021 r.) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację zawierającą harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie w zakresie umieszczania (i zezwalania) na szereg konstrukcji (transportowych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dysponowała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentacją, w tym dokumentację pokazującą, w których lokalizacjach istnieje ryzyko przekroczenia prawnych limitów i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth uważa, że bez nałożenia tych wymogów nie będzie złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem domaga się, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje są rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane i że nastąpi również konsekwentne złagodzenie wpływu na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme z dnia
24 września 2020 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-9/OVZ z dnia 6 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie źródłem hałasu ani wibracji podczas jej eksploatacji, a hałas spowodowany pracami budowlanymi zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, że budowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dla procedury pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W funkcjonowaniem samej budowy, Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, aby była ona źródłem hałasu lub wibracji. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie jest prawidłowy i logiczny w świetle charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynika jasno, z jakiego powodu budowa byłaby lub mogłaby być źródłem hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Szczegółowy zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależała od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące . W celu uzupełnienia informacji Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia

Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (zob. pkt 1.11 powyżej), który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która obejmowałaby harmonogram prac budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu robót budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.20 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana.

Według Děti Země nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejną wadą zaskarżonej wiążącej opinii jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją niepodlegającą kontroli.

Rozliczenie:

Ponieważ sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią, w tym komunikatem Urzędu Gminy , Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75407/22 - SPIS 1487/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2708/23 - SPIS 1487/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71053/2024, akta nr OUP 206/2024 - 14 z dnia 5 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Konstrukcja umożliwi zasilanie terenu w energię elektryczną podczas faktycznej realizacji projektu rozbudowy elektrowni Dukovany, a następnie będzie służyć jako zapasowe źródło zasilania dla potrzeb własnych bloków 1 i 2 elektrowni jądrowej EDU, a zatem zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. 6 ust. 1 lit. b) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (Budowa nie jest sprzeczna planami zagospodarowania przestrzennego E12 i E20. Władze regionalne regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami PÚR Republiki Czeskiej (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim konkretnym obszarze SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina uzgodnił z Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa infrastruktury technicznej i transportowej w korytarzach DK11 i E04. W tym kontekście Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustanowione dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany i stwierdził, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina, rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany spowoduje

ma znacznie mniejszy wpływ na charakter krajobrazu niż budowa projektu NJZ EDU w nowej lokalizacji, gdzie się kolejnym absolutnym punktem orientacyjnym w okolicy. Ponadto cały obszar przeznaczony pod rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, będzie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Regionu Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Miasta Třebíč dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Slavětice, ponieważ te plany zagospodarowania przestrzennego weszły w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zostały zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina stwierdził, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Slavětice.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej i jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar dla rozbudowy Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie najmniejszą możliwą ingerencję w niezagospodarowany teren przy maksymalnym możliwym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 3). 9 - 10 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium Krajobrazowym SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina po pierwsze wskazał na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność z planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Slavětice, a nie z planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera następujące elementy
§ 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, podczas gdy rozważania administracyjne Urzędu Miasta Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są należycie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni zgodne z prawem. Urząd regionalny regionu Vysočina przeprowadził również ocenę dopuszczalności budynku zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy o budownictwie (patrz wyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina nie jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.21 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč zgodnie z ustawą nr 13/1997 Dz.U. w sprawie dróg gruntowych pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Trzebicza, Wydziału Transportu i Usług Komunalnych, nr ODKS 6763/21 - SPIS 954/2021/PJ z dnia 9 lutego 2021 r. lub jej zmiany, ze względu na 3 wymogi nałożone w wiążącej opinii: "6.1 Budowa nie może zagrażać bezpieczeństwu i ciągłości ruchu drogowego na drogach oraz utrudniać utrzymania terenów drogowych".
"6.2 Podczas wykonywania robót nie może dojść do zanieczyszczenia dróg ani uszkodzenia korpusu drogi, stabilności i systemu odwadniającego." "6.3 Jeżeli ruch drogowy będzie w jakikolwiek sposób ograniczony podczas wykonywania prac, wykonawca musi wystąpić o odpowiednie zezwolenia do właściwego organu zarządzającego drogami, po uprzedniej pisemnej opinii Policji Republiki Czeskiej, DI Třebíč, przed rozpoczęciem prac". Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożone wymogi nie dotyczą lokalizacji ani nawet pozwolenia na projekt, a jedynie jego realizacji lub eksploatacji, więc są to nieistotne wymogi, które powinny być jedynie częścią pozwolenia na budowę.

Children of the Earth uważa, że te 3 wymogi nie są bezpośrednio związane z celem procedury planistycznej, ponieważ dotyczą jedynie realizacji i eksploatacji projektu. W opinii Children of the Earth wymogi te muszą zatem zostać usunięte z zaskarżonej decyzji, ponieważ są niewłaściwe i nielogiczne. Organ gminy Třebíč powinien był albo prawidłowo nałożyć wymogi związane lokalizacją lub zezwoleniem na inwestycję, albo wydać wiążącą opinię dotyczącą wyłącznie procedury budowlanej.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest również skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydziału Transportu i Usług Komunalnych, nr ODKS 6763/21 - SPIS 954/2021/PJ z dnia 9 lutego 2021 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu wyższego szczebla, którym jest Urząd Wojewódzki Vysočina. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionu Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy).

Urząd Regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr KUJI 49874/2024 z dnia 21 maja 2024 r.)**. W uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Regionu Vysočina stwierdził, że Urząd Gminy Třebíč wydał zaskarżoną wiążącą opinię w sprawie budowy, która tylko w niewielkim stopniu narusza chronione przez nią interesy zarządu drogi i zgodził się na lokalizację proponowanej budowy w strefie ochronnej drogi II/152 lub tylko budynków, które wkraczają w strefę ochronną drogi II/152.

Biuro Regionalne Regionu Vysočina przede wszystkim stwierdziło, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi
nie sprecyzował, w jaki sposób treść kwestionowanej opinii wiążącej miałaby być sprzeczna z prawem.

lub w jaki sposób wpływa to na ich prawa lub interesy. Dzieci Ziemi stwierdziły jedynie, że wymienione w nim warunki nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub eksploatacji, więc są nieistotne i powinny być jedynie częścią pozwolenia na budowę. Władze regionu Vysočina nie zgodziły się jednak z tą argumentacją stowarzyszenia Dzieci Ziemi, ponieważ określone warunki opierają się na ustawie nr 13/1997 Dz.U. o drogach, są ukierunkowane na to, jak będzie wyglądać budowa i mają na celu zapewnienie, że inwestor zaprojektuje, zrealizuje, a następnie będzie eksploatować budowę w taki sposób, aby nie wyrządzić szkody innej własności publicznej, jaką jest droga klasy II.

Władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z przepisami prawa i opiera się na znajomości przepisów prawa i warunków lokalnych.

Można zatem , że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest oczywiście bezpodstawne i nieistotne.

1.22 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "linii elektroenergetycznych 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 86751) z dnia 18 listopada 2020 r. i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "1) Obszar wokół podstawy pylonów zostanie obsadzony lokalnie rodzimymi gatunkami krzewów w ciągu 1 roku od budowy pylonów, które będą utrzymywane na bieżąco, aby nie pogorszyć funkcjonalności pylonów i przesyłu energii elektrycznej." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nie ma wymogów dotyczących złagodzenia wpływu na charakter krajobrazu i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższym wnioskiem, zapewniając w ten sposób, że wpływ na charakter krajobrazu będzie rzeczywiście proporcjonalny, wyraźnie kontrolowany i zapewni, że szkodliwy wpływ projektu na interes publiczny w zakresie ochrony charakteru krajobrazu będzie konsekwentnie łagodzony.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo , że wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 12 ust. 2 ZOPK na ingerencję w krajobraz bez warunków budowy nowych części linii 400 kV oraz przebudowy lub usunięcia części istniejących linii. Ministerstwo określiło przedmiotową budowę jako przeznaczoną do odprowadzania wytworzonej do systemu przesyłowego TR Slavětice. Całkowita długość linii wynosi do 2 km, wysokość podstawowego typu masztu nośnego wynosi 34,5 m, a wysokość masztu kotwicznego 32,5 m. Trasa przebiega głównie po rolnych. W ramach tej budowy przewiduje się wycięcie jednego obszaru 141 m^2 połączonej roślinności w strefie ochronnej linii.

Ministerstwo Środowiska projekt wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że propozycja ta jest zarówno formalistyczna, jak i nieprzemyślana. Sadzenie izolowanych wysp krzewów, które zgodnie z przepisami energetycznymi musiałyby być utrzymywane na wysokości maksymalnie 3 m, jest co do zasady bez wpływu na , co oznacza, że dodanie takiego warunku do wiążącej opinii wydanej na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska nie ma sensu, zdaniem Ministerstwa Środowiska. Jednocześnie Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że sadzenie krzewów na gruntach rolnych nie jest właściwe, zarówno ze na ochronę funduszu gruntów rolnych, jak i ze na komplikacje związane z uprawą potencjalnie dotkniętych gruntów.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne itp.) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z przedmiotem sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Rozstrzygnięcie Ministerstwa Środowiska można określić jako wyczerpujące. Istotne jest również ostrzeżenie wnioskodawcy w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., że w przypadku uwzględnienia wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi dostęp do przedmiotowych masztów zostałby uniemożliwiony lub znacznie utrudniony i dojść do naruszenia art. 46 ust. 8 lit. d) i ust. 9 ustawy nr 458/2000 Coll, U., zgodnie z którym w strefie ochronnej przedmiotowej linii zabrania się prowadzenia działań, które uniemożliwiałyby lub znacznie utrudniały dostęp do tych instalacji lub pozwalały na wzrost roślinności powyżej wysokości 3 m.

Żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.23 W sprawie wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa o wodzie w sprawie budowy "linii 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 z dnia 12. 11.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-41468/2022/5203/Pav 16.9.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"2) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 3) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy nie zostaną uszkodzone brzegi i koryta strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 z dnia 12 listopada 2020 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Povodí Moravy, s.p. nr PM-37477/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r. i nr PM-41468/2022/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r.).
16. 9. 2022).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu, zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedłożonej zaskarżonej wiążącej opinii i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z zarzutami podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. Rzeczywiście, jak słusznie zauważył wnioskodawca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r,

Samo Children of the Earth, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i szczegółową sytuacją budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), w żaden sposób nie dotyczą zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego inwestora. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1 pkt. 1.1 zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Jednocześnie Ministerstwo Rolnictwa podkreśliło, że w przedmiotowej budowy za takim wnioskiem przemawia sam fakt, że budowa ta, ze względu na swój charakter, nie będzie miała bezpośredniego wpływu na żaden ciek wodny (ciek wodny), zgodnie ze zgodną opinią zarządcy dorzecza - Basin Morava, s.p.. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie mogą być swobodnie składowane żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały ani odpady budowlane (uwaga: oznaczone jako warunek 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy ciek wodny musi być utrzymywany w stanie wolnym od substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów i odpadów budowlanych. 2 lit. b) ustawy Prawo wodne zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca cieku wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wymienionego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, w odniesieniu do warunków spływu, że budowa nie dotyka bezpośrednio żadnego cieku wodnego (cieku wodnego), co zostało zweryfikowane w postępowaniu odwoławczym na podstawie dokumentacji przedłożonej do decyzji o warunkach zabudowy (Skryjský potok znajduje się w odległości około 250 m (w linii prostej) od przedmiotowej budowy). Ponadto w zaskarżonej wiążącej opinii oceniono, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i stanu/potencjału ekologicznego przedmiotowych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego jednolitych części , osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a także, że budowa ze względu na swój charakter, wielkość i oddziaływanie nie wpłynie na stan jednolitej części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię zarządcy dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej części wód w przyszłości

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

wody powierzchniowe. Dla uzupełnienia można również odnieść się do warunku 3.1 sentencji IV. 3.3. zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym nowo budowane i przenoszone przewody muszą być zlokalizowane poza strefą ochronną budowli infrastruktury wodnej (wodociągowej i kanalizacyjnej). Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z zaskarżonej opinii wiążącej. Można zauważyć, że budowa, której przedmiotem, zgodnie z dokumentacją przedłożoną do decyzji o warunkach zabudowy, jest budowa i przebudowa części napowietrznej linii WN (400 kV) do przesyłu energii z NJZ EDU do systemu przesyłowego Republiki Czeskiej, nie może, ze względu na swoje cechy, w żaden sposób wpływać na warunki spływu.

Co więcej, na obszarze lokalizacji budynku (ani w jego sąsiedztwie) nie ma a zatem nie może do ich uszkodzenia lub uszkodzenia ich brzegów (z przedłożonej dokumentacji nie nawet, aby przewidywano składowanie jakichkolwiek materiałów w pobliżu cieków lub w odległości 100 metrów od brzegu roku wodnego, co potwierdził wnioskodawca w swoim oświadczeniu z dnia 30 czerwca 2011 r.).

13. 3. 2024).

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 4 i 5), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30(g) motywu IV. zaskarżonej decyzji, z którym wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia zasad organizacji budowy, które zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą zawierały wymóg sporządzenia planu operacyjno-ratowniczego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości do 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 5), można również przyjąć oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w promieniu 100 m (tj. Skutkowałoby to jednak zwiększeniem zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania na środowisko. W do czwartego wymogu (zob. powyżej) i piątego wymogu określonego jako warunek 6 (aby wszystkie materiały zostały usunięte po zakończeniu prac), należy również zauważyć że biorąc pod uwagę charakter inwestycji i jej lokalizację na terenie oraz odległość od cieków wodnych, nie przewiduje się, aby materiały były w ogóle składowane w pobliżu cieków wodnych (zob. oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.3.2024 r.).

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.24 W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rodzimego funduszu rolnego dla budowy "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa , Departament VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia kwietnia 2021 r.

i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"8) Realizacja projektu nie zakłóci organizacji okolicznych gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne i drogi rolne, niezwłocznie zostanie zapewniona odpowiednia rekompensata." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone przez Ministerstwo Środowiska nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gleb rolnych, dlatego wnosi, aby przegląd tej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z powyższą propozycją, co zagwarantuje, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w ochronę funduszu gleb rolnych.

Rozliczenie:

Ponieważ sprzeciw Children of the Earth jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii
Ministerstwo , Departament Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/163 z dnia r.
27.4.2021 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Minister Środowiska dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZP/2024/290/718 z dnia lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska wskazał, że na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Children of the Earth nie znaleziono podstaw do zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. Minister Środowiska wskazał również, że jedynym zarzutem Dzieci Ziemi była propozycja uzupełnienia warunków wiążącej opinii o wymóg niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister Środowiska podkreślił, że uważa ten postulat Dzieci Ziemi za zbędny, gdyż sformułowane w nim obowiązki są określone dla wnioskodawcy w art. 4 ust. 1 lit. c ustawy o OZPF, który przewiduje obowiązek minimalizowania zakłóceń w organizacji terenów rolnych i sieci dróg rolniczych (od 1 lipca 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d ustawy o OZPF).

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Ministra Środowiska w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dodać, że z dokumentacji wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz treści samej zaskarżonej wiążącej opinii (w tym załączników) wynika, że w ramach tej budowy grunty rolne zostaną wyłączone z funduszu gruntów rolnych bez zakłócenia organizacji otaczających gruntów rolnych i ograniczenia ich dostępności. Jak wynika również z oświadczeń wnioskodawcy z dnia 13.03.2024 r., w trakcie budowy nie przewiduje się trwałego ograniczenia dostępu do okolicznych gruntów rolnych.

Dla uzupełnienia można również dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i w żaden sposób nie wykazują, w jaki sposób kwestia uporządkowania organizacyjnego otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałaby wpływać interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest bezpodstawne i zbędne, gdy wynika to z prawa.

1.25 W sprawie wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Linii 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (drogowych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną spełnione w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-10/OVZ z dnia 7 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że budowa nie podstawowego higienicznego limitu hałasu w porze nocnej w najbliższych obszarach chronionych zgodnie z ustawą nr 258/2000 Coll. oraz że hałas spowodowany pracami budowlanymi zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie na przeprowadzonej oceny stwierdzi, że budowa nie przekroczy limitu higieny nocnej (40) na najbliższych obszarach chronionych zgodnie z ustawą nr 258/2000 Coll. oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury wydawania pozwoleń na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr Dz.U.) i dlatego wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W kontekście Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zajęła się w szczególności kwestią możliwego hałasu, wibracji oraz intensywności pól elektrycznych i magnetycznych związanych z funkcjonowaniem budowy. W związku z Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że stowarzyszenie Dzieci w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z funkcjonowaniem samej budowy, Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość przekroczenia limitu higieny nocnej (40 dB) w najbliższych obszarach chronionych zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi na etapie procedury planistycznej za nieuzasadniony i przedwczesny. Konkretny zakres i forma dokumentów, które będą wymagane do przedłożenia w procedurze wydawania pozwoleń na budowę (projekt), będą według uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń na podstawie obowiązujących przepisów. W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr. 12. 2020 do budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do eliminacji ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Podobnie Ministerstwo Zdrowia uznało za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby postępowania w sprawie pozwolenia na budowę (planu), który zawierałby harmonogram robót budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub odpowiednich organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. Można odnieść się do następujących kwestii

Załącznik nr 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji , z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych). (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 do nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie działała prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.26 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa. Nr MPO 566376/2020 z dnia września 2020 r., w którym Ministerstwo nałożyło następujący warunek: "Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 566376/2020 z dnia września 2020 r., zaskarżona wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego,

który jest Ministrem Przemysłu i Handlu (w tym inne wybrane istotne dokumenty związane z tą kwestią).

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływu na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania związaną z promieniowaniem, zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podbudowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu czego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu stwierdził ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi art. 149 ust. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli

i został wydany przez Ministerstwo zgodnie z sekcją 16(x) ustawy nr 458/2000 Coll. z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem został wydany zgodnie z przepisami prawa i w ramach kompetencji przyznanych przez prawo.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.27 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego ma charakter jedynie formalny, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75404/22 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2711/23 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71079/2024, sygn. akt OUP 206/2024 - 19 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Gminy Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest z republikańskimi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej).

Dukovany). Budowa umożliwi przeniesienie mocy pierwszego i drugiego bloku elektrowni jądrowej EDU do Slavětice TR, a tym samym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzami przesyłu energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędną infrastrukturą (która jest zdefiniowana i określona w ZÚR). Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest z aktualizacjami czeskiego Narodowego Planu Rozwoju (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina zgodził się Urzędem Miasta Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury transportowej w korytarzu DK11. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej i jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terytorium i możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na terytorium, najbardziej odpowiedni obszar dla rozbudowy Elektrowni Jądrowej został zaproponowany w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie najmniejszą możliwą ingerencję w niezabudowane terytorium przy maksymalnym możliwym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strony 8 - 9 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina stosuje poszczególne przepisy prawa budowlanego

wyczerpująco). Urząd Regionalny Regionu Vysočina uznał również ocenę dopuszczalności budowy za wystarczającą pod względem zgodności ze Studium Krajobrazowym SO ORP Třebíč, a według Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina po pierwsze zwrócił uwagę na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki , dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby ingerować w interes publiczny chroniony przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.28 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "linii zaopatrzenia w wodę surową z Mohelno VD i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 (odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie stwierdza nr. "2) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego dla maszyn budowlanych i pojazdów. 3) Inwestycja będzie realizowana w taki sposób, aby nie doszło do skażenia gleby i wody substancjami niebezpiecznymi na terenie VCP. 5) Koryta cieków wodnych będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie zasypką kamienną i tylko wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, w związku z czym może ono zostać zmodyfikowane pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth , że brakuje wymogów łagodzących w odniesieniu do zakłóceń w HCP i w związku z tym wnosi o zmianę wyroku przeglądu zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając tym samym, że zakłócenia w HCP

będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne i zapewnią konsekwentne łagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony HCP.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska po raz pierwszy opisało przedmiotową budowę jako obejmującą rurociągi ciśnieniowe 2x DN 1000 równoległe do istniejących linii w odległości około 15 m, podziemny zbiornik na wodę o pojemności 10 000 m^3, rurociągi grawitacyjne również 2x DN 1000, a także przedłużenie drogi dojazdowej o długości 315 m i ogrodzenie terenu zbiornika na wodę. Rurociągi zostaną w wykopie na głębokości od 2,6 do 4,2 m.

W odniesieniu do zaskarżonej wiążącej opinii Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie, że wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska z jednym warunkiem, którego celem jest ochrona warunków hydrologicznych Skryjskiego Potoku i jego doliny zalewowej (zob. motyw I zaskarżonej wiążącej). Ponadto wydano wiążącą opinię jako zgodę podstawie art. 4 ust. 3 ZOPK na wylesienie powyżej 0,5 ha bez warunków, która została wydana jako środek zapobiegawczy, ponieważ z dokumentacji decyzji o warunkach zabudowy na obecnym poziomie nie jest do końca jasne, czy cały przedmiotowy obszar będzie musiał zostać wylesiony (zob. motyw II zaskarżonej wiążącej). W Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że dokumentacja (ocena) oceny oddziaływania na środowisko pokazuje, że las, na który ma wpłynąć projekt, jest stabilny, a ewentualne rozluźnienie drzewostanu daglezji może raczej wspomóc naturalne procesy. Ostatecznie wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska, bez , ponieważ zbiornik wodny będzie miał pewien, choć niezbyt znaczący, wpływ na krajobraz (zob. motyw III zaskarżonej wiążącej opinii).

Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że również w tym przypadku nie znajduje podstaw wniosku. Budowa jest projektowana z myślą o ochronie , a pierwszy warunek zaproponowany przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi wprost uniemożliwiłby realizację budowy, która ma być realizowana bezpośrednio na terenie HCP i konieczne byłoby poszukiwanie innej lokalizacji (jednak zdaniem Ministerstwa Środowiska nie ma ku temu przesłanek).

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do zaskarżonej opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne i inne) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. W poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach władze regionu Vysočina stwierdziły, co następuje

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ministerstwo Środowiska wystarczająco przedyskutowało tę kwestię. Ministerstwo Środowiska nie znalazło przesłanek do ewentualnej modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Kwestionowane wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Co więcej, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesy ochrony przyrody nie są bronione w oderwaniu tylko przez zaskarżone wiążące opinie, ale także przez inne dokumenty dotyczące sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, stwierdzając jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są one nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Dzieci Ziemi jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący braku dopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na terenach oddziaływania KPOWM (uwaga: oznaczony jako warunek nr 2) uniemożliwiłby realizację poszczególnych obiektów budowlanych, które muszą być realizowane bezpośrednio na terenach KPOWM. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu z intensywnością interesu publicznego w realizacji NJZ EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a ustalenia nie budzą żadnych wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na , zbiornik wodny, dolinę zalewową i las. Urząd Regionalny Kraju Vysočina zajął się w szczególności zbiornikiem wodnym Mohelno, lasem na odcinku budowy linii tłocznych od przepompowni wody surowej do skraju lasu na wzgórzu Háječný oraz potokiem Skryjský i jego doliną zalewową, na które może mieć wpływ budowa, i stwierdził, że oceniane VCP dobrze spełniają funkcje opisane w sekcji 4(2) ZOPK i że rozważana budowa nie będzie miała znaczącego wpływu na te funkcje. Wpływ budowy na VCP zbiornika Mohelno nie będzie znacząco negatywny, pod warunkiem, że ilość pobieranej wody nie przekroczy znacząco poboru dla obecnie eksploatowanego źródła jądrowego. Las jest stosunkowo stabilny pod względem wieku i różnorodności gatunkowej, a budowa nie będzie miała trwałego wpływu na funkcje VCP. Nie będzie ograniczeń w przepuszczalności migracyjnej. Według władz regionalnych regionu Vysočina, ustalony warunek ma na celu zwrócenie uwagi na znaczenie miejsca potoku Skryjský i jego doliny zalewowej powyżej punktu przecięcia z liniami grawitacyjnymi (w punkcie przecięcia ciek wodny jest już spiętrzony, a jego słabo rozwinięta dolina zalewowa jest z kolei zdegradowana). Potok Skryjský powyżej punktu przecięcia bardzo dobrze spełnia swoje funkcje ekologiczne, a sukcesyjnie rozwinięta roślinność łęgowa z niezmodyfikowanym potokiem i stawem tworzy cenny lokalny biotop. Każdy potencjalny wpływ na warunki hydrologiczne miałby wpływ na obszar

Według władz regionalnych regionu Vysočina nie było konieczne uwzględnienie dodatkowych warunków, ponieważ biorąc pod uwagę obecny stan VCP, rozważana interwencja nie wpłynie na ekologiczno-stabilizującą funkcję VCP. Interwencja w nie będzie prowadzona z taką intensywnością, że musiałaby zostać zrekompensowana warunkami zawartymi w niniejszej wiążącej opinii.

Z zakwestionowanej wiążącej opinii dotyczącej wylesienia wynika ponadto, że w rozpatrywanej sprawie ingerencja w las w związku z budową linii tłocznych dotyczy powierzchni ponad 1 ha, z przedłożonej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, czy mamy do czynienia z wylesieniem, a zatem wiążąca opinia została wydana z ostrożności. Las dotknięty budową jest stabilny, a ewentualne rozluźnienie pokrywy leśnej mogłoby naturalne procesy (w drzewostanie daglezji zielonej).

Kwestionowana wiążąca opinia w sprawie wpływu na charakter krajobrazu pokazuje również, że nowy zbiornik wodny, który wpłynie na krajobrazu z zespołu ocenianych budynków, stanowi nowego elementu budynku pod względem wysokości lub powierzchni w obszarze o charakterze krajobrazowym. Ze względu na swoją lokalizację, nowy zbiornik wodny będzie miał jedynie niewielki wpływ wizualny, a biorąc pod uwagę już mocno zmieniony krajobrazu tego miejsca, do zezwolenia nie trzeba dołączać żadnych warunków kompensacyjnych. Według władz regionu Vysočina, miejscem o charakterze krajobrazowym jest wschodni kraniec bardzo słabego wzgórza na lewym brzegu początkowej doliny Skryjskiego Potoku. Z punktu widzenia możliwych punktów widokowych (droga Slavětice - Dukovany), stacja meteorologiczna nad prawym brzegiem doliny, narys (lub pierwotna roślinność brzegowa) w źródle Skryjskiego Potoku, a miejscami istniejący zbiornik wodny znajdujący się tuż przed nowym zbiornikiem wodnym. Ponadto na sytuację krajobrazową wpływają słupy kilku linii wysokiego napięcia.

Do podobnie sformułowanych wymogów zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), który nie uznał ich za uzasadnione. Choć było to inne postępowanie, to z uwagi na podobne sformułowanie warunków badanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (zamiar leżący podstaw ewentualnej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu
- Szczegółowe informacje na ten temat można znaleźć w punkcie 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, w celu uzupełnienia, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego i parkingów na dotkniętych działkach HCP (uwaga: oznaczona jako warunek nr 2) można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie realizowana na wyżej wymienionym HCP, a działania budowlane nie mogą być logicznie realizowane bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (oświadczenie wnioskodawcy 13). Odnośnie drugiego z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby na terenie nie doszło do zanieczyszczenia gleby i wód substancjami niebezpiecznymi (uwaga: oznaczony jako warunek nr 3), można stwierdzić, że jest on ewidentnie skierowany na późniejsze etapy przygotowania projektu budowlanego, jest przedwczesny i nie musi rozpatrywany w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth , w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwróciła również uwagę skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. W odniesieniu do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku przywrócenia terenu HCP do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego (uwaga: oznaczonego jako warunek 4), można odwołać się do § 86 ust. 1 ZOPK, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. Można zgodzić się z wnioskodawcą w jego wystąpieniu z 13.3.2024 r,

że wymagania stowarzyszenia Dzieci Ziemi są w bezpośredniej sprzeczności z rzeczywistą sytuacją w danej lokalizacji, charakterem budowy i wymaganiami stowarzyszenia Dzieci Ziemi w stosunku do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina na mocy ustawy Prawo wodne, że budowa zostanie zrealizowana zgodnie z dokumentacją do decyzji o warunkach zabudowy (patrz punkt 1.29 poniżej).

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.29 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz. na budowę "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 z dnia 15 stycznia 2021 r. (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-41486/2022/5203/Pav z dnia 16.9.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"4) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji oraz w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 5) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 6) Podczas budowy nie dojdzie do uszkodzenia brzegów i dna strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 7) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 8) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że interwencje w wodę są rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewniają spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 z dnia 15 stycznia 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad organem regionalnym regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Povodí Moravy, s.p. nr PM-37475/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r., nr PM-49915/2020/5203/Pav z dnia 4 stycznia 2021 r. i nr PM-49915/2020/5203/Pav z dnia 4 stycznia 2021 r. oraz nr PM-49915/2020/5203/Pav z dnia 4 stycznia 2021 r.).
41486/2022/5203/Pav z dnia września 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty podniesione przez Dzieci Ziemi były zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierały żadnych konkretnych powodów, dla których opinia wiążąca została wydana niezgodnie z prawem.

zaskarżona wiążąca opinia jest niezgodna ze stanem faktycznym lub prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie 5 warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie one odnoszą się do faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wymaganych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są nieuzasadnione. W istocie, jak słusznie wskazała skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., samo Children of the Earth, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 4 i 8), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. pkt V. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie negatywnie wpływać warunki spływu i uszkodzenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 5 i 6), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.) i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość , ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego , zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie można swobodnie składować substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek nr 7), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście w odniesieniu do warunków spływu, że woda deszczowa będzie odprowadzana na otaczający teren, budynek zbiornika wodnego będzie w większości pokryty ziemią (zbiornik wodny), a jego dach będzie nachylony w kierunku od zbiornika wodnego. Wody opadowe będą powoli odprowadzane na przyległy teren, a wody opadowe z dachu komory przeładunkowej będą odprowadzane na zasypaną część zbiornika wody i również powoli odprowadzane na przyległy teren. Wody opadowe z drogi dojazdowej będą odprowadzane do przyległego trójkątnego rowu odwadniającego

wzdłuż drogi. Na dnie rowu zostanie utworzony rów żwirowy, a skarpy rowu zostaną wzmocnione blokami roślinnymi. Obszar budowy nie leży na terenie zalewowym $_{Q100}$. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunków 4.1 i 4.2 motywu V. zaskarżonej decyzji, że przygotowanie i przetwarzanie dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych dla infrastruktury transportowej i technicznej, powinno uwzględniać skrzyżowanie trasy rurociągu surowej z elektrowni wodnej Mohelno i linii kablowej z istniejącą infrastrukturą transportową i techniczną oraz że kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja procedury budowlanej obejmuje również obliczenie przepustowości istniejącego rurociągu spiętrzonej części przepływu wody Skryjský potok w celu podłączenia przelewu bezpieczeństwa ze zbiornika wodnego (obliczenia obejmujące kolejny etap dokumentacji projektowej zostaną przesłane do w celu zgłoszenia uwag dorzecza rzeki Morava, s.p., a jego warunki zostaną włączone do dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej). Warunki te zostały dosłownie zaczerpnięte z zaskarżonej wiążącej opinii.

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina rozważyły możliwy wpływ budowy na warunki odpływu w dotkniętym obszarze i ustaliły warunki w celu ich ochrony. Ponieważ jest to lokalizacja budowy , która podlega późniejszemu budowę, inne interesy chronione przez ustawę o wodzie będą traktowane w następnej procedurze budowlanej.

W odniesieniu do trzeciego wymogu, zgodnie z którym brzegi i koryta cieków wodnych nie powinny zostać uszkodzone, a ciek wodny nie powinien zostać zanieczyszczony odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: mowa o warunku 6), oprócz powyższego można odnieść się do warunku 3.1 motywu V. zaskarżonej , że budowa jest realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie wpływa hydrologicznie na przepływ potoku Skryskiy i jego doliny zalewowej na zachód od skrzyżowania z budową linii grawitacyjnej z potokiem Skryskiy (tj. powyżej tego skrzyżowania). Warunek ten został dosłownie zaczerpnięty z wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia r.
8. 12. 2020. Według Urzędu Regionu Vysočina warunek ten został ustanowiony w celu ochrony potoku Skryjský i jego doliny, nawet zdalnie, powyżej punktu przecięcia z liniami grawitacyjnymi, ponieważ powyżej punktu przecięcia potok Skryjský bardzo dobrze spełnia swoje funkcje ekologiczne, a sukcesyjnie rozwinięta roślinność brzegowa wraz z nieoczyszczonym potokiem i stawem tworzy cenny lokalny biotop. Jakikolwiek wpływ na warunki hydrologiczne miałby negatywny wpływ na obszar i osłabiłby lub nawet trwale uszkodził funkcje ekologiczne SOO.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu stowarzyszenia Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dojść do uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: ciek wodny powinien być wolny od odpadów budowlanych).6 i 7), można również odnieść się do warunku 30 lit. g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30 lit. g) części normatywnej V. 30.30 zaskarżonej decyzji, z wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek ustanawia obowiązek sporządzenia polityki organizacji budowy, która w zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem na etapie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie obejmować wymóg sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem na etapie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie obejmować wymóg sporządzenia polityki organizacji budowy).

plan awaryjny w rozumieniu ustawy o gospodarce wodnej, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budynków).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 7), można również zaakceptować oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w odległości mniejszej niż 100 m (tj. w przypadku bardzo dużego obszaru) od brzegu cieku wodnego, konieczne byłoby przeznaczenie na cele składowania dodatkowych gruntów rolnych wchodzących w skład funduszu gruntów rolnych lub stanowiących część gruntów przeznaczonych na funkcje leśne, co skutkowałoby zwiększeniem powierzchni tych gruntów, intensywności ruchu budowlanego, a - stopnia oddziaływania na środowisko.

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.30 W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rodzimego funduszu rolnego w sprawie budowy "linii zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa , Departament VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia kwietnia 2021 r. i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"8) Realizacja projektu nie zakłóci organizacji okolicznych gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne i drogi rolne, niezwłocznie zostanie zapewniona odpowiednia rekompensata." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone przez Ministerstwo Środowiska nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gleb rolnych, dlatego wnosi, aby przegląd tej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z powyższą propozycją, co zagwarantuje, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w ochronę funduszu gleb rolnych.

Rozliczenie:

Ponieważ zarzut stowarzyszenia Dzieci Ziemi skierowany jest przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa , Departamentu VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia 20 grudnia 2021 r., znak
27.4.2021 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Minister Środowiska dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZP/2024/290/718 z dnia lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska wskazał, że na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Children of the Earth nie znaleziono podstaw do zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. Minister Środowiska wskazał ponadto, że Dzieci Ziemi jako jedyny zarzut zgłosiły następującą propozycję

o uzupełnienie warunków wiążącej opinii o wymóg niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister podkreślił, że uważa ten wniosek Dzieci Ziemi za zbędny, ponieważ sformułowane w nim obowiązki są określone dla wnioskodawcy w art. 4 ust. 1 lit. c ustawy o OZPF, który przewiduje obowiązek jak najmniejszego zakłócania organizacji funduszu gruntów rolnych oraz sieci dróg rolniczych (od 1 lipca 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d ustawy o OZPF).

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Ministra Środowiska w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dodać, że z dokumentacji wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz treści samej zaskarżonej wiążącej opinii (w tym załączników) wynika, że w ramach tej budowy grunty rolne zostaną wyłączone z funduszu gruntów rolnych bez zakłócenia organizacji otaczających gruntów rolnych i ograniczenia ich dostępności. Jak wynika również z oświadczeń wnioskodawcy z dnia 13.03.2024 r., w trakcie budowy nie przewiduje się trwałego ograniczenia dostępu do okolicznych gruntów rolnych.

Dla uzupełnienia można również dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i w żaden sposób nie wykazują, w jaki sposób kwestia uporządkowania organizacyjnego otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałaby wpływać interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest bezpodstawne
i zbędne, gdy wynika to z prawa.

1.31 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz. na budowę "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 14203/2021 z dnia 16 lutego 2021 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 18211/2021 z dnia 26 lutego 2021 r. 6) Na położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą znajdować się miejsca postojowe dla maszyn i . 7) Na położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą występować uszkodzenia nadziemnych lub ukorzenionych części roślinności leśnej. (których brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby z prawnego i faktycznego punktu widzenia mogły zostać zmodyfikowane).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia ingerencji w skraj lasu i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w skraj lasu jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowana i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny w zakresie ochrony skraju lasu w strefie o szerokości 50 m.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 14203/2021 z dnia 16 2021 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 18211/2021 z dnia 26 lutego 2021 r., zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. W 2021 r. niniejsza zaskarżona wiążąca została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Administracji Państwowej, Zarządzania i Ochrony Lasów, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-55196/2024-16211 z dnia 1 sierpnia 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa najpierw zajęło się znaczeniem art. 14 ust. 2 ustawy o lasach, który ustanawia udział organów administracji lasów państwowych w przypadkach, gdy postępowanie przed organem budowlanym (lub innym organem administracji państwowej) wpływa na interesy chronione ustawą o lasach, i stwierdziło, że tylko w takich organy administracji lasów państwowych mogą wydawać wiążące opinie z aprobatą lub dezaprobatą realizacji rozpatrywanych projektów. Zgoda ta może być uzależniona od spełnienia warunków określonych przez organ administracji lasów państwowych i jest również wymagana w przypadku wkroczenia na grunt w odległości 50 m od granicy . Według Ministerstwa Rolnictwa brzmienie art. 14 ust. 2 ustawy o lasach wyjaśnia między innymi, że ustawa ta nie zakazuje bezwzględnie stawiania budynków w odległości 50 m od granicy lasu i nie ustanawia strefy ochrony lasu (*sensu stricto*), w której jakakolwiek działalność budowlana byłaby całkowicie wykluczona. W odniesieniu do zaskarżonej wiążącej opinii Ministerstwo Rolnictwa, po zapoznaniu się z jej treścią, stwierdziło, że wiążąca część zaskarżonej wiążącej opinii zawiera wszystkie obowiązkowe elementy określone w art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a jej uzasadnienie jest wystarczające z punktu widzenia ogólnego wymogu kontroli aktów administracyjnych. W zaskarżonej wiążącej opinii władze regionalne regionu Vysočina szczegółowo podsumowały podstawy, na których oparły swoją decyzję, i oparły swoje uznanie administracyjne na indywidualnej ocenie budowy i gruntów leśnych, na które budowa miała pośredni wpływ, oraz na ustaleniach dokonanych podczas badania terenowego przeprowadzonego na gruntach leśnych. W szczególności organ regionalny regionu Vysočina wziął pod w zaskarżonej wiążącej opinii, że znaczna część budowy zostanie na gruntach przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych w miejscach obecnych bezleśnych i z tego powodu, biorąc również pod uwagę charakter przedmiotowych drzewostanów, warunki terenowe i rzeczywisty charakter budowy, , że wybrane rozwiązanie budowlane jest dopuszczalne, ponieważ potrzeba wylesienia dotkniętych gruntów przeznaczonych na funkcje leśne jest ograniczona do niezbędnego minimum, a wycofanie tych gruntów jest wymagane tylko jako środek tymczasowy (grunty zostaną przywrócone do funkcji leśnych). Według Ministerstwa Rolnictwa ta decyzja administracyjna jest logiczna i spójna każdym względem oraz w pełni z zasadą prawdy materialnej zapisaną w art. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło również, że uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii jest wystarczające, przy czym Ministerstwo Rolnictwa dodatkowo uzupełniło i rozwinęło uznanie administracyjne w zakresie warunków zaskarżonej wiążącej opinii.

Odnosząc się do samej budowy, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wybrane przez wnioskodawcę rozwiązanie prowadzi do minimalizacji ingerencji w prawnie chroniony interes, jakim jest zachowanie lasu, a jednocześnie jest rozwiązaniem wykonalnym z punktu widzenia efektywności, czyli możliwości osiągnięcia zamierzonego przez wnioskodawcę celu realizacji przedsięwzięcia. Zdaniem resortu rolnictwa, nie można pominąć, że znaczna część budowy, której realizacja ma bezpośrednio oddziaływać na grunty przeznaczone do pełnienia funkcji leśnych lub ich części, przebiega po trasie istniejącego gazociągu, a więc przez grunty leśne, które w obowiązującym planie urządzenia lasu oznaczone są jako bezleśne. Faktyczny zakres koniecznej negatywnej ingerencji w drzewostany znajdujące się na gruntach leśnych objętych budową zostaje tym samym znacząco wyeliminowany. Jednocześnie, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, nie można pominąć, że grunty bezpośrednio dotknięte wycofaniem gruntów przeznaczonych pod funkcje leśne są wycofywane czasowo, tj. po zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub po przeprowadzeniu niezbędnej rekultywacji, tj. istnieje realne założenie, że większość gruntów leśnych dotkniętych budową zostanie przywrócona do wszystkich funkcji produkcyjnych i nieprodukcyjnych w zwykłym zakresie. W perspektywie długoterminowej interes publiczny w zachowaniu lasu pozostanie zatem nienaruszony. Wybrane rozwiązanie konstrukcyjne pozwala również uniknąć znaczących zakłóceń sieci drogowej oraz, biorąc pod uwagę charakter budowy, nie ma znaczącego negatywnego wpływu na zlokalizowane drzewostany leśne.

na pośrednio dotkniętych gruntach przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych, np. w wyniku zmiany ich nasłonecznienia lub znaczącego wpływu na kierunek przeważających wiatrów. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, nie można pominąć istnienia interesu publicznego w budowie, która jest integralną częścią zespołu budynków mających na celu przyczynienie się do wzmocnienia bezpieczeństwa energetycznego Republiki Czeskiej poprzez ustanowienie nowego źródła energii jądrowej. **Ministerstwo Rolnictwa zatem, że budowę można uznać za projekt realizowany w przeważającym interesie publicznym nad interesem ochrony lasów zapisanym w sekcji 1 ustawy o leśnictwie, a zatem uznało zaskarżoną wiążącą opinię za poprawną pod względem faktycznym i wydaną zgodnie z prawem**.

Odnosząc się do postulatów stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że nakładanie warunków w wiążącej opinii jest uprawnieniem (a nie obowiązkiem) organu administracji lasów państwowych, a jeśli organ administracji lasów państwowych zdecyduje się skorzystać z tego uprawnienia, jest zobowiązany do należytego uzasadnienia każdego z warunków. Ministerstwo Rolnictwa nie jest jednak przekonane o celowości warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci . W odniesieniu do pierwszego wymogu dotyczącego zakazu lokalizacji jakichkolwiek parkingów na gruntach w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: oznaczone jako warunek 6), Ministerstwo Rolnictwa uważa, że samo parkowanie maszyn budowlanych w pobliżu lasu na czas budowy nie może samo w sobie spowodować żadnych szkód w otaczającym poszyciu leśnym. Ministerstwo Rolnictwa potwierdziło ponadto, że taki wymóg nieproporcjonalnie utrudniłby realizację inwestycji. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, utworzenie utwardzonego obszaru dla maszyn budowlanych i pojazdów, jak przewidują Dzieci Ziemi, nie jest częścią dokumentacji przedłożonej do pozwolenia na budowę, ani nie podlega ocenie. W odniesieniu do drugiego wymogu dotyczącego nieuszkadzania nadziemnych lub korzeniowych części drzewostanów w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: określanego jako warunek 7), Ministerstwo Rolnictwa odniosło się do powszechnie obowiązującego zakazu uszkadzania drzew leśnych na gruntach leśnych określonego w art. 20 ust. 1 lit. d) ustawy o lasach. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że w części , która planowana jest na gruntach przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych, nie można logicznie uniknąć szkód w istniejących drzewostanach. Jednak decyzja o wycofaniu gruntów przeznaczonych na funkcje leśne będzie musiała zostać wydana w przypadku takich interwencji w odrębnym postępowaniu administracyjnym na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o lasach, po przeprowadzeniu postępowania przed organem budowlanym. Jeśli Dzieci Ziemi są zaniepokojone uszkodzeniem drzew rosnących poza lasem, Ministerstwo Rolnictwa zwróciło również uwagę, że ich ochrona jest zapewniona przez ustawę o ochronie lasów. **Na podstawie opisanych powyżej rozważań administracyjnych Ministerstwo Rolnictwa następnie, że zastrzeżenia Dzieci Ziemi należy uznać za nieuzasadnione**.

Powyższe rozstrzygnięcie zastrzeżeń Dzieci Ziemi przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można uznać za kompleksowe i wyczerpujące. W celu uzupełnienia można zauważyć, że Służba Leśna Republiki Czeskiej w swoim oświadczeniu uzupełniającym do zaskarżonej wiążącej opinii z dnia 29 stycznia 2021 r. nie przedstawiła żadnych szczególnych wymogów wykraczających poza zgodność z ustawą o leśnictwie.

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i nieracjonalne.

1.32 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Linie zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 566372/2020 z dnia 1 października 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem.

wydarzeń." Według Children of the Earth wymóg nałożony w ten sposób w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (fraza), więc musi zostać uszczegółowiony (lub nałożona większa liczba wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 566372/2020 z dnia 1 października 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do kontroli organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem Przemysłu i Handlu, którym jest Minister Przemysłu i Handlu, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym oświadczeniem Ministerstwa nr MPO 657837/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.).

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływu na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem, który zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podbudowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można rozpatrywać wyłącznie w kontekście projektu elektrowni jądrowej EDU jako takiego, w szczególności budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie elektrowni jądrowej Dukovany"".

(na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w kwestionowanej opinii wiążącej i z tego powodu postawiło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt NPP EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.33 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz.U. o ochronie zdrowia publicznego w sprawie budowy "linii zaopatrzenia w wodę surową z Mohelno VD i nowego zbiornika wodnego dla elektrowni jądrowej EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążących opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. oraz nr KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 grudnia 2020 r. "1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji pomiary wykażą, że wartości graniczne natężenia hałasu mogą zostać przekroczone lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia. 2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć szczegółową dokumentację projektową zawierającą harmonogram prac budowlanych, ustalenia dotyczące organizacji budowy w odniesieniu do tras komunikacyjnych, tras objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp, w tym przepisy dotyczące dostępu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej. (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby można je było modyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth , że bez nałożenia tych wymogów nie ma możliwości złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi o dokonanie przeglądu tych wiążących opinii.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

ich wypowiedzi zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić ingerencję w interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążących opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24.9.2020 r. i nr KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme z 10.12.2020 r., te zaskarżone wiążące opinie zostały przedłożone do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonych wiążących opinii przedłożonych zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżone wiążące opinie Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-11/OVZ z dnia 10 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia stwierdziło przede wszystkim, że obie zaskarżone wiążące opinie są identyczne, zaskarżona wiążąca opinia z 10.12.2020 r. potwierdza ponadto, że zmiany wprowadzone w dokumentacji decyzji o warunkach zabudowy są nieistotne z punktu widzenia interesów chronionych ustawą nr 258/2000 Coll. Ponadto Ministerstwo Zdrowia szczegółowo przeanalizowało poszczególne części i cechy przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie źródłem nadmiernego hałasu podczas eksploatacji, biorąc pod uwagę jej lokalizację, a hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, że budowa nie będzie źródłem nadmiernego hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację, a hałas z działań budowlanych zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury wydawania pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z faktyczną eksploatacją budowy, Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie została wykluczona,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

że może być źródłem nadmiernego hałasu. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie był prawidłowy i logiczny w odniesieniu do charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikało jasno, dlaczego budowa miałaby lub mogłaby być źródłem nadmiernego hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie za bezzasadny i przedwczesny. Konkretny zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależeć od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń na podstawie obowiązujących . W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia r. 18.12.2020 do budowy "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), którą należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z budowy leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która zawierałaby harmonogram robót budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych).

Następnie Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że fakt, iż wymogi stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonych wiążących opiniach, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonych wiążących opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie działała prawidłowo w przedmiotowej sprawie i że zgodziła się z zaskarżonymi wiążącymi opiniami.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.34 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Rurociągi wodociągowe z elektrowni wodnej Mohelno i nowy zbiornik wodny dla wodociągów EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75403/22 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2731/23 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71104/2024, akta nr OUP 206/2024 - 24 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium zgodnie z PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa zapewni wystarczające zaopatrzenie w wodę surową dla elektrowni jądrowej EDU, a tym samym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzami dla produkcji energii elektrycznej i ciepła oraz niezbędną infrastrukturą (która jest zdefiniowana i określona w ZÚR). Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami czeskiego Narodowego Planu Rozwoju (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze SOB9).

Podobnie władze regionu Vysočina zgodziły się władzami gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Władze regionu Vysočina oceniły, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury transportowej w korytarzu DK11 ani nie zmniejszy funkcjonalności ponadregionalnego biokorytarza NKOD 181. Ponadto władze regionu Vysočina dokonały oceny zasad kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadań w zakresie planowania przestrzennego ustalonych dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija walory cywilizacyjne regionu, a jednocześnie jak najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 3). 9 - 10 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem jej zgodności ze Studium krajobrazowym SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionalny Regionu Vysočina po pierwsze wskazał na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi).

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ziemia). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Miasta Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.35 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "Dywersji ścieków z NJZ EDU i SHPP".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 (odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie stwierdza, że nr. "1) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani dla maszyn budowlanych i pojazdów. 2) Projekt będzie realizowany w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie VCP. 4) Koryta cieków wodnych będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie zasypką kamienną, a tylko wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth , że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 stycznia 2021 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest

Ministerstwo Środowiska (w tym inne wybrane istotne dokumenty związane z kwestie).

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska najpierw krótko opisało budowę w taki sposób, że ścieki technologiczne, a także oczyszczone ścieki, w tym ścieki, będą odprowadzane do zbiornika Mohelno, a ich potencjał energetyczny zostanie wykorzystany w małej elektrowni wodnej (MEW). Konstrukcja składa się z linii ściekowych z EDU elektrowni jądrowej (2x rury ciśnieniowe DN 700 i DN 800), które przenoszą ścieki z EDU elektrowni jądrowej przez małą elektrownię wodną (SHPP) do Mohelno, osadzonego w wykopie od 1,5 do ,2 m pod powierzchnią ziemi. Komora wyrównawcza składająca się z 2 stalowych zbiorników o średnicy 3 m i wysokości 9 m oraz objętości 2x 50 m^3 ma za zadanie tłumić wstrząsy hydrauliczne. Obejmuje ona również ogrodzenie i drogę dojazdową o długości 170 m z zawrotem do komory równoważącej. Elektrownia wodna będzie zlokalizowana w pobliżu stacji pomp Jihlava na brzegu zbiornika Mohelno.

Ministerstwo Środowiska stwierdziło następnie w odniesieniu do zaskarżonej wiążącej opinii, że wiążąca opinia została wydana jako zgoda zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska na ingerencję w VCP cieku wodnego, zbiornika wodnego i , bez warunków (motyw I). Ponadto wydano wiążącą opinię zgodnie z sekcją 4 ust. PDO na wylesianie powyżej 0,5 ha, bez warunków (motyw II), która została wydana jako środek zapobiegawczy, ponieważ z dokumentacji decyzji o planowaniu wynika, że las jest stabilny, a każde wycięcie roślinności może być korzystne dla procesów naturalnych. Przewiduje się również wycinkę drzew rosnących na zewnątrz w zakresie 19 drzew o obwodzie pnia 1,3 m przekraczającym 80 cm wysokości, łącznie dla 3 konstrukcji - tej konstrukcji, a także konstrukcji "Odprowadzenie ścieków z budowy EDU NJZ do zbiornika Skryj" i "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru EDU NJZ do zbiornika Skryj".

Na podstawie tej oceny Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że nie ma potrzeby dodawania warunków zgodnie z propozycją stowarzyszenia Dzieci .

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne itp.) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z przedmiotem sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie stwierdzając, że

że wpływ tej budowy na interesy ochrony przyrody nie jest znaczący. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dalszych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Dzieci Ziemi jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Według Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na przedmiotowych gruntach uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na obszarach VCP. Według Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu intensywnością interesu publicznego w realizacji KPP EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdza, że władze regionalne regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a ustalenia nie budzą żadnych wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na , zbiornik wodny i las. Urząd Regionalny Kraju Vysočina zajął się w szczególności zbiornikiem wodnym Mohelno, na który budowa nie będzie miała negatywnego wpływu, a sama budowa nie może wpłynąć na wody powierzchniowe w zbiorniku wodnym, oraz lasem, który jest stosunkowo stabilny w tym miejscu, a budowa nie będzie miała trwałego wpływu na funkcje VCP (nie będzie ograniczenia przepuszczalności migracji), oraz Skryjský potok, który na monitorowanym odcinku przepływa przez stosunkowo głęboko wciętą stromą dolinę bez rozwiniętej dolinnej równiny zalewowej, a zatem nie ma dużego znaczenia ekologicznego w obecnym stanie (jednak proponowane rozwiązanie nie przewiduje bezpośredniej ingerencji w potok). Według władz regionalnych regionu Vysočina nie było konieczne uwzględnianie żadnych warunków w wiążącej opinii, ponieważ biorąc pod uwagę obecny stan VCP, oceniana interwencja nie wpłynie na ekologiczno-stabilizującą funkcję wymienionych VCP. Nie przewiduje się ingerencji w element liniowy (potok), podczas gdy elementy powierzchniowe nie zostaną naruszone przez konstrukcję w ogóle (elektrownia wodna Mohelno) lub tylko nieznacznie (las), biorąc pod uwagę obszar i ogólną stabilność VCP. Jeśli procedury technologiczne i bezpieczeństwo będą przestrzegane, oceniana interwencja nie zagrozi funkcjom HCP. Po zrzucie podgrzanych ścieków technologicznych bezpośrednio do zbiornika Mohelno można , że jakość wody i regeneracja Skryjskiego Potoku będą się stopniowo poprawiać. Ekosystem potoku będzie mniej lub bardziej dotknięty jedynie przez zrzut wody deszczowej ze zbiornika Skrysko. Zakłócenie wyżej wymienionych VEC nie będzie na tyle intensywne, aby wymagało kompensacji przez warunki zawarte w niniejszej wiążącej opinii.

Z zaskarżonej opinii wiążącej w przedmiocie wylesienia wynika również, że w rozpatrywanym przypadku naruszenie w związku z budową linii kanalizacyjnych dotyczy powierzchni ok. 2 ha, z przedłożonej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, na jakich obszarach nastąpi wylesienie, w związku z czym opinia wiążąca została wydana z ostrożności. Las dotknięty budową jest stabilny, a wszelkie wylesienia powinny mieć charakter tymczasowy.

Do podobnie sformułowanych wymogów proponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 2024 r.), który nie uznał ich za zasadne. Choć były to różne postępowania, to z uwagi na

z uwagi na podobne brzmienie warunków analizowanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (intencja, której istota tkwi w możliwej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za zasadne, mogą mieć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu
- Szczegółowe informacje na ten temat można znaleźć w punkcie 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, w celu uzupełnienia, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu na placu budowy i parkingów na dotkniętych działkach VCP można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie realizowana na wyżej wymienionych VCP, a ich modyfikacja nie może być logicznie zrealizowana bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (w związku z tym można ją utożsamić z oświadczeniem wnioskodawcy z dnia 13 października 2010 r.). W odniesieniu do drugiego z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie HCP, można stwierdzić, że jest on w oczywisty sposób skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie ma potrzeby zajmowania się nim w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth dąży, w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwrócił również uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. W odniesieniu do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku przywrócenia terenu użytku ekologicznego do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, oprócz powyższego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 u.o.p., który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku dotyczącego naturalnego charakteru koryta cieku wodnego można dodać, że dokumentacja pozwolenia na budowę nie przewiduje żadnych modyfikacji koryta potoku Skryskiy w ramach tej budowy, z tym że linie kanalizacyjne zostaną poprowadzone wzdłuż kładki dla pieszych w miejscu skrzyżowania budowy z potokiem Skryskiy.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.36 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa o wodzie dla budowy "Odprowadzanie ścieków z elektrowni jądrowej EDU i HPP".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 11327/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2) z dnia r.
22.12.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-41485/2022/5203/Pav 16.9.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"3) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji oraz w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 4) Realizacja robót budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 5) Podczas budowy nie zostaną uszkodzone brzegi i koryta strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 6) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 7) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia wtargnięcia wody i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z ,

zapewniając tym samym, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane i zapewnia, że szkodliwy wpływ projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych jest konsekwentnie łagodzony.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 z dnia 22 grudnia 2020 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad organem regionalnym regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Povodí Moravy, s.p. nr PM-37478/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r., nr PM-49912/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r., nr PM-37478/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r., nr PM-37478/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r., nr PM-49912/2020/5203/Pav z dnia 14 października 2020 r. 4.1.2021 i nr PM-41485/2022/5203/Pav z 16.9.2022).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 3 i 7), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. pkt VI. (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej decyzji, zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 4 i 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość , ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki w celu właściwej ochrony swoich chronionych interesów

biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowli. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie mogą być swobodnie składowane na brzegu w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: oznaczone jako warunek 6), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z § 67 ust. 2 lit. b) ustawy o gospodarce wodnej zabronione jest składowanie materiałów, substancji i przedmiotów łatwo zmywalnych w aktywnej strefie zalewowej. 2 lit. b) ustawy Prawo wodne zabrania się składowania materiałów, substancji i przedmiotów nadających się do mycia w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i w związku z tym, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Regionalny Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście w odniesieniu do warunków spływu, że woda deszczowa z utwardzonego terenu wokół małej elektrowni wodnej (MEW) będzie odprowadzana przez istniejące koryto odwadniające, które zostanie przeniesione na odcinek dotknięty budową MEW, a woda deszczowa z dachu MEW będzie odprowadzana przez rury spustowe dachu i rynny na ziemię. Wody opadowe z nowej drogi dojazdowej zostaną odprowadzone płytkim rowem z kształtek betonowych biegnącym wzdłuż nowej drogi dojazdowej do istniejącego rowu odwadniającego, który zostanie zablokowany pod nową drogą. z nowoprojektowanej drogi do oczyszczalni ścieków zostaną odprowadzone do wąwozu górskiego, z którego zostaną przekazane do istniejącego kanału burzowego. Teren inwestycji nie leży na obszarze zalewowym Q_{100}. W celu można również odnieść się do warunków 3.1 i 3.2 części VI. zaskarżonej decyzji, że przygotowanie i opracowanie dokumentacji projektowej dla postępowania budowlanego, w tym stref ochronnych infrastruktury transportowej i technicznej, powinno uwzględniać skrzyżowanie trasy rurociągu ściekowego z KPP EDU i linii kablowej z istniejącą infrastrukturą transportową i techniczną oraz że kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. Kolejny etap dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej powinien obejmować m.in. sposób przekroczenia cieku wodnego Skryjský potok (który należy omówić z jego bezpośrednim administratorem - Povodí Moravy, s.p. i uwzględnić jego warunki w dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej). Warunki te zostały dosłownie z zaskarżonej wiążącej opinii.

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina rozważyły możliwy wpływ budowy na warunki odpływu w dotkniętym obszarze i ustaliły warunki w celu ich ochrony. Ponieważ jest to lokalizacja budowy , która podlega późniejszemu budowę, inne interesy chronione przez ustawę o wodzie będą traktowane w następnej procedurze budowlanej.

W związku z trzecim i czwartym wymogiem Children of the Earth dotyczącym zapobiegania uszkodzeniom brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczeniu cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także wolnym

składowanie substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych w promieniu 100 m od krawędzi cieku wodnego (uwaga: określone jako warunek 5 i 6), można również odnieść się do warunku 30 (g) wiążącej opinii OOŚ, który został przejęty w warunku 2.30(g) motywu VI. zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 6), można również zaakceptować oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (z wyjątkiem ogólnych twierdzeń o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w odległości mniejszej niż 100 m (tj. w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego). Skutkowałoby to jednak zwiększeniem zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie poziomu oddziaływania , a także obejmowałoby grunty przeznaczone pod funkcje leśne, na których składowanie materiałów jest zabronione (zob. również pkt 1.38 poniżej).

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.37 W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rodzimego funduszu rolnego dla budowy "Odprowadzanie ścieków z elektrowni jądrowej EDU i elektrowni szczytowo-pompowej".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa , Departament VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia kwietnia 2021 r. i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"8) Realizacja projektu nie zakłóci organizacji okolicznych gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne i drogi rolne, niezwłocznie zostanie zapewniona odpowiednia rekompensata." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone przez Ministerstwo Środowiska nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gruntów rolnych i dlatego wnosi, aby przegląd tej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z wyżej wymienioną propozycją, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w ochronę funduszu gruntów rolnych.

Rozliczenie:

Ponieważ zarzut stowarzyszenia Dzieci Ziemi skierowany jest przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa , Departamentu VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia 20 grudnia 2021 r., znak
27.4.2021 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Minister Środowiska dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZP/2024/290/718 z dnia lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska wskazał, że na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Children of the Earth nie znaleziono podstaw do zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. Minister Środowiska wskazał również, że jedynym zarzutem Dzieci Ziemi była propozycja uzupełnienia warunków wiążącej opinii o wymóg niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister Środowiska podkreślił, że uważa ten postulat Dzieci Ziemi za zbędny, gdyż sformułowane w nim obowiązki są określone dla wnioskodawcy w art. 4 ust. 1 lit. c ustawy o OZPF, który przewiduje obowiązek minimalizowania zakłóceń w organizacji terenów rolnych i sieci dróg rolniczych (od 1 lipca 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d ustawy o OZPF).

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Ministra Środowiska w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dodać, że z dokumentacji wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz treści samej zaskarżonej wiążącej opinii (w tym załączników) wynika, że w ramach tej budowy grunty rolne zostaną wyłączone z funduszu gruntów rolnych bez zakłócenia organizacji otaczających gruntów rolnych i ograniczenia ich dostępności. Jak wynika również z oświadczeń wnioskodawcy z dnia 13.03.2024 r., w trakcie budowy nie przewiduje się trwałego ograniczenia dostępu do okolicznych gruntów rolnych.

W celu uzupełnienia można również dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i w żaden sposób nie wykazują, w jaki sposób kwestia uporządkowania organizacyjnego otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałaby wpływać interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest bezpodstawne
i zbędne, gdy wynika to z prawa.

1.38 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz. dla budowy "Odprowadzanie ścieków z EDU NPP i HPP"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr. 6. 6) Na gruntach położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą znajdować się parkingi dla maszyn budowlanych i . 7) Na gruntach położonych w odległości do 50 m od granicy lasu nie mogą występować żadne uszkodzenia nadziemnej lub korzeniowej części roślinności leśnej. (których brzmienie należy traktować jako , aby z prawnego i faktycznego punktu widzenia mogły zostać zmodyfikowane).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia ingerencji w skraj lasu i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w skraj lasu jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowana i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny w zakresie ochrony skraju lasu w strefie o szerokości 50 m.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 14213/2021 z dnia 16 lutego 2021 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Administracji Państwowej, Zarządzania i Ochrony Lasów, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-55668/2024-16211 z dnia 1 sierpnia 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa najpierw zajęło się znaczeniem art. 14 ust. 2 ustawy o lasach, który ustanawia udział organów administracji lasów państwowych w przypadkach, gdy postępowanie przed organem budowlanym (lub innym organem administracji państwowej) wpływa na interesy chronione ustawą o lasach, i stwierdziło, że tylko w takich organy administracji lasów państwowych mogą wydawać wiążące opinie z aprobatą lub dezaprobatą realizacji rozpatrywanych projektów. Zgoda ta może być uzależniona od spełnienia warunków określonych przez organ administracji lasów państwowych i jest również wymagana w przypadku wkroczenia na grunt w odległości 50 m od granicy . Według Ministerstwa Rolnictwa brzmienie art. 14 ust. 2 ustawy o lasach wyjaśnia między innymi, że ustawa ta nie zakazuje bezwzględnie stawiania budynków w odległości 50 m od granicy lasu i nie ustanawia strefy ochrony lasu (*sensu stricto*), w której jakakolwiek działalność budowlana byłaby całkowicie wykluczona. W odniesieniu do zaskarżonej wiążącej opinii Ministerstwo Rolnictwa, po zapoznaniu się z jej treścią, stwierdziło, że wiążąca część zaskarżonej wiążącej opinii zawiera wszystkie obowiązkowe elementy określone w art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a jej uzasadnienie jest wystarczające z punktu widzenia ogólnego wymogu kontroli aktów administracyjnych. W zaskarżonej wiążącej opinii organ regionalny regionu Vysočina szczegółowo podsumował podstawy, na których oparł swoją decyzję i oparł swoje uznanie administracyjne na indywidualnej ocenie budowy i gruntów leśnych pośrednio dotkniętych budową położonych w obszarach katastralnych Skryje nad Jihlavou i Dukovany oraz na ustaleniach dokonanych podczas dochodzenia terenowego przeprowadzonego na przedmiotowych gruntach leśnych. W zaskarżonej wiążącej opinii Urząd Wojewódzki Vysočina wziął pod uwagę w szczególności fakt, że znaczna część gruntów bezpośrednio dotkniętych budową, dla których wymagane jest tymczasowe wycofanie, znajduje się obecnie w reżimie tak zwanego lasu bezdrzewnego, który jest obecnie częściowo pokryty roślinnością zaroślową. Pozostała część bezpośrednio dotkniętego terenu leśnego to głównie roślinność liściasta w wieku około 40 lat, a na odcinku od przepustu do oczyszczalni ścieków i proponowanego zbiornika wyrównawczego trasa rurociągu i kabla jest proponowana w pobliżu istniejącej nieutwardzonej drogi, gdzie znajduje się mocno przerzedzony około 90-letni drzewostan głównie liściastych. Biorąc pod uwagę ustalony stan drzewostanów i proponowaną trasę, władze regionu Vysočina stwierdziły, że negatywny wpływ budowy na grunty przeznaczone do pełnienia funkcji leśnych jest akceptowalny, a zatem nic nie stało na przeszkodzie wydaniu wiążącej zgodzie. Według Ministerstwa Rolnictwa ta decyzja administracyjna jest logiczna i spójna każdym względem oraz w pełni zgodna z zasadą prawdy materialnej zapisaną w § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło również, że uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii jest wystarczające, przy czym Ministerstwo Rolnictwa dodatkowo uzupełniło i rozwinęło uznanie administracyjne w zakresie warunków zaskarżonej wiążącej opinii.

Odnosząc się do samej budowy, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wybrane przez wnioskodawcę rozwiązanie prowadzi do minimalizacji ingerencji w prawnie chroniony interes, jakim jest zachowanie lasu, a jednocześnie jest rozwiązaniem wykonalnym z widzenia efektywności, czyli możliwości osiągnięcia zamierzonego przez wnioskodawcę celu realizacji przedsięwzięcia. Zdaniem Ministerstwa Rolnictwa nie można pominąć faktu, że znaczna część budowy,

którego realizacja ma bezpośrednio oddziaływać na grunty przeznaczone do pełnienia funkcji leśnych lub ich części, przebiega po trasie istniejącego gazociągu, a tym samym przechodzi przez grunty leśne, które w aktualnym planie urządzenia lasu są wyznaczone jako bezleśne. Nieunikniona negatywna ingerencja w drzewostany znajdujące się na gruntach leśnych objętych oddziaływaniem projektu jest znacznie ograniczona. Jednocześnie, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, nie można pominąć faktu, że grunty bezpośrednio dotknięte wycofaniem gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych mają charakter tymczasowy, tj. po zakończeniu budowy budynku lub po przeprowadzeniu niezbędnej rekultywacji, tj. istnieje realistyczne założenie, że większość gruntów leśnych dotkniętych budową zostanie przywrócona do wszystkich funkcji produkcyjnych i nieprodukcyjnych w zwykłym zakresie. Jedynie 0,0627 ha gruntów przeznaczonych pełnienia funkcji leśnych zostanie trwale zajętych w wyniku budowy, co według Ministerstwa Rolnictwa można ocenić jako nieistotną ingerencję w istniejący kompleks leśny w zakresie pełnienia jego funkcji produkcyjnych i pozaprodukcyjnych na szerszą skalę. W przeważającej części budowa omija istniejącą sieć dróg leśnych lub przebiega równolegle do istniejących dróg leśnych. W związku z tym nie ma znaczących zakłóceń w sieci dróg, a biorąc pod uwagę charakter konstrukcji, nie można oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na otaczające lasy, np. ze względu na zmianę ich nasłonecznienia lub znaczący wpływ na kierunek dominujących wiatrów. Ponadto nie można pominąć istnienia interesu publicznego w budowie, która jest integralną częścią zestawu konstrukcji mających na celu wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego Republiki Czeskiej poprzez ustanowienie nowego źródła jądrowej. **Ministerstwo Rolnictwa zatem, że budowę można uznać za projekt realizowany w przeważającym interesie publicznym nad interesem zachowania lasu, zgodnie z § 1 ustawy o lasach, i w związku z tym uznało zaskarżoną wiążącą opinię poprawną pod względem faktycznym i wydaną zgodnie z przepisami prawa**.

Odnosząc się do postulatów stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że nakładanie warunków w wiążącej opinii jest uprawnieniem (a nie obowiązkiem) organu administracji lasów państwowych, a jeśli organ administracji lasów państwowych zdecyduje się skorzystać z tego uprawnienia, jest zobowiązany do należytego uzasadnienia każdego z warunków. Ministerstwo Rolnictwa nie jest jednak przekonane o celowości warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci . W odniesieniu do pierwszego wymogu dotyczącego zakazu lokalizacji jakichkolwiek parkingów na gruntach w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: oznaczone jako warunek 6), Ministerstwo Rolnictwa uważa, że samo parkowanie maszyn budowlanych w pobliżu lasu na czas budowy nie może samo w sobie spowodować żadnych szkód w otaczającym poszyciu leśnym. Ministerstwo Rolnictwa potwierdziło ponadto, że taki wymóg nieproporcjonalnie utrudniłby realizację inwestycji. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, utworzenie utwardzonego obszaru dla maszyn budowlanych i pojazdów, jak przewidują Dzieci Ziemi, nie jest częścią dokumentacji przedłożonej do pozwolenia na budowę, ani nie podlega ocenie. W odniesieniu do drugiego wymogu dotyczącego nieuszkadzania nadziemnych lub korzeniowych części drzewostanów w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: określanego jako warunek 7), Ministerstwo Rolnictwa odniosło się do powszechnie obowiązującego zakazu uszkadzania drzew leśnych na gruntach leśnych określonego w art. 20 ust. 1 lit. d) ustawy o lasach. Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że w części budowy planowanej na gruntach przeznaczonych pod funkcje leśne nie da się logicznie uniknąć uszkodzenia istniejących drzewostanów. Jednak decyzja o wycofaniu gruntów przeznaczonych na funkcje leśne będzie musiała zostać wydana w przypadku takich interwencji w odrębnym postępowaniu administracyjnym na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o lasach, po przeprowadzeniu postępowania przed organem budowlanym. Jeśli Dzieci Ziemi są zaniepokojone uszkodzeniem drzew rosnących poza lasem, Ministerstwo Rolnictwa zwróciło również uwagę, że ich ochronę zapewnia ustawa o ochronie lasów. **Na podstawie opisanych powyżej rozważań administracyjnych Ministerstwo Rolnictwa że zastrzeżenia Dzieci Ziemi należy uznać za nieuzasadnione**.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Powyższe rozstrzygnięcie zastrzeżeń Dzieci Ziemi przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można uznać za kompleksowe i wyczerpujące. W celu uzupełnienia można zauważyć, że Służba Leśna Republiki Czeskiej w swoim oświadczeniu uzupełniającym do zaskarżonej wiążącej opinii z dnia 29 stycznia 2021 r. nie przedstawiła żadnych szczególnych wymogów wykraczających poza zgodność z ustawą o leśnictwie.

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i nieracjonalne.

1.39 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Odprowadzanie ścieków z NPP EDU i SHPP"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 566382/2020 z dnia 2 października 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i wyraźnie zawiera niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które można wyraźnie zweryfikować, a przede wszystkim wyegzekwować w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 566382/2020 z dnia 2 października 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do kontroli organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem Przemysłu i Handlu, którym jest Minister Przemysłu i Handlu, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym oświadczeniem Ministerstwa nr MPO 657837/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.).

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, co ma być szczegółowo omówione dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również zostało stwierdzone przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz przydatność proponowanego rozwiązania (które nie ma ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewniać zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem).

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, w ocenie Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się również zasadne uzupełnianie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej , która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu czego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.40 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Usuwanie ścieków z EDU i HPP".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążących opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme z dnia września 2020 r. oraz nr KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej nieprawidłowo podano nr. KHSV/26372/2020/JI/HOK) z dnia .12.2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążących opinii i zaskarżonej decyzji: "1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe badanie hałasu, w tym propozycje ewentualnych środków ochrony przed hałasem podczas

2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową zawierającą harmonogram prac budowlanych, organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (drogowych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną spełnione w przekonujący sposób. Children of the Earth , że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem domaga się, aby przegląd tych wiążących opinii zmienił ich brzmienie zgodnie wnioskami, zapewniając w ten sposób, że interwencje są rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane i że wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu, jest konsekwentnie łagodzony.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążących opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme z dnia 25.9.2020 r. i nr KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10.12.2020 r., te zaskarżone wiążące opinie zostały przedłożone do ponownego rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonych wiążących opinii przedłożonych zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżone wiążące opinie Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-14/OVZ z dnia 11 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia stwierdziło przede wszystkim, że obie zaskarżone wiążące opinie są identyczne, zaskarżona wiążąca opinia z 10.12.2020 r. potwierdza ponadto, że zmiany wprowadzone w dokumentacji decyzji o warunkach zabudowy są nieistotne z punktu widzenia interesów chronionych ustawą nr 258/2000 Coll. Ponadto Ministerstwo Zdrowia szczegółowo przeanalizowało poszczególne części i cechy przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie znaczącego źródła hałasu ze względu na lokalizację źródeł hałasu wewnątrz budynku (maszyny małej elektrowni wodnej), warunki terenowe otoczenia i odległość około 2,5 km od najbliższego chronionego obszaru zewnętrznego budynków oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) oceniły przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, że budowa nie będzie znaczącym źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację, oraz że hałas z działalności budowlanej będzie rozwiązywany w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Dokumentacja projektowa dla procedury pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy, w tym oczekiwany poziom hałasu , które oceniła jako główne źródła potencjalnego hałasu z eksploatacji) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z funkcjonowaniem samej budowy Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, że może ona być źródłem nadmiernego hałasu. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie był prawidłowy i logiczny w świetle charakteru budowy, ponieważ nie można oczekiwać wzrostu hałasu w wyniku jego działania, biorąc pod uwagę lokalizację źródeł hałasu wewnątrz budynku , warunki terenowe otaczającego obszaru oraz odległość około 2,5 km od najbliższego chronionego obszaru zewnętrznego budynków. Jednocześnie Ministerstwo Zdrowia , że nawet z zastrzeżeń Dzieci Ziemi nie wynika jasno, na jakiej podstawie budowa byłaby lub mogłaby być źródłem nadmiernego hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem żądanie Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadnione i przedwczesne. Konkretny zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależała od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń na podstawie obowiązujących przepisów. W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr. 12. 2020 do budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która zawierałaby harmonogram robót budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji , z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek koordynacyjny) rysunków sytuacyjnych) oraz, podobnie, do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu.

131/2024 Coll., w sprawie dokumentacji budynków (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) Podsumowującego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) Rysunków sytuacyjnych).

Następnie Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że fakt, iż wymogi stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonych wiążących opiniach, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonych wiążących opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie działała prawidłowo w przedmiotowej sprawie i że zgodziła się z zaskarżonymi wiążącymi opiniami.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu robót budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie ma wpływ na interes publiczny, którego ochroną zajmuje się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.41 Do wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Trzebiczu, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., prawo budowlane dla budowy "Odprowadzanie ścieków z EDU i HPP"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejną wadą zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją niepodlegającą kontroli.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75398/22 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2733/23 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71102/2024, akta nr OUP 206/2024 - 23 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod względem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanego przez Urząd Gminy Třebíč. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Gminy Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa ma na celu usunięcie ścieków z elektrowni jądrowej EDU, wdrożenie małej elektrowni wodnej (MEW) wykorzystującej energię ścieków z mocą wyjściową do sieci oraz wdrożenie komory buforowej do wody, a zatem zadanie wyznaczone do planowania przestrzennego w sztuce. (Budowa nie jest sprzeczna z planem zagospodarowania przestrzennego E20. Urząd Regionalny Kraju Wysoczańskiego potwierdził również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami czeskiego Narodowego Planu Rozwoju w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie władze regionu Vysočina zgodziły się władzami gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Władze regionu Vysočina oceniły, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury transportowej w korytarzu DK11 ani nie zmniejszy funkcjonalności ponadregionalnego biokorytarza NKOD 181. Ponadto władze regionu Vysočina oceniły zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie możliwie najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 5.2). 9 - 10 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium krajobrazowym SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina po pierwsze zwrócił uwagę na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby ingerować w interes publiczny chroniony przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.42 W sprawie wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Odprowadzanie ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 (w skardze Stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 72361/2020) z dnia 13 listopada 2020 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 (w skardze Stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020).

KUJI 110714/2020) z dnia 23 listopada 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "1) Na dotkniętym terenie VCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani parkingi dla maszyn budowlanych i pojazdów. 2) Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w taki sposób, na terenie VCP nie doszło do zanieczyszczenia gleby i wody substancjami niebezpiecznymi. 3) Grunty VCP, w tym , dotknięte budową, zostaną przywrócone do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego po zakończeniu prac budowlanych i do czasu uruchomienia projektu. 4) Cieki wodne będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie kamienną zasypką i tylko wyjątkowo wyprostowanym dnem bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth , że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 23 listopada 2020 r., zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad organem regionalnym regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z przedmiotową kwestią).

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo , że wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ingerencji w ciek wodny i zbiornik wodny, bez warunków. Następnie Ministerstwo Środowiska opisało przedmiotową budowę jako składającą się tylko z jednego obiektu budowlanego - kolektora końcowego ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje, który z rury DN 300 ułożonej w wykopie o długości 440 m z 12 studzienkami kanalizacyjnymi. Głębokość wykopu wynosi od 2,4 do 9,1 m. Trasa jest częściowo realizowana wraz z konstrukcjami "Odprowadzanie ścieków z elektrowni jądrowej EDU i elektrowni wiatrowej SHPP" oraz "Odprowadzanie wód opadowych z obszaru elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryje", na wspólnej trasie rurociągu zakłada się wycinkę 19 drzew o obwodzie pnia 1,3 m przekraczającym 80 cm wysokości oraz łącznie 10 zaangażowanych drzewostanów o łącznej powierzchni 3 135 m^2. Zezwolenie na wycinkę drzew zostanie wydane w ramach procesu wydawania pozwoleń na budowę "Kanalizacji deszczowej z obszaru EDU NWP do zbiornika Skry". Wiążąca opinia została skorygowana uchwałą nr KUJI 110714/2020 z dnia 23.11.2020 r., w której skorygowano nieprecyzyjną nazwę przedmiotowej budowy.

Na podstawie tej oceny Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że dodanie warunków zgodnie z propozycją Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uważane za konieczne.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do zaskarżonej opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu, które zostały przez Ministerstwo Środowiska przeanalizowane), że przygotowanie projektu poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Dodanie warunków ogólnych o identycznej treści

zaproponowana przez Dzieci Ziemi we wszystkich zaskarżonych opiniach wiążących nie jest z technicznego punktu widzenia, zdaniem Ministerstwa Środowiska. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na różny charakter poszczególnych konstrukcji (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne i inne) i podkreśliło ogólność wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich konstrukcji byłoby dość formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z przedmiotem sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Dzieci Ziemi jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Według Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na przedmiotowych gruntach uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na obszarach VCP. Według Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu z intensywnością interesu publicznego w realizacji KPP EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdza, że władze regionalne regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a ustalenia nie budzą żadnych wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na ciek wodny i zbiornik wodny. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego ponadto, że oceniana VCP spełnia funkcje opisane w art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie wód, ale funkcje te są zasadniczo osłabione przez fakt, że Skryjský potok jest spiętrzony tuż nad zbiornikiem, sam zbiornik przerywa łączność potoku, a Skryjský potok jest również zmieniony poniżej zbiornika. Potencjalny wpływ budowy polega wprowadzeniu wody deszczowej do zbiornika i potoku (i nie w większym stopniu niż w istniejącej sytuacji) oraz wycince drzew rosnących poza lasem, które można uznać za roślinność łęgową, tj. część HCP. Interwencja jest przeprowadzana w interesie publicznym w celu budowy infrastruktury do wytwarzania energii elektrycznej. Według władz regionalnych regionu Vysočina nie było konieczne uwzględnianie żadnych warunków w wiążącej opinii, ponieważ biorąc pod uwagę obecny stan HCP, rozważana interwencja nie wpłynie na funkcję stabilizacji ekologicznej HCP.

do zbiornika Skryje, budowa (rurociąg) zostanie zlokalizowana poza VCP na gruntach rolnych. Pozostawienie rurociągu w ziemi po zakończeniu budowy nie będzie miało wpływu na HCP. Zakres interwencji jest zasadniczo identyczny z planem budowy odprowadzania wody deszczowej do zbiornika Skrija. Władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że jedyną rzeczywistą ingerencją w VCP, która wymaga rekompensaty, jest wycinka drzew - roślinności brzegowej u wylotu kanalizacji deszczowej. Zezwolenie na wycinkę zostanie ocenione przez gminę Dukovany w ramach wiążącej opinii.

Do podobnie sformułowanych wymogów zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), który nie uznał ich za uzasadnione. Choć było to inne postępowanie, to z uwagi na podobne sformułowanie warunków badanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (zamiar leżący podstaw ewentualnej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu
- Szczegółowe informacje na ten temat można znaleźć w punkcie 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, w celu uzupełnienia, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego braku zezwolenia na budowę jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego i parkingów na dotkniętym terenie, można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie miała marginalny wpływ na wyżej wymienione HCP, a ich modyfikacja nie może być logicznie zrealizowana bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13 marca 2010 r.). Jeśli chodzi o drugi z wymaganych warunków, że budowa powinna być realizowana w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie HCP, można stwierdzić, że jest on w oczywisty sposób skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie ma potrzeby zajmowania się nim w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt że Children of the Earth dąży, w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwrócił również uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. Odnosząc się do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku przywrócenia gruntów HCV do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, oprócz powyższego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 ZOPK, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.43 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz. dla budowy "Odprowadzenie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Departamentu Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2 z dnia 7.10.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-35112/2022/5203/Pav z 27.7.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"4) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i szczegółowej sytuacji budowlanej, która jest częścią wniosku. 5) Realizacja robót budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki odwadniania na dotkniętym obszarze. 6) Podczas budowy nie uszkodzenie brzegów i kanałów cieków wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, nie nastąpi zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 7) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 8) Po zakończeniu prac budowlanych

wszystkie materiały zdeponowane na dotkniętym obszarze w związku z budową zostaną usunięte." *(którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że interwencje w wodę są rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewniają spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP - 2 z dnia 7 października 2020 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Povodí Moravy, s.p. nr PM-31633/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r. i nr PM-35112/2022/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r.).
27. 7. 2022).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 4 i 8), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. pkt VII. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być usytuowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). Drugi i trzeci warunek nakazywał brak negatywnego wpływu na warunki odwodnienia oraz brak uszkodzeń brzegów i koryt cieków wodnych, a także brak zanieczyszczenia cieku odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: mowa o warunkach 5 i 6),

Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące budowniczego wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (§ 5, § 39 i § 46 ustawy wodnej oraz § 24e rozporządzenia nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego , zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie można swobodnie składować substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek nr 7), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Regionalny Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku wodnego Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że celem budowy jest przekierowanie wstępnie oczyszczonych ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryj, a wpływ w zakresie zmian warunków spływu zostanie rozwiązany poprzez środki wdrożone w ramach powiązanej budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"". Odprowadzanie ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do wód powierzchniowych będzie spełniać warunki odpowiedniego wodnoprawnego pod względem ilości i jakości. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunków 3.1 i 3.2 motywu VII. zaskarżonej decyzji, że podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych infrastruktury technicznej (gospodarki wodnej), należy przestrzegać skrzyżowania trasy kolektora ściekowego z infrastrukturą techniczną istniejącej elektrowni jądrowej i linii wodociągowej Slavětice - Dukovany zarządzanej przez VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s, oraz aby kolejny etap dokumentacji projektowej, dokumentacja dla procedury budowlanej, zawierała między innymi propozycję zakresu i lokalizacji monitoringu , które będą odprowadzane do wód powierzchniowych po wstępnym oczyszczeniu - zbiornik Skryj na potoku Skryjský (oczyszczalnia ścieków ma zawierać urządzenia do chemicznego strącania fosforu). Warunki te zostały zaczerpnięte dosłownie z zaskarżonej wiążącej opinii.

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina rozważyły możliwy wpływ budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze i ustaliły warunki w celu ich ochrony. , że to lokalizacja

w przypadku budowy wodociągu, która podlega późniejszemu pozwoleniu na budowę, interesy chronione ustawą Prawo wodne zostaną uwzględnione w późniejszej procedurze budowlanej.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu stowarzyszenia Children of the Earth, zgodnie z którymi nie powinno dojść do uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: ciek wodny nie jest dostępny publicznie).6 i 7), można również odnieść się do warunku 30 lit. g) wiążącej opinii OOŚ, który został włączony do warunku 2.30 lit. g) motywu VII. 30.30.30 zaskarżonej decyzji, z wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych na brzegu w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: zaznaczony warunek 7), można również zaakceptować oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w promieniu 100 m (tj. Spowodowałoby to jednak zwiększenie zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania na środowisko.

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.44 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz. "Odprowadzanie ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryje"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 523903/2020 z dnia sierpnia 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 523903/2020 z dnia sierpnia 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, ochronę obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnić zarządzanie związaną z promieniowaniem, zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podbudowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem elektrowni jądrowej EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie elektrowni Dukovany"" (na co ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu czego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.45 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz.U., o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Odprowadzanie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme z dnia 12 sierpnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme z dnia
12.8.2020 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-15/OVZ z dnia 12 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie w ogóle źródłem hałasu podczas eksploatacji, a hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w ramach dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, budowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dla procedury pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z funkcjonowaniem samej budowy, Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, że może ona być źródłem hałasu. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie jest prawidłowy i logiczny w świetle charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynika jasno, z jakiego powodu budowa byłaby lub mogłaby być źródłem hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Szczegółowy zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależała od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące przepisy. W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr. 12. 2020 do budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która obejmowałaby harmonogram prac budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych).

Następnie Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.46 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Odprowadzenie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., zaskarżona wiążąca opinia była następująca

zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego, przedłożone do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do Urzędu Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej , w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 75395/22 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2734/23 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.). ORÚP 75395/22 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2734/23 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71065/2024, akta nr OUP 206/2024 - 18 z dnia 5 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa zapewni odprowadzanie z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika wodnego Skryje, w związku z czym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarze dla produkcji energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędna infrastruktura (która jest określona i dopracowana w ZÚR). Budowa nie ma wpływu na żadne plany rozwoju określone PÚR ČR. Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami PÚR ČR (w tym z kwestią potencjalnego ryzyka suszy w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina zgodził się Urzędem Miasta Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury transportowej w korytarzu DK11. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie spełnione. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie możliwie najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 5.2). 8 - 9 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina po pierwsze zwrócił uwagę na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.47 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "Odprowadzenie wody deszczowej z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 (odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie stwierdza, że nr. "1) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani dla maszyn budowlanych i pojazdów. 2) Projekt będzie realizowany w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie VCP. 4) Koryta cieków wodnych będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie zasypką kamienną, a tylko wyjątkowo płaszczyzną bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, umożliwiającą jego modyfikację pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth , że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ingerencji i zbiornik wodny, bez warunków. Następnie Ministerstwo Środowiska opisało przedmiotową budowę stwierdzając, że w ramach tej budowy wody opadowe z terenu NJZ EDU odprowadzane będą dwoma kolektorami DN 1200 o długości 445 m, wyposażonymi łącznie w 2x 13 studzienek kanalizacyjnych. We wspólnym korytarzu z budową
"Odprowadzanie ścieków z elektrowni jądrowej EDU i elektrowni wiatrowej SHPP" oraz "Odprowadzanie ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryj", drzewa rosnące poza lasem (i poza HCPzostaną wycięte jednocześnie, łącznie 19 drzew o obwodzie przekraczającym 80 cm na wysokości 1,3 m i dziesięć zaangażowanych drzewostanów o łącznej powierzchni 3 135 m^2. Wylot kolektora końcowego do zbiornika zostanie zrealizowany za pomocą konstrukcji wylotowej na poziomie dna zbiornika z monolitycznym wylotem żelbetowym, dno i ściany zostaną wyłożone kostką kamienną. Konstrukcja zostanie powiązana ze zboczem za pomocą kamiennych płaszczyzn. Nadmiar gleby zostanie zdeponowany na terenie wyposażenia elektrowni jądrowej EDU, a następnie wykorzystany do kształtowania krajobrazu w ramach rekultywacji. Ministerstwo Środowiska podkreśliło, że budowa nie może mieć negatywnego wpływu na stabilizację ekologiczną.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

funkcji HCP, wpływ niezbędnego wycinania roślinności nadbrzeżnej zostanie uwzględniony w procesie wydawania pozwoleń na wycinkę.
a następnie zrekompensowane.

Na podstawie tej oceny Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że uznało warunki zaproponowane przez Children of the Earth za nieistotne.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne itp.) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Children of the Earth jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Według Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na przedmiotowych gruntach uniemożliwiłby realizację poszczególnych budów, które muszą być realizowane bezpośrednio na obszarach VCP. Według Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu intensywnością interesu publicznego w realizacji KPP EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście władze regionu Vysočina stwierdziły, że realizacja budowy będzie miała wpływ na ciek wodny i wodę.

zbiornik. Władze regionu Vysočina stwierdziły ponadto, że oceniana VCP spełnia funkcje opisane w sekcji 4(2) ZOPK, ale funkcje te są zasadniczo osłabione przez fakt, że potok Skryjský jest spiętrzony tuż nad zbiornikiem, sam zbiornik przerywa łączność potoku, a potok Skryjský jest zmieniony nawet poniżej zbiornika. Potencjalny wpływ budowy polega wprowadzeniu wody deszczowej do zbiornika i potoku (i nie w większym stopniu niż w istniejącej sytuacji) oraz wycince drzew rosnących poza lasem, które można uznać za roślinność łęgową, tj. część HCP. Interwencja jest przeprowadzana w interesie publicznym w celu budowy infrastruktury do wytwarzania energii elektrycznej. Według władz regionalnych regionu Vysočina nie było konieczne uwzględnianie żadnych warunków w wiążącej opinii, ponieważ biorąc pod uwagę obecny stan VCP, rozważana interwencja nie wpłynie na ekologiczną i stabilizującą funkcję VCP. Odprowadzanie wody deszczowej do zbiornika Skryje ma już miejsce z istniejącego obiektu elektrowni jądrowej. Oprócz wylotu do zbiornika Skryj, konstrukcja (rurociąg) będzie zlokalizowana poza VCP na gruntach rolnych. Osadniki będą znajdować się na terenie samej elektrowni jądrowej. Władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że jedyną rzeczywistą ingerencją w VCP, którą należy zrekompensować, jest wycinka drzew - roślinności brzegowej na wylocie wylotu wody deszczowej. Zezwolenie na wycinkę zostanie ocenione przez gminę Dukovany w ramach wiążącej opinii.

Do podobnie sformułowanych wymogów zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), który nie uznał ich za uzasadnione. Choć było to inne postępowanie, to z uwagi na podobne sformułowanie warunków badanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (zamiar leżący podstaw ewentualnej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu

- Szczegółowe informacje na ten temat można znaleźć w punkcie 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, dla kompletności, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego i parkingów na dotkniętych działkach VCP można dodać, że z dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy wynika również, że budowa ta będzie realizowana na wyżej wymienionym VCP (lub bezpośrednio zmodyfikuje VCP), a ich modyfikacja nie może być logicznie zrealizowana bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (w ten sposób możemy utożsamić się z oświadczeniem wnioskodawcy 13. Jeśli chodzi o drugi z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie HCP, można stwierdzić, że jest on w oczywisty sposób skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu , jest przedwczesny i nie ma potrzeby zajmowania się nim w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth dąży, w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwrócił również uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. Odnosząc się do trzeciego wymaganego warunku dotyczącego obowiązku gruntów HCV do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, oprócz powyższego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 ZOPK, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.48 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 z dnia

7.10.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-35117/2022/5203/Pav z 27.7.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"4) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji oraz w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 5) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 6) Podczas budowy nie dojdzie do uszkodzenia brzegów i dna strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczenia strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 7) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 8) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 z dnia 7 października 2020 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do władz regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-31634/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r. i nr PM-35117/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie wskazała skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., samo Children of the Earth, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z przedstawioną dokumentacją i szczegółowym układem terenu zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie składowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (Uwaga: określane jako warunki 4 i 8), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonego wniosku.

jest wiążącą opinią, a ponadto jest prawnym obowiązkiem każdego inwestora. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. punktu VIII. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 5 i 6), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.) i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość , ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego , zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie można swobodnie składować substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek nr 7), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że celem budowy jest przekierowanie wód opadowych z części obszarów NJZ EDU, a następnie z przyszłej lokalizacji NJZ EDU w obszarze zlewni potoku Skryjský potok do zbiornika Skryjská (do jego zatoki w punkcie połączonym z ujściem potoku Skryjský potok). W celu uzupełnienia można odnieść się do warunków 3.1, 3.2 i 3.3 motywu VIII. zaskarżonej decyzji, że podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych infrastruktury technicznej (gospodarki wodnej), należy przestrzegać skrzyżowania trasy kolektorów deszczowych z infrastrukturą techniczną istniejącej elektrowni jądrowej i linii wodociągowej Slavětice - Dukovany zarządzanej przez VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s, oraz że kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja dla procedury budowlanej, powinna zawierać m.in. propozycję zakresu i lokalizacji monitoringu wód opadowych, które będą odprowadzane do zbiornika Skryj na potoku Skryjský, a także powinna uwzględniać zapewnienie wystarczającej pojemności zbiornika Skryj do przesyłu wód opadowych i oczyszczonych ścieków oraz ocenę, czy zwiększenie ilości przesyłanej wody będzie wymagało zmiany zasad obsługi tego . Warunki te zostały zaczerpnięte dosłownie z zaskarżonej opinii wiążącej.

W zaskarżonej opinii wiążącej oceniono następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych, a tym samym nie uniemożliwi osiągnięcia ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i oddziaływanie, nie będzie miała wpływu na środowisko.

wpływ na stan jednolitej części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina rozważyły możliwy wpływ budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze i ustaliły warunki w celu ich ochrony. Ponieważ jest to lokalizacja budowy wodociągu, która podlega późniejszemu pozwoleniu na budowę, interesy chronione przez ustawę o wodzie będą dalej traktowane w następnej procedurze budowlanej.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 6 i 7), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został przejęty w warunku 2.30(g) motywu VIII. zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu operacyjno-ratowniczego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 7), można również przyjąć oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006 r. 3. 2024 w tym Dzieci Ziemi w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi stwierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w odległości mniejszej niż 100 m (tj. Skutkowałoby to jednak zwiększeniem zasięgu przedmiotowego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania na środowisko.

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.49 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.

"Odprowadzanie wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 523902/2020 z dnia 26 sierpnia 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo jest pod względem faktycznym i proceduralnym,
zwraca się zatem o to, by w kontekście przeglądu niniejszej wiążącej opinii jej sentencja została zmieniona w sposób określony powyżej.

opisanych powyżej zastrzeżeń, zapewniając w ten sposób, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę w sposób jasny i szczegółowy zawiera niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożone zostaną dodatkowe wymogi, które będą wyraźnie weryfikowalne i, co najważniejsze, możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 523902/2020 z dnia 26 sierpnia , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z przedmiotową kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób w pełni wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływu na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania związaną z promieniowaniem, zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się celowe dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podkonstrukcji, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jego potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu którego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił ponadto, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie elektrowni jądrowej Dukovany"", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, ponieważ jego konkretna forma (która jest kluczowa z punktu widzenia zapewnienia wzajemnych korzyści) nie może być uznana za wiążącą.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Kompatybilność z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymanie jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależeć od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego dostawcy. Ustalanie bardziej szczegółowych warunków na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe ze względu na interesy chronione ustawą nr 458/2000 Dz.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest zasadny.

1.50 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz.U. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme z dnia 12 sierpnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme z dnia

12.8.2020 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-16/OVZ z dnia czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina w Jihlavie, tj. że przedmiotowa budowa nie będzie w ogóle źródłem hałasu podczas eksploatacji, a hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w ramach dokumentacji projektowej dotyczącej procedury budowlanej.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie , na podstawie przeprowadzonej oceny, budowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, oraz że hałas z działalności budowlanej zostanie uwzględniony w dokumentacji projektowej dla procedury pozwolenia na budowę, jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieny (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że dokładna ocena możliwego hałasu z działalności budowlanej jest wymagana / wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie pozwolenia na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca temu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z funkcjonowaniem samej budowy, Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, że może ona być źródłem hałasu. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie jest prawidłowy i logiczny w świetle charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynika jasno, z jakiego powodu budowa byłaby lub mogłaby być źródłem hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Szczegółowy zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie zależała od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące przepisy. Dla uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18 grudnia w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który musi być

należy postrzegać jako główny budynek i najbardziej znaczący pod względem potencjalnego hałasu z działalności budowlanej. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która obejmowałaby harmonogram prac budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.51 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Odprowadzenie wody deszczowej z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryj".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Wydział Biura Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75354/22 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2744/23 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71084/2024, akta nr OUP 206/2024 - 20 z dnia 6 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa zapewni odprowadzanie wody opadowej z obszaru NPP EDU do zbiornika Skryje, a zatem zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarze dla produkcji energii elektrycznej i ciepła oraz niezbędna infrastruktura (która jest zdefiniowana i dopracowana w ZÚR). Budowa nie ma wpływu na żadne plany rozwoju określone w PÚR ČR. Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest z aktualizacjami PÚR ČR (w tym z kwestią potencjalnego ryzyka suszy w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina zgodził się Urzędem Miasta Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury transportowej w korytarzu DK11. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, całkowity obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym ingerencja zminimalizowana

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

gruntów rolnych poprzez umiejscowienie NPP EDU w istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co umożliwia efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie spełnione. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie możliwie najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 5.2). 8 - 9 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina wyczerpująco zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionu Vysočina po pierwsze zwrócił uwagę na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

Oprócz wyżej wymienionego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać dla kompletności, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie , w jaki sposób konkretna ocena zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby ingerować w interesy publiczne chronione przez Stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

(zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania prowadzonego na podstawie szczególnej regulacji prawnej może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy tylko w takim zakresierozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.52 Do wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu w sprawie budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do Lipniańskiego Potoku".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 20.11.2020 r. (w sprzeciwie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 72354/2020 z 13.11.2020 r.) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "1) Na dotkniętych działkach HCP nie będą dozwolone żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy ruchu budowlanego ani parkingi dla maszyn budowlanych i .
3) Teren VCP, w tym , dotknięte budową, zostaną przywrócone do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego po zakończeniu prac budowlanych i do czasu oddania projektu do eksploatacji. 4) Cieki wodne będą miały charakter naturalny, a jedynie w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich umocnienie zasypką kamienną i tylko wyjątkowo wyprostowanym korytem bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem umocnienia." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth uważa, że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 20 listopada 2020 r., ta kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo stwierdziło, zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z następującymi zasadami
§ 4 ust. 2 ZOPK do ingerencji w ciek wodny VCP i dolinę zalewową, z warunkami. Następnie Ministerstwo Środowiska opisało przedmiotową budowę jako składającą się tylko z jednego obiektu budowlanego, którym jest końcowy kolektor wód burzowych do Potoku Lipniańskiego (jest to odcinek rury o łącznej długości 188 m DN 1400 z 4 studzienkami kanalizacyjnymi). Wylot do potoku zostanie wykonany około 0,5 m poniżej poziomu koryta potoku za pomocą konstrukcji wylotowej z monolitycznym betonowym wylotem związanym ze zboczem za pomocą kamiennej płaszczyzny. Na trasie konieczne będzie wycięcie 18 drzew o obwodzie pnia 1,3 m przekraczającym 80 cm, a także roślinności towarzyszącej o łącznej powierzchni 1 301 m^2.

nachylenie skarpy odkrywki i jej uszorstnienie, ograniczenie terminów wycinki drzew, obowiązek wdrożenia dodatkowych działań (instalacja budek dla ptaków, murków z suchych kamieni, pozostawianie pni ściętych drzew na terenie do samoistnego rozkładu), które są określane przez nadzór biologiczny w zależności od aktualnej sytuacji, a wreszcie określenie miejsca deponowania nadmiaru wydobytego gruntu na terenie obiektu jądrowego.

Na podstawie tej oceny Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że zgodnie z propozycją stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie są potrzebne żadne dodatkowe warunki.

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne itp.) i podkreśliło ogólnikowość wymagań Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie uzasadnione i chronią interesy ochrony przyrody, a jako takie stanowią niezbędną podstawę do podjęcia decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesu ochrony przyrody nie bronią w oderwaniu od siebie jedynie zaskarżone wiążące opinie, ale także inne dokumenty związane z przedmiotem sprawy, takie jak wiążąca opinia OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest w rzeczywistości już spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Children of the Earth jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący braku dopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na terenach objętych oddziaływaniem uniemożliwiłby realizację poszczególnych obiektów budowlanych, które muszą być realizowane bezpośrednio na terenach HCP. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest , a nawet marginalna w porównaniu intensywnością interesu publicznego w realizacji NJZ EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdza, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a ustalenia nie budzą żadnych wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na ciek wodny i dolinę zalewową. Urząd Regionalny Kraju Vysočina ponadto, że oceniana VCP spełnia funkcje opisane w sekcji 4 ust. 2 ZOPK od punktu zbiegu dwóch ramion na działce nr 60/2 w obszarze katastralnym gminy. Lipňany u Skryjí, przy czym strumień płynie dalej przez zarośnięty teren zalewowy do zbiorników retencyjnych. Koryto nie jest umocnione, woda rozlewa się na szerokość równiny zalewowej. Wartość ekologiczna wynika głównie ze starych wierzb. Według władz regionalnych regionu Vysočina wpływ na VCP obejmuje bezpośrednie działania budowlane na początku odkrytego strumienia (nowa konstrukcja wylotowa) oraz pośredni wpływ na ciek VCP poprzez zwiększenie natężenia przepływu - poprzez przekierowanie wody z placu budowy i obszaru NJZ EDU. Budowa wpływa na VCP w sposób punktowy (na długości około 10 m). Wahania przepływu będą regulowane poprzez budowę zbiorników retencyjnych na terenie zaplecza budowy (wiążąca opinia zostanie wydana odrębnie dla zaplecza budowy). Nie oczekuje się zatem znaczącego negatywnego wpływu na VCP podczas wahań przepływów. Według władz regionalnych regionu Vysočina ingerencja w te VCP jest stosunkowo niewielka i odbywa się w interesie publicznym przy budowie infrastruktury energetycznej. Fakt, że odprowadzanie wody z placu budowy będzie tymczasowe, można również uznać za istotny w tym przypadku.

Można również odnieść się do warunku 3 zawartego w pkt XXV. XXVIII zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym wycinka powinna zostać wrześniem a lutym, a drzewa z dziuplami, które mogą być zasiedlone przez nietoperze, powinny zostać zidentyfikowane przez nadzór biologiczny i wycięte tylko między 1 września a 31 października. pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w razie potrzeby może zaproponować dodatkowe środki ochrony nietoperzy, oraz że utrata miejsc schronienia i bazy pokarmowej dla ptaków i ssaków spowodowana wycinką drzew w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, wykonanie ścian z suchych pali posadowionych poniżej głębokości przemarzania lub innych drobnych środków określonych przez inspektora nadzoru biologicznego. Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z kwestionowanej wiążącej opinii. Regionalny Organ Regionu Highlands stwierdził w tym kontekście , że warunek ten określa okres wycinki drzew w taki sposób, aby uniknąć możliwego zranienia i śmierci zwierząt podczas ich rozmnażania i rozwoju. W celu zwiększenia różnorodności biologicznej obszaru po zakończeniu prac związanych z kształtowaniem krajobrazu i pracami budowlanymi wymagane jest wdrożenie środków kompensacyjnych, które zostaną określone zgodnie z faktycznym zakresem projektu i rzeczywistą sytuacją na miejscu. Środki te zostaną określone przez inspektora nadzoru biologicznego, który będzie obecny podczas całej budowy. Nadmiar wydobytej ziemi zostanie umieszczony w taki sposób, aby uniknąć zagrożenia dla interesów ochrony przyrody, np. poprzez niepożądane zamulenie niezakłóconych części doliny zalewowej, podniesienie brzegów cieku wodnego itp. Kolejny warunek dotyczy projektu technicznego budynku, tak aby nie stał się on pułapką dla zwierząt.

Do podobnie sformułowanych wymogów proponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), który nie uznał ich za uzasadnione. Choć była to inna , to z uwagi na podobne brzmienie warunków analizowanych przez w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (intencja, której istota tkwi w możliwej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał proponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi warunków za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszej sprawie - szczegóły w pkt 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, dla kompletności, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na dotkniętych działkach VCP można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie realizowana na wyżej wymienionych VCP, a ich modyfikacja nie może być logicznie realizowana bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13 2024 r. można zidentyfikować jako takie,

Drugi z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby żadne niebezpieczne substancje nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie VCP, można stwierdzić, że jest on oczywiście skierowany do późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie musi być rozpatrywany w procedurze planistycznej. O celowości tego wniosku świadczy również fakt, że Children of the Earth dąży, w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co również zwrócił uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. W odniesieniu do trzeciego wymaganego warunku obowiązku przywrócenia terenu obszaru HCV do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego, oprócz powyższego, można odwołać się do art. 86 ust. 1 ZOPK, który zawiera mechanizmy usuwania skutków ewentualnej nieuprawnionej (niedozwolonej) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. Co więcej, z dokumentacji do pozwolenia na budowę wynika, że roboty budowlane nie powinny prowadzić do jakichkolwiek zmian w , które po zakończeniu budowy i oddaniu ich do użytkowania powinny zostać przywrócone do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.53 W sprawie wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa o wodzie w sprawie budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipňanský".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 z dnia 9.9.2020 i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z przedstawioną dokumentacją i szczegółową sytuacją budowy, która jest częścią wniosku. 2) Realizacja robót budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki odwodnienia na dotkniętym obszarze. 3) W trakcie budowy nie uszkodzenie brzegów i koryt cieków wodnych wykraczające poza zakres niezbędnych prac budowlanych, nie nastąpi zanieczyszczenie cieku odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wód. 4) W odległości 100 metrów od brzegu cieku wodnego nie będą składowane żadne substancje niebezpieczne, materiały łatwo zmywalne ani odpady budowlane. 5) Po zakończeniu prac budowlanych wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że interwencje w wodę są rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewniają spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 z dnia 9 września 2020 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-26677/2020/5203/Pav z dnia 30 lipca 2020 r. i nr PM-34851/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Wodnej, dokonało przeglądu następujących kwestii zgodnie z sekcją 149(7)
zaskarżonej wiążącej opinii złożonej w trybie kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tej analizy, **zaskarżoną** opinię

Wiążąca opinia Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina została potwierdzona (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.). W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i szczegółową sytuacją budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych, nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto jest to prawny obowiązek każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. punktu IX. (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej decyzji, zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące inwestora wynikają bezpośrednio z przepisów (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy o wodzie oraz art. 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie mogą być swobodnie składowane na brzegu w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu wodnego, Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo wodne zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej , z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy , a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i w związku z tym, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio . Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca cieku wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że władze regionalne kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajęły się możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy. Władze regionu Vysočina, jako administrator dorzecza, a także bezpośredni administrator Lipňanský potok, w związku z tą oceną nie uznały za konieczne nakładania żadnych warunków w celu ich ochrony (interesy chronione ustawą Prawo wodne będą traktowane w późniejszym postępowaniu budowlanym (pozwolenie wodnoprawne)),

że celem budowy jest odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NJZ EDU i części terenu budowy NJZ EDU, a następnie z terenu przyszłej budowy NJZ EDU do potoku Lipňanský potok. Modyfikacja istniejącego koryta Lipňanský potok poniżej struktury wylotowej, w tym modyfikacja dwóch bocznych ramion tego potoku, będzie częścią oddzielnej powiązanej budowy "Odprowadzanie wód opadowych z EDU NJZ przez Lipňanský potok wraz z jego retencją".

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego przedmiotowej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Ponieważ jest to lokalizacja wodnego późniejszemu budowę, interesy chronione przez ustawę Prawo wodne zostaną uwzględnione w późniejszej procedurze budowlanej.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu stowarzyszenia Dzieci Ziemi, aby nie dochodziło do uszkadzania brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego, można również odnieść się do warunku nr 30 g) wiążącej opinii OOŚ, który został przejęty do warunku nr 2.30 g) motywu IX. 30.30.30 zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która w zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

Odnosząc się do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być możliwości swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych, również można się z twierdzeniem wnioskodawcy z 13 marca 2024 r., że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi stwierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w odległości mniejszej niż 100 m (tj. w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego) nie byłoby to możliwe. Spowodowałoby to jednak zwiększenie zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania na środowisko.

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z
z) i nielogiczne, ponieważ ignorują specyficzne cechy budynku.

1.54 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.

"Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 438732/2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r., w której Ministerstwo postawiło następujący warunek: "W dokumentacji projektowej do pozwolenia na zostanie zapewnionerealizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Według Children of the Earth wymóg nałożony w ten sposób w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt

Musi być ogólny (fraza), więc musi być sprecyzowany (ewentualnie nakładając większą liczbę wymagań). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 438732/2020 z dnia 7 sierpnia , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, ochronę obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnić zarządzanie związaną z promieniowaniem, zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podbudowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można rozpatrywać wyłącznie w kontekście projektu elektrowni jądrowej EDU jako takiego, w szczególności budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie elektrowni jądrowej Dukovany"".

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

(na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w kwestionowanej opinii wiążącej i z tego powodu postawiło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt NPP EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.55 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Dz.U., o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipňanský".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, nr. "1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe badanie hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli podczas realizacji projektu i jego eksploatacji pomiary wykażą, że limity natężenia hałasu mogą zostać przekroczone lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia.
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (drogowych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth , że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem zwraca się z prośbą, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmodyfikował jej brzmienie zgodnie z powyższymi propozycjami w celu , że interwencje są rzeczywiście proporcjonalne,

będzie również konsekwentne łagodzenie ingerencji w interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, zwłaszcza w przypadku nadmiernego natężenia hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš z dnia 4.1.2021 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do Regionalnej Stacji Sanitarnej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-17/OVZ z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina w Jihlavie, tj. że hałas z działalności budowlanej został oceniony w Podsumowującym Raporcie Technicznym (zaproponowano zestaw odpowiednich technicznych, technologicznych i organizacyjnych jako środki ochrony przed hałasem) oraz że przedmiotowa konstrukcja nie stanowi w ogóle źródła hałasu po jej uruchomieniu.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła podstawie ocenybudowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, a hałas z działalności budowlanej został oceniony w Podsumowującym Raporcie Technicznym (zaproponowano zestaw odpowiednich środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych jako środki ochrony przed hałasem), jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieniczną (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że w rozpatrywanym przypadku hałas z działalności budowlanej został już oceniony w możliwym zakresie w Podsumowującym Raporcie Technicznym, w tym w propozycji ochrony przed hałasem, do którego Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nie miała żadnych uwag. Bardziej precyzyjna (szczegółowa) ocena potencjalnego hałasu związanego z pracami budowlanymi jest zwykle wymagana/wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie wydawania pozwoleń na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca danemu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie te aspekty, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W związku z funkcjonowaniem samej budowy Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, że może ona być źródłem hałasu.

Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie był prawidłowy i logiczny w odniesieniu do charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikało jasno, dlaczego budowa miałaby lub mogłaby być źródłem . Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Konkretny zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące . W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii regionalnej higieny stacji regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18.12. 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z prac budowlanych. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która obejmowałaby harmonogram prac budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach, a ich spełnienie będzie obowiązkiem organu budowlanego lub zainteresowanych organów tym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie działała prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.56 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipňanský".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego ma charakter jedynie formalny, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75373/22 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2745/23 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71058/2024, akta nr OUP 206/2024 - 16 z dnia 5 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Gminy Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa polega na odprowadzeniu wód opadowych z terenu budowy elektrowni jądrowej EDU do potoku Lipňanský, w związku z czym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarze do odprowadzania energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędna infrastruktura (która jest określona i doprecyzowana w ZÚR). Budowa nie ma wpływu na żadne plany rozwoju określone w PÚR Republiki Czeskiej.

Vysočina potwierdziła również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami Planu Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest z ZÚR. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji o zmianach na terytorium oraz zadania planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, ponieważ plan ten wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie spełnione. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji na podstawie części zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej i jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija walory cywilizacyjne regionu, a jednocześnie możliwie najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 3). 7 - 8 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Regionalny Regionu Vysočina po pierwsze wskazał na nieścisłość w tym wniosku, ponieważ zaskarżona wiążąca opinia oceniała między innymi zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany, a nie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany (jak błędnie stwierdziło stowarzyszenie Dzieci Ziemi).

Ziemia). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Miasta Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.57 Do wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Departament Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 64144/2020) z dnia 13 listopada 2018 r. KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 (w skardze Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 110702/2020) z .11.2020 r., zmienionej wiążącą opinią KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 (w skardze Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr KUJI 4229/2021) z 5.2.2020 r. "4) Żadne drogi specjalnego przeznaczenia, trasy dla ruchu na placu budowy ani parkingi dla maszyn budowlanych i pojazdów nie będą dozwolone na dotkniętym terenie VCP. 6) Teren VCP, w tym cieki wodne, dotknięty budową, zostanie przywrócony do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego po zakończeniu prac budowlanych i do czasu uruchomienia projektu. 7) Cieki wodne będą miały charakter naturalny i tylko w udokumentowanych i uzasadnionych przypadkach, zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, można zezwolić na ich wzmocnienie kamienną zasypką i tylko wyjątkowo wyprostowanym korytem bez wypełniania spoin betonem lub innym rodzajem wzmocnienia." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Children of the Earth , że nie ma wymogów dotyczących łagodzenia ingerencji HCP i dlatego wnosi, aby przegląd zmienił swoją opinię zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w HCP jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowalna i zapewnia, że szkodliwa ingerencja projektu w interes publiczny w zakresie ochrony HCP jest konsekwentnie łagodzona.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 24 listopada 2020 r., zmienionej wiążącą opinią nr. KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 5 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do ponownego rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad organem regionalnym regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo , że wiążąca opinia została wydana jako zgoda na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ingerencji w VCP cieku wodnego i doliny zalewowej, z 3 warunkami. Następnie Ministerstwo Środowiska opisało przedmiotową budowę jako składającą się z 2 obiektów, które są końcowym kolektorem wód opadowych do potoku Heřmanický, o łącznej długości 791 m rury DN 1000 z 18 studzienkami kanalizacyjnymi. Kanał zostanie podłączony do prawego koryta potoku Heřmanický, do którego obecnie trafiają wody opadowe z istniejącego rurociągu DN 500. Obejmuje on również modyfikację bocznego koryta potoku na odcinku 25 m oraz modyfikację istniejącego głównego koryta potoku Heřmanický powyżej i poniżej zbiegu na odcinku 18 m. Długość kolektora DN 1000 z 18 studzienkami kanalizacyjnymi wynosi prawie 800 m. Konstrukcja wylotu wykonana z betonu monolitycznego zostanie związana ze zboczem kanału za pomocą kamiennej płaszczyzny, dno strumienia zostanie wzmocnione kamienną zasypką, a brzegi zostaną wzmocnione kamienną płaszczyzną. Warunki określają nachylenie skarpy odkrywki i jej szorstkość, składowanie nadmiaru wydobytego gruntu na złożu pośrednim na terenie budowy, jego późniejsze wykorzystanie zgodnie z dokumentacją projektową i wreszcie ograniczone czasowo pozwolenie na odprowadzanie wód opadowych tylko na czas trwania obiektów . Ministerstwo Środowiska stwierdziło ponadto, że następnie uchwałą nr KUJI 110702/2020 z dnia 24.11.2020 r. skorygowano błąd polegający na niedokładnej nazwie placu budowy, a ostatecznie opinią korygującą nr KUJI 4229/2021 z dnia 5.2.2021 r. zmieniono ostatni warunek w taki sposób, aby po zakończeniu całej budowy NJZ EDU oceniono dalszą ewentualną potrzebę urządzenia kolektora końcowego do odprowadzania wód opadowych do potoku Hermanice.

Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że nie są potrzebne żadne dodatkowe warunki w związku z wymaganiami Stowarzyszenia Dzieci .

Ministerstwo Środowiska ustosunkowało się wówczas do opinii wiążącej (wraz z innymi opiniami wiążącymi z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu opiniowanymi przez Ministerstwo Środowiska), że przygotowanie projektowe poszczególnych budynków zostało już przeprowadzone z uwzględnieniem konkretnej sytuacji i oczywistych interesów ochrony . Zdaniem Ministerstwa Środowiska, z technicznego punktu widzenia nie jest konieczne warunków o identycznej treści proponowanych przez Children of the Earth do wszystkich kwestionowanych opinii wiążących. Ministerstwo Środowiska zwróciło również uwagę na odmienny charakter poszczególnych budowli (rurociągi podziemne, linie podziemne i napowietrzne, elektrownie wodne i inne) i podkreśliło ogólnikowość wymagań stowarzyszenia Dzieci Ziemi, których ustalenie dla wszystkich takich budowli byłoby całkowicie formalistyczne. Według Ministerstwa Środowiska władze regionu Vysočina w wystarczającym stopniu omówiły tę kwestię w poszczególnych zaskarżonych wiążących opiniach. Ministerstwo Środowiska nie znalazło podstaw do modyfikacji warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Zaskarżone wiążące opinie są wystarczająco zrozumiałe, profesjonalnie poinformowane, a interesy ochrony

W związku z tym, w ocenie Ministerstwa Środowiska, przyroda jest wystarczająco chroniona i jako taka podstawę do podejmowania decyzji przez organ budowlany. Ponadto, zdaniem Ministerstwa Środowiska, interesy ochrony przyrody nie są bronione w oderwaniu jedynie przez kwestionowane wiążące opinie, ale także przez inne dokumenty dotyczące przedmiotu sprawy, np. wiążącą opinię OOŚ, inne dokumenty eksperckie i bazy danych. Ministerstwo Środowiska podkreśliło ponadto, że organ ochrony przyrody podszedł do sprawy ze świadomością, że jest to priorytet krajowy o implikacjach międzynarodowych, jednocześnie, że skutki budowy dla interesów ochrony przyrody nie są znaczące. Według Ministerstwa Środowiska, w zaskarżonych wiążących opiniach nie ma zatem nic istotnie nieprawidłowego lub nawet niezgodnego z prawem i nie trzeba było dodawać żadnych dodatkowych warunków.

Oprócz powyższego, Ministerstwo Środowiska skomentowało proponowane warunki Children of the Earth, że są nieuzasadnione lub zbędne, nawet biorąc pod uwagę, że treść proponowanych warunków jest już faktycznie spełniona przez fakt, że są one zawarte w dokumentacji projektowej. Poszczególne budynki są bowiem od samego początku planowane w taki sposób, aby zminimalizować negatywny wpływ na ochronę przyrody. Obowiązek niezanieczyszczania gleby i wody substancjami niebezpiecznymi jest tak ogólny, że propozycja Children of the Earth jest wręcz formalistyczna. Co więcej, obowiązek ten jest również regulowany innymi przepisami prawa, dlatego zdaniem Ministerstwa Środowiska zbędne byłoby zapisywanie go w poszczególnych wiążących opiniach. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, pierwszy wymagany warunek dotyczący braku dopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras ruchu budowlanego i parkingów na terenach objętych oddziaływaniem KPOWM (uwaga: oznaczony jako warunek nr 4), uniemożliwiłby realizację poszczególnych obiektów budowlanych, które muszą być realizowane bezpośrednio na terenach KPOWM. Zdaniem Ministerstwa Środowiska, ingerencja w chronione interesy przyrody i środowiska jest dopuszczalna, a nawet marginalna w porównaniu z intensywnością interesu publicznego w realizacji NJZ EDU. Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że władze regionu Vysočina przystąpiły do przygotowania zaskarżonych wiążących opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i że z ustaleń nie wynikają żadne wątpliwości co do tego stanu rzeczy. Według Ministerstwa Środowiska zaskarżone wiążące opinie powinny zatem zostać zatwierdzone, ponieważ nie stwierdzono żadnych niezgodności z prawem ani nieprawidłowości.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii, zaskarżona wiążąca opinia dotyczyła również przedmiotowej budowy i jej charakteru. W tym kontekście Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że realizacja budowy będzie miała wpływ na ciek wodny i dolinę zalewową. Urząd Regionalny Kraju Vysočina ponadto, że oceniana VCP pełni opisane w sekcji 4 ust. 2 ZOPK z miejsca istniejącej konstrukcji wylotowej na działce nr 379/1 w obszarze katastralnym regionu. Heřmanice u Rouchovani powyżej której oba potoki znajdują się pod ziemią - potok Heřmanický i prawy dopływ). Potok płynie dalej do działki nr 379/8 w k.u. Heřmanice u Rouchovan. Istniejące koryto jest umocnione tuż za strukturą wylotową, a następnie płynie przez około 150 m w zatopionym wąwozie, który stopniowo zmienia się w płytkie koryto, po którym na lewym brzegu następuje dobrze zachowana dolina zalewowa (działka nr 104 w gminie Heřmanice u Rouchovany). Strumień jest otoczony z obu stron cenną roślinnością liściastą na całej swojej długości. Wartość ekologiczna polega głównie na grupie starszych lip przy strukturze wylotowej, która zostanie .

Ingerencja w VCP polega zarówno na bezpośrednich działaniach budowlanych na początku odkrytego potoku (nowa konstrukcja wylotu i umocnienie kanału na długości 18 m), jak i na pośrednim wpływie na ciek wodny VCP i dolinę zalewową poprzez zwiększenie przepływów - poprzez przekierowanie wody z placu budowy. Władze regionu Vysočina uważają decydujące, że ciek nie zostanie zmodyfikowany w miejscu połączenia kanału z doliną zalewową, a warunki hydrogeologiczne nie zostaną zakłócone. Wahania przepływu będą regulowane poprzez instalację zbiorników retencyjnych na placu budowy (wiążąca opinia zostanie wydana oddzielnie dla placu budowy). W związku z tym nie się znaczącego negatywnego wpływu na VCP podczas wahań przepływu. Według władz regionalnych regionu Vysočina, interwencja

do wyżej wymienionych HCP jest stosunkowo niewielka. Interwencja jest przeprowadzana w interesie publicznym w celu budowy infrastruktury produkcji energii elektrycznej. Fakt, że odprowadzanie wody z terenu nie jest stałą interwencją, można uznać za znaczący w tym przypadku.

Oprócz powyższego można wskazać na warunki 3.1, 3.2 i 3.3 sentencji X. zaskarżonej , aby konstrukcja otwartego paleniska była jednostronnie nachylona pod kątem 1:1 lub większym oraz aby powierzchnia tej części została uszorstniona, aby nadmiar ziemi z wykopu został najpierw zdeponowany na terenie NPP EDU, a następnie wykorzystany do budowy, a także aby w ramach odrębnego działania "Likwidacja zaplecza budowy wraz z ostatecznym ukształtowaniem terenu zaplecza budowy", dokonano oceny konieczności zachowania ostateczne ukształtowanie obiektu", ocenę konieczności zachowania obiektu "końcowego kolektora wód opadowych do potoku Heřmanický potok" po zakończeniu budowy NPP EDU i jego ponownego wykorzystania do odprowadzania wód opadowych/odpływowych z rekultywowanego terenu obiektu (w tym zbadanie możliwości zaślepienia lub usunięcia obiektu, lub przynajmniej zaproponowanie środków umożliwiających stopniowe odprowadzanie opadów). W tym władze regionu Vysočina stwierdziły, że pierwszy warunek dotyczy projektu technicznego obiektu budowlanego browaru, tak aby nie stał się on pułapką dla zwierząt. Drugi warunek odnoszący się do lokalizacji nadmiaru wydobytej ziemi został ustalony w celu uniknięcia zagrożenia interesów ochrony , np. niepożądanego zamulenia nienaruszonych części doliny zalewowej, podniesienia brzegów cieku wodnego itp. W odniesieniu do trzeciego warunku (który został zmieniony w uzupełniającej wiążącej opinii nr KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 5 lutego 2021 r.), Urząd Kraju Vysočina stwierdził, że wpływ na ciek wodny Heřmanický potok pozostaje niezmieniony w okresie budowy - tymczasowy. Sposób odprowadzania wód opadowych z obszaru zaplecza budowy po zakończeniu budowy oraz konieczność utrzymania funkcjonalnego kolektora zostaną ocenione w ramach odrębnej procedury, w związku z planowaną techniczną i biologiczną rekultywacją zaplecza budowy. Władze regionu Vysočina wymagają zatem oceny konieczności utrzymania funkcjonalnego i, w razie potrzeby, zaprojektowania możliwych środków zapewniających powolne / stopniowe odprowadzanie wód opadowych z przedmiotowego obszaru, np. wsiąkanie, retencja (szybkie odprowadzanie przez obiekty budowlane będzie stosowane tylko w niezbędnym zakresie).

Do podobnie sformułowanych wymogów zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi odniósł się również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu nr 10 As 533/2021-140 z dnia 21 kwietnia 2022 r. (do którego odwołała się również skarżąca oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), który nie uznał ich za uzasadnione. Choć było to inne postępowanie, to z uwagi na podobne sformułowanie warunków badanych przez NSA w przywołanej decyzji oraz szereg podobnych okoliczności faktycznych (zamiar leżący podstaw ewentualnej ingerencji w HCP), powody, dla których NSA nie uznał warunków zaproponowanych przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi za uzasadnione, mogą znaleźć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu

- Szczegółowe informacje na ten temat można znaleźć w punkcie 1.2 powyżej.

Oprócz powyższego, w celu uzupełnienia, do pierwszego wymaganego warunku dotyczącego niedopuszczenia jakichkolwiek dróg specjalnego przeznaczenia, tras dla ruchu budowlanego i parkingów na dotkniętych działkach HCP (uwaga: oznaczona jako warunek nr 4) można dodać, że z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę wynika również, że budowa ta będzie realizowana na wyżej wymienionych HCP, a ich modyfikacja nie może być logicznie realizowana bez użycia maszyn budowlanych i środków transportu (w ten sposób można zidentyfikować się z oświadczeniem wnioskodawcy 13). W odniesieniu do drugiego z wymaganych warunków, aby budowa była realizowana w taki sposób, aby żadne substancje niebezpieczne nie zanieczyszczały gleby i wody na terenie HCP (uwaga: oznaczony jako warunek nr 5), można stwierdzić, że jest on w sposób oczywisty skierowany późniejszych etapów przygotowania projektu budowy, jest przedwczesny i nie musi rozpatrywany w procedurze planistycznej. O celowości tego wymogu świadczy również fakt, że Children of the Earth , w kontekście innych swoich zastrzeżeń, do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej), na co zwrócił również uwagę skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r. W odniesieniu do trzeciego wnioskowanego warunku, dotyczącego obowiązku

przywrócenia gruntów do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego (uwaga: oznaczone jako warunek nr 6), można odwołać się do art. 86 ust. 1 ustawy, który zawiera mechanizmy eliminujące skutki ewentualnych nieuprawnionych (samowolnych) ingerencji, w tym obowiązek zapewnienia przywrócenia do stanu pierwotnego. Co więcej, z dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy wynika, że budowa przywróci teren HCP do stanu pierwotnego lub zbliżonego do naturalnego.

Można zatem stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są bezpodstawne ze wszystkich powyższych powodów.

1.58 Do wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 z dnia 10.9.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-34857/2022/5203/Pav z 27.7.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"2) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 3) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy nie zostaną uszkodzone brzegi i koryta strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 z dnia 10 września 2020 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do władz regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-2678/2020/5203/Pav z dnia 30 lipca 2020 r. i nr PM-34857/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty podniesione przez Dzieci Ziemi były zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierały żadnych konkretnych powodów, dla których zaskarżona opinia wiążąca powinna zostać uznana za niezgodną z prawem.

opinia jest błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie 5 warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie one odnoszą się do faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wymaganych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są nieuzasadnione. W istocie, jak słusznie wskazała skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., samo Children of the Earth, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, dąży do usunięcia właśnie tych warunków, które nie odnoszą się do lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie do jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. pkt X. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek powinien być zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej , zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali). Odnosząc się do drugiego i trzeciego z wymaganych warunków, tj. braku negatywnego wpływu na warunki spływu powierzchniowego oraz braku uszkodzeń brzegów i koryt cieków wodnych, a także braku zanieczyszczenia cieku odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: mowa o warunkach 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te, odpowiednio Według Ministerstwa Rolnictwa warunki te i odpowiadające im ograniczenia dotyczące podmiotu budującego wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (§ 5, § 39 i § 46 ustawy wodnej oraz § 24e dekretu nr 501/2006 Coll.) i w związku z tym są zbędne. Z drugiej strony, w zaskarżonej wiążącej opinii władze regionu Vysočina określiły wystarczające warunki, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę przedmiotowej budowy, w celu właściwej ochrony interesów, które chroni. W odniesieniu do czwartego wymaganego , zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie można swobodnie składować substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych (uwaga: oznaczone jako warunek nr 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy wodnej zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i w związku z tym, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął się możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieku Heřmanický potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że celem budowy jest przede wszystkim odprowadzenie wód opadowych i, w razie potrzeby, wód drenażowych z terenu budowy na potrzeby budowy NJZ EDU. Po zakończeniu budowy rurociąg pozostanie w ziemi i będzie wykorzystywany do odprowadzania wód opadowych i, w razie potrzeby, wód drenażowych z rekultywowanego obszaru zaplecza budowy po usunięciu tymczasowego zaplecza . W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunku 4.1 sentencji wyroku
X. zaskarżonej decyzji, że w ramach przygotowania i opracowania dokumentacji projektowej dla postępowania budowlanego

i prace budowlane respektowały istniejący obiekt kanalizacji deszczowej (oddzielny kanał do odprowadzania wód opadowych z terenu elektrowni jądrowej), na którym znajduje się proponowany obszar wyposażenia placu budowy, który jest następnie odprowadzany do małego cieku wodnego Heřmanický potok. Warunek ten został dosłownie zaczerpnięty z zaskarżonej wiążącej opinii.

Kwestionowana wiążąca opinia ocenia następnie, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i stanu ilościowego części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. Jest zatem jasne, że władze regionu Vysočina rozważyły możliwy wpływ budowy na warunki odpływu w dotkniętym obszarze i nałożyły warunek w celu ich ochrony. Interesy chronione przez ustawę Prawo wodne będą traktowane w późniejszym postępowaniu budowlanym (pozwolenie wodnoprawne).

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 4 i 5), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został przejęty do warunku 2.30(g) motywu X. 30.30 zaskarżonej decyzji, z wymogi te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek ustanawia obowiązek sporządzenia polityki organizacji budowy, która zakresie minimalizacji wpływu na zagrożenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu operacyjno-ratowniczego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, o treści którego zostaną poinformowani wszyscy pracownicy budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu, zgodnie z którym na brzegu w odległości do 100 m od brzegu cieku wodnego nie powinno być swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, materiałów łatwo zmywalnych lub odpadów budowlanych (uwaga: zaznaczony warunek 5), można również przyjąć oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13.12.2006. 3. 2024, że Children of the Earth w ogóle nie uzasadnia tego wymogu (poza ogólnymi twierdzeniami o ochronie interesu publicznego w zakresie ochrony powierzchniowych) i pomija, że w przypadku zakazu składowania materiałów w promieniu 100 m (tj. Spowodowałoby to jednak zwiększenie zasięgu danego terenu, intensywności ruchu budowlanego i ostatecznie stopnia oddziaływania na środowisko.

Można zatem , że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.59 Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz.

dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 80180/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji: "3) Na gruntach położonych w odległości 50 metrów od granicy lasu nie mogą znajdować się parkingi dla maszyn budowlanych.

4) Na gruntach położonych w odległości mniejszej niż 50 m od granicy lasu nie będą występowały szkody w nadziemnej lub ukorzenionej części roślinności leśnej." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia ingerencji w skraj lasu i dlatego wnosi o zmianę opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w skraj lasu jest rzeczywiście proporcjonalna, wyraźnie kontrolowana i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwej ingerencji projektu w interes publiczny polegający na ochronie skraju lasu w strefie o szerokości 50 m.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 80180/2020 z dnia sierpnia 2020 r., kwestionowana wiążąca opinia została przedłożona do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Regionalnym Regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Administracji Państwowej, Zarządzania i Ochrony Lasów, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionalnego Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-55986/2024-16211 z dnia 1 sierpnia 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa najpierw zajęło się znaczeniem art. 14 ust. 2 o lasach, który ustanawia udział organów administracji lasów państwowych w przypadkach, gdy postępowanie przed organem budowlanym (lub innym organem administracji państwowej) wpływa na interesy chronione ustawą o lasach, i stwierdziło, że tylko w takich przypadkach organy administracji lasów państwowych mogą wydawać wiążące opinie z zatwierdzeniem lub odrzuceniem realizacji rozpatrywanych projektów. Zgoda ta może być uzależniona od spełnienia warunków określonych przez organ administracji lasów państwowych i jest również wymagana w przypadku wkroczenia na grunt w odległości 50 m od granicy . Według Ministerstwa Rolnictwa brzmienie art. 14 ust. 2 ustawy o lasach wyjaśnia między innymi, że ustawa ta nie zakazuje bezwzględnie stawiania budynków w odległości 50 m od granicy lasu i nie ustanawia strefy ochrony lasu (*sensu stricto*), w której jakakolwiek działalność budowlana byłaby całkowicie wykluczona. W odniesieniu do zaskarżonej opinii wiążącej Ministerstwo Rolnictwa, po zapoznaniu się z jej treścią, stwierdziło, że część wiążąca zaskarżonej opinii wiążącej zawiera wszystkie obowiązkowe elementy określone w art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło również, że uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii jest wystarczające, z dodatkiem, że Ministerstwo Rolnictwa uzupełniło i rozwinęło swoje uznanie administracyjne warunków zaskarżonej wiążącej opinii. W zaskarżonej wiążącej opinii urząd regionalny regionu Vysočina szczegółowo podsumował podstawy, na których oparł swoją decyzję i skorzystał z uznania administracyjnego na podstawie indywidualnej oceny budowy i gruntów leśnych pośrednio dotkniętych budową. W szczególności Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego wziął pod uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii nie tylko charakter budowy i lokalne warunki terenowe, ale przede wszystkim odległość budowy od terenów leśnych, gdzie najbliższym punktem jest wylot kolektora deszczowego do Heřmanickiego Potoku (35 m).

W odniesieniu do samej budowy Ministerstwo Rolnictwa (podobnie jak władze regionu Vysočina) podkreśliło, że projektant, przygotowując dokumentację do wydania decyzji o warunkach zabudowy, postępował w pełni zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy nr 289/1995 Coll., ustawy o lasach, proponując rozwiązanie, które wydaje się najbardziej odpowiednie w danym przypadku pod względem zachowania ochrony lasów, ochrony środowiska i innych interesów społecznych. W tym przypadku budowa ma się odbyć poza terenem przeznaczonym do pełnienia funkcji

lasu, gdzie najmniejsza odległość budynku od skraju lasu wynosi około 35 metrów. Na podstawie wiedzy wynikającej z wieloletniej praktyki oraz biorąc pod uwagę charakter budowy, Ministerstwo Rolnictwa jest przekonane, że ww. odległość można uznać za wystarczającą z punktu widzenia konieczności ekranowania wszelkich negatywnych skutków budowy na otaczające drzewostany i prowadzoną w nich gospodarkę leśną. W opinii Ministerstwa Rolnictwa systemy korzeniowe i korony drzew tworzące "baldachim leśny" terenów leśnych sąsiadujących z budową zostaną w ten sposób zachowane w takim stopniu, że stabilność znajdujących się tam drzewostanów nie będzie zagrożona. Budynki, które mają powstać, nie przekroczą znacząco obecnego poziomu gruntu na tym obszarze, a Ministerstwo nie przewiduje żadnych negatywnych skutków budowy dla otaczających obszarów leśnych z powodu zmian w ich nasłonecznieniu. **Ministerstwo Rolnictwa zatem, że realizacja budowy w danej lokalizacji nie naruszy interesu publicznego ochrony lasów ani innych interesów chronionych ustawą o lasach, a tym samym uznało zaskarżoną wiążącą opinię za merytorycznie poprawną i wydaną zgodnie z przepisami prawa**.

W odniesieniu do postulatów stowarzyszenia Dzieci Ziemi następnie Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło , że jest uprawnieniem (a nie obowiązkiem) organu administracji lasów państwowych do stawiania warunków w swojej wiążącej opinii, z zastrzeżeniem, że jeżeli organ administracji lasów państwowych zdecyduje się skorzystać z tego uprawnienia, jest zobowiązany do należytego uzasadnienia każdego z warunków. Ministerstwo Rolnictwa nie jest jednak przekonane o celowości warunków zaproponowanych przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. W odniesieniu do pierwszego wymogu dotyczącego zakazu lokalizacji jakichkolwiek na gruntach w odległości 50 m od granicy lasu (Uwaga: oznaczone jako warunek 3), Ministerstwo Rolnictwa uważa, że samo parkowanie maszyn budowlanych w pobliżu lasu na czas budowy nie może samo w sobie powodować żadnych szkód w otaczającym poszyciu leśnym. Ministerstwo Rolnictwa potwierdziło ponadto, że taki wymóg nieproporcjonalnie utrudniłby realizację inwestycji. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, utworzenie utwardzonego obszaru dla maszyn budowlanych i pojazdów, jak przewidują Dzieci Ziemi, nie jest częścią dokumentacji przedłożonej do pozwolenia na budowę, ani nie podlega ocenie. W odniesieniu do drugiego wymogu dotyczącego nieuszkodzenia nadziemnych lub korzeniowych części roślinności leśnej w odległości 50 m od granicy lasu (uwaga: oznaczone jako warunek 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że w niniejszej sprawie nie można przewidzieć bezpośredniego uszkodzenia roślinności leśnej fakt, że budowa jest prowadzona poza gruntami przeznaczonymi do pełnienia funkcji leśnych oraz biorąc pod uwagę ogólną ważność zakazu uszkadzania drzew leśnych na gruntach leśnych ustanowionego w art. 20 ust. 1 lit. d) ustawy o lasach. Ministerstwo Rolnictwa wskazało również, że ochronę drzew rosnących poza lasem zapewnia ustawa o ochronie lasów. **Na podstawie opisanych powyżej względów administracyjnych Ministerstwo Rolnictwa , że zastrzeżenia Dzieci Ziemi należy uznać za nieuzasadnione**.

Powyższe rozstrzygnięcie zastrzeżeń Dzieci Ziemi przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można uznać za kompleksowe i wyczerpujące. W celu uzupełnienia można zauważyć, że Służba Leśna Republiki Czeskiej w swoim oświadczeniu uzupełniającym do zaskarżonej wiążącej opinii nie przedstawiła żadnych żądań wykraczających poza zgodność z ustawą o leśnictwie.
9. 7. 2020.

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i nieracjonalne.

1.60 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.

"Odprowadzanie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 438716/2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r., w której Ministerstwo postawiło następujący warunek: "W dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę zostanie zapewnione, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego i ochrony przed promieniowaniem,

bezpieczeństwo obiektu jądrowego i materiałów jądrowych oraz zarządzanie sytuacją wyjątkową związaną z promieniowaniem". Według Children of the Earth, wymóg nałożony w ten sposób w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (fraza), więc należy go uszczegółowić (lub nałożyć więcej wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 438716/2020 z dnia 7 sierpnia , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz stosowność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływu na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem, który zależy również w dużej mierze od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) zostanie następnie oceniony przez właściwy organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w ramach procedury wydawania pozwolenia na budowę (lub w ramach innych procedur następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu procedury planistycznej, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się zasadne dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej podbudowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można rozpatrywać wyłącznie w kontekście projektu elektrowni jądrowej EDU jako takiego, a w szczególności

budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego 'Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany'" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z tego powodu nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Określanie bardziej szczegółowych warunków w kontekście interesów chronionych ustawą nr 458/2000 Coll. na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.61 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenów budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš z dnia 16 lipca 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji :
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (drogowych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth , że bez nałożenia tych wymogów nie ma możliwości złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi o zmianę przeglądu niniejszej wiążącej opinii w następujący sposób

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

jego części operacyjnej zgodnie z wyżej wymienionymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić ingerencję w interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš z dnia
16.7.2020 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu, zgodnie art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, przetłumaczonej zaskarżonej wiążącej opinii i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-18/OVZ z dnia 17 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina w Jihlavie, tj. że hałas z działalności budowlanej został oceniony w Podsumowującym Raporcie Technicznym (zaproponowano zestaw odpowiednich technicznych, technologicznych i organizacyjnych jako środki ochrony przed hałasem) oraz że przedmiotowa budowa w ogóle nie stanowi źródła hałasu po jej uruchomieniu.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że organ budowlany i zainteresowane organy administracji państwowej (w tym Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie) powinny ocenić przedłożoną dokumentację i inne istotne dokumenty (np. badanie hałasu) w odniesieniu do odpowiedniego etapu procedury, którym w tym przypadku była procedura zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeśli Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła podstawie ocenybudowa nie będzie źródłem hałasu podczas , biorąc pod uwagę jej lokalizację i charakter, a hałas z działalności budowlanej został oceniony w Podsumowującym Raporcie Technicznym (zaproponowano zestaw odpowiednich środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych jako środki ochrony przed hałasem), jest to prawidłowy wniosek. Jednocześnie Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieniczną (w szczególności z wymogami ustawy nr 258/2000 Coll.), a zatem wyraziła zgodę na budowę bez warunków. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zwróciło uwagę, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoim odwołaniu nie sprzeciwiło się wnioskom wyciągniętym przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

W odniesieniu do pierwszego wniosku stowarzyszenia Dzieci o przedłożenie aktualnego i szczegółowego badania hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Ministerstwo Zdrowia podkreśliło, że w rozpatrywanym przypadku hałas z działalności budowlanej został już oceniony w możliwym zakresie w Podsumowującym Raporcie Technicznym, w tym w propozycji ochrony przed hałasem, których Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nie miała uwag. Bardziej precyzyjna (szczegółowa) ocena potencjalnego hałasu związanego z pracami budowlanymi jest zwykle wymagana/wykonywana przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie dopiero na etapie wydawania pozwoleń na budowę, gdy znane są wszystkie procedury budowlane (w tym ich organizacja i harmonogram), używane maszyny, narzędzia i inny powiązany sprzęt, i jest to standardowa procedura odpowiadająca danemu etapowi przygotowania projektu. Nie wszystkie z tych aspektów, które są jednak istotne z punktu widzenia ochrony przed hałasem budowlanym, są znane w procedurze planowania. W odniesieniu do rzeczywistej eksploatacji budowy, następujące kwestie

Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie wykluczyła możliwość, że może to być źródło hałasu. Ministerstwo Zdrowia powtórzyło, że ten wniosek Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie był prawidłowy i logiczny w odniesieniu do charakteru budowy i wskazało, że z zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikało jasno, z jakiego powodu budowa byłaby lub mogłaby być źródłem . Ministerstwo Zdrowia uznało zatem wniosek Dzieci Ziemi na etapie planowania za nieuzasadniony i przedwczesny. Szczegółowy zakres i forma dokumentów wymaganych do przedłożenia w procedurze pozwolenia na budowę (planistycznej) będzie od uznania i kompetencji organu budowlanego i organów zainteresowanych na tym etapie procesu wydawania pozwoleń, w oparciu o obowiązujące . W celu uzupełnienia, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunek nr 2 wiążącej opinii regionalnej higieny stacji regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18.12. 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (patrz punkt 1.11 powyżej), który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod względem potencjalnego hałasu z prac budowlanych. Konkretna propozycja środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która oceni przedłożoną propozycję jedynie w formie studium hałasu).

Ministerstwo Zdrowia uznało również za nieuzasadniony i przedwczesny wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na budowę (planu), która obejmowałaby harmonogram prac budowlanych, ponieważ wymogi dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach prawa, a ich spełnienie będzie zależało od uznania i kompetencji organu budowlanego lub odpowiednich organów na danym etapie procesu wydawania pozwolenia. W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do rozporządzenia nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunku sytuacyjnego) skróconego raportu technicznego). (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych).

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło następnie, że fakt, iż wymogi Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie zostały uwzględnione w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii powyższego. Ministerstwo Zdrowia podsumowało zatem, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wymienionym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie w żaden sposób, w jaki sposób kwestia harmonogramu prac budowlanych miałaby w szczególności wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim interes publiczny, którego dotyczy ochrona na podstawie szczególnej regulacji prawnej, został naruszony przez to stowarzyszenie). 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że żądania Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są wyraźnie zbędne, przedwczesne i nielogiczne.

1.62 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane dla budowy "Odprowadzenie wody deszczowej z terenu budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego ma charakter jedynie formalny, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75385/22 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2762/23 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71063/2024, akta nr OUP 206/2024 - 17 z dnia 5 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Gminy Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie utworzy. Według władz regionu Vysočina budowa jest z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa umożliwi odprowadzanie wody deszczowej z terenów elektrowni jądrowej do potoku Heřmanický potok, w związku z czym zostanie również spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej związane z obszarem rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzami odprowadzania energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędną infrastrukturą (która jest określona i doprecyzowana w ZÚR). Budowa nie jest sprzeczna z planem zagospodarowania przestrzennego E12,

że budowa jest zgodna z aktualizacjami PÚR Republiki Czeskiej (w tym z kwestią potencjalnego ryzyka suszy) w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina zgodził się Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa budowy infrastruktury technicznej w korytarzu E04. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Ponadto cały obszar przeznaczony pod rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina następnie nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany, ponieważ ten plan zagospodarowania przestrzennego wszedł w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji zgodnie z częściami zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność budynku będzie zatem oceniana tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina stwierdził, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rouchovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej i jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej w ZÚR, który rozwija walory cywilizacyjne regionu, a jednocześnie możliwie najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 3). 8 - 9 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W związku z wnioskiem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, władze regionu Vysočina po raz pierwszy zwróciły uwagę na nieścisłości w dokumencie
w tym wymogu, ponieważ w zaskarżonej wiążącej opinii oceniano m.in. zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego.

z planem gminy Rouchovany, a nie z planem gminy Dukovany (jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Děti Země). Ponadto stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Gminy Třebíč zawarte w zaskarżonej wiążącej są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni z prawem. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (zob. powyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.63 W sprawie wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U., ustawa wodna o budowie "Celowych dróg dojazdowych do obcych gruntów na terenie NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi zwraca się z prośbą o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 z dnia 21.9.2020 (w tym opinia uzupełniająca Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-35123/2022/5203/Pav z 27.7.2022) i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"2) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z rysunkiem w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy, która jest częścią wniosku. 3) Realizacja prac budowlanych podczas budowy nie wpłynie negatywnie na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy nie zostaną uszkodzone brzegi i koryta strumieni wodnych poza niezbędnymi pracami budowlanymi, zanieczyszczeniem strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu wodnego. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." *(sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).*

Children of the Earth uważa, że nałożone wymogi nie są spójne pod względem merytorycznym i proceduralnym w celu złagodzenia wpływu na wodę, a zatem wnosi o zmianę swojej opinii zgodnie z powyższymi sugestiami, zapewniając w ten sposób, że wtargnięcie wody jest rzeczywiście odpowiednie, wyraźnie kontrolowane i zapewnia spójne złagodzenie szkodliwego wpływu projektu na interes publiczny w zakresie ochrony wód powierzchniowych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionalnego Kraju Wysoczańskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 z dnia 21 2020 r., zmienionej uchwałą nr KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1 z dnia 21 stycznia 2021 r., zaskarżona wiążąca opinia została przekazana do przeglądu zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

do organu administracyjnego nadrzędnego nad władzami regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (inne zastrzeżenia innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybrane istotne dokumenty związane z tą kwestią, w tym opinie Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. nr PM-31635/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r. i nr PM-35123/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE-55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zarzuty Dzieci Ziemi są zasadniczo identyczne z podnoszonymi w odniesieniu do innych zaskarżonych opinii wiążących rozpatrywanych przez Ministerstwo Rolnictwa i nie zawierają żadnych konkretnych podstaw, dla których zaskarżona opinia wiążąca byłaby błędna pod względem faktycznym lub niezgodna z prawem. Children of the Earth jedynie o dodanie pięciu warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne. W istocie, jak słusznie zauważył skarżący w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., Children of the Earth samo dąży do usunięcia, w kontekście swoich innych zastrzeżeń, właśnie tych warunków, które nie dotyczą lokalizacji lub pozwolenia na budowę, a jedynie jego realizacji lub użytkowania (zob. np. pkt 1.15 powyżej).

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Ministerstwo Rolnictwa zwróciło również uwagę, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1 punktu XI preambuły. (zgodnie z którym budynek powinien być usytuowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej decyzji, zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w odpowiedniej skali katastralnej). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie strumienia odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: zwane warunkami 3 i 4), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia dotyczące budowniczego wynikają bezpośrednio z przepisów (§ 5, § 39 i § 46 ustawy o wodzie oraz § 24e dekretu nr 501/2006 Coll.) i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. Jednocześnie Ministerstwo Rolnictwa podkreśliło, że w przypadku przedmiotowej budowy za takim wnioskiem przemawia sam fakt, że budowa ta, ze względu na swój charakter, nie będzie miała bezpośredniego wpływu na żaden ciek wodny (ciek wodny), zgodnie ze zgodną opinią zarządcy dorzecza - Basin Morava, s.p.. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym na brzegu w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego nie mogą być swobodnie składowane żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały ani odpady budowlane (uwaga: oznaczone jako warunek 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy ciek wodny musi być utrzymywany w stanie wolnym od substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów i odpadów budowlanych. Zgodnie z art. 67 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo wodne zabrania się składowania zmywalnych materiałów, substancji i przedmiotów w aktywnej strefie zalewowej, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy aktywnej strefy zalewowej, a zatem nie podano konkretnego ograniczenia odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z

z przepisów ustawy Prawo wodne, a zatem jest bezpośrednio wiążący według Ministerstwa Rolnictwa. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby konieczne było nałożenie podobnego warunku poza aktywną strefą zalewową lub na cieku wodnym, zarządca cieku wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Ministerstwo Rolnictwa w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii zajął możliwym wpływem budowy na warunki spływu na dotkniętym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieków wodnych Lipňanský potok, Heřmanický potok i Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że budowa nie ma bezpośredniego wpływu na żaden ciek wodny, co zweryfikowane w postępowaniu odwoławczym na podstawie dokumentacji przedłożonej do decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto w zaskarżonej wiążącej opinii oceniono, że budowa nie pogorszy stanu chemicznego i ekologicznego stanu/potencjału dotkniętych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części wód podziemnych, uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że budowa, ze względu na swój charakter, wielkość i oddziaływanie, nie wpłynie na stan jednolitej części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja budowy uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego danej jednolitej części powierzchniowych w przyszłości. W celu uzupełnienia można również odnieść się do warunku 3.1 w motywie XI. zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym przed realizacją budowy należy sprawdzić istniejący stan sieci kanalizacyjnej znajdującej się na terenie budowy u właściciela sieci kanalizacyjnej, a w przypadku stwierdzenia usterek należy zapewnić ich usunięcie oraz że w trakcie przygotowania i opracowywania dokumentacji projektowej dla postępowania budowlanego należy respektować istniejący sposób odprowadzania wód opadowych z terenu EDU 1-4. Warunek ten został zaczerpnięty dosłownie z kwestionowanej opinii wiążącej.

Co więcej, na obszarze lokalizacji budynku (ani w jego sąsiedztwie) nie ma a zatem nie może do ich uszkodzenia lub uszkodzenia ich brzegów (z przedłożonej dokumentacji nie nawet, aby przewidywano składowanie jakichkolwiek materiałów w pobliżu cieków wodnych lub w odległości 100 metrów od brzegu roku wodnego, co potwierdził wnioskodawca w swoim oświadczeniu z dnia 30 czerwca 2011 r.).
13. 3. 2024).

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu Dzieci Ziemi, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do niszczenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczania cieków wodnych odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (uwaga: określane jako warunek 4 i 5), można również odnieść się do warunku 30.
(g) wiążącej opinii OOŚ, który został przejęty w warunku 2.30(g) motywu XI. zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia zasad organizacji budowy, które zakresie minimalizacji wpływu na zagrożenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą zawierały wymóg sporządzenia planu operacyjno-ratowniczego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie podana do wiadomości wszystkich pracowników budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu określonego jako warunek 5 (brak swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w promieniu 100 m od brzegu cieku wodnego) oraz piątego wymogu określonego jako warunek 6 (usunięcie wszystkich po zakończeniu), należy również zauważyć, że biorąc pod uwagę charakter inwestycji, nie będzie ona miała wpływu na środowisko.

oraz jego lokalizacji na terenie i odległości od cieków wodnych, nie przewiduje się w ogóle składowania materiałów w pobliżu cieków wodnych (patrz oświadczenie wnioskodawcy z dnia 13 marca 2024 r.).

W świetle powyższego można zatem stwierdzić, że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.64 Na podstawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.

"Specjalnie wybudowane drogi umożliwiające dostęp do cudzych gruntów na obszarze EDU NJZ"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 566346/2020 z dnia 18 września 2020 r., w której Ministerstwo nałożyło następujący warunek:
"Dokumentacja projektowa do pozwolenia na budowę zapewni, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (frazes), dlatego należy go uszczegółowić (lub nałożyć większą liczbę wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w konkretny sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, aby dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i szczegółowo zawierała niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które są wyraźnie weryfikowalne, a przede wszystkim możliwe do wyegzekwowania w określonym czasie.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 566346/2020 z dnia 18 września , ta kwestionowana wiążąca opinia została przekazana do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MPO 85476/2024/01000 z dnia 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo omówiona dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz adekwatność proponowanego rozwiązania (które nie ma na celu ograniczenia działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpłynięcia na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz ma na celu zapewnienie zarządzania związaną z promieniowaniem, a także w dużej mierze zależy od wyboru wykonawcy i konkretnej technologii) będą następnie

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

według Ministra Przemysłu i Handlu, jest oceniany przez odpowiedni organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w procedurze pozwolenia na budowę (lub w innych procedurach następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania pozwoleń.

Ponadto, w ocenie Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z tego powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się również zasadne uzupełnianie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru tej , która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo atomowe, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jej potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w związku z projektem NPP EDU jako takim, w szczególności z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu czego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu wiążących opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości "", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone po wyborze odpowiedniego wykonawcy. Ustalanie bardziej szczegółowych warunków na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe ze względu na interesy chronione ustawą nr 458/2000 Dz.

Minister Przemysłu i Handlu ponadto, że powody leżące u podstaw treści wiążącej części wiążącej opinii, podstawy jej wydania oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy dokonywaniu oceny, w tym powody nałożenia warunku mającego celu zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się w tej samej lokalizacji co projekt elektrowni jądrowej EDU, są oczywiste z uzasadnienia zaskarżonej wiążącej opinii. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi § 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, prawidłowa i podlega kontroli oraz została wydana przez Ministerstwo zgodnie z § 16 ust. x ustawy nr 458/2000 Dz, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych na mocy prawa.

Powyższe wnioski i rozstrzygnięcie zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawarte w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej są dość wyczerpujące, a zatem można stwierdzić, że roszczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest uzasadnione.

1.65 W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rodzimego funduszu rolnego w sprawie budowy "Celowych dróg zapewniających dostęp do obcych gruntów na terenie ZS NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa , Departament VII Administracji Państwowej, nr MZP/2021/560/163 z dnia kwietnia 2021 r. i proponuje dodanie następującego warunku do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"8) Realizacja projektu nie zakłóci organizacji otaczających gruntów rolnych
i ograniczyć ich dostępność. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne

i dróg rolniczych zostaną niezwłocznie odpowiednio zrekompensowane." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, aby można było je zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone przez Ministerstwo Środowiska nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gruntów rolnych i dlatego wnosi, aby przegląd tej wiążącej opinii zmienił jej brzmienie zgodnie z wyżej wymienioną propozycją, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w ochronę funduszu gruntów rolnych.

Rozliczenie:

Ponieważ sprzeciw Children of the Earth jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii
Ministerstwo , Departament Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/163 z dnia r.
27.4.2021 r. zakwestionowana wiążąca opinia została do rozpatrzenia organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Minister Środowiska dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii złożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZP/2024/290/718 z dnia 25 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska wskazał, że na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Children of the Earth nie znaleziono podstaw do zmiany zaskarżonej opinii wiążącej. Minister Środowiska wskazał również, że jedynym zarzutem Dzieci Ziemi była propozycja uzupełnienia warunków wiążącej opinii o wymóg niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister Środowiska podkreślił, że uważa ten postulat Dzieci Ziemi za zbędny, gdyż sformułowane w nim obowiązki są określone dla wnioskodawcy w art. 4 ust. 1 lit. c ustawy o OZPF, który przewiduje obowiązek minimalizowania zakłóceń w organizacji terenów rolnych i sieci dróg rolniczych (od 1 lipca 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d ustawy o OZPF).

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Ministra Środowiska w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej można dodać, że z samej zaskarżonej opinii wiążącej wynika, że wymóg Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w zakresie uporządkowania organizacyjnego gruntów rolnych został uwzględniony w warunku nr 4 określonym w odniesieniu do zajęć czasowych, który został przejęty do warunku nr 7.4 motywu XI. "*W przypadku uszkodzenia dróg rolniczych lub braku dostępu do gruntów rolnych, na własny koszt zbuduje drogi alternatywne lub alternatywny dostęp do gruntów*". Tak więc, poza samymi wymogami prawnymi, warunek wymagany przez Children of the Earth jest już zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji.

Jednocześnie z dokumentacji pozwolenia na budowę wynika, że warunek ten jest realizowany przez przedmiotową inwestycję, której celem jest utworzenie sieci specjalnie wybudowanych dróg, które będą wykorzystywane na czas funkcjonowania obiektów na terenie NPPF , gdy dotychczasowe sposoby dojazdu do terenu nie będą możliwe, zapewni dostęp do wszystkich gruntów innych właścicieli, które pozostaną w obrębie terenu EJN (jednak tymczasowe wkraczanie na obszar terenu jest rozwiązywane podczas budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"").

W celu uzupełnienia można również dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają ani nie wykazują, w jaki sposób kwestia organizacji otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałaby wpłynąć na interesy publiczne chronione przez Stowarzyszenie w sensie

§ 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest bezpodstawne
i zbędne, gdy wynika to z prawa.

1.66 Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, zgodnie z ustawą nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego w sprawie budowy "Celowych dróg zapewniających dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:
"1) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego eksploatacji na podstawie pomiarów zostanie stwierdzone, że mogą zostać przekroczone dopuszczalne wartości natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia".
2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć szczegółową dokumentację projektową harmonogram robót budowlanych, szczegółową organizację budowy z uwzględnieniem ciągów komunikacyjnych, dróg objazdowych, zamknięć, ogrodzeń itp. z uwzględnieniem możliwości dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej." (przy czym sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów (komunikacyjnych), pożądane jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, gdzie istnieje ryzyko przekroczenia limitów prawnych i czy takie środki techniczne lub organizacyjne są rzeczywiście planowane w celu zapewnienia, że limity te zostaną osiągnięte w przekonujący sposób. Children of the Earth że bez nałożenia tych wymogów nie dojdzie do złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnosi, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii zmienił sentencję opinii zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje będą rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić wpływ na interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme z dnia
10.8.2020 r. niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu wobec Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-19/OVZ z dnia 18 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej konstrukcji i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie.

w Jihlavie, tj. że ze względu na lokalizację budowy, odległości od najbliższych obszarów chronionych w rozumieniu ustawy nr 258/2000 Dz.U. oraz przewidywane natężenie ruchu można założyć, że budowa i eksploatacja budowy w ogóle nie przekroczą dopuszczalnych wartości hałasu.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że jeżeli Regionalna Stacja Higieniczna Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie na podstawie oceny dokumentacji stwierdziła, że (biorąc pod uwagę proponowaną formę i parametry techniczne budowy) budowa nie jest sprzeczna z interesami chronionymi przez Regionalną Stację Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (w szczególności z wymogami ustawy no. 258/2000 Coll.) i wyraził zgodę na budowę bez warunków, jest to prawidłowy wniosek. W kontekście Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zajęła się w szczególności kwestią możliwego hałasu z prac budowlanych i hałasu z eksploatacji budowy, który można założyć, że nie przekroczy dopuszczalnych wartości hałasu. Ministerstwo Zdrowia uznało te wnioski za logiczne i prawidłowe oraz podkreśliło, że Dzieci Ziemi również nie zgłosiły do nich zastrzeżeń.

Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że pierwszy wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o przedłożenie aktualnego i szczegółowego studium hałasu wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę wydaje się nieuzasadniony i niewłaściwy, ponieważ ani działalność budowlana, ani eksploatacja rozpatrywanej budowy nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu. Ministerstwo Zdrowia stwierdziło ponadto, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest w pewnym stopniu spełniony przez warunki nr 1 i 2 wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr. 12. 2020 do budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", który należy postrzegać jako główną budowę i najbardziej znaczącą pod potencjalnego hałasu z działalności budowlanej i eksploatacji. Konkretny projekt środków ochrony przed hałasem (technicznych, organizacyjnych) prowadzących do wyeliminowania ewentualnego nadmiernego hałasu z leży w pełni w gestii wykonawcy, a nie Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (która ocenia jedynie przedłożoną propozycję w formie studium hałasu).

W odniesieniu do drugiego żądania stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczącego przedłożenia szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby postępowania w sprawie pozwolenia na budowę (planu), w której zostanie określony harmonogram prac budowlanych, Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że żądanie to wydaje się nieuzasadnione i przedwczesne na etapie postępowania planistycznego (w odniesieniu do którego została wydana zaskarżona wiążąca opinia Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie), ponieważ wymagania dotyczące dokumentacji projektowej są określone w odpowiednich przepisach prawa, a ich spełnienie będzie zależało odpowiednio od uznania i kompetencji organu budowlanego. Będzie to obowiązkiem odpowiednich na danym etapie procesu wydawania pozwoleń (tj. w ramach procedury wydawania pozwoleń na budowę). W tym względzie można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych) i podobnie do załączników 1, 2, 3 i 4 nowego dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Rysunek sytuacji koordynacyjnej) rysunków sytuacyjnych). Zdaniem Ministerstwa Zdrowia fakt, że wymóg podniesiony przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie został w zaskarżonej wiążącej opinii, nie może być uznany za wadę lub przyczynę niezgodności z prawem zaskarżonej wiążącej opinii.

Ministerstwo Zdrowia podsumowało następnie, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina, zlokalizowana w w Jihlavie prawidłowo postąpił w sprawie i zgodził się z zaskarżoną wiążącą opinią.

Poza wyżej wspomnianym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministerstwo Zdrowia w potwierdzeniu zaskarżonej opinii wiążącej, można dodać, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają

Nie wykazano również, w jaki sposób wydanie harmonogramu budowy miałoby konkretnie wpłynąć na interes publiczny chroniony przez stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są oczywiście zbędne i przedwczesne.

1.67 Do wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Třebíču, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Dz.U., Prawo budowlane w sprawie budowy "Celowych dróg dojazdowych do obcych gruntów w obszarze NJZ EDU".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. (w odwołaniu Stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano 26 lutego 2021 r.) w sprawie zgodności budowy z Planem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego ma charakter jedynie formalny, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejnym mankamentem zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Miasta Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym komunikatem Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 75368/22 - SPIS 1490/2021/HaD z dnia 19 października 2022 r. i ORÚP 2763/23 - SPIS 1490/2021/HaD z dnia 26 stycznia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiążącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71054/2024, akta nr OUP 206/2024 - 15 z dnia 5 września 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina najpierw szczegółowo zajął się oceną zgodności budowy z PÚR Republiki Czeskiej i dokumentacją planowania oraz pod kątem zastosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanych przez Urząd Gminy Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod względem jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie przeprowadził własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną z podstruktur projektu NJZ EDU i że oceny konstrukcji nie można pominąć w odniesieniu do całości, którą ostatecznie . Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z republikańskimi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju cywilizacyjnego.

wartość, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NPP EDU będzie realizowany w połączeniu z istniejącym terenem elektrowni jądrowej Dukovany). Budowa polegająca na realizacji tymczasowych dróg specjalnego przeznaczenia zapewni dostęp do gruntów zagranicznych właścicieli, które pozostaną na terenie budowy NPP EDU w obszarze określonym dla rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, a zatem zadanie wyznaczone do planowania przestrzennego w art. (142) PÚR. (142) czeskiego PÚR w odniesieniu do obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzy dla produkcji energii elektrycznej i cieplnej oraz niezbędnej infrastruktury (która jest określona i doprecyzowana ZÚR). Budowa nie ma wpływu na żadne plany zagospodarowania przestrzennego określone w czeskim PÚR. Władze regionalne regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest z aktualizacjami czeskiego PÚR (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego zgodził się z Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Ponadto Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji o zmianach na terytorium oraz zadania planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrozi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Jądrowa Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu na krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Co więcej, ogólny obszar rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w późniejszym czasie nieco doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany, ponieważ te plany zagospodarowania przestrzennego weszły w życie wcześniej niż aktualizacja nr 4. W związku z tym zadania zawarte aktualizacji nr 4 ZÚR nie zrealizowane. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy Prawo budowlane, nie jest możliwe podjęcie decyzji zgodnie z częściami zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego wydaną przez region, a zatem zgodność projektu zostanie oceniona tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu władze regionu Vysočina stwierdziły, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie, zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej Dukovany w ZÚR, który rozwija wartości cywilizacyjne regionu, a jednocześnie minimalizuje ingerencję w niezagospodarowany teren przy maksymalnym możliwym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strony 8 - 9).

wiążąca opinia, w której Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina w sposób wyczerpujący odnosi się do poszczególnych przepisów ustawy Prawo budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem jej zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego krajobrazu SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna pod względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

Odnosząc się do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi, władze regionu Vysočina stwierdziły, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu administracyjnego, a rozważania administracyjne władz miasta Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni zgodne z przepisami prawa. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego przeprowadził również ocenę dopuszczalności budowy zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (patrz wyżej). Według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego stwierdził, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, zostało zatem przeprowadzone w sposób szczegółowy i całkowicie wyczerpujący.

W uzupełnieniu powyższego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii można dla kompletności dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie , w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałaby kolidować z interesem publicznym chronionym przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy o budownictwie (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozważany projekt wpływa na interes publiczny, który jest zaangażowany w ochronę na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można zatem , że roszczenie Children of the Earth jest oczywiście bezzasadne.

1.68 Do wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.
i krajobrazu dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-48/2021/06-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a wymogi nałożone na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych bez nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku nie są poprawne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnosi, aby w wyniku przeglądu zezwolenie zostało uchylone lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej w celu zapewnienia, że nowe zezwolenie, w tym odpowiednie nasadzenia zastępcze, zostanie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8(1) i 9(1) ustawy nr 114/1992 Coll. U. oraz na podstawie wszystkich dowodów prawdy materialnej w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii) oraz że nałożone wymogi będą rzeczywiście odpowiadały wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na następujący: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci z nałożony wymóg jest właściwy do sprecyzowania, do uczynienia jednoznacznym i egzekwowalnym,

W oparciu o zasadę ostrożności pożądane jest powiązanie terminu wycinki z ostatecznym pozwoleniem na budowę, ponieważ możliwe jest wdrożenie szeregu SO nawet bez ostatecznego pozwolenia na budowę, tj. tylko z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy. Wynika to z faktu, że może się , że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu i może zająć , zanim cały projekt otrzyma na budowę i faktycznie zacznie być budowany jako całość.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi: "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie spoczynku drzew, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy.") do następującego brzmienia (w 2 wariantach): (i) "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane brzmienie warunków należy traktować jako sugestię, tak aby można je było z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnej sytuacji de facto możliwa jest wycinka drzew w dowolnym momencie bez jego nałożenia, tj. zależałoby to wyłącznie od uznania wnioskodawcy, kiedy rozpocząć wycinkę, bez wskazania konkretnej przyczyny. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno twierdzić, że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy inwestycji - co więcej, można się spodziewać, że realizacja inwestycji może się opóźnić o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii z uwagi na jej niezaskarżalność. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku wraz z załącznikami", z którego nie wynika w sposób możliwy do zweryfikowania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające), a także w jaki sposób można było nie nakładać nasadzeń zastępczych w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy. za wyrządzone szkody w środowisku (ponownie brak przekonujących i uzasadnionych przesłanek). Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Zgodnie z szacunkami ekspertów stowarzyszenia Dzieci Ziemi, gmina Dukovany powinna była nałożyć nowe nasadzenia około 196 drzew do wycinki drzew, które powinny zostać zgodnie z szacunkami stowarzyszenia Dzieci Ziemi, a nie żadne.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-48/2021/06-ŽP z dnia 16 2021 r., ta zaskarżona wiążąca została zgodnie z art. 149 par. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia Urzędu Miasta Dukovany jest zgodna z prawem i prawidłowa (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 z dnia 30 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia powyżej 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 21 drzew) i roślinności (o powierzchni 3 842 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. W kwestii nasadzeń zastępczych Urząd Regionu Vysočina stwierdził następnie, że nie uważa za celowe umieszczanie ich poza przedmiotowym terenem (jak w większości czynił to Urząd Gminy Dukovany) i odniósł się do swojej decyzji w sprawie zwolnienia na podstawie art. 56 ZOPK nr KUJI 65622/2020 z dnia 13 lipca 2020 r. Zgodnie z tą decyzją wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew. Zgodnie z tą decyzją wnioskodawca jest zobowiązany do przedłożenia aktualnych badań biologicznych i dokumentacji projektowej dla ostatecznej wersji projektu na około 2-3 lata przed realizacją projektu, na podstawie których wszelkie zmiany lub uzupełnienia warunków zostaną ocenione pod kątem ochrony szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt.

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego potwierdził ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew. Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, przy czym oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to miało miejsce na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę.

Wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany najpierw opisała w przedmiotowym oświadczeniu swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, w trakcie której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku oraz sprawdzono, czy wycięte drzewa były częścią drzewa pamiątkowego, czy też wycięte drzewa były częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub plantacji drzew,

przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz podanych we przyczyn ich wycinki, oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, naniesiono je na poszczególne arkusze mapy i zestawiono z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z koniecznością realizacji inwestycji NJZ EDU, a także nałożono obowiązek nasadzeń zastępczych i pielęgnacji w maksymalnym dopuszczalnym okresie w celu zrekompensowania szkód ekologicznych. Poza opisem swojej procedury, organ gminy wskazał również w przedmiotowym piśmie, że oparł się na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o wyniki wizji lokalnej. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości przypadków) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych było częścią arkusza mapy. W , gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). W związku z tym zarzut spółki Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli procedury Urzędu Gminy jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w piśmie z 13 marca 2024 r., treść warunku nr 1 odpowiada dosłownie treści wzoru opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 do instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, a także załącznika nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci . Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Jak można wywnioskować ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2, celem wniosku Children of the Earth o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki jest prawdopodobnie przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków.

Jednak ich ochrona jest już zapewniona w odniesieniu do rozpatrywanej budowy na podstawie decyzji Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina w sprawie zwolnienia na podstawie sekcji 56 ZOPK nr KUJI 65622/2020 z dnia lipca 2020 r. (dotyczącej ochrony gatunków szczególnie chronionych), do której Urząd Regionalny odniósł się w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii. Decyzja ta zawiera warunek III, który stanowi, że "*Wycinkę drzew (drzew i krzewów) przeprowadza się w niezbędnym zakresie i poza sezonem wegetacyjnym*...". Warunek ten stanowi zatem uzupełnienie i doprecyzowanie warunku określonego w zaskarżonej wiążącej opinii dotyczącego terminu wycinki drzew, w sposób zgodny z wnioskiem organizacji Dzieci Ziemi. Wniosek Children of the Earth nie ma już zatem znaczenia dla rozpatrywanej budowy. Jak wynika z oświadczenia Gminy Dukovany w sprawie zarzutów stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiego postępowania polegającego na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku wniosków składanych niezależnie przez inne organy w kontekście ochrony ich chronionych interesów przewidywała również sama Gmina, formułując określone przez siebie warunki (zob. np. oświadczenie w sprawie zarzutów nr 2.4 i 2.5 Dzieci Ziemi na str. 5 i 6 przedmiotowego oświadczenia).

Z tych samych powodów (tj. w odniesieniu do warunku nr III decyzji Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina w sprawie zwolnienia na podstawie § 56 ZOPK nr KUJI 65622/2020 z dnia 13 lipca 2020 r.) wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki drzew w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego wydaje się bezpodstawny. Co więcej, mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione warunku 2.32 sentencji I. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały czas trwania przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony . W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich działań służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (gdyż wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w samej zaskarżonej decyzji. Jak już stwierdzono na stronie 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Gminy Dukovany były, ze względów praktycznych, wydawane w powiązaniu ze i były wzajemnie powiązane w treści, w szczególności w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych, które były traktowane jako całość, bez ścisłego rozróżnienia między podstrukturami. Tak więc, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek z osobna, ich ogólny zakres odpowiada łącznie całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków wchodzących w zakres kompetencji Gminy Dukovany. Świadczy o tym w szczególności fakt (na co zwróciła również uwagę skarżąca w swoim oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że dla terenu Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew we wszystkich budynkach objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z Metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem w wysokości 8 091 056 CZK oraz wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK.

Szkody ekologiczne spowodowane wycinką pod budowę "Odprowadzenie wód opadowych z EDU NJZ przez potok Lipňanský, w tym jego retencja" są zatem rekompensowane w ramach konstrukcji zastępczej nałożonej w stosunku do innych konstrukcji.

Nasadzenia zastępcze zostały skoncentrowane na gruntach przeznaczonych do tego celu, czym pierwszeństwo miały grunty o charakterze liniowym. Nie jest zatem prawdą, że nasadzenia zastępcze z tytułu szkód ekologicznych spowodowanych wycinką drzew na potrzeby obecnie rozpatrywanej budowy nie zostały nałożone, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Ponadto Stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie kwestionuje wyliczeń szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych opisanych przez Urząd Gminy Dukovany w oświadczeniu w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2005 r. 2023 oraz przywołanych w nim dokumentów uzupełniających (w szczególności arkuszy map, tabelarycznej oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabel wyliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych), ani nie podaje żadnych konkretnych powodów, aby wątpić w ich prawidłowość. W związku z tym Children of the Earth przedstawia jedynie własne obliczenia szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych, które opierają się na jego bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie uzasadnia. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w szczególności w oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tym oświadczeniu. Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie podważyć fachowego i opartego na dowodach rozumowania przeprowadzonego przez Urząd Gminy Dukovany zgodnie z wymogami dostępnymi metodologicznymi dokumentami w sprawie i opisanymi w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania, w szczególności w oświadczeniu o sprzeciwie stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tym oświadczeniu.
14. 4. 2023.

Urząd Wojewódzki regionu Vysočina wyraził również swoją opinię na temat nasadzeń zastępczych ustanowionych w ten sposób w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii nr KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 z dnia sierpnia 2024 r., również w odniesieniu do decyzji Urzędu Wojewódzkiego regionu Vysočina w sprawie zwolnienia zgodnie z § 56 ZOPK nr KUJI 65622/2020 z dnia sierpnia 2024 r.
30.7.2020, zgodnie z którym zaktualizowane badanie biologiczne ma zostać przeprowadzone około 2-3 lata przed realizacją projektu. W związku z tym Rada Powiatu stwierdziła, że w jej opinii właściwe będzie określenie wszelkich nasadzeń zastępczych bezpośrednio na przedmiotowym terenie na podstawie tych zaktualizowanych danych. W tym względzie można dodać, że gmina Dukovany nie popełniła żadnego błędu, gdy na podstawie obecnie dostępnych danych określiła już nasadzenia zastępcze poza przedmiotowym terenem , które uwzględniały również przewidywane szkody ekologiczne spowodowane wycinką na przedmiotowym terenie, mimo że władze regionalne nie uznały tego za właściwe. Zapewnienie nasadzeń zastępczych poza przedmiotowym terenem zapewnia rekompensatę szkód ekologicznych, które mogą wyniknąć z wycinki, pod warunkiem, że w przyszłości właściwe organy ochrony przyrody, na podstawie zaktualizowanych danych przedłożonych zgodnie z wyżej wymienionym warunkiem zawartym w decyzji Urzędu Regionu Vysočina z dnia 30 lipca 2020 r., stwierdzą, że należy również zapewnić nasadzenia zastępcze na przedmiotowym terenie, mogą to zrobić.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo
wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-48/2021/06-ŽP z dnia r.
16. 2. 2021 za nieoryginalne.

1.69 W sprawie wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-221/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a wymogi nałożone na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych oraz na nałożenie nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody ekologiczne nie są zgodne ze stanem faktycznym.

oraz proceduralnie poprawne i zgodne z prawem. Děti Země wnosi, aby w wyniku przeglądu zezwolenie zostało uchylone lub zmienione zgodnie z poniższymi propozycjami, co , że nowe , z odpowiednimi nasadzeniami zastępczymi, zostanie faktycznie wydane zgodnie z wymogami art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymogi będą faktycznie odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy") na : "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy". (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki drzew z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO bez ostatecznego budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Wynika to z faktu, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed otrzymaniem pozwolenia na budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnego powodu. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno twierdzić, że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego obumarciu, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, tak aby z prawnego i faktycznego punktu widzenia możliwe było

zmodyfikować). Według stowarzyszenia Děti Země w wiążącej opinii brakuje opisu sytuacji, w której drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet zabite. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenie zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji realnie odpowiadało odpowiedniej rekompensacie za wyrządzone szkody ekologiczne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób możliwy do zweryfikowania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenie zastępcze jest w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy o ochronie roślin.
§ 9 ust. 1 ww. art. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalna do wyrządzonych szkód w środowisku (ponownie brak jest jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym metodologii i sposobu jej wykorzystania). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną i prawidłowo określiły nasadzenia zastępcze przy użyciu obiektywnej metodologii), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Zgodnie z szacunkami stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany nałożył około 3 razy mniej nasadzeń zastępczych za wycinkę drzew w przedłożonym planie, czyli 3,2 razy mniej drzew, ponieważ nałożył nasadzenia zastępcze o równowartości 412 drzew, chociaż zgodnie z szacunkami stowarzyszenia Děti Země należy co najmniej 1334 drzewa.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-221/2023/02-ŽP z dnia 12 2023 r., ta zaskarżona wiążąca została zgodnie z art. 149 par. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Regionu Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 46 drzew) oraz roślinności (o powierzchni 31 046 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. Drzewa te stanowią głównie zieleń liniową wzdłuż pierwotnych dróg gruntowych na południe od istniejącej elektrowni, których wycinka stanowi znaczący wpływ na zieleń pod względem jej powierzchni, ale nie jakości dendrologicznej. W kwestii nasadzeń zastępczych, które są umieszczane obok wciąż bardzo słabo zazielenionych dróg gruntowych w obszarach katastralnych Rouchovany i Šemíkovice, władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że ich parametry są ustalone (wysokość i obwód pni), ilość jest wystarczająca (ponad 500 drzew), skład gatunkowy (drzewa liściaste rodzimego pochodzenia) jest w pełni zgodny z warunkami południowego regionu Třebíč, a późniejsza pielęgnacja jest krótka

opisane i wyznaczone na najdłuższej możliwej . Władze regionu Vysočina uważają, że nasadzenia zastępcze są wystarczające.

Władze regionu Vysočina potwierdziły ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami art. 8 ust. 1 i art. 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanej sprawie jest nadrzędny interes publiczny związany z budową nad ogólną ochroną rozpatrywanych tu drzew.

Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, podczas gdy oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę. W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci o dodanie obowiązku zastąpienia nowo posadzonych drzew, które zostały , organ regionalny stwierdził następnie, że jeśli nasadzenie zastępcze zostanie zabrane w wyniku niedostatecznej opieki, obowiązkiem wnioskodawcy jest niezwłoczne zastąpienie nasadzenia (konieczne jest również powołanie się na uprawnienia nadzorcze organu ochrony przyrody); jeśli stanie się tak z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do zastąpienia nasadzenia.

Wnioski Urzędu Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Gminy Dukovany stwierdził w zaskarżonej wiążącej opinii, w której opisał i rozwinął swoje rozumowanie i powody wydania tej wiążącej opinii oraz ustalenia poszczególnych warunków. Jak wskazano stronie 5 zaskarżonej wiążącej, Gmina Dukovany wzięła również pod uwagę zastrzeżenia zgłoszone przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego w odniesieniu kwestii wycinki drzew, które w dużej mierze zostały powtórzone w odwołaniu. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi całkowicie pomija jednak ten fakt oraz szczegółowe uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii, w tym rozstrzygnięcie jego zastrzeżeń.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany na stronie 3 i nast. zaskarżonej wiążącej opinii, w pierwszej kolejności opisała swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, która obejmowała ocenę i weryfikację formalnej poprawności i kompletności wniosku, weryfikację, czy wycięte drzewa były częścią drzewa pamiątkowego lub były częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub plantacji drzew, a także lokalne dochodzenie w celu zweryfikowania lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki podanych we , oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, odnotowano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z wagą przyczyn wycinki drzew w odniesieniu do potrzeby budowy projektu EDU NJZ oraz ustalono wymóg nasadzeń zastępczych i pielęgnacji po wycince o maksymalnym dopuszczalnym w celu zrekompensowania szkód ekologicznych.

W zaskarżonej wiążącej opinii Gmina Dukovany, oprócz opisania swojej procedury, stwierdziła również, że oparła swoją decyzję na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o ustalenia miejscowego dochodzenia. Przy ocenie tych danych i wzięto również pod uwagę badania dendrologiczne przedmiotowego terenu, z którymi Gmina Dukovany zapoznała się w toku czynności urzędowych przygotowując swoje stanowisko z dnia 14 kwietnia 2023 r. w przedmiocie zastrzeżeń zgłoszonych przez strony w kwestii wycinki drzew. Gmina Dukovany zweryfikowała, że dane zawarte w ocenie dendrologicznej załączonej do wniosku odpowiadają danym zawartym w badaniach dendrologicznych, w tym zakres wycinki, który jest nawet niższy niż przewidziany w badaniach dendrologicznych.

Charakter oceny został dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map) w celu zapewnienia przejrzystości danych. Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych ocenach było częścią arkusza mapy. W przypadkach, gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Gminy Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). Zarzut stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczący braku możliwości ponownego rozpatrzenia zaskarżonej wiążącej opinii oraz procedury zastosowanej przez Urząd Gminy Dukovany przy jej wydawaniu jest zatem bezzasadny.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, oraz analogicznie do załącznika nr 2 do poprzedniej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Okres spoczynku należy rozumieć jako okres naturalnego spadku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina (jako organu, którego kompetencje zasadniczo obejmują kwestię ochrony zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt), który podczas przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowy warunek nie jest problematyczny pod względem ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych interesów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (patrz wyżej). Istotnie, brzmienie

Z proponowanej specyfikacji warunku nr 2 można wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, ale właściwe organy ochrony przyrody nie postawiły żadnych innych konkretnych wiążących wymagań i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie wyklucza to jednak, że mogą to zrobić na innych etapach procesu wydawania pozwoleń, które będą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozpatrywanej budowy (np. w trakcie procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie tylko warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z uzasadnienia zawartego na stronie 5 zaskarżonej opinii wiążącej, celem nałożonych warunków było zapewnienie, że wycinka drzew nastąpi w związku z harmonogramem budowy w , który będzie najwłaściwszy z punktu widzenia ochrony drzew i pozwoli na możliwie najłagodniejszą jej realizację, przy jednoczesnym oczekiwaniu dotrzymania terminów wynikających z innych procedur administracyjnych, z zastrzeżeniem warunków wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Formułując warunki wycinki drzew, władze gminy Dukovany wyraźnie wzięły zatem pod uwagę możliwość ich uzupełnienia w wyniku wniosków składanych niezależnie przez inne organy w celu ochrony ich chronionych interesów.

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione w ramach warunku 2.32 sentencji II. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z
z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

W odniesieniu do nasadzeń zastępczych procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w zaskarżonej wiążącej opinii, w której stwierdzono, że postępowano zgodnie z metodyką AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem (opartym na niej programem wyceny), biorąc pod uwagę znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew (tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego). W przypadku kosztów związanych z zakresem wymagań finansowych dotyczących pielęgnacji posprzedażnej wykorzystano koszty zwykłych środków Ministerstwa Środowiska, część Zieleń rosnąca poza lasem. Zakres pielęgnacji zastępczej został zaprojektowany zgodnie z charakterem gruntów przeznaczonych do nasadzeń zastępczych i potrzebami ich właścicieli, po konsultacji i uzgodnieniu z gminą Rouchovany. Preferowano wykorzystanie gruntów liniowych, a głównym celem było zastąpienie głównie dzikich drzew, które miały zostać wycięte, gatunkami drzew owocowych, które wcześniej były szeroko sadzone w krajobrazie. Na gruntach położonych dalej od wsi, sadzenie plantacji drzew gatunków nierodzimych może być wykorzystane do podzielenia obecnie intensywnie uprawianych na mniejsze jednostki w przyszłości. Połączenie drzew owocowych i nieowocowych zapewni odpowiednie przestrzennie i gatunkowo nasadzenia, które uzupełnią ogólny charakter terenu. Nie jest zatem , że metoda określania nasadzeń zastępczych

nie było poparte niczym nawet rozsądnym, lub że nie było oparte na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Świadczy o tym m.in. fakt, że wnioskodawca wskazał w oświadczeniu z dnia 13 marca 2005 r. k. 2024, że dla całej miejscowości Rouchovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją (a mianowicie konstrukcji "Zestaw konstrukcji w obszarze obiektu jądrowego "Nowe źródło w miejscowości Dukovany" i "Odprowadzanie wód opadowych z terenów budowy elektrowni jądrowej EDU do potoku Heřmanický potok") została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem na kwotę 4.018 148 CZK, a wartość nasadzeń zastępczych na kwotę 4 062 600 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew w miejscowości Rouchovany w związku z wyżej wymienionymi konstrukcjami zostały zatem zrekompensowane w całkowicie wystarczający i odpowiedni sposób. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w jego przeglądzie zaskarżonej wiążącej opinii, zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznał za wystarczające, jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni do warunków południowego regionu Třebíč (patrz wyżej).

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale nieuzasadnionych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Całkowicie pomija przy tym szczegółowe uzasadnienie wyliczenia szkody ekologicznej i zakresu nasadzeń zastępczych opisane w samej zaskarżonej wiążącej opinii oraz w powołanych w niej dokumentach (w szczególności arkuszach map, tabelarycznej ocenie znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz tabelach wyliczeń wartości szkody ekologicznej i opartych na nich nasadzeń zastępczych). Takie ogólnikowe i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie poddać w jakąkolwiek istotną wątpliwość fachowego i opartego na dowodach rozumowania, które przeprowadzone przez Gminę Dukovany zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodologicznych w tym przedmiocie i opisane w sposób szczegółowy i weryfikowalny w kwestionowanej wiążącej opinii.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Postępowanie takie wydaje się logiczne m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Jeżeli do tego dojdzie pomimo należytej pielęgnacji (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można za to winić wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (nad którą nadzór powinny sprawować właściwe organy ochrony przyrody swoich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez władze regionalne regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (zob. powyżej). Ponadto nie byłoby możliwe wcześniejsze dokonanie kwalifikowanej oceny nasadzeń zastępczych (ze względu na nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Z powyższych względów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo
wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Dukovanach nr OUDUK-221/2023/02-ŽP z dnia r.
12. 6. 2023 za nieoryginalne.

1.70 W sprawie wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia 16 2021 r., zmienionej uchwałą nr OUDUK-163/2023/ŽP 14 kwietnia 2023 r. (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano tylko nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia 16 kwietnia 2023 r.). 2. 2. 2021), ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą weryfikacji, a nałożone wymagania dotyczące wydania zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych i nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody ekologiczne są błędne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8 ust. 1 i 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na następujący: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można było je pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki drzew z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO bez ostatecznego budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Wynika to z faktu, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed uzyskaniem pozwolenia na budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez inspektora ds. ekologii władz lokalnych, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wyraźnego uzasadnienia. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy projektu o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w obowiązującej opinii brakuje opisu sytuacji, gdy drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet obumrze. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenie zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji realnie odpowiadało adekwatnej rekompensacie za wyrządzoną szkodę ekologiczną.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób weryfikowalny, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (brak jest dowodów jego wypełnienia, a samo twierdzenie, że został wypełniony jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 8 ust. 1 pkt.
§ 9 ust. 1 ww. art. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalna do wyrządzonych szkód w środowisku (ponownie brak jest jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym metodologii i sposobu jej). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzeniewładze lokalne działały zgodnie z § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną i prawidłowo określiły nasadzenia zastępcze przy użyciu obiektywnej metodologii), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Według szacunków stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany nałożył około 24 razy mniej nasadzeń zastępczych za wycinkę drzew w stosunku do przedłożonego planu, czyli 23,9 razy mniej drzew, ponieważ nałożył nasadzenia zastępcze o równowartości 110 drzew, chociaż według szacunków stowarzyszenia Děti Země posadzić co najmniej 2624 drzewa.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r. (zmienionej uchwałą Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-163/2023/ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r.), niniejsza zaskarżona wiążąca została wydana zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z pozostałymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwów stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz jej uzupełnienie nr KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 z dnia 21 października 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 124 drzewa) i roślinności (o powierzchni 59 383 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. Drzewa, o których mowa, to głównie liniowa roślinność wynurzająca się i wzrost sukcesyjny wzdłuż pierwotnych dróg gruntowych na południe i wschód od istniejącej elektrowni oraz na dawnym terenie magazynowym na terenie nieistniejącego Lipňanský dvůr, którego wycinka stanowi znaczący wpływ na zieleń pod względem ich powierzchni, ale nie ich jakości dendrologicznej (chociaż mają znaczny potencjał ekologiczny).

W kwestii nasadzeń zastępczych, które znajdują się obok wciąż bardzo słabo zazielenionych dróg gruntowych w obszarze katastralnym Dukovany, Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził, że ich parametry są ustalone (wysokość i obwód pni), ilość jest wystarczająca (110 drzew), skład gatunkowy (drzewa liściaste rodzimego) w pełni odpowiada warunkom południowego regionu Třebíč, a późniejsza pielęgnacja jest krótko opisana i ustalona w najdłuższym możliwym zakresie. Władze regionu Vysočina uważają to nasadzenie zastępcze za wystarczające, między innymi również w innych wiążących opinii wydanych przez Urząd Gminy Dukovany w odniesieniu do innych budynków tworzących projekt NPP EDU. W tym kontekście Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że ilość nałożonych nasadzeń zastępczych nie może być wynikiem prostego obliczenia szkód ekologicznych spowodowanych przez wycięte drzewa, podczas gdy konieczne jest również uwzględnienie skuteczności nasadzeń na danym , a także ogólnego stanu i perspektyw zieleni na tym obszarze. Zauważył, że stan ilościowy zieleni w gminie Dukovany jest powyżej średniej w porównaniu z innymi gminami w południowym regionie Trebic, a nasadzenia zastępcze wypełnią i zmniejszą już niewystarczające obszary do sadzenia zieleni.

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego potwierdził ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew. Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, przy czym oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to miało miejsce na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę. W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci o dodanie obowiązku zastąpienia nowo posadzonych gatunków drzew, które zostały , władze regionu Vysočina stwierdziły, że jeśli nasadzenie zastępcze zostanie uszkodzone w wyniku niewłaściwej pielęgnacji, wnioskodawca jest zobowiązany do niezwłocznego zastąpienia nasadzenia (konieczne jest również powołanie się na uprawnienia nadzorcze organu ochrony); jeśli stanie się tak z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do zastąpienia nasadzenia.

Wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Urząd Gminy Dukovany w przedmiotowym oświadczeniu najpierw opisał swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, w kontekście której ocenił, że

i zweryfikował formalną poprawność i kompletność wniosku, , czy drzewa przeznaczone do wycinki są częścią drzewa pomnikowego lub czy są częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub plantacji drzew, a także przeprowadził wizję lokalną w celu zweryfikowania lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki podanych we , oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew do wycinki, odnotowano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z powagą przyczyn wycinki drzew w odniesieniu do potrzeby budowy projektu NPPF EDU, a także nałożono obowiązek nasadzeń zastępczych i pielęgnacji przez maksymalny dopuszczalny okres w celu zrekompensowania szkód ekologicznych. Oprócz opisania swojej procedury organ gminy stwierdził również w przedmiotowym piśmie, że oparł się na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o ustalenia z wizji lokalnej. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości przypadków) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych było częścią arkusza mapy. W , gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (patrz wyżej). W związku z tym zarzut spółki Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli procedury Urzędu Gminy jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w piśmie z 13 marca 2024 r., treść warunku nr 1 odpowiada dosłownie treści wzoru opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 do instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, a także załącznika nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego (jako organu, do którego kompetencji zasadniczo należy kwestia ochrony zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt), który w trakcie rozpatrywania zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowy warunek nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych interesów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (zob. powyżej).

Ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można bowiem wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, którym jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych dalszych szczegółowych wiążących wymogów i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie wyklucza to jednak, że mogą to zrobić na innych etapach procesu wydawania pozwoleńbędą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozważanej budowy (np. w trakcie procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z oświadczenia Urzędu Miejskiego w Dukovanach w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiej procedury polegającej na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku żądań zgłaszanych niezależnie przez inne organy w kontekście ochrony ich chronionych interesów została również przewidziana przez sam Urząd Miejski przy formułowaniu ustalonych przez niego warunków (zob. np. oświadczenie w sprawie sprzeciwu nr 2.4 i 2.5 stowarzyszenia Dzieci Ziemi na stronach 5 i 6 przedmiotowego oświadczenia).

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w okresie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione w ramach warunku 2.32 sentencji II. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z odpowiednim organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w samej zaskarżonej decyzji. Jak już stwierdzono na stronie 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Urzędu Gminy Dukovany zostały wydane ze względów praktycznych w sposób spójny i wzajemnie zależny, w szczególności w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych których

traktowane jako całość, bez ścisłego rozróżnienia na podbudowy. Na fakt ten zwrócił również uwagę Urząd Regionalny Regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (zob. powyżej). Ponadto, jak wynika z oświadczenia Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., zakres nasadzeń zastępczych został również zaprojektowany z uwzględnieniem charakteru gruntów przeznaczonych pod nasadzenia zastępcze oraz potrzeb ich właścicieli, w celu zapewnienia odpowiednich przestrzennie i gatunkowo nasadzeń, które uzupełniają ogólny charakter terenu. Potrzeba i prawidłowość uwzględnienia tych aspektów została podkreślona przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii. Tak więc, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek z osobna, ich zakres odpowiada całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków znajdujących się w gestii Urzędu Gminy Dukovany.

Świadczy o tym w szczególności fakt (jak wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że dla lokalizacji Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem w wysokości 8 091 056 CZK oraz wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew w miejscowości Dukovany w związku z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło w miejscowości Dukovany"" zostały zatem zrekompensowane w całkowicie wystarczający i adekwatny. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez władze regionalne regionu Vysočina przeglądzie zaskarżonej wiążącej , zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznały za wystarczające, jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni do warunków południowego regionu Třebíč (patrz wyżej). Nie jest zatem prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie była poparta żadnymi rozsądnymi dowodami lub że nie była oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale nieuzasadnionych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Całkowicie ignoruje szczegółowe powody wyliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisane w samej zaskarżonej wiążącej opinii, a w szczególności w oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie zarzutów stron z dnia
14.4.2023 i powołanych tam dokumentów (w szczególności arkuszy map, tabelarycznej oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabel wyliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych). Tak ogólnikowe i niekonkretne zarzuty nie są w stanie podważyć fachowego i opartego na dowodach rozumowania przez Gminę Dukovany zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodologicznych w tym przedmiocie i opisanego w sposób szczegółowy i weryfikowalny, w szczególności w uwagach do zarzutów stron z dnia
14. 4. 2023.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Postępowanie takie wydaje się logiczne m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Jeżeli do tego dojdzie mimo należytej pielęgnacji (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można za to winić wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (nad którą nadzór powinny sprawować właściwe organy ochrony przyrody swoich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez władze regionalne regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (patrz wyżej). Powtarzające się

Co więcej, nasadzenia zastępcze nie mogły zostać wcześniej wycenione w sposób kompetentny (z uwagi na nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Z powyższych względów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia 16 2021 r. (zmieniona uchwałą Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-163/2023/ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r.) bez powodu.

1.71 Do decyzji Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U., o ochronie przyrody i krajobrazu na budowę *"Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice"*

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności motywu XXI decyzji Ministerstwa nr 76834/23/422-SU z dnia października 2023 r., ponieważ uważa, że jego treść nie może być uznana za podlegającą kontroli, a nałożone wymogi dotyczące wydania zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych oraz nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku są nieprawidłowe pod względem faktycznym i proceduralnym oraz z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8 ust. 1 i 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na wszystkich dowodów prawdy materialnej w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu postępowania administracyjnego (których brakuje w zaskarżonym operacie XXI), a nałożone wymogi będą rzeczywiście odpowiadały wadze ingerencji i będą możliwe do jednoznacznego zweryfikowania.

Children of the Earth proponuje zmianę warunku 1 w motywie XXI. zaskarżonej decyzji (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można było je pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, a w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki z nawet ostatecznym pozwoleniem na budowę, ponieważ możliwe jest zrealizowanie szeregu SO nawet bez ostatecznego pozwolenia na budowę, tj. tylko z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy. Wynika to z faktu, że może się , że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu i może mieć miejsce na przed uzyskaniem budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Children of the Earth proponuje ponadto zmianę warunku 2 w motywie XXI. zaskarżonej decyzji (który brzmi: "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Dzieci Ziemi warunek nr 2 nałożony warunkiem nr XXI. XXI zaskarżonej decyzji musi zostać doprecyzowany, gdyż w obecnej sytuacji de facto możliwa jest wycinka w dowolnym momencie bez jego nakładania, tj. tylko od uznania wnioskodawcy zależałoby, kiedy rozpocząć wycinkę bez

był oczywiście konkretny powód. Długość okresu poza wzrostem wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres znacznie opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może być o 20-40%. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, właściwe jest uzupełnienie pierwotnego tekstu wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło również, że jego zdaniem zaskarżony motyw XXI nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi nałożone w przedstawiony sposób, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli Ministerstwo od tego zalecenia ekspertów Ministerstwa Środowiska, jego obowiązkiem było przedstawienie uzasadnienia w sposób możliwy do zweryfikowania, którego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Children of the Earth, w warunkach określonych w motywie XXI. Zaskarżonej decyzji brakuje opisu sytuacji w przypadku poważnego uszkodzenia drzewa lub nawet jego śmierci. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenia zastępcze zarządzone po 5 latach pielęgnacji realnie odpowiadały adekwatnej rekompensacie za wyrządzone szkody ekologiczne.

Wreszcie Children of the Earth twierdzi, że opinia XXI nie podlega kontroli. 114/1992 Sb. (brak dowodów na jej spełnienie, a samo twierdzenie, że została spełniona, jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenia zastępcze są nasadzeniami zastępczymi w rozumieniu art. 9 ust. 1 ww. ustawy. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalne do wyrządzonej szkody w środowisku (ponownie brak jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym wskazania metodologii i sposobu jej zastosowania).

Według ekspertyzy stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany narzucił około 2 razy mniej nasadzeń zastępczych za wycinkę drzew w przedłożonym planie lub narzucił 2 razy mniej drzew do posadzenia, ponieważ narzucił nasadzenia zastępcze w równowartości 1 drzewa, chociaż według szacunków stowarzyszenia Děti Země należało posadzić co najmniej 2 drzewa.

Rozliczenie:

Postępowanie Ministerstwa prowadzące do wydania opinii nr XXI. zaskarżonej decyzji, w szczególności na stronie 245 zaskarżonej decyzji, gdzie w szczególności stwierdził, co następuje. Ponieważ urząd gminy Slavětice, jako właściwy organ ochrony przyrody, nie wydał wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew w celu budowy "podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji elektroenergetycznej TR Slavětice" pomimo wielokrotnych wniosków, zgodnie z art. 2 ust. 7 ustawy liniowej przyjmuje się, że decyzja o warunkach zabudowy nie jest uzależniona od takiej opinii. W związku z tym Ministerstwo samodzielnie oceniło wniosek o wycinkę drzew pod przedmiotową budowę zgodnie z wymogami § 8 i 9 LOPK, na podstawie oceny znaczenia estetycznego i funkcjonalnego drzew przeznaczonych do wycinki, a także interesu w ich wycięciu lub zachowaniu. W szczególności Ministerstwo uznało za istotne, aby wycinka dotyczyła tzw. "zaangażowanych drzewostanów dzikich i niepielęgnowanych" zlokalizowanych wzdłuż dróg, wśród których nie występują drzewa wartościowe pod względem estetycznym lub funkcjonalnym, w stosunkowo niewielkim zakresie 54,2 m^2. W zaistniałej sytuacji szkoda spowodowana wycinką tych drzew wydaje się niewielka, a interes w ich wycięciu przeważa nad interesem w ich zachowaniu.

biorąc pod uwagę charakter dozwolonego projektu jako budynku o znaczeniu krajowym i międzynarodowym. Jednocześnie Ministerstwo wyceniło szkodę spowodowaną wycinką przy użyciu publicznie dostępnego programu do wyceny drzew zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem i ustaliło nasadzenia zastępcze o wartości przekraczającej wartość wyciętych drzew. W tym Ministerstwo podkreśliło również, że powyższa procedura odpowiada procedurze stosowanej przez Urząd Gminy Dukovany, jako właściwy organ ochrony , który wydał wiążące opinie w sprawie wycinki drzew dla innych konstrukcji tworzących projekt NPP EDU.

Opisane powyżej uzasadnienie działań Ministerstwa jest całkowicie zrozumiałe, logiczne, możliwe do zweryfikowania i jasno pokazuje sposób postępowania Ministerstwa. Procedura ta jest zgodna z wymogami art. 8 ust. 1 i art. 9 EPCL, ponieważ Ministerstwo w szczególności zweryfikowało istnienie istotnych powodów wycinki w postaci znaczącego projektu NW EDU oraz oceniło znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew (zob. powyżej). Z treści akt administracyjnych wynika, że Ministerstwo dysponowało w tym celu kompletnym wnioskiem wnioskodawcy o wycinkę drzew wraz oceną dendrologiczną i inwentaryzacją przedmiotowego drzewostanu (54,2 m^2), a dane wynikające z tych dokumentów wprowadziło do ogólnodostępnego programu (kalkulatora) wyceny AOPK, którego dane wyjściowe (protokół) również znajdują się w aktach. Jak wynika z ww. protokołu, program AOPK uwzględnia szereg parametrów o znaczeniu funkcjonalnym i estetycznym dla celów wyceny szkód ekologicznych, w tym powierzchnię, wielkość i wiek wyciętego drzewostanu, jego przydatność, stan rosnący , wartość biologiczną czy atrakcyjność lokalizacji. Jasność i weryfikowalność procedury Ministerstwa jest dodatkowo wzmocniona przez odniesienie do podobnej procedury stosowanej przez Urząd Gminy Dukovany w odniesieniu do innych struktur tworzących NPP EDU (patrz wyżej). Zarzut Children of the Earth dotyczący braku możliwości weryfikacji procedury Ministerstwa jest zatem bezpodstawny.

W odniesieniu do zastrzeżeń Children of the Earth dotyczących indywidualnych warunków wycinki określonych w części XXI. zaskarżonej decyzji, można zauważyć, co następuje.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazał skarżący w piśmie z 13..2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze wiążącej opinii, stanowiącej załącznik nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministra Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r., obowiązującej w chwili wydania zaskarżonej , oraz analogicznie do załącznika nr 2 do poprzedniej instrukcji metodycznej Ministra Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r.

Warunek nr 2 odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinka drzew odbywa się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci . Nie jest zatem prawdą, że Ministerstwo w jakikolwiek sposób odeszło od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, jednak właściwe organy ochrony przyrody nie postawiły żadnych dalszych szczegółowych wiążących wymagań i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie wyklucza to jednak, że mogą to zrobić na innych etapach procesu wydawania pozwoleń, które będą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozważanej budowy (np. w kontekście procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie tylko warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już dostatecznie zapewnione w ramach warunku 2.32 sentencji III. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (gdyż wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, to procedura i sposób ich ustalenia przy użyciu programu (kalkulatora) AOPK zostały szczegółowo opisane na stronie 245 zaskarżonej decyzji (i streszczone powyżej). O zasadności nasadzeń zastępczych świadczy również znajdujący się w aktach sprawy protokół, z którego wynika (na co zwróciła również uwagę skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach budowy "podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice" została wyceniona na 5 851 CZK zgodnie z Metodologią wyceny drzew rosnących poza lasem AOPK Republiki Czeskiej, a wartość nasadzeń zastępczych nałożona na
13.156 CZK. Kwoty te oraz powierzchnia wycinki (54,2 m^2) dodatkowo dowodząszkoda ekologiczna w rozpatrywanym przypadku jest znikoma, zwłaszcza w porównaniu ze znaczeniem zamiaru NPP EDU. Powyższe pokazuje również, że nie jest prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie była racjonalnie udokumentowana lub oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe powody obliczenia szkód w środowisku i zakresu nasadzeń zastępczych opisane na stronie 245 zaskarżonej decyzji. Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie mogą w znaczący sposób podważyć eksperckiej i opartej na dowodach oceny.

analiza przeprowadzona przez Ministerstwo zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodologicznych w przedmiotowej sprawie i opisane w zaskarżonej w sposób szczegółowy i poddający się kontroli.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Ministerstwo o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Postępowanie takie wydaje się logiczne m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Gdyby do tego doszło mimo należytej pielęgnacji (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można winą za to obarczać wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (która powinna być nadzorowana przez właściwe organy ochrony przyrody w ramach ich kompetencji). Co więcej, wcześniejsza kwalifikowana ocena nasadzeń zastępczych nie byłaby możliwa (z uwagi na nieprzewidywalność ich zakresu). Z powyższych względów wniosek Children of the Earth o dodanie do rozszerzenia opieki zastępczej obowiązku nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wobec motywu XXI zaskarżonej decyzji można uznać za bezzasadne.

1.72 Do wiążącej opinii Urzędu Miasta Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.

i krajobrazu dla budowy "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-44/2021/02-ŽP z dnia 16 2021 r., zmienionej uchwałą nr OUDUK-164/2023/ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r. (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano tylko nr OUDUK-44/2021/02-ŽP z dnia 16 kwietnia 2023 r.). 2.2.2021), ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą weryfikacji, a nałożone wymagania dotyczące wydania zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych i nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody ekologiczne są błędne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8 ust. 1 i 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy") na brzmienie: "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy". (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, a w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki z nawet ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO nawet bez ostatecznego pozwolenia na budowę, tj. jedynie z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy. Wynika to z faktu, że może się , że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu i może mieć miejsce na przed uzyskaniem budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnego powodu. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno twierdzić, że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w obowiązującej opinii brakuje opisu sytuacji, gdy drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet obumrze. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenia zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji były realnie adekwatne do kompensacji wyrządzonych szkód ekologicznych.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób możliwy do zweryfikowania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenie zastępcze jest w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy o ochronie roślin.
§ 9 ust. 1 ww. art. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalna do wyrządzonych szkód w środowisku (ponownie brak jest jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym metodologii i sposobu jej). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną i prawidłowo określiły nasadzenia zastępcze przy użyciu obiektywnej metodologii), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Według szacunków ekspertów stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany nałożył około 11 razy mniej nasadzeń zastępczych za wycinkę drzew w stosunku do przedłożonego planu, czyli 10,7 razy mniej drzew, ponieważ nałożył nasadzenia zastępcze o równowartości 85 drzew, chociaż według szacunków stowarzyszenia Děti Země należało posadzić co najmniej 908 drzew.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-44/2021/02-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r. (zmienionej uchwałą Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-164/2023/ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r.), ta zaskarżona wiążąca została zgodnie z art. 149 par. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przekazana do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z pozostałymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwów stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz jej uzupełnienie nr KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 z dnia 21 października 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 157 drzew) i związanej z nimi roślinności (obejmującej obszar 14 849,4 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. Drzewa te w okołoznajdują się na gruntach porośniętych lasem na brzegach zapory Mohellen i rejonie wzgórza Háječný, a pozostałe tworzą zieleń towarzyszącą wokół dróg i w pobliżu zbiornika wodnego.

W kwestii nasadzeń zastępczych, które znajdują się obok nadal bardzo słabo zazielenionych dróg lokalnych w obszarze katastralnym Dukovany na zachód od gminnego intravilánu, Urząd Regionalny Regionu Vysočina stwierdził, że jego parametry są ustalone (wysokość i obwód pni), ilość jest wystarczająca (75 drzew), skład gatunkowy (drzewa liściaste rodzimego pochodzenia) w pełni odpowiada warunkom południowego regionu Třebíč, a późniejsza pielęgnacja jest krótko opisana i ustalona w najdłuższym możliwym zakresie. Władze regionu Vysočina uważają, że nasadzenia zastępcze są wystarczające, a pod uwagę lokalizację wyciętych , nawet nieco przewymiarowane. W tym kontekście władze regionu Vysočina stwierdziły, że ilość nałożonych nasadzeń zastępczych nie może być wynikiem prostego obliczenia szkód ekologicznych spowodowanych przez wycięte drzewa, podczas gdy należy również wziąć pod uwagę skuteczność nasadzeń na danym oraz ogólny stan i perspektywy zieleni na tym . Zauważył, że stan ilościowy zieleni w gminie Dukovany jest powyżej średniej w porównaniu z innymi gminami w południowym regionie Trebic, a nasadzenia zastępcze wypełnią i zmniejszą już niewystarczające obszary do sadzenia zieleni.

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego potwierdził ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew. Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, przy czym oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to miało miejsce na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny

z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew. W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci o dodanie obowiązku zastąpienia nowo posadzonych drzew, które zostały , organ regionalny stwierdził następnie, że jeżeli nasadzenia zastępcze zostaną zabrane w wyniku niedostatecznej opieki, obowiązkiem wnioskodawcy jest niezwłoczne zastąpienie nasadzeń (konieczne jest również powołanie się na uprawnienia nadzorcze organu ochrony przyrody); jeśli stanie się tak z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do zastąpienia nasadzeń.

Wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany w przedmiotowym oświadczeniu w pierwszej kolejności opisała swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej , w ramach której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku, zweryfikowano, czy wycinane drzewa są częścią drzewa pomnikowego, czy też wycinane drzewa są częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub zadrzewień, przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew do wycinki oraz przyczyn ich wycinki podanych we wniosku, oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, odnotowano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z potrzebą budowy projektu EDU NJZ, a także ustalono wymóg nasadzeń zastępczych i pielęgnacji po wycince o maksymalnym dopuszczalnym okresie trwania w celu zrekompensowania szkód ekologicznych. Oprócz opisania swojej procedury, organ gminy stwierdził również w przedmiotowym wniosku, że oparł się na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o wyniki lokalnego dochodzenia. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości przypadków) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych było częścią arkusza mapy. W , gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). Zarzut spółki Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli postępowania władz gminy jest zatem nieuzasadniony.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu

pozwolenie na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, a także w załączniku nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Okres spoczynku należy rozumieć jako okres naturalnego spadku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Regionu Vysočina (jako organu, którego kompetencje zasadniczo obejmują kwestię ochrony zwierząt na mocy ustawy o ochronie zwierząt), który podczas przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowy warunek nie jest problematyczny pod względem ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych chronionych interesów na mocy ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (patrz wyżej).

Ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można bowiem wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, którym jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych innych szczególnych wiążących wymogów i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie stoi to jednak na przeszkodzie, aby uczyniły to na innych etapach procesu wydawania pozwoleńbędą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozpatrywanej budowy (np. w kontekście procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z oświadczenia Urzędu Miejskiego w Dukovanach w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiej procedury polegającej na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku żądań zgłaszanych niezależnie przez inne organy w kontekście ochrony ich chronionych interesów była również przewidziana przez sam Urząd Miejski przy formułowaniu ustalonych przez niego warunków (zob. np. oświadczenie w sprawie sprzeciwu nr 2.4 i 2.5 Stowarzyszenia Dzieci Ziemi na stronach 5 i 6 przedmiotowego oświadczenia).

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione przez warunek 2.32 sentencji V. zaskarżonej , który stanowi

zaczerpnięta z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody oraz monitorował tereny budowy pod kątem występowania roślin i zwierząt. Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w samej zaskarżonej decyzji. Jak już stwierdzono na stronie 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Gminy Dukovany były, ze względów praktycznych, wydawane w powiązaniu ze i były wzajemnie powiązane w treści, w szczególności w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych, które traktowano jako całość, bez ścisłego rozróżnienia podstruktur. Co więcej, jak wynika z oświadczenia Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., zakres nasadzeń zastępczych został również zaprojektowany z uwzględnieniem charakteru gruntów przeznaczonych pod nasadzenia zastępcze i potrzeb ich właścicieli, w celu odpowiednich przestrzennie i gatunkowo nasadzeń, które uzupełniają ogólny charakter terenu. Potrzeba i prawidłowość uwzględnienia tych aspektów została podkreślona przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii. W związku z tym, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek z osobna, ich łączny zakres odpowiada całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków wchodzących w zakres kompetencji Urzędu Gminy Dukovany.

Świadczy o tym w szczególności fakt (jak wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że dla lokalizacji Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem w wysokości 8 091 056 CZK oraz wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane przez wycinkę drzew w miejscowości Dukovany w budową "Linii zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU" zostały zatem zrekompensowane w całkowicie wystarczający i odpowiedni sposób. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez władze regionalne regionu Vysočina w przeglądzie zaskarżonej wiążącej , zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznały za wystarczające, jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni dla warunków południowego regionu Třebíč (patrz wyżej). Nie jest zatem prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie była poparta żadnymi rozsądnymi dowodami lub że nie była oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale nieuzasadnionych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Całkowicie ignoruje szczegółowe powody wyliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisane w samej zaskarżonej wiążącej opinii, a w szczególności w oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie zarzutów stron z dnia
14.4.2023 i dokumentów w nim przywołanych (w szczególności arkuszy map, tabelarycznej oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabel wyliczeń wartości).

szkody ekologiczne i nasadzenia zastępcze). Takie ogólne i niekonkretne zarzuty nie są w stanie poddać w jakąkolwiek istotną wątpliwość fachowego i opartego na dowodach rozumowania, które zostało przeprowadzone przez Urząd Gminy Dukovany zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodologicznych na ten temat i opisane w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania, w szczególności w piśmie z dnia r. przedstawiającym zarzuty stron.
14. 4. 2023.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Postępowanie takie wydaje się logiczne m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Jeżeli do tego dojdzie pomimo należytej pielęgnacji (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można za to winić wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (nad którą nadzór powinny sprawować właściwe organy ochrony przyrody swoich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez władze regionalne regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (zob. powyżej). Ponadto nie byłoby możliwe wcześniejsze dokonanie kwalifikowanej oceny nasadzeń zastępczych (ze względu na nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Z powyższych względów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo
wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Dukovanach nr OUDUK-44/2021/02-ŽP z dnia
16 2021 r. (zmieniona uchwałą Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-164/2023/ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r.)
bez powodu.

1.73 Do wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz. *i krajobrazu dla budowy "Odprowadzanie ścieków z NJZ EDU i SHPP"*

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-47/2021/05-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a wymogi nałożone na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych bez nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku nie są poprawne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie, w tym odpowiednie nasadzenia zastępcze, zostanie faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8(1) i 9(1) ustawy nr. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy") na brzmienie: "Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy". (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki z ostatecznym terminem zakończenia budowy.

pozwolenie na budowę, ponieważ możliwe jest wdrożenie szeregu SO nawet bez ostatecznego budowę, tj. tylko z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy. W rzeczywistości może się zdarzyć, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed uzyskaniem pozwolenia na budowę i rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnego powodu. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii z uwagi na jej nieweryfikowalność. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku wraz z załącznikami", z którego nie wynika w sposób możliwy do zweryfikowania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające) oraz w jaki sposób możliwe było niewprowadzenie nasadzeń zastępczych w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy. za wyrządzone szkody ekologiczne (ponownie brak jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew i określiły ich wartość ekologiczną), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Zgodnie z szacunkami ekspertów stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Gminy Dukovany powinien był nałożyć obowiązek nowego nasadzenia około 198 drzew w zamian za wycinkę drzew, a nie żadnego.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-47/2021/05-ŽP z dnia 16 2021 r., ta zaskarżona wiążąca została zgodnie z art. 149 par. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przekazana do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75587/2024 OŽPZ/1454/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia powyżej 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 23 drzewa) i roślinności (o powierzchni 3 805,5 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. Są to drzewa zlokalizowane na gruntach o charakterze leśnym bezpośrednio sąsiadujących z lasem, których wycinka stanowi znikomą szkodę. W związku z kwestią nasadzeń zastępczych, która nie została określona bezpośrednio w samej zaskarżonej wiążącej opiniizostała określona zbiorczo dla wszystkich struktur tworzących projekt NPP EDU wchodzących w zakres kompetencji Urzędu Gminy Dukovany (patrz poniżej), Urząd Regionu Vysočina skrytykował następnie rozumowanie zaskarżonej wiążącej opinii. Władze regionalne określiły to jako nieprawidłowe i schematycznewspomina się w nim o założeniu zgodności z warunkami nasadzeń zastępczych i związanej z nimi opieki posprzedażnej, co jednak nie jest bezpośrednio określone w wiążącej opinii. Biorąc jednak pod uwagę lokalizację drzew przeznaczonych do wycinki, , że brak nakazu nasadzeń zastępczych w zaskarżonej opinii wiążącej jest dopuszczalny.

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego potwierdził ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew. Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, przy czym oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to miało miejsce na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę.

Wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany w pierwszej kolejności opisała w przedmiotowym oświadczeniu swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, w toku której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku oraz sprawdzono, czy wycinane drzewa stanowią część drzewa pomnikowego lub czy wycinane drzewa stanowią część istotnych elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub zadrzewień, przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki określonych we , oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, zapisano je na poszczególnych arkuszach mapy i porównano ze znaczeniem przyczyn wycinki drzew w odniesieniu do potrzeby budowy EDU NPPF. Oprócz opisania swojej procedury, gmina stwierdziła również w oświadczeniu, że oparła swoją decyzję na wnioskach o wiążące opinie w sprawie wycinki drzew, które obejmowały oceny dendrologiczne, uzupełnione ustaleniami lokalnego dochodzenia. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych ocenach było częścią arkusza mapy. W przypadkach, gdy wiele arkuszy mapy zawierało o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie ulega zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). W związku z tym zarzut Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli procedury Urzędu Gminy Dukovany jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do nasadzeń zastępczych, władze regionalne regionu Vysočina, biorąc pod uwagę lokalizację wyciętych drzew i niewielkie szkody ekologiczne spowodowane wycinką, uznały za dopuszczalne, że nasadzenia zastępcze dla rozpatrywanej budowy nie zostały bezpośrednio przewidziane w zaskarżonej wiążącej opinii. Co więcej, powody takiego postępowania zostały szczegółowo i jasno opisane w przywołanym powyżej oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 roku. 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Urzędu Gminy Dukovany były ze względów praktycznych wydawane w powiązaniu ze sobą i były wzajemnie powiązane w treści, w w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych, które były traktowane jako całość, bez ścisłego rozróżnienia podstruktur. Nadto, jak wynika z oświadczenia Gminy Dukovany w przedmiocie zarzutów stron z dnia
14 kwietnia 2023 r. zakres nasadzeń zastępczych został również zaprojektowany z uwzględnieniem charakteru gruntów przeznaczonych pod nasadzenia zastępcze i potrzeb ich , w celu zapewnienia odpowiednich przestrzennie i gatunkowo nasadzeń, które uzupełniają ogólny charakter terenu. W związku z tym, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek z osobna, ich łączny zakres odpowiada całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków wchodzących w zakres kompetencji Urzędu Gminy Dukovany.

Świadczy o tym w szczególności fakt (jak wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że w przypadku lokalizacji Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem w wysokości 8 091 056 CZK oraz wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane przez wycinkę drzew pod budowę "Odprowadzania ścieków z EDU i HPP" są zatem kompensowane w ramach budowy zastępczej nałożonej w stosunku do innych konstrukcji w sposób całkowicie wystarczający i adekwatny. Nasadzenia zastępcze zostały skoncentrowane na gruntach przeznaczonych do tego celu, przy czym pierwszeństwo mają grunty o charakterze liniowym. Nie zatem prawdą, że nasadzenia zastępcze za szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew na potrzeby rozważanej obecnie budowy

nie została nałożona, a procedura Urzędu Gminy Dukovany nie była niczym rozsądnym, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Ponadto Stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie kwestionuje wyliczeń szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych opisanych przez Urząd Gminy Dukovany w oświadczeniu w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2005 r. 2023 oraz przywołanych w nim dokumentów uzupełniających (w szczególności arkuszy map, tabelarycznej oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabel wyliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych), ani nie podaje żadnych konkretnych powodów, aby wątpić w ich prawidłowość. W związku z tym Children of the Earth przedstawia jedynie własne obliczenia szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych, które opierają się na jego bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie uzasadnia. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w szczególności w oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tym oświadczeniu. Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie podważyć fachowego i opartego na dowodach rozumowania przeprowadzonego przez Urząd Gminy Dukovany zgodnie z wymogami dostępnymi metodologicznymi dokumentami w sprawie i opisanymi w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania, w szczególności w oświadczeniu o sprzeciwie stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tych dokumentach.

14. 4. 2023.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegółowe informacje na ten temat znajdują się poniżej). 2 Instrukcji Metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej wiążącej opinii, oraz podobnie do załącznika nr 3 późniejszej Instrukcji Metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci . Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego (jako organu, do którego kompetencji zasadniczo należy kwestia ochrony zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt), który w trakcie rozpatrywania zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowa przesłanka nie jest problematyczna z punktu widzenia ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych interesów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (zob. powyżej).

Ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można bowiem wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, którym jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych innych szczególnych wiążących wymogów i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie wyklucza to jednak możliwości uczynienia tego na innych etapach procesu wydawania pozwoleńbędą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozważanej budowy (np. w trakcie procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z oświadczenia Urzędu Miejskiego w Dukovanach w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiego postępowania polegającego na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku żądań zgłaszanych niezależnie przez inne organy w kontekście ochrony ich chronionych interesów przewidywał również sam Urząd Miejski, formułując ustalone przez siebie warunki (zob. np. oświadczenie w sprawie sprzeciwu nr 2.4 i 2.5 Stowarzyszenia Dzieci Ziemi na s. 5 i 6 przedmiotowego oświadczenia).

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione przez warunek 2.32 sentencji V. Zaskarżonej , który z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z odpowiednim organem ochrony . W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich działań służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo
wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-47/2021/05-ŽP z dnia
16. 2. 2021.

1.74 Do wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.

i krajobrazu dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o ponowne zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., zmienionej wiążącą opinią nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r. (w odwołaniu stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej tylko nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16.2.2021 r.). OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16.2.2021 r.), ponieważ uważa, że treść wiążącej nie może być uznana za podlegającą weryfikacji, a nałożone wymagania dotyczące wydania zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych i nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku są pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8 ust. 1 i 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na następujący: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można było je pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki drzew z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO bez ostatecznego budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Wynika to z faktu, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed uzyskaniem pozwolenia na budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth, wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnego powodu. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w obowiązującej opinii brakuje opisu sytuacji, gdy drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet obumrze. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenie zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji realnie odpowiadało adekwatnej rekompensacie za wyrządzoną szkodę ekologiczną.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób weryfikowalny, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (brak jest dowodów jego wypełnienia, a samo twierdzenie, że został wypełniony jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 8 ust. 1 pkt.
§ 9 ust. 1 ww. art. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalna do wyrządzonych szkód w środowisku (ponownie brak jest jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym metodologii i sposobu jej). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną i prawidłowo określiły nasadzenia zastępcze przy użyciu obiektywnej metodologii), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Zgodnie z szacunkami stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany nałożył około 4,5 razy więcej nasadzeń zastępczych za wycinkę drzew niż przewidywał przedłożony plan, czyli 4,6 razy więcej drzew, ponieważ nałożył nasadzenia zastępcze o równowartości 760 drzew, chociaż zgodnie z szacunkami stowarzyszenia Děti Země należało posadzić co najmniej 164 drzewa.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r. (zmienionej uzupełniającą wiążącą opinią Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r.), niniejsza zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron postępowania dotyczących kwestii wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75588/2024 OŽPZ/1455/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz jej uzupełnienie nr KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 z dnia 21 października 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z konstrukcją jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 19 drzew) i roślinności (o powierzchni 3 135,2 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. ogólny stan zieleni na obwodzie zbiornika Skriya, jest to stosunkowo niewielka ingerencja w zieleń.

W kwestii nasadzeń zastępczych Urząd Regionu Vysočina stwierdził następnie, że na podstawie wniosku wnioskodawcy zostały one na nowo umieszczone wzdłuż dróg gruntowych, głównie w północno-wschodniej i wschodniej części gminy Dukovany, ponieważ pierwotne grunty na terenie byłego składowiska odpadów przeznaczone pod nasadzenia zastępcze nie mogły zostać obsadzone z powodu niezgodności z wymogami sektora gospodarki odpadami. Władze regionu Vysočina dodały, że parametry nasadzeń zastępczych zostały ustalone (wysokość i obwód pni), ilość jest wystarczająca (110 drzew), skład gatunkowy (drzewa liściaste rodzimego pochodzenia) w pełni odpowiada warunkom południowego regionu Třebíč, a opieka posprzedażowa jest krótko opisana i ustalona w najdłuższym możliwym zakresie.

Władze regionu Vysočina uważają, że nasadzenia zastępcze są wystarczające i mieszczą się w granicach ich uznania, zarówno kontekście budowy "Przekierowania wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje", jak i w kontekście ogólnego nasadzenia zastępczego do wycinki w związku z innymi konstrukcjami tworzącymi plan NJZ EDU (chociaż uważa się, że jest on niższy niż byłby optymalny).

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego potwierdził ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew. Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, przy czym oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to miało miejsce na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę. W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci o dodanie obowiązku zastąpienia nowo posadzonych drzew, które zostały , organ regionalny stwierdził następnie, że jeśli nasadzenie zastępcze zostanie zabrane w wyniku niedostatecznej opieki, obowiązkiem wnioskodawcy jest niezwłoczne zastąpienie nasadzenia (konieczne jest również powołanie się na uprawnienia nadzorcze organu ochrony przyrody); jeśli stanie się tak z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do zastąpienia nasadzenia.

Wnioski Urzędu Regionalnego Kraju Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany najpierw opisała w przedmiotowym oświadczeniu swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, w trakcie której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku oraz sprawdzono, czy wycięte drzewa były częścią drzewa pamiątkowego, czy też wycięte drzewa były częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub plantacji drzew,

przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki podanych we , oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, zapisano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z potrzebą budowy EDU NPPF oraz nałożono obowiązek zapewnienia nasadzeń zastępczych i pielęgnacji przez maksymalny dopuszczalny okres w celu zrekompensowania szkód ekologicznych. Oprócz opisania swojej procedury organ gminy stwierdził również w przedmiotowym piśmie, że oparł się na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o ustalenia z wizji lokalnej. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości przypadków) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych ocenach było częścią arkusza mapy. W przypadkach, gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). W związku z tym zarzut spółki Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli procedury Urzędu Gminy Dukovany jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie z punktu widzenia znaczenia i celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 do obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., a także załącznika nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego (jako organu, do którego kompetencji zasadniczo należy kwestia ochrony zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt), który w trakcie rozpatrywania zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowa przesłanka nie jest problematyczna z punktu widzenia ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych interesów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (zob. powyżej).

Ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można bowiem wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, którym jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych innych szczególnych wiążących wymogów i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście postępowania planistycznego. Nie wyklucza to jednak możliwości uczynienia tego na innych etapach procesu wydawania pozwoleńbędą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozważanej budowy (np. w trakcie procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z oświadczenia Urzędu Miejskiego w Dukovanach w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiego postępowania polegającego na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku żądań zgłaszanych niezależnie przez inne organy w kontekście ochrony ich chronionych interesów przewidywał również sam Urząd Miejski, formułując ustalone przez siebie warunki (zob. np. oświadczenie w sprawie sprzeciwu nr 2.4 i 2.5 Stowarzyszenia Dzieci Ziemi na s. 5 i 6 przedmiotowego oświadczenia).

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione w ramach warunku 2.32 sentencji II. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w samej zaskarżonej decyzji. Jak już stwierdzono na stronie 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Urzędu Gminy Dukovany zostały wydane ze względów praktycznych w sposób spójny i wzajemnie zależny, w szczególności w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych których

traktowane jako całość, bez ścisłego rozróżnienia na podbudowy. Ponadto, jak wynika z oświadczenia Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., zakres nasadzeń zastępczych został również zaprojektowany z uwzględnieniem charakteru gruntów przeznaczonych pod nasadzenia zastępcze oraz potrzeb ich właścicieli, w celu zapewnienia odpowiednich przestrzennie i gatunkowo nasadzeń, które uzupełniają ogólny charakter terenu.

Urząd Miejski Dukovany zastosował się do tych wniosków w swojej wiążącej opinii nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z dnia 14 2001 roku. 2023, w której obowiązek nasadzeń zastępczych został zmieniony i zmodyfikowany w świetle zmiany okoliczności, w szczególności w odniesieniu do jego lokalizacji, ponieważ w stosunku do pierwotnej lokalizacji byłego składowiska przeznaczonego do nasadzeń zastępczych, zasady działania zostały zmienione w celu uwzględnienia wymogu utrzymania istniejącego stanu obszaru przy minimalizacji jakiejkolwiek ingerencji w celu zachowania obecnych zbiorowisk roślinnych i zwierzęcych, wykluczając tym samym nasadzenia zastępcze. Gmina Dukovany podkreśliła, że nasadzenia zastępcze określone w niniejszej wiążącej opinii uzupełniającej z dnia 14 kwietnia 2023 r. szanują, uzupełniają i opierają się na nasadzeniach zastępczych określonych w do innych struktur tworzących projekt NPP EDU i razem tworzą całość umożliwiającą rekompensatę szkód ekologicznych spowodowanych wycinką w ramach realizacji projektu NPP EDU, za który odpowiada Gmina Dukovany (jako właściwy organ ochrony przyrody).

Tak więc, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek osobno, ich łączny zakres odpowiada całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków podlegających jurysdykcji Urzędu Gminy Dukovany.

Świadczy o tym w szczególności fakt (jak wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że dla lokalizacji Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem w wysokości 8 091 056 CZK oraz wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew w miejscowości Dukovany w związku z budową "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło w miejscowości Dukovany"" zostały zatem zrekompensowane w całkowicie wystarczający i adekwatny. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez władze regionalne regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej , zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznały za wystarczające i mieszczące się w granicach uznania administracyjnego (choć niższe niż byłoby to optymalne), jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni do warunków południowego regionu Třebíč (patrz wyżej). Nie zatem prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie była poparta żadnymi rozsądnymi dowodami lub że nie była oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci .

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w samej zaskarżonej wiążącej opinii, a w szczególności w późniejszej wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z dnia 14 kwietnia 2001 roku. 2023 r. oraz w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14.4.2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tym dokumencie (w szczególności w arkuszach map, tabelarycznej ocenie znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabelach obliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych). Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie poddać w jakąkolwiek istotną wątpliwość fachowego i opartego na dowodach rozumowania przeprowadzonego przez Gminę Dukovany zgodnie z wymogami dostępnych metodologicznych dokumentów dotyczących przedmiotowej kwestii.

i opisane w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania, w szczególności w piśmie zawierającym zarzuty stron z dnia 14. 4. 2023 r.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Postępowanie takie wydaje się logiczne m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Jeżeli do tego dojdzie pomimo należytej pielęgnacji (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można za to winić wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (nad którą nadzór powinny sprawować właściwe organy ochrony przyrody swoich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez władze regionalne regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (zob. powyżej). Ponadto nie byłoby możliwe wcześniejsze dokonanie kwalifikowanej oceny nasadzeń zastępczych (ze względu na nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Z powyższych względów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16.2.2021 (zmienionej uzupełniającą wiążącą opinią Urzędu Miasta Dukovany nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z 14.4.2023) jako bezzasadnej.

1.75 Do wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.

i krajobrazu dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego"

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-43/2021/01-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a wymogi nałożone na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych bez nałożenia nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku nie są poprawne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby zapewnić, że nowe zezwolenie, w tym odpowiednie nasadzenia zastępcze, zostanie faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8(1) i 9(1) ustawy nr. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na następujący: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można było je pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwe jest zrealizowanie szeregu SO bez ostatecznego budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Może się zdarzyć, że wycinka drzew zostanie przeprowadzona niepotrzebnie

Przedwcześnie pod względem czasu, lata przed tym, jak cały projekt otrzymałby pozwolenie na budowę i faktycznie zacząłby być budowany jako całość.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Children of the Earth wymóg nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnym stanie prawnym wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie, nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do momentu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnej przyczyny. Długość okresu odrostu wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy projektu - co więcej, można oczekiwać, że realizacja projektu może zostać o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 3 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona między wrześniem a lutym. Drzewa z obecnymi dziuplami, które mogą być zasiedlone przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane przez inspektora nadzoru biologicznego i zostaną wycięte wyłącznie w okresie od 1 września do 31 października pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w razie potrzeby może zaproponować inne środki ochrony nietoperzy. Utrata siedlisk i dla ptaków i ssaków spowodowana wkraczaniem i wycinką w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, budowa ścian suchych poniżej głębokości przemarzania lub innych drobnych środków, które zostaną określone przez nadzór biologiczny. Pnie wybranych ściętych drzew zostaną pozostawione na miejscu do samoistnego rozkładu. Lokalizacja i liczba powyższych elementów zostanie ustalona przez nadzór biologiczny.") otrzymuje brzmienie: "Wycinka zostanie przeprowadzona w okresie od dnia 1 października do dnia 28 lutego bieżącego roku kalendarzowego. Wszelkie drzewa z obecnymi dziuplami, które mogłyby zostać skolonizowane przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane przez kontrolę biologiczną i zostaną wycięte wyłącznie między 1 października a 28 lutego bieżącego roku kalendarzowego.
31.10. pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w potrzeby może zaproponować inne środki ochrony nietoperzy. Utrata schronień i bazy pokarmowej dla ptaków i ssaków spowodowana ingerencją i wycinką w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, wykonanie ścian suchych posadowionych poniżej głębokości przemarzania lub innych drobnych środków, które zostaną określone przez inspektora nadzoru biologicznego. Pnie wybranych ściętych drzew zostaną pozostawione na miejscu do samoistnego rozkładu. Lokalizacja i numery powyżej

tych elementów jest określana na poszczególnych etapach przez kontrolę biologiczną." (zaznaczając, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth nałożenie wymogu nr 3, zakładającego wycinkę drzew wyłącznie w okresie od września do lutego, stoi w sprzeczności z wymogiem nr 2, zakładającym wycinkę drzew o dowolnej porze roku, dlatego konieczne jest wprowadzenie takiego brzmienia obu wymogów, które nie będzie ze sobą sprzeczne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób weryfikowalny, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające) oraz w jaki sposób możliwe było niewprowadzenie nasadzeń zastępczych w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy. za wyrządzone szkody ekologiczne (ponownie brak jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew i określiły ich wartość ekologiczną), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Zgodnie z szacunkami ekspertów stowarzyszenia Děti Země, Urząd Miasta Dukovany powinien był nakazać nowe nasadzenie około 88 drzew w zamian za wycinkę drzew, a nie żadnego, jak szacuje Děti Země

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-43/2021/01-ŽP z dnia 16 2021 r., ta zaskarżona wiążąca została zgodnie z art. 149 par. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia Urzędu Miasta Dukovany jest zgodna z prawem i prawidłowa (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia powyżej 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 18 drzew) i roślinności (o powierzchni 1 301 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. W kwestii nasadzeń zastępczych władze regionu Vysočina dodały następnie, że w odniesieniu do ogólnego stanu zieleni na końcu doliny Lipňanský potok jest to stosunkowo niewielka ingerencja w zieleń. Środki kompensacyjne będą konieczne tylko w kontekście dalszej proponowanej wycinki drzew w dolinie wspomnianego potoku i są uwzględnione pozwoleniach na wycinkę innych obiektów wchodzących w skład projektu NWP EDU.

Władze regionu Vysočina potwierdziły ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami art. 8 ust. 1 i art. 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanej sprawie jest nadrzędny interes publiczny związany z budową nad ogólną ochroną rozpatrywanych tu drzew.

Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, podczas gdy oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. Zdaniem władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę.

Wnioski Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Miejski w Dukovanach stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii i dalej w swoim oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2010 r. 2023 do zarzutów stron, w którym opisał i rozwinął swój tok rozumowania i powody wydania wybranych opinii wiążących i który stanowił również podstawę zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (zob. s. 244 zaskarżonej decyzji). Zarzuty te zostały następnie w dużej mierze powtórzone w odwołaniu. Dzieci Ziemi jednak całkowicie pomijają to oświadczenie Gminy Dukovany i rozstrzygnięcie jej zarzutów w zaskarżonej decyzji na jego podstawie.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany w przedmiotowym oświadczeniu w pierwszej kolejności opisała swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej , w ramach której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku, sprawdzono, czy wycinane drzewa są częścią drzewa pomnikowego lub czy wycinane drzewa są częścią znaczących elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub plantacji drzew, przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki podanych we , oceniono znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, odnotowano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z potrzebą budowy projektu EDU NJZ, a także ustalono wymóg nasadzeń zastępczych i pielęgnacji po wycince o maksymalnym dopuszczalnym okresie trwania w celu zrekompensowania szkód ekologicznych. Oprócz opisania swojej procedury, organ gminy stwierdził również w przedmiotowym wniosku, że oparł się na wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione o wyniki lokalnego dochodzenia. Charakter oceny został dla przejrzystości dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map). Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości przypadków) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel w ramach jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych było częścią arkusza mapy. W , gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Miasta Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). W związku z tym zarzut spółki Děti Země dotyczący braku możliwości kontroli procedury Urzędu Gminy jest nieuzasadniony.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat

po wycince (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 do instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, a także w załączniku nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania art. 8 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody opublikowana w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach Stowarzyszenie Dzieci . Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa , jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Jak można wywnioskować ze sformułowania proponowanego doprecyzowania warunku nr 2, celem wniosku Children of the Earth o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki jest prawdopodobnie przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków. Jednak ich ochrona jest już zapewniona w odniesieniu do rozważanej inwestycji na mocy warunku 3 w motywie XXV. Nr KUJI 64147/2020, OZPZ 2268/2020 z dnia 20 listopada 2020 r., jako właściwy organ ochrony , do którego kompetencji należy m.in. ochrona zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt. Ta wiążąca opinia została również potwierdzona jako zgodna ze stanem faktycznym i prawnym przez Ministerstwo Środowiska (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/240/1282 z dnia 14 czerwca 2024 r.).

Jak wynika z oświadczenia Urzędu Miejskiego w Dukovanach w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r., możliwość takiego postępowania polegającego na uzupełnieniu warunków dotyczących wycinki drzew w wyniku wymagań zgłoszonych niezależnie przez inne organy w ramach ochrony ich chronionych interesów została przewidziana przez sam Urząd Miejski przy formułowaniu określonych przez niego warunków (patrz np. 2.4 i 2.5 stowarzyszenia Dzieci Ziemi na stronach 5 i 6 niniejszego oświadczenia), a także został zatwierdzony przez Urząd Regionu Vysočina w kontekście przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii, kiedy stwierdził, że ograniczenie okresu wycinki jest istotne przede wszystkim z punktu widzenia ochrony zwierząt, która wykracza poza zakres zezwolenia na wycinkę (zob. powyżej).

Warunek 3 uzupełnia zatem i wyjaśnia warunek 2 pkt XXV. zaskarżonej decyzji właśnie w odniesieniu do terminu wycinki drzew i ochrony zwierząt, stanowiąc, że wycinka powinna być przeprowadzona w okresie od września do lutego oraz określając dalsze wymogi dotyczące ochrony zwierząt. Nie jest tak, że warunki 2 i 3 są wzajemnie sprzeczne lub że należy je , aby były ze sobą spójne, jak błędnie twierdzą Children of the Earth. Z warunków tych jasno wynika, że wycinka ma być przeprowadzona między wrześniem a lutym (warunek 3), najlepiej w okresie spoczynku (warunek 2). Powyższy stan faktyczny, w tym ocena spójności tych warunków i przyczyn ich uwzględnienia w warunkach zaskarżonej decyzji, został już szczegółowo opisany na stronach 244 i 245 zaskarżonej decyzji. Powyższe wnioski Ministerstwa można uznać za prawidłowe również w świetle zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Z podobnych względów (tj. w odniesieniu do przesłanki III z pkt XXV sentencji zaskarżonej decyzji) za nieuzasadnione należy uznać twierdzenie Dzieci , że możliwość wycinki drzew w obrębie roślinności

w obecności i za zgodą inspektora ochrony środowiska. Warunek 3 stanowi, że drzewa z dziuplami, które mogą zostać zasiedlone przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane za pomocą nadzoru biologicznego i wycięte wyłącznie w okresie od 1 września do 31 października. Ponadto mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są również wystarczająco zapewnione przez warunek 2.32 części operacyjnej I. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie określonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i . Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. Jednocześnie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi działaniami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem stwierdzić, że wnioski stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunków wycinki drzew są nieuzasadnione i zbędne (gdyż wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w oświadczeniu Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz w samej zaskarżonej decyzji. Jak już stwierdzono na stronie 244 zaskarżonej , z przedmiotowego oświadczenia wynika, że poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew w ramach kompetencji Gminy Dukovany były, ze względów praktycznych, wydawane w powiązaniu ze i były wzajemnie powiązane w treści, w szczególności w odniesieniu do zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych, które były traktowane jako całość, bez ścisłego rozróżnienia między podstrukturami. Tak więc, chociaż nasadzenia zastępcze nie zostały nałożone na każdy budynek z osobna, ich ogólny zakres odpowiada łącznie całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich budynków wchodzących w zakres kompetencji Gminy Dukovany. Świadczy o tym w szczególności fakt (na co zwróciła również uwagę skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.), że dla terenu Dukovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew we wszystkich budynkach objętych zaskarżoną decyzją została skumulowana ilościowo zgodnie z metodyką AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasami w wysokości 8 091 056 CZK, a wartość nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 8 095 100 CZK.

Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew pod budowę "Odprowadzanie wód opadowych z terenu elektrowni jądrowej EDU do potoku Lipniańskiego" są zatem kompensowane w ramach konstrukcji zastępczej nałożonej w stosunku do innych konstrukcji. Nasadzenia zastępcze zostały skoncentrowane na gruntach przeznaczonych do tego celu, przy czym pierwszeństwo miały grunty o charakterze liniowym. Nie jest zatem prawdą, że nasadzenia zastępcze za szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew na potrzeby rozpatrywanej obecnie budowy nie zostały nałożone, jak błędnie twierdzą Dzieci Ziemi.

Ponadto Stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie kwestionuje wyliczeń szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych opisanych przez Urząd Gminy Dukovany w oświadczeniu w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2005 r. 2023 oraz przywołanych w nim dokumentów uzupełniających (w szczególności arkuszy map, tabelarycznej oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikających z nich tabel wyliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych), ani nie podaje żadnych konkretnych powodów, aby wątpić w ich prawidłowość. W związku z tym Children of the Earth przedstawia jedynie własne obliczenia szkód ekologicznych i związanego z nimi zakresu nasadzeń zastępczych, które opierają się na niepotwierdzonych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie uzasadnia. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczenia szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w szczególności

w oświadczeniu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14.4.2023 r. oraz w dokumentach, o których mowa w tym oświadczeniu. Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie poddać w jakąkolwiek istotną wątpliwość fachowego i opartego na dowodach rozumowania przeprowadzonego przez Urząd Gminy Dukovany zgodnie z wymogami dostępnymi metodologicznymi dokumentami w sprawie i opisanymi w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania, w szczególności w sprzeciwie stron z dnia 14.4.2023 r. i dokumentach, o których mowa w tych dokumentach.
14. 4. 2023.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-43/2021/01-ŽP z dnia 16. 2. 2021 za nieoryginalne.

1.76 W sprawie wiążącej opinii Urzędu Miasta Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenów budowy NPP EDU do potoku Heřmanický potok".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-219/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a wymogi nałożone na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew nieleśnych oraz na nałożenie nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody ekologiczne są błędne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne z prawem. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało cofnięte lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, aby , że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8 ust. 1 i 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz na podstawie wszystkich dowodów potwierdzających prawdę materialną w rozumieniu § 3 w związku z § 2 ust. 4 kodeksu administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii), a nałożone wymagania będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") na następujący: "Wycinka drzew/zajęć roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można było je pod kątem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądane jest powiązanie terminu wycinki drzew z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO bez ostatecznego budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Wynika to z faktu, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed otrzymaniem pozwolenia na budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:
"Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie uśpienia, w zależności od bieżącego harmonogramu budowy.") na następujące (i w 2 alternatywach): (i) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie uśpienia, tj. od 1 października do 28 bieżącego kalendarzowego." lub (ii) "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego kalendarzowego". W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, po uprzednim zatwierdzeniu przez lokalnego inspektora ds. ekologii, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, dostarczając dowodów, że na danych drzewach nie gniazdują ptaki." (z zastrzeżeniem, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth wymóg ten jest następujący

Nr 2 nałożony w zaskarżonej opinii wiążącej wymaga doprecyzowania, gdyż w obecnej sytuacji wycinka może być de facto przeprowadzona w każdym czasie nawet bez jego nałożenia, tj. zależałaby wyłącznie od uznania wnioskodawcy co do terminu rozpoczęcia wycinki bez wskazania konkretnej przyczyny. Długość okresu pozarolniczego wynosi 5 miesięcy, więc trudno , że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy inwestycji - co więcej, można się spodziewać, że realizacja inwestycji może się o 20-40 %. Potencjalne opóźnienie rozpoczęcia budowy inwestycji o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka drzew może być prowadzona o każdej porze roku, należy uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Jednocześnie Děti Země stwierdziło, że jego zdaniem zaskarżona wiążąca opinia nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia, dlaczego wymogi zostały nałożone w przedstawionym brzmieniu, tak że między innymi nałożono absurdalny wymóg, że możliwe jest cięcie w dowolnym momencie, bez wyjaśnienia, dlaczego wymóg ten został nałożony w ten sposób, ponieważ Biuletyn Ministerstwa Środowiska zaleca cięcie tylko w sezonie nierosnącym. Children of the Earth argumentuje, że jeśli organ ochrony przyrody odstąpi od tej eksperckiej rekomendacji MoEF, jego obowiązkiem było podanie powodów w możliwy do zweryfikowania, czego oczywiście zabrakło.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam ." (sformułowanie to należy traktować jako sugestię, która zmodyfikowana z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w obowiązującej opinii brakuje opisu sytuacji, gdy drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet obumrze. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenia zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji były realnie adekwatne do kompensacji wyrządzonych szkód ekologicznych.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na podstawie tego, że nie podlega ona ponownemu rozpatrzeniu. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na podstawie jakich dokumentów została ona wydana i na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew (nie można poprzestać na stwierdzeniu, że została ona wydana na podstawie "wniosku i jego załączników", przy czym nie jest jasne w sposób możliwy do zweryfikowania, o jakie konkretnie dokumenty chodzi), brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób został wypełniony art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy. 114/1992 Sb. (nie ma dowodów na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został spełniony, jest niewystarczające), a także w jaki sposób ustalono, że nasadzenie zastępcze jest w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. a) ustawy o ochronie roślin.
§ 9 ust. 1 ww. art. ustawy jest rzeczywiście proporcjonalna do wyrządzonych szkód w środowisku (ponownie brak jest jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym metodologii i sposobu jej). Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi twierdzenie, że władze lokalne działały zgodnie z § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. (oceniły znaczenie wyciętych drzew, określiły ich wartość ekologiczną i prawidłowo określiły nasadzenia zastępcze przy użyciu obiektywnej metodologii), nie jest poparte niczym rozsądnym ani logicznym.

Według ekspertyzy stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Urząd Gminy Dukovany nałożył 1,2 razy więcej drzew niż zostało do wycinki drzew przez przedłożony plan, co można uznać po raz pierwszy za rozsądny zakres nasadzeń zastępczych, ponieważ nałożył nasadzenia zastępcze w równowartości 35 drzew, chociaż według oceny stowarzyszenia Dzieci Ziemi należało posadzić co najmniej 30 drzew.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze stowarzyszenia Dzieci są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-219/2023/02-EP z dnia 12 czerwca 2023 r., ta zaskarżona wiążąca została przedłożona do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Regionu Vysočina, zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz pkt 2 poniżej) i wybranymi odpowiednimi dokumentami związanymi z projektem).

OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia powyżej 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 6 drzew) i roślinności (zajmującej powierzchnię 459,7 m^2) jest częścią kompletnego wniosku. Biorąc pod uwagę ogólny stan zieleni wokół Potoku Heřmanickiego, jest to całkowicie nieistotna interwencja. W kwestii nasadzeń zastępczych, które znajdują się obok nieobsadzonej drogi gruntowej w obszarze katastralnym Rouchovany, Urząd Regionalny Kraju Vysočina stwierdził następnie, że ich parametry zostały ustalone (wysokość i obwód pni), ilość jest wystarczająca (m.in. Ilość i jakość zieleni we wschodniej części gminy Rouchovany - miejscowość Lejšovice), skład gatunkowy (gatunki drzew liściastych rodzimego pochodzenia) odpowiada całkowicie warunkom południowego regionu Třebíč, a późniejsza pielęgnacja jest krótko opisana i określona w najdłuższym możliwym zakresie. Władze regionu Vysočina uznały nasadzenia zastępcze za wystarczające.

Władze regionu Vysočina potwierdziły ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami art. 8 ust. 1 i art. 9 ustawy o ochronie środowiska, stwierdzając, że istotnym powodem wydania zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanej sprawie jest nadrzędny interes publiczny związany z budową nad ogólną ochroną rozpatrywanych tu drzew.

Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, podczas gdy oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę. W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci o dodanie obowiązku zastąpienia nowo posadzonych drzew, które zostały , organ regionalny stwierdził następnie, że jeśli nasadzenie zastępcze zostanie usunięte w wyniku niedostatecznej opieki, to bez dalszej reklamy wnioskodawca jest zobowiązany do zastąpienia nasadzenia (konieczne jest również powołanie się na uprawnienia nadzorcze organu ochrony przyrody); jeśli stanie się tak z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do zastąpienia nasadzenia.

Wnioski Urzędu Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Gminy Dukovany stwierdził w zaskarżonej wiążącej opinii, w której opisał i rozwinął swoje rozumowanie i powody wydania tej wiążącej opinii oraz ustalenia poszczególnych warunków. Jak wskazano stronie 4 zaskarżonej wiążącej, Urząd Gminy Dukovany uwzględnił również zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego w odniesieniu kwestii wycinki drzew, które w dużej mierze zostały powtórzone w odwołaniu. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi całkowicie pomija jednak ten fakt oraz szczegółowe uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii, w tym rozstrzygnięcie jego zastrzeżeń.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany na stronie 2 i następnych zaskarżonej wiążącej opinii opisała w pierwszej kolejności swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej , ramach której oceniono i zweryfikowano formalną poprawność i kompletność wniosku, zweryfikowano, czy wycięte drzewa stanowiły część drzewa pomnikowego, czy też wycięte drzewa stanowiły część istotnych elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub zadrzewień, przeprowadzono wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów

oraz stanu drzew przeznaczonych do wycinki i przyczyn ich wycinki wskazanych we wniosku, dokonano oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew przeznaczonych do wycinki, odnotowano je na poszczególnych arkuszach mapy i zestawiono z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z potrzebą budowy inwestycji NJZ EDU, a także ustalono obowiązek nasadzeń zastępczych i pielęgnacji następczej o maksymalnym dopuszczalnym w celu zrekompensowania szkód ekologicznych.

Oprócz opisania swojej procedury organ gminy stwierdził również w przedmiotowym oświadczeniu, że oparł się wnioskach o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierających oceny dendrologiczne, które zostały uzupełnione ustaleniami lokalnego dochodzenia. Przy ocenie tych danych i ustaleń uwzględniono również badania dendrologiczne przedmiotowego terenu, z Gmina Dukovany zapoznała się w toku czynności urzędowych przygotowując swoje stanowisko z dnia 14 kwietnia 2023 r. w przedmiocie sprzeciwu stron w kwestii wycinki drzew. Gmina Dukovany zweryfikowała, że dane zawarte w ocenie dendrologicznej załączonej do wniosku odpowiadają danym zawartym w badaniach dendrologicznych, w tym zakres wycinki, który jest nawet niższy niż przewidziany w badaniach dendrologicznych.

Charakter oceny został dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map) w celu zapewnienia przejrzystości danych. Dla każdego arkusza mapy przygotowano jedną tabelę (w większości) z oceną znaczenia funkcjonalnego i estetycznego. Wiele tabel jednego arkusza mapy zostało wykorzystanych, gdy wiele drzewostanów o różnym charakterze i różnych ocenach było częścią arkusza mapy. W przypadkach, gdy wiele arkuszy mapy zawierało drzewostany o tym samym charakterze, sporządzono pojedynczą tabelę podsumowującą oceny funkcjonalnego i estetycznego. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Gminy Dukovany została następnie potwierdzona przez Urząd Regionu Vysočina (zob. powyżej). Zarzut stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczący braku możliwości ponownego rozpatrzenia zaskarżonej wiążącej opinii oraz procedury zastosowanej przez Urząd Gminy Dukovany przy jej wydawaniu jest zatem bezzasadny.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

Warunek 1 jest sformułowany w wystarczający, jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania sposób, aby zapewnić, że wycinka drzew nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa kontynuowana dopiero po spełnieniu wszystkich warunków publicznych, uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które zostaną przeprowadzone w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły poniżej). Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., treść warunku nr 1 odpowiada dosłownie treści wzoru opinii wiążącej, stanowiącej załącznik nr 2 do instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2020/130/87 ze stycznia 2020 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej opinii wiążącej, a także załącznika nr 3 do kolejnej instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii odpowiada wymogom wynikającym z ZOPK oraz z § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym: "*Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich spoczynku. Okres spoczynku należy rozumieć jako okres naturalnego spadku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa*". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja Metodyczna Departamentu Generalnej Ochrony Przyrody

i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania § 8 i § 9 ZOPK opublikowanego Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Środowiska, do którego stowarzyszenie Dzieci Ziemi najwyraźniej odnosi się (w bardzo ogólny i niekonkretny sposób) w swoich zastrzeżeniach. Nie jest zatem tak, że Urząd Gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpił od wymogów przywołanego rozporządzenia (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi Stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Korespondują z tym również wnioski Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego (jako organu, do którego kompetencji zasadniczo należy kwestia ochrony zwierząt na podstawie ustawy o ochronie zwierząt), który w trakcie rozpatrywania zaskarżonej wiążącej opinii stwierdził, że przedmiotowy warunek nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych interesów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zwierząt, takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (zob. powyżej). Istotnie, z brzmienia proponowanej specyfikacji warunku nr 2 można wywnioskować, że celem wniosku stowarzyszenia Dzieci o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, których jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych dalszych szczegółowych wiążących wymagań i warunków w odniesieniu do rozpatrywanej budowy w kontekście procedury planistycznej. Nie wyklucza to jednak, że mogą to zrobić na innych etapach procesu wydawania pozwoleń, które będą wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami w celu realizacji rozważanej budowy (np. podczas procedury pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała uwzględniać nie warunki pozwolenia na budowę, ale także wszelkie inne stosowne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza pozwoleniem na budowę.

Jak wynika z uzasadnienia zawartego na stronie 4 zaskarżonej wiążącej, celem nałożonych warunków było zapewnienie, że wycinka drzew nastąpi w związku z harmonogramem budowy w okresie który będzie najwłaściwszy z punktu widzenia ochrony drzew i pozwoli na możliwie najłagodniejszą jej realizację, przy jednoczesnym oczekiwaniu dotrzymania terminów wynikających z innych procedur administracyjnych, z zastrzeżeniem warunków wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Formułując warunki wycinki drzew, władze gminy Dukovany wyraźnie wzięły zatem pod uwagę możliwość ich uzupełnienia w wyniku wniosków składanych niezależnie przez inne organy w celu ochrony ich chronionych interesów.

W warunku nr 2 regulującego czas wycinki, bezpodstawny wydaje się również wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w okresie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki są już wystarczająco zapewnione w ramach warunku 2.32 sentencji II. 32.32 zaskarżonej , który pochodzi z wiążącej opinii OOŚ i nakłada obowiązek "*Zapewnienia że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały okres realizacji przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony . W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich działań służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych*".

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z
z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

W odniesieniu do nasadzeń zastępczych procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w zaskarżonej wiążącej opinii, w której stwierdzono, że postępowano zgodnie z metodyką AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem (opartym na niej programem wyceny), biorąc pod uwagę znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew (tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego). W przypadku kosztów związanych z zakresem wymagań finansowych dotyczących pielęgnacji posprzedażnej wykorzystano koszty zwykłych środków Ministerstwa Środowiska, część Zieleń rosnąca poza lasem. Zakres pielęgnacji zastępczej został zaprojektowany zgodnie z charakterem gruntów przeznaczonych do nasadzeń zastępczych i potrzebami ich właścicieli, po konsultacji i uzgodnieniu z gminą Rouchovany. Preferowane było wykorzystanie gruntów liniowych, a głównym celem było zastąpienie głównie dzikich drzew, które miały zostać wycięte, gatunkami drzew owocowych, które wcześniej były szeroko sadzone w krajobrazie. Na gruntach położonych dalej od wsi, sadzenie plantacji drzew gatunków nieowocowych może być wykorzystane do podzielenia obecnie intensywnie uprawianych na mniejsze jednostki w przyszłości. Połączenie drzew owocowych i nieowocowych zapewni odpowiednie przestrzennie i gatunkowo nasadzenia, które uzupełnią ogólny charakter terenu. Nie jest zatem prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie została poparta żadnymi rozsądnymi dowodami lub że nie została oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzą Dzieci Ziemi.

Świadczy o tym m.in. fakt, że wnioskodawca wskazał w oświadczeniu z dnia 13 marca 2005 r. k. 2024, że dla całej miejscowości Rouchovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji objętych zaskarżoną decyzją (a mianowicie konstrukcji "Zestaw konstrukcji w obszarze obiektu jądrowego "Nowe źródło w miejscowości Dukovany" i "Odprowadzanie wód opadowych z terenów budowy elektrowni jądrowej EDU do potoku Heřmanický potok") została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem na kwotę 4 018 148 CZK i wartość nasadzeń zastępczych na kwotę 4 062 600 CZK.018 148 CZK oraz wartość nasadzeń zastępczych na kwotę 4 062 600 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew w miejscowości Rouchovany w związku z wyżej wymienionymi konstrukcjami zostały zatem zrekompensowane w całkowicie wystarczający i odpowiedni sposób. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w jego przeglądzie zaskarżonej wiążącej opinii, zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznał za wystarczające, jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni do warunków południowego regionu Třebíč (patrz wyżej). Ponadto stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie kwestionuje zakresu nasadzeń zastępczych i uważa je za odpowiednie w odniesieniu do rozpatrywanego budynku.

W tym kontekście należy jednak dodać, że polemika stowarzyszenia Dzieci Ziemi w kwestii zakresu nasadzeń zastępczych i rzekomej niepodważalności procedury Urzędu Gminy Dukovany opiera się na całkowicie ogólnych stwierdzeniach opartych na własnych, ale bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości niczym nie . Całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczeń szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w samej zaskarżonej wiążącej opinii oraz w dokumentach , o których w niej mowa (w szczególności arkusze map , tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz wynikające z nich tabele obliczeń wartości szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych). Z powyższego uzasadnienia jednoznacznie wynika, że Gmina Dukovany ustaliła zakres nasadzeń zastępczych na podstawie rozważań eksperckich zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodycznych w tym przedmiocie i opisała te rozważania w sposób szczegółowy i możliwy do zweryfikowania w zaskarżonej wiążącej opinii.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w , ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i AOPK. Taka procedura wydaje się logiczna m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew.

Gdyby do wycinki doszło pomimo zachowania należytej staranności (np. z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle z oddziaływań naturalnych lub wandalizmu), za fakt ten nie można winić wnioskodawcy, który należycie wypełniłby obowiązki nałożone na niego decyzją o wycince drzew (która powinna być nadzorowana przez właściwe organy ochrony przyrody ich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w trakcie przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (patrz wyżej). Ponadto nie byłoby możliwe wcześniejsze dokonanie kwalifikowanej oceny nasadzeń zastępczych (ze względu na nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Ze wszystkich przedstawionych powyżej powodów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi można uznać za zasadniczo wbrew treści wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Dukovanach nr OUDUK-219/2023/02-ŽP z dnia r. 12. 6. 2023 za nieoryginalne.

1.77 W sprawie wiążącej opinii OOŚ i wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zmian w projekcie

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii OOŚ oraz weryfikującej wiążącej OOŚ Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Profilaktyki Zintegrowanej, nr. MZP/2021/710/4699 (najwyraźniej błędnie podanej w Dzieci Ziemi jako MZP/2021/710/4700) z dnia 16.9.2021 r. i proponuje zmianę/korektę brzmienia warunków , 15, 17, 21, 25, 30, 35 i 44 wiążącej opinii OOŚ (szczegółowe proponowane brzmienie poszczególnych warunków i ich rozstrzygnięcie przedstawiono poniżej).

Rozliczenie (część ogólna):

Ponieważ niniejsze zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi skierowane są przeciwko treści wiążącej opinii OOŚ oraz wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, w sprawie weryfikacji zmian w projekcie nr MZP/2021/710/2951 z dnia 1 września 2021 r., zmienionej uchwałą nr MZP/2021/710/4699 z dnia 16 września 2021 r. (dalej jako "wiążąca opinia weryfikacyjna"), zaskarżone wiążące opinie zostały przekazane do rozpatrzenia organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska (wraz z innymi wybranymi właściwymi dokumentami). 2021 r. (dalej "wiążąca opinia weryfikacyjna"), zaskarżone wiążące opinie zostały przekazane do rozpatrzenia organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej sprawy) zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Środowiska przeanalizował zaskarżone **wiążące** opinie przedłożone zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tej analizy **potwierdził zaskarżone wiążące opinie Ministerstwa Środowiska (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 30 czerwca 2015 r.).**
9.10.2024 r., której oczywiste nieścisłości zostały następnie sprostowane w decyzji nr MZP/2024/290/1580 z 22.10.2024 r.). W uzasadnieniu Minister Środowiska podsumował postulaty stowarzyszenia Dzieci dotyczące zmiany warunków wiążącej opinii w sprawie OOŚ stwierdzając, że propozycje częściowych zmian i uzupełnień ustalonych środków lub nie zostały należycie uzasadnione w odniesieniu przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, a ich potrzeba nie została poparta żadnymi stosownymi dokumentami eksperckimi. We wniosku nie wskazano nawet żadnych konkretnych wad prawnych obecnego brzmienia warunków, ponieważ jest to jedynie propozycja rzekomo bardziej odpowiedniego brzmienia warunków. Co więcej, Minister Środowiska podkreślił, że zmiana warunków wiążącej opinii OOŚ jest możliwa wyłącznie w drodze przewidzianych prawem procedur i w ograniczonych przypadkach, tj. w szczególności w przypadku wykazania niezgodności z prawem lub nieprawidłowości stanu faktycznego. Zdaniem Ministra Środowiska nie można tego jednak z odwołania otrzymanego przez stowarzyszenie Dzieci . Proponowane zmiany istniejących warunków należy rozumieć jedynie jako ich uzupełnienie lub doprecyzowanie

już ustalonych warunków wiążącej opinii OOŚ, w związku z czym Minister Środowiska odrzucił takie wnioski o zmianę jako nieuzasadnione.

Następnie Minister Środowiska skomentował wiążącą opinię weryfikacyjną, że Children of the Earth nie złożyło żadnych konkretnych zastrzeżeń do wiążącej opinii i wnioskuje o zmianę "tylko" wiążącej opinii OOŚ. W związku z tym Minister Środowiska zbadał również oświadczenie weryfikacyjne i nie znalazł w nim żadnych wad. Wobec braku konkretnych zastrzeżeń Children of the Earth nie jest jasne, na czym polega niezgodność z prawem lub błędność merytoryczna wiążącej decyzji.

Minister Środowiska stwierdził zatem, że zarówno wiążąca opinia OOŚ, jak i wiążąca opinia weryfikacyjna została wydana zgodnie z przepisami prawa (kodeks administracyjny, ustawa nr 100/2001 Coll.).

W szczególności Children of the Earth proponuje zmianę warunku nr. 12 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: "Na kolejnych etapach przygotowania projektu (po określeniu ostatecznych tras transportu od źródła głównych towarów do miejsca EJ oraz indukowanej intensywności transportu w fazie budowy), przedyskutuj z właścicielami dotkniętych dróg metodę/zasadę ewentualnej rekompensaty za korzystanie z dotkniętej sieci drogowej, biorąc pod uwagę charakter ruchu indukowanego przez projekt, stan sieci drogowej, zobowiązania usługowe właścicieli infrastruktury transportowej i zobowiązania podatkowe przewoźników towarów; niezwłocznie wdróż uzgodnioną metodę/zasadę rekompensaty.", w : "Do czasu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę (po określeniu ostatecznych tras transportu od źródła głównych towarów do miejsca EJ oraz indukowanej intensywności transportu w fazie budowy), omówić z właścicielami dotkniętych dróg metodę/zasadę ewentualnej rekompensaty za korzystanie z dotkniętej sieci drogowej, biorąc pod uwagę charakter ruchu indukowanego przez projekt, stan sieci drogowej, obowiązki usługowe właścicieli infrastruktury transportowej oraz obowiązki podatkowe przewoźników towarów; niezwłocznie wdrożyć uzgodnioną metodę/zasadę rekompensaty." (zaznaczając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby mógł on zostać zmodyfikowany pod prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth nie jest jasne, kiedy dokładnie mają się odbyć negocjacje z właścicielami dotkniętych dróg, co sprawia, że wymóg ten jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Pewne "owe" powinno być jasno określone w nałożonym wymogu, aby wymóg był konkretny, możliwy do wyegzekwowania i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie ram czasowych, aby zapewnić, że działania rzeczywiście zostaną podjęte bez opóźnień.

<u>Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 12 wiążącej opinii OOŚ):</u>

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 12 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionych decyzją nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez przygotowującego ocenę na podstawie opinii władz regionalnych regionu Vysočina i szeregu zainteresowanych gmin. Według Ministra Środowiska warunek ten uwzględnia charakter i złożoność projektu, a także jest wystarczająco szczegółowy, ponieważ wyraźnie wymaga od wnioskodawcy omówienia z właścicielami dotkniętych dróg metody rekompensaty w momencie określenia transportu głównych towarów. Zdaniem Ministra Środowiska nie jest wskazane doprecyzowanie tego warunku w sposób zaproponowany przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi, gdyż przesądza on o wdrożeniu warunku w okresie przed wydaniem ostatecznego pozwolenia na budowę, kiedy mogą nie być jeszcze konkretne szlaki transportowe (a więc i drogi dotknięte skutkami inwestycji). Mogą one również w dużej mierze od warunków nałożonych w pozwoleniu na budowę lub od jakiejkolwiek zmiany w źródle towarów.

Poza powyższym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Ministra Środowiska w potwierdzeniu wiążącego opinie można w celu proponowanego brzmienia warunku 12 wiążącej opinii OOŚ,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

uregulowanie kwestii korzystania z sieci drogowej podczas dużych budów i ewentualnych odszkodowań w , w szczególności w sekcji 38 ustawy nr 13/1997 Coll. o .

Co więcej, zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie , w jaki konkretnie sposób kwestia wykorzystania sieci drogowej przy dużych budowach miałaby wpływać na interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim , w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie wpływa na publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku 15 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: W ramach dalszego przygotowania projektu EJ opracować projekt monitoringu sytuacji radiacyjnej", Dokumentacja do pozwolenia na budowę EJ będzie zawierać projekt monitoringu sytuacji radiacyjnej". (zaznaczając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można go było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Według Children of the Earth nie jest jasne, kiedy dokładnie należy opracować projekt monitorowania, więc wymóg jest niesprecyzowany i trudny do wyegzekwowania. Jakieś "okno czasowe" powinno być jasno określone w nałożonym wymogu, aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby było jasne, kiedy należy przeprowadzić monitorowanie.

Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 15 wiążącej opinii OOŚ):

Odnosząc się do wniosku o modyfikację warunku nr 15 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionych decyzją nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie wskazał, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie opinii Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego (dalej "SNS"). Minister Środowiska wskazał, że zezwolenie na budowę elektrowni jądrowej jest regulowane (w przeciwieństwie do innych budów) m.in. ustawą Prawo atomowe. Obszar monitoringu radiacyjnego jest uregulowany przede wszystkim w ustawie Prawo atomowe, powinien być rozpatrywany m.in. w ramach postępowania o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego i należy do kompetencji SNJB (a nie organu budowlanego), który prowadzi to postępowanie samodzielnie. Zdaniem Ministra Środowiska postulowana przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi modyfikacja warunku nie jest zatem zgodna ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do proponowanego brzmienia warunku 15 wiążącej opinii OOŚ można odnieść się do decyzji SÚJB nr SÚJB/JB/5575/2021 z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie lokalizacji dwóch obiektów jądrowych elektrowni jądrowej EDU wydanej na podstawie art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe, która jest częścią akt procedury planistycznej i była również podstawą zaskarżonej decyzji (zob. s. 160 zaskarżonej decyzji). W przedmiotowej decyzji SNB zajęła się między innymi monitorowaniem sytuacji radiacyjnej. W szczególności SNB przeanalizowała raport bezpieczeństwa przetargu i stwierdziła, że jest on z odpowiednimi przepisami wykonawczymi, ponieważ opisuje projekt pod kątem spełnienia wymogów bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, bezpieczeństwa technicznego, monitorowania sytuacji radiacyjnej oraz zarządzania sytuacjami awaryjnymi i bezpieczeństwa radiacyjnego. Podobnie, według JRC, projekt obiektu jądrowego jest opisany pod względem spełnienia wymogów dotyczących m.in. monitorowania sytuacji radiacyjnej. Według SNB wnioskodawca w wystarczający sposób wykazał, że charakterystyka lub zjawiska występujące na obszarze lokalizacji obiektu jądrowego nie osiągają cech wykluczających lub, w wyjątkowym przypadku, że nie istnieje ryzyko obniżenia poziomu bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, zarządzania sytuacjami awaryjnymi i ochrony przed promieniowaniem.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

bezpieczeństwa, monitorowania sytuacji radiacyjnej, zarządzania sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem i ochrony w trakcie cyklu życia obiektu jądrowego ze względu na charakterystykę terenu, tak że z punktu widzenia obecnego stanu nauki i technologii niemożliwe byłoby zaradzenie takiej sytuacji za pomocą technicznych lub administracyjnych. JRC oceniło również dokument "Zamiar zapewnienia monitorowania zrzutów z obiektów jądrowych", który za spełniający wszystkie wymogi przepisów i stanowiący dobrą podstawę dla późniejszego programu monitorowania zrzutów na późniejszych etapach cyklu życia obiektów jądrowych. JRC oceniło również dokument "Program monitorowania", który według JRC spełnia wszystkie wymogi prawodawstwa i JRC uważa, że wnioskodawca jest w stanie w pełni spełnić wymogi dotyczące monitorowania otoczenia określone w wyżej cytowanych przepisach prawodawstwa.

Jednocześnie w decyzji w sprawie lokalizacji dwóch EDU elektrowni jądrowej SÚJB stwierdził, że wybór konkretnego wykonawcy i projektu jest obecnie , dlatego do jego opisu i dowodów stosuje się tak zwane podejście obwiedniowe, w którym projekt charakteryzuje się opisem parametrów obwiedni, w ramach których będzie przyszłe rozwiązanie projektowe. Podejście to jest możliwe do w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, tj. do opisu projektu pod względem wymagań zastosowanie ma podejście obwiedni, gdyż pozwala na wystarczającą ocenę wpływu granicznych wartości cech i zjawisk występujących na danym obszarze na lokalizację obiektu jądrowego oraz przyszłe spełnienie zasad pokojowego wykorzystania energii jądrowej i promieniowania jonizującego przez planowany obiekt jądrowy i działalność, w szczególności w odniesieniu do art. 5 ustawy Prawo atomowe. Parametry opisujące projekt przyszłego obiektu jądrowego są określone z niezbędnym stopniem konserwatyzmu, tak aby wpływ obiektu jądrowego na terytorium i odwrotnie można było, według WCB, konkretnie przewidzieć i ocenić, a także wykluczyć prawnie i materialnie niedopuszczalne konsekwencje lokalizacji obiektu jądrowego na terytorium.

Jak słusznie wskazał wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., kwestia monitorowania sytuacji radiacyjnej jest już objęta wybranymi przepisami ustawy Prawo atomowe, ponieważ należy się nią nie tylko w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego prowadzonego przez Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego (zob. art. 24 ust. 1 i załącznik 1 lit. b ustawy Prawo atomowe), ale także w ramach wykonywania obowiązków posiadaczy zezwoleń na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej (zob. art. 49 ust. 1 lit. l ustawy Prawo atomowe).

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 17 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: "W dalszych fazach przygotowania projektu należy stale monitorować rozwój warunków klimatycznych i, w przypadku widocznych zmian, reagować na nie w przygotowaniu projektu, zwłaszcza w zakresie zapewnienia wymagań elektrowni jądrowej.", aby otrzymać następujące brzmienie: "Od momentu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę dla projektu, należy rozpocząć ciągłe monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych i, w przypadku widocznych zmian, reagować na nie podczas przygotowywania projektu, w szczególności w odniesieniu do zabezpieczenia potrzeb wodnych NSZ". (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby można go było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth nie jest jasne, od kiedy należy rozpocząć monitorowanie rozwoju sytuacji klimatycznej na danym , wymóg jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Nałożony wymóg powinien jasno określać, co
"Okno czasowe", aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie ram czasowych, tak aby było jasne, od kiedy zmiany klimatu mają być monitorowane.

Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 17 wiążącej opinii OOŚ):

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 17 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionych decyzją nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę i uwzględnia wymogi uwag otrzymanych do dokumentacji OOŚ, w szczególności od Republiki Austrii. Sformułowanie warunku sprawia, że jest on wystarczająco konkretny i egzekwowalny, a jednocześnie nie określa go na ograniczony okres, jak ma to miejsce w przypadku sformułowania zaproponowanego przez Children of the Earth. Zdaniem Ministra Środowiska sposób sformułowania warunku pozwala na monitorowanie jego spełnienia w trakcie całego procesu przygotowania inwestycji, pod warunkiem, że organy odpowiedzialne za poszczególne procedury związane z realizacją przedsięwzięcia uznają jego znaczenie dla tej części procesu wydawania pozwoleń. Nie ulega , że warunek ten musi być spełniony również na etapie po wydaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Zdaniem Ministra Środowiska postulowana przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi modyfikacja warunku jest zbędna.

W odniesieniu do proponowanego brzmienia warunku nr 17 wiążącej opinii OOŚ można dodatkowo dodać, że jego brzmienie w istocie ograniczałoby monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych do etapu po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, a wręcz przeciwnie, nie pozwalałoby na monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych na wszystkich etapach przygotowania przedsięwzięcia NJZ EDU (na co słusznie uwagę wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.). Świadczy o tym również fakt, że samo Ministerstwo odniosło się już do spełnienia tego warunku w kontekście procedury planistycznej i na str. 13 dokumentu. 215 zaskarżonej decyzji, stwierdzając, że z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynikarozwój warunków klimatycznych jest stale monitorowany i że nie nastąpiły żadne dające się wykazać zmiany wymagające zmian w przygotowaniu planu EDU NPP, szczególności w zakresie zapewnienia potrzeb wodnych (zob. dokument zatytułowany "Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów dotyczących zagadnień gospodarki wodnej", przygotowany przez Instytut Badań Wody im. T.G. Masaryka (zwany dalej "WRI"), publiczną instytucję badawczą).

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 21 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: "Na dalszych etapach projektu należy położyć większy nacisk optymalizację gospodarki wodnej, aby nie pogorszyć jakości wody w Jihlavie poniżej odpływu , ponieważ jest to konieczne, aby zapobiec pogorszeniu stanu przedmiotowego zbiornika wodnego"."Od czasu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę dla projektu, należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki , aby zapobiec pogorszeniu jakości wody w Jihlavie poniżej odpływu , ponieważ jest to konieczne, aby zapobiec pogorszeniu stanu przedmiotowej wód. (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth nie jest jasne, od kiedy należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki wodnej na danym obszarze, przez co wymóg jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Pewne "okno czasowe" powinno być jasno określone w nałożonym wymogu, aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie ram czasowych, tak aby było jasne, od kiedy należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki wodnej.

Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 21 wiążącej opinii OOŚ):

W odniesieniu do wniosku o modyfikację Warunku 21 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionym postanowieniem

Nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie opinii Urzędu Dorzecza Morawy, s.p. Podobnie jak w przypadku warunku nr 17, sformułowanie tego warunku sprawia, że jest on wystarczająco konkretny i egzekwowalny według Ministra Środowiska, a jednocześnie nie określa go na zbyt wąski okres, jak ma to miejsce w przypadku sformułowania zaproponowanego przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Jak wskazano w wiążącej opinii OOŚ, warunek zapewnia, że optymalizacja gospodarki wodnej i zapobieganie pogorszeniu stanu wód rzeki Jihlavy jest stale podkreślane, w zakresie, w jakim organy prowadzące różne procedury niższego szczebla uznają jego znaczenie dla tej części procesu wydawania pozwoleń. Nie ma wątpliwości, że warunek ten musi zostać spełniony nawet na etapie po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy. Zdaniem Ministra Środowiska modyfikacja warunku zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest zatem zbędna i nie leży w najlepszym interesie sprawy.

W odniesieniu do proponowanego brzmienia warunku nr 21 wiążącej opinii OOŚ można dodatkowo dodać, że jego brzmienie w istocie ograniczałoby obowiązek zajęcia się optymalizacją gospodarki wodnej do etapu po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, a wręcz przeciwnie - nie pozwalałoby na zajęcie się tą optymalizacją na wszystkich etapach przygotowania przedsięwzięcia NJZ EDU (na co słusznie uwagę wnioskodawca w oświadczeniu z 13 marca 2024 r.). Jest to zgodne z faktem, że samo Ministerstwo odniosło się już do potencjalnej istotności tego w kontekście procedury planistycznej, chociaż na stronie 215 zaskarżonej decyzji stwierdziło, że zgodność z tym warunkiem może zostać zakwalifikowana dopiero na późniejszych etapach przygotowania projektu, w szczególności po wyborze konkretnego wykonawcy oraz specyfikacji technologii i ostatecznego projektu projektu NJZ EDU.

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 25 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: "Po wyborze wykonawcy robót budowlanych należy przygotować szczegółowe studium akustyczne oceniające wpływ hałasu wybranego rozwiązania na najbliższą lub potencjalnie najbardziej dotkniętą chronioną przestrzeń zewnętrzną lub chronioną przestrzeń zewnętrzną budynków w okolicznych wioskach. Badanie należy przedłożyć właściwemu organowi publicznego i określić wszelkie środki prowadzące do zmniejszenia obciążenia hałasem.", otrzymuje brzmienie: "Dokumentacja pozwolenia na budowę projektu powinna zawierać szczegółowe badanie akustyczne oceniające wpływ hałasu wybranego rozwiązania na najbliższą lub potencjalnie najbardziej dotkniętą chronioną przestrzeń zewnętrzną lub chronioną przestrzeń zewnętrzną budynków w okolicznych wioskach. Właściwy organ ds. zdrowia publicznego wyda oświadczenie w sprawie badania, które będzie obejmować wszelkie środki prowadzące do zmniejszenia zanieczyszczenia hałasem." (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth nie jest jasne, dlaczego stworzenie studium akustycznego przed realizacją inwestycji miałoby zależeć od wyboru wykonawcy projektu. Co więcej, nie jest jasne, kiedy społeczeństwo będzie mogło zapoznać się ze studium akustycznym i wypowiedzieć się na jego temat, chyba że zostanie ono sporządzone przed rozpoczęciem jakiejkolwiek procedury następczej. Skuteczny udział społeczeństwa w procesie wydawania pozwoleń powinien mieć wyższy priorytet niż nazwa wykonawcy projektu. Ponadto może on z pewnością opracować swoje studium. Społeczeństwo musi odgrywać główną rolę w nałożonym wymogu. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby faktycznie było jasne, kiedy należy badanie akustyczne, bez konieczności odnoszenia tego czasu do wykonawcy projektu, którego wybór może być ryzykowny pod względem faktycznym, prawnym i czasowym.

<u>Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 25 wiążącej opinii OOŚ):</u>

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 25 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionym postanowieniem

Nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22.10.2024 r., wyraźnie wskazano, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie wniosku organu ds. zdrowia publicznego. Brzmienie warunku nr 25 odnosi się do wyboru wykonawcy robót budowlanych, ponieważ wybór konkretnego wykonawcy jest związany ze specyfikacją technologii i ostatecznym projektem przedsięwzięcia. Wnioskodawca (jako zgłaszający NPP EDU) deklaruje, że dokumentacja, której będzie przedmiotowe opracowanie akustyczne, zostanie przygotowana po wykonawcy. Dokumentacja ta, w tym studium akustyczne, będzie podstawą dalszego postępowania, a uczestnicy tego postępowania będą mogli się do niej ustosunkować. Zdaniem Ministra Środowiska ze sprzeciwu Children of the Earth nie wynika, w jaki sposób proponowana zmiana warunku 25 miałaby poprawić jego egzekwowalność i kontrolowalność. Propozycja reformy warunku w sensie nałożenia określonego wymogu na organ zdrowia publicznego jest niedopuszczalna, ponieważ wiążąca opinia OOŚ określa warunki dla wnioskodawcy przedsięwzięcia, a nie dla organu publicznego.

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności Children of the Earth proponuje zmianę warunku nr. "Dla budowy należy opracować zasady organizacji budowy, które w zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne, będą zawierały następujące wymagania..." na następujący...." (z zastrzeżeniem, że brzmienie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby mógł on zostać zmodyfikowany z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Children of the Earth nie jest jasne, kiedy dokładnie mają zostać opracowane zasady organizacji budowy , tak aby społeczeństwo mogło się z nimi zapoznać i wypowiedzieć się na ich temat w toku postępowania uzupełniającego, a jednocześnie wymóg ten będzie bardziej egzekwowalny. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu w zakresie terminu, tak aby było jasne, kiedy zasady zostaną przedłożone, tak aby społeczeństwo mogło się z nimi łatwo zapoznać.

<u>Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 30 wiążącej opinii OOŚ):</u>

Odnosząc się do wniosku o modyfikację warunku nr 30 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionych postanowieniem nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., stwierdził w szczególności, że warunek ten został sformułowany przez sporządzającego ocenę w sposób wystarczająco konkretny i możliwy do wyegzekwowania. Zdaniem Ministra Środowiska w sposób jednoznaczny zapewnia on przygotowanie dla inwestycji polityki organizacji budowy zawierającej wybrane wymagania dotyczące minimalizacji hałasu oraz oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne. Zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej zasady organizacji budowy są obowiązkową częścią dokumentacji pozwolenia na budowę, dlatego zdaniem Ministra Środowiska zmiana warunku byłaby zbędna.

W odniesieniu do proponowanego brzmienia warunku nr 30 wiążącej opinii OOŚ można ponadto dodać, że obowiązek opracowania zasad organizacji budowy w ramach dokumentacji do wydania pozwolenia na budowę (planu) wynika bezpośrednio z przepisów wykonawczych, zarówno z załącznika nr 12 do dekretu nr 499/2006 Dz, 283/2021 Sb., ustawa o budownictwie (zob. rozdział B.8 skróconego raportu technicznego), jak i z załączników 1, 2, 3, 4 do dekretu nr 131/2024 Sb., dokumentacja budowlana (zob. rozdział B.10 skróconego raportu technicznego).

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności Children of the Earth proponuje zmianę warunku nr. 35 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi następująco: "Zapewnić, aby przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia przeprowadzono badania florystyczne i faunistyczne danego obszaru w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt; na podstawie wyników tych badań, wystąpić do właściwego organu ochrony przyrody o zwolnienie z warunków ochrony danych gatunków szczególnie chronionych przed rozpoczęciem budowy; na podstawie wyników tych badań, odpowiednie łagodzące i kompensujące środki zostaną określone przed rozpoczęciem budowy ."., otrzymuje brzmienie: "Przed rozpoczęciem budowy projektu w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych przeprowadzone zostaną badania florystyczne i faunistyczne obszaru objętego oddziaływaniem w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt; na podstawie wyników tych badań i oceny biologicznej, wystąpić do właściwego organu ochrony przyrody o zwolnienie z warunków ochrony danych gatunków szczególnie chronionych przed rozpoczęciem budowy; na podstawie wyników tych badań i oceny biologicznej, odpowiednie środki łagodzące i kompensacyjne zostaną określone i nałożone przed rozpoczęciem budowy projektu." (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby można było go pod względem prawnym i faktycznym). Children of the Earth uważa, że pożądane jest zmodyfikowanie tego warunku, aby był bardziej czytelny, tak aby wymóg był również jaśniejszy. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby był on jasny i konkretny.

Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 35 wiążącej opinii OOŚ):

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 35 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionym postanowieniem nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został sformułowany przez sporządzającego ocenę. Zdaniem Ministra Środowiska brzmienie zaproponowane przez Children of the Earth nie zmienia znaczenia ani ram czasowych nałożonego warunku, ani nie poprawia jego jasności czy jednoznaczności. Pierwotne brzmienie warunku w żaden sposób nie czyni go niepoprawnym pod względem faktycznym, a nawet niezgodnym z prawem. Co więcej, odwołanie Children of the Earth nie zawiera żadnego istotnego powodu, dla którego "ocena biologiczna" powinna zostać dodana do badań florystycznych i faunistycznych przy ubieganiu się o zwolnienie z warunków ochrony dla przedmiotowych gatunków szczególnie chronionych. Jeżeli ocena na podstawie art. 67 ustawy o ochronie przyrody (do której najwyraźniej odnosi się Minister Środowiska, gdy używa terminu "ocena biologiczna", który nie ma umocowania w przepisach) jest wymagana do udzielenia zwolnienia, właściwy organ ochrony przyrody nie udzieliłby wnioskowanego zwolnienia bez takiej oceny. Zdaniem Ministra Środowiska nie ma zatem potrzeby dodawania warunku w tym zakresie.

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

W szczególności stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku 44 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi: "Równocześnie z rozpoczęciem eksploatacji testowej, a następnie z rozpoczęciem normalnej eksploatacji elektrowni jądrowej, należy zmierzyć hałas związany z eksploatacją; pomiar będzie obejmował ocenę występowania tonalnego składnika hałasu; w przypadku konfliktu z limitami hałasu zostaną podjęte dodatkowe środki ochrony przed hałasem w celu zapewnienia zgodności z limitami",

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

do następującego brzmienia: "W ciągu sześciu miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji testowej, a także w ciągu sześciu od rozpoczęcia normalnej eksploatacji elektrowni jądrowej, należy zmierzyć natężenie hałasu pochodzącego z eksploatacji; pomiary będą obejmować ocenę występowania tonalnego składnika hałasu; w przypadku konfliktu z limitami higieny hałasu, należy podjąć dodatkowe środki ochrony przed hałasem, aby zachować zgodność z limitami. Pomiary natężenia hałasu należy przeprowadzać co najmniej raz w roku przez okres 3 lat od rozpoczęcia testów i normalnej eksploatacji. Środki ochrony przed hałasem należy wdrożyć w odpowiednim czasie. (należy zauważyć, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby można go było zmodyfikować pod prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth wskazana jest modyfikacja tego warunku, tak aby był on bardziej zrozumiały, wymóg jaśniejszy. Jednocześnie pożądane jest, aby pomiary były powtarzane w określonym czasie, np. co najmniej w ciągu 3 lat. Children of the Earth prosi o sprecyzowanie wymogu pod względem treści i czasu, tak aby był jasny i konkretny.

Settlement (w sprawie proponowanej zmiany warunku 44 wiążącej opinii OOŚ):

Odnosząc się do wniosku o modyfikację warunku nr 44 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1520 z dnia 9 października 2024 r., zmienionym postanowieniem nr MZP/2024/290/1580 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie wniosku organu ochrony zdrowia publicznego. Zdaniem Ministra Środowiska z wniosku Children of the Earth nie wynika jasno, w jaki sposób zmiana brzmienia warunku nr z "w tym samym czasie co " na "w ciągu sześciu miesięcy od rozpoczęcia" poprawiłaby jasność lub jednoznaczność. Uwzględnienie tego sprzeciwu doprowadziłoby do opóźnienia okresu pomiaru hałasu, dla którego Minister Środowiska nie jest świadomy żadnego istotnego powodu. Istotność i uzasadnienie propozycji ponownego pomiaru natężenia hałasu nie zostały uzasadnione przez Children of the Earth. Zdaniem Ministra Środowiska, warunek określał oczywisty kierunek, ale nie odnosił się do szczegółów procesu pomiarowego (czy będzie to pomiar jednorazowy, czy powtarzany, ani żadnych innych szczegółów pomiaru). Ponieważ temat hałasu i jego pomiaru będzie przedmiotem postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, organ ochrony zdrowia publicznego może określić szczegóły dotyczące pomiarów, które należy przeprowadzić, tj. wymóg powtarzania pomiarów, jeśli uzna to za uzasadnione. W związku z powyższym, zdaniem Ministra Środowiska, pierwotne brzmienie warunku można uznać za merytorycznie wystarczające i brak argumentów, które czyniłyby go nieważnym, niezgodnym ze stanem faktycznym, a niezgodnym z prawem. Minister Środowiska uznał zatem, że brzmienie warunku powinno zostać utrzymane.

W świetle powyższego można zatem , że wniosek Children of the Earth jest oczywiście bezpodstawny i zbędny.

2) *W sprawie odwołania Calla z dnia ..2023 r. i jego uzupełnienia z dnia 11.1.2024 r.*

W uzupełnieniu odwołania stowarzyszenie Calla stwierdza, że zaskarżona decyzja w motywach XVIII - XXVI zezwala na wycinkę drzew o obwodzie pnia co najmniej 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią na wymienionych działkach w obszarze. Lipňany u Skryjí, Heřmanice u Rouchovany, Skryje nad Jihlavou, Slavětice i Dukovany. Zdaniem Calli w zaskarżonej decyzji brakuje jednak jednoznacznego określenia drzew, które mają ustąpić miejsca inwestycji budowlanej - ich gatunku i obwodu pnia na wysokości 130 cm nad ziemią, co jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami. Według Calli, spojrzenie na ortofotomapę pokazuje, że w niektórych przypadkach może dojść do pomyłki.

Calla widzi sprzeczność z ZOPK i rozporządzeniem wykonawczym nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwalania na ich wycinkę (z wyjątkiem zezwolenia w części XXV, gdzie warunki są również niejednoznaczne według Calli) w życzliwości czasu na wycinkę: "Wycinka zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie spoczynku, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy". Wycinka,

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Według Calla, jeśli ma to mieć , musi odbywać się wyłącznie w okresie spoczynku, kiedy gniazdowanie ptaków nie będzie zagrożone. Jest to szczególnie prawdopodobne w przypadku dużych drzewostanów. Zwłaszcza w przypadku elektrowni jądrowej ze ścisłym harmonogramem budowy, Calla nie wyobraża sobie, aby taka wycinka nie mogła być dobrze zaplanowana.

Calla uważa również, że rekompensata za szkody ekologiczne jest niewystarczająca w wielu przypadkach dozwolonej wycinki. Na przykład w sekcji XX wycince podlegają 124 drzewa, a także 16 drzewostanów o łącznej powierzchni 59 383 m^2. Rekompensata wymagana przez prawo to z pewnością nie tylko 110 małych wiśni i lip o obwodzie 10-12 cm. Calla zwraca się do Organu Apelacyjnego o dokonanie przeglądu adekwatności nasadzeń zastępczych, nawet jeśli należy je traktować jako całość w odniesieniu do wszystkich drzew, które mają zostać wycięte, niezależnie od konkretnych struktur, do których odnosi się wycinka. Calla wnosi zatem o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i usunięcie wskazanych sprzeczności.

Rozliczenie:

Ponieważ te zastrzeżenia Calla są skierowane przeciwko treści wiążących opinii Urzędu Miejskiego
OUDUK-48/2021/06-ŽP z dnia lutego 2021 r., OUDUK-221/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r,
nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia lutego 2021 r., zmienionej uchwałą nr OUDUK-163/2023/ŽP z dnia lutego 2021 r. z późn. zm.
14 kwietnia 2023 r., nr OUDUK-44/2021/02-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., zmieniona uchwałą nr OUDUK-164/2023/ŽP
Nr OUDUK-47/2021/05-ŽP z dnia 14 kwietnia 2023 r., Nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., Nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., Nr OUDUK-45/2021/03-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r.
16.2.2021 r., zmienionej przez nr OUDUK-165/2023/01-ŽP z 14.4.2023 r., nr OUDUK-43/2021/01-ŽP z 14.4.2023 r., nr OUDUK-43/2021/01-ŽP z 14.4.2023 r.
16 2021 r. i nr OUDUK-219/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r., te zaskarżone wiążące zostały wydane zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały przedłożone do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Regionu Vysočina (wraz z pozostałymi sprzeciwami innych stowarzyszeń (patrz punkt 1 powyżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwów stron postępowania w sprawie wycinki drzew nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżone **wiążące** opinie przedłożone zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego badania **potwierdził** powyższe **zaskarżone wiążące opinie Urzędu Miasta Dukovany jako zgodne z prawem i prawidłowe (patrz potwierdzenie wiążących opinii nr.KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 z dnia sierpnia 2024 r., KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r., KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r., KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r., KUJI/75587/2024**

***OŽPZ/1454/2024 z 19.8.2024, nr KUJI/75588/2024 OŽPZ/1455/2024 z 19.8.2024*,**
nr KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 z dnia 19.8.2024 r., nr KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024
Nr KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 z dnia 19.8.2024 r. i uzupełnienie nr KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 z dnia 21.10.2024 r.). W odniesieniu do częściowych wniosków z przeglądu poszczególnych zaskarżonych wiążących opinii i ich uzasadnienia przez Urząd Regionalny Kraju Vysočina, można w pełni odnieść się do rozstrzygnięcia zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci w punktach 1.68 - 1.70 i 1.72 - 1.76 powyżej.

W odniesieniu do kwestii zakwestionowanej przez Calla, Urząd Regionu Vysočina, dokonując przeglądu wszystkich zaskarżonych wiążących opinii, wyraźnie stwierdził, że Urząd Gminy Dukovany prawidłowo ocenił stan faktyczny, podczas gdy kolizja drzew z poszczególnymi budynkami jest zawsze udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiągających obwód pnia większy niż 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (w tym ich liczba) oraz roślinność (w tym ich powierzchnia) jest częścią kompletnego wniosku.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sformułowania warunków ograniczających czas wycinki, władze regionu Vysočina we wszystkich przypadkach stwierdziły, że warunki te nie są problematyczne z punktu widzenia ochrony drzew, ale z widzenia innych interesów chronionych w ramach ZOPK (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew.

Jeśli chodzi o kwestię szkód ekologicznych i ich rekompensaty poprzez nasadzenia zastępcze, władze regionu Vysočina stwierdziły, że uważają je za wystarczające we wszystkich przypadkach (zob. szczegółowe rozstrzygnięcie zastrzeżeń Dzieci Ziemi w pkt 1.68-1.70 i 1.72-1.76 powyżej).

Wnioski Urzędu Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne i zgodne tym, co Urząd Miasta Dukovany stwierdził już zaskarżonych wiążących opiniach, a także w oświadczeniu nr. 4. 2023 do zastrzeżeń stron, w którym opisał i rozwinął swoje rozumowanie i powody wydania wybranych wiążących opinii, które posłużyły również za podstawę wydania zaskarżonej decyzji (patrz s. 244 Jednak Stowarzyszenie Calla całkowicie ignoruje to oświadczenie Gminy Dukovany i powody decyzji o wycince drzew w zaskarżonej decyzji opartej na nim w swoim odwołaniu.

Oprócz wyżej wymienionego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonych wiążących opinii, można dodać, że Urząd Gminy Dukovany w zaskarżonych wiążących opiniach, odpowiednio w oświadczeniu nr OUDUK-166/2023 z dnia 14 2010 r., nie wydał wiążącej opinii w sprawie projektu. 2023 szczegółowo wskazał, że przeprowadził wizję lokalną w celu weryfikacji lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do , podczas której zweryfikował informacje zawarte w każdym wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, w tym ocenę dendrologiczną. Jednocześnie zweryfikował, czy informacje zawarte w ocenie dendrologicznej, która stanowiła załącznik do każdego wniosku, odpowiadają informacjom zawartym w ekspertyzie dendrologicznej, którą Gmina Dukovany. Wyniki oceny zostały następnie wprowadzone przez Gminę Dukovany na arkusze map. Jedynym wyjątkiem jest budowa "podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji elektroenergetycznej TR Slavětice", dla której Urząd Gminy Slavětice, jako właściwy organ ochrony przyrody, nie wydał wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o ochronie , nawet w odpowiedzi na wniosek wnioskodawcy z dnia 25 stycznia 2006 r. 2021 r., ani na dodatkowy wniosek Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa, nr OV 104096/22 - SPIS 7229/2021/Pec z dnia 22.12.2022 r., złożony zgodnie z art. 2 ust. 7 ustawy liniowej (zob. np. strony 210, 225, 245 i 263-264 zaskarżonej decyzji), a zatem Ministerstwo zezwoliło na wycinkę przedmiotowego drzewostanu w oświadczenie XXI. Z zaskarżonej decyzji jasno wynika, że Ministerstwo zastosowało podobną procedurę przy podejmowaniu decyzji o wycince drzew, jak Gmina Dukovany przy wydawaniu wiążących opinii w sprawie wycinki drzew (szczegółowe informacje znajdują się w rozstrzygnięciu zastrzeżeń Dzieci Ziemi w pkt 1.71 powyżej).

Ponadto, jak słusznie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., o identyfikacji drzew przeznaczonych do wycinki decydują również tereny budowlane, których mają powstać przedmiotowe budynki, czy też wytyczenie budynków w terenie, uwidocznione w dokumentacji do pozwolenia na budowę poszczególnych budynków. W dokumentacji tej obszary budowlane na poszczególnych działkach lub ich częściach są wyraźnie wskazane i narysowane. Żadna wycinka nie może mieć miejsca poza tymi obszarami budowy (tj. na tych częściach gruntu, na których nie ma obszaru budowy).

Na podstawie powyższego jasne jest zatem, że gatunki drzew, które mają zostać wycięte, są jasno określone i nie ma ryzyka pomyłki, jak twierdzi Calla.

Pozostałe zarzuty Calla dotyczące definicji okresu wycinki drzew i zakresu rekompensaty za szkody ekologiczne są identyczne z zarzutami Children of the Earth i w związku z tym mogą zostać odesłane do ich rozstrzygnięcia w pkt 1.68 - 1.68.
1.76 powyżej. W skrócie możemy jedynie podsumować, że:

- Warunki regulujące czas wycinki są sformułowane zgodnie z wymogami wynikającymi z ZOPK i § 5 rozporządzenia wykonawczego nr 189/2013 Sb. w sprawie ochrony drzew i zezwolenia na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami. Jak stwierdził również Urząd Regionu Vysočina w swoim przeglądzie poszczególnych zaskarżonych wiążących opinii, okres wycinki nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony samych drzew, ale z punktu widzenia ochrony zwierząt, co jednak leży poza treścią zezwolenia na wycinkę.
- W większości przypadków z akt administracyjnych nie wynikają żadne fakty lub wiążące wymagania organów ochrony przyrody, do których kompetencji należy ochrona zwierząt, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki ponad zakres wymagany przez powołane przepisy prawa (z wyjątkiem budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu EDU NJZ do Lipniańskiego wraz z retencją" oraz "Odprowadzenie wód opadowych z terenu EDU NWP do Lipniańskiego Potoku wraz z retencją", w stosunku do których wymagania dotyczące bardziej rygorystycznego ograniczenia okresu wycinki zostały podniesione. retencji" i "Odprowadzenie wód opadowych z obszaru EDU NWP do Lipniańskiego Potoku", w odniesieniu do których wymagania dotyczące bardziej rygorystycznego ograniczenia okresu wycinki zostały podniesione przez odpowiednie organy ochrony przyrody i zostały w pełni odzwierciedlone w zaskarżonej decyzji - szczegółowe informacje znajdują się w rozstrzygnięciu zastrzeżeń Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w pkt 1.68 i 1.75 powyżej). Nie stoi to jednak na przeszkodzie, aby uczyniły to na innych etapach procesu uzyskiwania pozwoleń, które zgodnie z obowiązującym prawem będą wymagane dla realizacji rozpatrywanych obiektów (np. w ramach postępowania w sprawie pozwolenia na). Tym samym, prowadząc wycinkę drzew w ramach realizacji projektu NJZ EDU, będą musieli respektować nie tylko warunki zawarte w zaskarżonej decyzji, ale także wszelkie inne istotne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza zaskarżoną decyzją.
- Gmina Dukovany szczegółowo swoją procedurę obliczania szkód ekologicznych i nasadzeń zastępczych w zaskarżonych wiążących opiniach oraz w oświadczeniu z dnia 14 kwietnia 2023 r. Procedura ta jest w pełni zgodna z wymogami wynikającymi z przepisów prawa i dostępnych dokumentów metodologicznych. Ze względów praktycznych poszczególne wiążące opinie w sprawie wycinki drzew na terenie Gminy Dukovany zostały wydane w sposób spójny i współzależny, w szczególności w zakresie zakresu i lokalizacji nasadzeń zastępczych, które zostały potraktowane jako całość, bez ścisłego wyodrębniania podstruktur. Całkowity zakres nasadzeń zastępczych odpowiada łącznie całkowitemu zakresowi dozwolonej wycinki dla wszystkich struktur wchodzących w zakres kompetencji Gminy Dukovany. Świadczy o tym również fakt, że szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew we wszystkich obiektach objętych zaskarżoną decyzją została, zgodnie z metodyką AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem, wyceniona łącznie dla miejscowości Dukovany na 8 091 056 , a wartość wprowadzonych nasadzeń zastępczych dla tej miejscowości na 8 095 100 oraz dla miejscowości Rouchovany na 4 018 148 , a wartość wprowadzonych nasadzeń zastępczych dla tej miejscowości na 4 062 600 .

W świetle powyższego można zatem , że zastrzeżenia Calla są bezpodstawne.

3) *W sprawie odwołania Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek z dnia .11.2023 r., odwołanie Stowarzyszenia GLOBAL 2000 z dnia .11.2023 r.*

30.11.2023 r. (którego treść jest identyczna z odwołaniem Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek) oraz oświadczenie Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek w sprawie uzasadnienia decyzji z dnia 8.12.2024 r.

3.1 Zastrzeżenia dotyczące nieodpowiedniej oceny kwestii związanych z gospodarką wodną na tym obszarze *w skargach Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000*

W swoim odwołaniu Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek argumentuje, że w trakcie całej procedury (proces OOŚ, procedura zagospodarowania przestrzennego) wielokrotnie wskazywało, że kwestia gospodarki wodnej na tym obszarze w odniesieniu do wystarczającego zaopatrzenia w wodę chłodzącą dla nowych bloków jądrowych nie została oceniona. Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, zarówno podmiot przygotowujący dokumentację OOŚ, jak i władze budowlane (Gminy Trebic, Ministerstwo) wielokrotnie twierdziły, że kwestia ta zostanie szczegółowo omówiona dopiero na etapie oceny oddziaływania na środowisko.

budowlana. Zdaniem Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek zaskarżona decyzja i dokumentacja dotycząca wydania decyzji o warunkach zabudowy naruszają dekret nr 499/2006 Sb, który w części B.1 a) załącznika nr 1 określa następujące elementy dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy: "Charakterystyka terenu i działki budowlanej, zabudowanego i niezabudowanego, zgodność proponowanego budynku z charakterem terenu, istniejącym użytkowaniem i obszarem zabudowanym". Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek w dokumentacji brakuje zatem istotnych informacji , czy przedmiotowe przedsięwzięcie może zostać zrealizowane na danym obszarze w odniesieniu do charakterystyki gospodarki wodnej całego . Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek stwierdza również, że bardzo obszerny skrócony raport techniczny przedłożony w ramach tej procedury planistycznej zawiera na przykład szczegóły, takie jak projekt wind i klatek schodowych w nowej elektrowni jądrowej. Jednak zdaniem Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek to, co należy ocenić jako kwestię priorytetową już na etapie planowania, to kwestie wystarczającego zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej.

Ponadto Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek zajmuje się materiałem "Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów w zakresie zagadnień gospodarki wodnej" przygotowanym przez Instytut Badań Wody im. T.G. Masaryka, na który powołuje się organ budowlany w zaskarżonej decyzji i którego wnioski , że zabezpieczenie dla elektrowni jądrowej EDU jest wystarczające. Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek zwraca jednak uwagę, że sam tekst studium zawiera również informacje, które zdaniem Stowarzyszenia wskazujqodpowiedzi na pytanie o wystarczające zaopatrzenie w wodę nie są tak jednoznaczne (w szczególności w odniesieniu do cytatu dotyczącego konieczności przygotowania rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej w celu bardziej szczegółowej oceny wpływu na bilans wodny, który nie jest częścią studium).

Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, już na etapie procedury planowania, a nie tylko w odniesieniu do wspomnianego dekretu, konieczne jest udowodnienie, czy będzie wystarczająca ilość wody do chłodzenia nowej elektrowni jądrowej. Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, wymóg sporządzenia bilansu gospodarki wodnej został również wyrażony przez ekspercki instytut naukowy VÚV. Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek domaga się uchylenia zaskarżonej decyzji i wydania nowej decyzji na podstawie bardziej szczegółowej oceny wpływu na bilans wodny.

Zarzuty w odwołaniu złożonym przez GLOBAL 2000 są całkowicie identyczne w treści z powyższymi zarzutami Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek.

Rozliczenie:

W swoich odwołaniach stowarzyszenia South Bohemian Mothers i GLOBAL 2000 kwestionują decyzję o budowie "Odprowadzanie wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez Lipňanský potok, w tym jego retencja", której lokalizacja została określona w punkcie I preambuły. (w niniejszych odwołaniach stowarzyszenia kwestionują również odrębną decyzję o warunkach zabudowy dla budowy "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową"; postępowanie tej odrębnej decyzji o warunkach zabudowy jest objęte sygnaturą MPO 36125/2024).

Z dokumentacji do decyzji o lokalizacji budowy "Odprowadzanie wód opadowych z EDU NJZ przez potok Lipňanský, w tym jego retencja" jasno wynika, że kwestia wystarczającego zaopatrzenia w wodę chłodzącą dla projektu EDU NJZ w ogóle nie dotyczy tej budowy (przedmiotowa budowa polega głównie na modyfikacji potoku Lipňanský, przekształceniu stawu w suchy polder i budowie powiązanych środków kompensacyjnych). Z drugiej strony, kwestia warunków gospodarki wodnej i zaopatrzenia w wodę dla projektu NPP EDU dotyczy w szczególności budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"". Jednak decyzja o tej nie jest kwestionowana przez Południowoczeskie Matki i GLOBAL 2000. Na podstawie powyższego można stwierdzić, że sprzeciw Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 nie jest uzasadniony.

Oprócz powyższego można podkreślić, że do podobnych zastrzeżeń Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek dotyczących zaopatrzenia w wodę projektu NJZ EDU Ministerstwo odniosło się również na stronie 304 zaskarżonej decyzji. W związku z tym Ministerstwo stwierdziło, że w dokumentacji dotyczącej decyzji lokalizacji budowy

(lub dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy), w szczególności lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", w zakresie gospodarki wodnej wykorzystano dane zawarte w dokumentacji OOŚ projektu NPP EDU oraz w jej załączniku nr 4.
"Ocena wpływu nowego źródła energii jądrowej w Dukovanach na powierzchniowe i ", VÚV
T. G. Masaryk, v.v.i., Praga 04/2017. Metoda obwiedni zastosowana przygotowaniu dokumentacji OOŚ i wynikające z niej wartości nakładów i wyników pozostały aktualne dla dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ konkretny wykonawca NJZ EDU nie został jeszcze wybrany. Według Ministerstwa dane przedstawione w dokumentacji są zgodne z warunkiem wiążącej OOŚ, która przewiduje obowiązek zapewnienia, aby projekt techniczny i technologiczny NJZ EDU nie przekraczał obwiedni parametrów środowiskowych określonych w dokumentacji oddziaływania na środowisko (rozdziały B.II. Dane wejściowe i B.III. Dane wyjściowe). Do oceny wpływu na warunki wodne w rzece Jihlava w ramach procesu OOŚ wykorzystano modelową serię przepływów w rzece Jihlava, wyprowadzoną z faktycznie zaobserwowanej serii przepływów w okresie 84 lat (1932-2015), a następnie zmodyfikowaną również dla scenariusza klimatycznego +2 ºC, którego ważność została tutaj udokumentowana.

Ministerstwo stwierdziło ponadto w Zaskarżonej Decyzji, że pomimo powyższego, to - m.in. również w związku z warunkiem nr 17 wiążącej opinii OOŚ, przewidującym obowiązek stałego monitorowania rozwoju warunków klimatycznych w dalszych fazach przygotowania przedsięwzięcia, a w przypadku ewidentnych zmian - reagowania na nie w ramach przygotowania przedsięwzięcia, w szczególności pod kątem zabezpieczenia potrzeb wodnych EJ (co zostało przejęte do warunków niniejszej decyzji).) - dokument "Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów z zakresu gospodarki wodnej", przygotowany przez Instytut Zasobów Wodnych im. T. G. Masaryka, publiczną instytucję badawczą. Wnioski z dokumentu pokazują, że na podstawie oceny rozszerzonych danych wejściowych/obserwowanych (temperatura powietrza, sumy opadów i przepływy) oraz nowych symulacji można stwierdzić, że poprzednie badania (Hanel i in., 2012; Vizina i in, 2016) opracowane na ten temat są nadal aktualne, a wyniki modelowania wpływu zmian klimatu na reżim wodny nie osiągnęłyby znaczących różnic dla poszczególnych wariantów energetycznych w porównaniu z wynikami opisanymi w poprzednio opracowanych badaniach (w tym w badaniu "Ocena wpływu nowego źródła energii jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i gruntowe", VÚV T. G. Masaryka, v.v.i., Praga 04/2017, które stanowi załącznik 4 do dokumentacji OOŚ). Następnie Ministerstwo stwierdziło zaskarżonej decyzji, że zabezpieczenie zapotrzebowania na wodę dla elektrowni jądrowej EDU jest wystarczające.

Z powyższym rozstrzygnięciem zastrzeżeń Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek przez Ministerstwo w zaskarżonej decyzji można się w pełni zgodzić.

Można również dodać, że z materiału "Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów z zakresu gospodarki wodnej" przygotowanego przez Instytut Badawczy Wody im. T.G. Masaryka, do którego oba stowarzyszenia odnoszą się w swoich zdaniach odrębnych, wynika, że opracowanie to dotyczyło oceny reżimu hydrologicznego, gospodarki wodnej i potencjalnego wpływu rozważanych zmian klimatycznych. Na podstawie tej oceny w badaniu jednoznacznie , że poprzednie badania przeprowadzone w tej sprawie są nadal aktualne, a bezpieczeństwo wodne dla EDU NW jest wystarczające (patrz wyżej). Jednocześnie wnioski z tego badania wyraźnie stwierdzają, że przygotowanie szczegółowej oceny bilansu wodnego będzie właściwe tylko w kontekście dokumentacji pozwolenia na budowę, po wyborze wykonawcy, kiedy wymagania dotyczące zużycia wody w rzece Jihlava zostaną dopracowane i na podstawie dalszego monitorowania przepływów w rzece Jihlava, co jest również zgodne z warunkami 6 i 17 wiążącej opinii OOŚ.

Zasadność i trafność wniosków (w tym wniosków dotyczących wystarczalności przepływów dla zdefiniowanych potrzeb projektu NJZ EDU i związanej z tym wystarczalności zaopatrzenia w wodę dla projektu NJZ EDU) została następnie przedstawiona, w świetle aktualnej wiedzy, w oświadczeniu wnioskodawcy skierowanym do podmiotów przygotowujących wspomniane dokumenty.

Studium z dnia 4.3.2024 r. (jako załącznik nr 3 do oświadczenia wnioskodawcy z dnia 13.3.2024 r.). W tym samym oświadczeniu przygotowujący (tj. VÚV T.G. Masaryka) stwierdzili również, że ich zalecenie dotyczące przygotowania szczegółowej oceny bilansu wodnego jako części dokumentacji pozwolenia na budowę nie zmienia tych wniosków, ponieważ jej przygotowanie na obecnym etapie, tj. bez wystarczających nowych danych w porównaniu z wyżej wymienionymi badaniami, a w szczególności bez uwzględnienia konkretnej technologii, która będzie dopiero po wyborze wykonawcy, byłoby niepraktyczne, przedwczesne i nieinformacyjne.

Z powyższego jasno wynika zatem, że fragment cytowany przez oba stowarzyszenia w ich odparciach jest wyjęty z całego badania eksperckiego i nie jest sprzeczny z wnioskami z badania dotyczącymi wystarczalności dostaw wody dla elektrowni jądrowej EDU (jak błędnie sugerują oba stowarzyszenia). Wniosek stowarzyszeń o opracowanie rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej już w kontekście procedury planowania jest zatem wyraźnie przedwczesny i zostanie rozpatrzony w kontekście odpowiednich procedur wydawania pozwoleń po ostatecznym określeniu odpowiedniej technologii przez wykonawcę końcowego.

Odpowiada to § 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym teren obiektu jądrowego jest oceniany jako całość i w jego ramach określa się skład, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich lokalizacji w maksymalnych lub minimalnych parametrach przestrzennych oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną.

Although the objections of the South Bohemian Mothers and GLOBAL 2000 do not explicitly challenge the binding opinions of the Regional Office of the Vysočina Region, Department of Environment and Agriculture, No. KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 of 26 February 2021, No. KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 of
1 marca 2021 r., numer referencyjny KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 z dnia 12 listopada 2020 r., numer referencyjny KUJI 105333/2020 OŽPZ
2213/2020 PP-2 z dnia 12.11.2020 r., nr KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 z dnia 15.1.2021 r., nr KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 z dnia 22.12.2020 r., nr KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP - 2 z dnia 7.12.2020 r., nr Nr KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 z dnia 7 października 2020 r., Nr KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 z dnia 9 września 2020 r., Nr KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 z dnia 9 września 2020 r., Nr KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 z dnia 22.12.2020 r.
10 września 2020 r. i nr KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r., zmienione uchwałą nr KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1 z dnia 21 stycznia 2021 r., są związane z kwestiami poruszonymi w tych wiążących opiniach. W związku z tym, zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, niniejsze wiążące opinie zostały przedłożone do przeglądu organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do władz regionu Vysočina, Departamentowi Środowiska i Rolnictwa, którym jest Ministerstwo Rolnictwa, wraz z apelami Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 (a także innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym odpowiednimi opiniami Urzędu Dorzecza Morawy jako właściwego administratora dorzecza).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu **wiążących** opinii przedłożonych zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło wiążące opinie Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr MZE- 55027/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tato závazná stanoviska byla vydána v souladu se zájmy chráněnými vodními zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jejich nezákonnost (viz rovněž vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodech 1.5, 1.9, 1.17, 1.W odniesieniu do roszczeń Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło przede wszystkim, że w kontekście wiążącej opinii dotyczącej lokalizacji budowy organ wodny ocenia zgodność projektu z celami ustawy Prawo wodne i chronionymi przez nią interesami. Jeśli chodzi o pobór wody surowej, będzie to wymagało wydania pozwolenia lub zmiany istniejącego pozwolenia na kolejnych etapach procesu wydawania pozwoleń. Według Ministerstwa Rolnictwa jest ono na podstawie wniosku, w którym wnioskodawca określa ilość , która ma zostać pobrana. Władze wodne oceniają następnie, czy wnioskowany pobór może być dozwolony ze względu na

do warunków wodnych i, w stosownych przypadkach, zgodnie z innymi dozwolonymi poborami. Zdaniem Ministerstwa Rolnictwa przedmiotem analizowanych opinii wiążących nie była ocena wystarczalności źródła surowej.

Ministerstwo Rolnictwa podkreśliło ponadto, że dokumentacja projektowa budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" stanowi, że zakresie zapewnienia poboru wody surowej podczas eksploatacji budynków zostanie osiągnięte bezproblemowe spełnienie wymagań dotyczących rzeczywistego poboru wody przez elektrownię jądrową EDU. Jeśli chodzi o minimalne natężenie przepływu resztkowego poniżej zbiornika Mohelno, wartość 1,2 m^3/s zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami obsługi zbiornika Dalešice będzie przestrzegana podczas eksploatacji EDU NPP, a ocena została przeprowadzona z uwzględnieniem prawdopodobnych zmian klimatycznych. Dokumentacja dotycząca wiążącej opinii w sprawie budowy "Linii zaopatrzenia surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla elektrowni jądrowej EDU" obejmuje "Ogólny towarzyszący raport dotyczący gospodarki wodnej", który podsumowuje ogólne kwestie związane z gospodarką wodną samej budowy "Zestaw budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" wraz z powiązanymi oddzielnymi strukturami gospodarki wodnej o charakterze infrastruktury technicznej. Sekcja 5.2 dokumentacji (Overall Accompanying Water Management Report) opisuje działanie projektu NPP EDU, stwierdzając między innymi, że źródłem wody surowej będzie, podobnie jak w przypadku istniejących EDU 1-4, rzeka Jihlava lub zbiornik Mohelno. Sekcja 7 tej dokumentacji opisuje następnie podstawowy bilans gospodarki wodnej EDU NJZ, gdzie w punkcie 7.2 stwierdza się, że graniczna ilość wody surowej pobieranej dla EDU NJZ wyniesie 73 000 000 m^3/rok, wartość ta stanowi maksymalny roczny pobór wody surowej dla dwóch jednostek EDU NJZ, średni roczny pobór wody surowej wyniesie do 68 000 000 m^3/rok. Liczby te odpowiadają scenariuszowi klimatycznemu + 2˚C. Źródłem wody surowej będzie rzeka Jihlava, woda surowa będzie wykorzystywana głównie do uzupełniania zewnętrznych obiegów chłodniczych zakładu, część wody będzie zawracana w postaci ścieków do zbiornika Mohelno na rzece Jihlava, gdzie różnica między poborem wody surowej a odprowadzaną ilością ścieków będzie tak zwanym zużyciem, które będzie polegać głównie na parowaniu z wież chłodniczych obiegowego systemu wody chłodzącej. Maksymalna ilość ścieków procesowych wyniesie 32 000 000 m(^{3})/rok, a średnia ilość wyniesie 28 000 000 m(^{3})/rok, które zostaną odprowadzone do rzeki Jihlava w zbiorniku Mohelno.

Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło następnie, że jak opisano powyżej, jest oczywiste, że dokumentacja projektowa dotyczy wystarczalności źródła wody surowej nawet w obliczu niekorzystnych zmian klimatu. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami wniosek opiera się na dokumentach przygotowanych na potrzeby procesu OOŚ. Wystarczalność źródła wody surowej została zatem uwzględniona w szczególności w tym procesie, wydano wiążącą opinię OOŚ, a jej wymogi zostały uwzględnione w zaskarżonej decyzji.

W świetle powyższego można stwierdzić, że zastrzeżenia South Bohemian Mothers i GLOBAL 2000 dotyczące oceny warunków gospodarki wodnej na tym obszarze są całkowicie nieuzasadnione, bezpodstawne i przedwczesne.

3.2 Komentarz Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek na temat uzasadnienia decyzji z dnia 8.12.2024 r.

Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek złożyło następnie oświadczenie z dnia 8 grudnia 2024 r., w którym powtórzyło argumenty przedstawione w sprzeciwie z dnia 28 listopada 2023 r. Ponadto Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek dodało, że chociaż w trakcie przygotowano i przedłożono tysiące stron dokumentów i oświadczeń, nadal brakuje bardzo istotnych i jasno udokumentowanych informacji na temat tego, czy przedmiotowe przedsięwzięcie może zostać zrealizowane w odniesieniu do charakterystyki gospodarki wodnej całego obszaru. Stowarzyszenie Matek Południowych Czech uważa to za bardzo poważne niedociągnięcie całej procedury. W związku z tym Stowarzyszenie Matek Południowych Czech nalega na priorytetową ocenę adekwatności zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej oraz wpływu eksploatacji obiektów jądrowych w Dukovanach na warunki wodne w okolicy. Powinno to być

Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, również w organu wydającego pozwolenie, który nie powinien decydować o tak ważnym projekcie na podstawie niekompletnych dokumentów.

Rozliczenie:

Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek nie zgłosiło żadnych nowych zastrzeżeń w oświadczeniu z dnia 8.12.2024 r. poza tymi, które zgłosiło w sprzeciwie z dnia 28.11.2023 r. W tym względzie można w pełni odnieść się do ugody określonej w pkt 3.1 powyżej.

4) Na oświadczenie ESHG o odwołaniu z dnia 12.11.2023 r., uzupełnienie ESHG do oświadczenia o odwołaniu z dnia 12.11.2023 r.

12.12.2023, oświadczenie ESHG o sprzeciwie z dnia 14.3.2024, oświadczenie ESHG o sprzeciwie ESHG z dnia kwietnia 2024 r. oraz wniosek ESHG o uzupełnienie materiału dowodowego i zawieszenie postępowania z dnia kwietnia 2024 r.

27. 11. 2024

4.1 W sprawie sprzeciwu dotyczącego wkroczenia na działkę nr 143/75 w . Lipňany u Skryjí i działki ***parc. nr 206 w k. ú. Heřmanice u Rouchovan***

W sprzeciwie z dnia 12.11.2023 r. ESHG nie zgadza się z oceną swoich zastrzeżeń dotyczących braku prywatnego tytułu wnioskodawcy do działki nr 143/75 w obszarze. Lipňany u Skryjí i działki nr 206 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí. Heřmanice u Rouchovany przez Ministerstwo w zaskarżonej decyzji i twierdzi, że nie uważa tych zastrzeżeń za prawidłowo rozpatrzone.

Zdaniem ESHG, po pierwsze, Ministerstwo w niewystarczający sposób odniosło się do jego zarzutu, że nie istniał żaden powód prawny do wykorzystania przedmiotowego gruntu należącego do wnioskodawcy do realizacji rozpatrywanego projektu, ponieważ przewidywało jedynie hipotetyczną możliwość wywłaszczenia działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí, będącej własnością ESHG, wyłącznie na podstawie istnienia specjalnego tytułu wywłaszczeniowego w ww. ustawach, ale całkowicie odmówiło wywłaszczenia ESHG. 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí, należącym do ESHG, wyłącznie podstawie istnienia specjalnego tytułu wywłaszczeniowego w wyżej wymienionych ustawach, ale całkowicie odmówił zajęcia się, przynajmniej w , kwestią, czy inne przesłanki wywłaszczenia są lub mogą zostać spełnione w przyszłości - por. art. 11 ust. 4 Karty Podstawowych Praw i Wolności, art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy nr 184/2006 Coll, w sprawie wywłaszczenia. Zdaniem ESHG organ administracyjny musi zatem dokonać wstępnej oceny kwestii ewentualnego wywłaszczenia nr. 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí w tym sensie, czy konkretna proponowana budowa podlega wywłaszczeniu na podstawie ustawy Prawo budowlane lub innej ustawy szczególnej w tym sensie, że ustawa dopuszcza możliwość wywłaszczenia gruntu na dany cel (zob. również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2017 r., nr 6 As 231/2016-40, pkt 30, zdanie pierwsze, cytowany przez Ministerstwo). Cel wywłaszczenia został następnie określony w art. 5 ust. 2 lit. a) ustawy o wywłaszczeniu w ten sposób, że przez informację o celu wywłaszczenia rozumie się informację "...konkretnego planu, którego nie można zrealizować bez uzyskania niezbędnych praw do gruntu...". W normalnych procedurach planistycznych cel, o którym mowa, tj. konkretny plan lub konkretny budynek i jego konkretna lokalizacja na danym , jest podawany z normalną dokładnością (zwykle M 1.1000) w dokumentacji decyzji o warunkach zabudowy. Dotyczy to również niektórych budynków w tym połączonym wniosku o planowanie (np. załączniki 4, 5, 7 i 11). Natomiast w dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy dla decyzji o ustaleniu lokalizacji obiektu budowlanego "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach"" wnioskodawca, zdaniem ESHG, określił jedynie teren obiektu jądrowego jako taki (jego obrys), bez wskazania poszczególnych budynków i lokalizacji na całym obszarze ok. 100 ha (zob. zał. nr 2), co zdaniem ESHG, choć zgodnie z Prawem budowlanym (wraz z ogólnym opisem) jest wystarczające dla lokalizacji zespołu budynków EDU EJ na tym , jest całkowicie niewystarczające do rozstrzygnięcia wstępnego pytania organu budowlanego czy konkretna proponowana budowa podlega wywłaszczeniu na podstawie Prawa budowlanego lub innej ustawy szczególnej w tym , że na dany cel, tj. na konkretną inwestycję, prawo dopuszcza możliwość wywłaszczenia gruntu

(zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2017 r., sygn. akt VI As 231/2016-40, pkt 30 zdanie pierwsze). W związku z tym, aby rozstrzygnąć to pytanie wstępne, nie istnieje żaden (zawarty w zwykłym postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego w sprawie ewentualnego wywłaszczenia gruntów osób trzecich), który określałby ze zwykłą precyzją przedmiotowy cel, tj. konkretny zamiar, tj. konkretne budynki i ich konkretną lokalizację na przedmiotowym obszarze, i który w związku z tym umożliwiłby wnioskodawcy udowodnienie ze zwykłą precyzją przedmiotowego celu, tj. konkretnego zamiaru ewentualnego wywłaszczenia tej konkretnej działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí będącej własnością ESHG. Według ESHG Ministerstwo nie wydało ani nie mogło wydać kwalifikowanej oceny w tej wstępnej kwestii, którą następnie, według ESHG, uzasadniłoby logicznie i w całości, rozpatrując zastrzeżenia ESHG.

ESHG stwierdza ponadto, że jeśli Ministerstwo chciałoby "zrekompensować" brak tego (skądinąd powszechnego) dokumentu, który bardziej precyzyjnie określa cel wywłaszczenia i jest niezbędny do rozstrzygnięcia tej wstępnej kwestii, powołując się na potrzebę "kompleksowego terenu EDU NW z gruntami będącymi wyłączną własnością wnioskodawcy" (co pojawia się w uzasadnieniu rozstrzygnięcia sprzeciwu), wówczas konieczne byłoby odrzucenie tego argumentu na tej podstawie, że na istniejącym terenie elektrowni jądrowej Dukovany znajdują się również nieruchomości będące własnością osoby trzeciej, a mianowicie grunt i budynek zarejestrowany w akcie własności nr. 157 w obszarze katastralnym Heřmanice u Rouchovan, których właścicielem jest Republika Czeska. Należy dodać, że zgodnie z art. 11 ust. 1 Karty prawo własności wszystkich właścicieli ma taką samą treść prawną i ochronę, tj. prawo własności Elektrárny Dukovany II, a.s. i prawo własności ESHG, a także prawo własności Republiki Czeskiej. Jeżeli wnioskodawca chciałby poprzez projekt bezpośrednio ingerować w prawo własności osoby trzeciej (czy to ESHG, czy nawet Republiki Czeskiej), powinien już na tym etapie postępowania postarać się o zapewnienie odpowiedniej podstawy prawnej (lub przynajmniej zgody) , która uprawniałaby wnioskodawcę do takiego działania, czego wnioskodawca nie czyni i nie próbował uczynić.

Zdaniem ESHG, Ministerstwo całkowicie pominęło również inne warunki hipotetycznego wywłaszczenia gruntów ESHG w pewnym momencie w nieokreślonej , takie . Adekwatne odszkodowanie, proporcjonalność i subsydiarność ingerencji w własności, chociaż w niniejszej sprawie jest już oczywiste ze sprzeciwu ESHG, że warunek subsydiarności jest mało prawdopodobny do spełnienia w przypadku hipotetycznego wywłaszczenia, ponieważ ESHG była zainteresowana negocjowaniem innego rozwiązania z wnioskodawcą i aktywnie próbowała to zrobić, ale nie z jej winy negocjacje te nie doprowadziły do żadnego porozumienia. ESHG uważa zatem, że Ministerstwo nie odniosło się w wystarczającym stopniu do jej zarzutu i że w ten sposób obciążyło zaskarżoną decyzję naruszeniem prawa, które ma swoje źródło w fakcie, że Ministerstwo nie traktuje wszystkich stron postępowania równo i jednakowo, lecz zamiast tego żąda od skarżącej mniej, niż żądałoby od kogokolwiek innego.

Jednocześnie ESHG zwraca uwagę, że istnieje również nierozwiązana kwestia braku nowej drogi dojazdowej do jej działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí w przypadku, gdy nie zostanie ona wywłaszczona w przyszłości, co według ESHG przyznaje samo Ministerstwo. Proponowany plan nie uwzględnia tej kwestii i nie odnosi się do niej w taki sam , jak do innej działki ESHG, działki nr 206 w gminie Lipňany. Heřmanice u Rouchovani, gdzie zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy i udokumentowaną dokumentacją dotyczącą budowy "wydzielonych dróg dojazdowych do cudzych gruntów na terenie NW NHS EDU", dostęp do tej drugiej działki ESHG ma być zapewniony z drogi publicznej poprzez sieć nowych wydzielonych dróg (zob. załącznik 11 do zaskarżonej decyzji). ESHG dodaje ponadto, że zgodnie z rejestrem gruntów łącznikiem między pierwszą działką, działką nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí, a istniejącą drogą publiczną (znajdującą się między innymi na działce nr 182/12 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí) jest obecnie działka nr 186 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí (dotknięta przyszłą budową EDU NJZ), która ma

w katastrze nieruchomości wpisano użytkowanie jako inne drogi. Tym samym sprawa pozostała częściowo nierozstrzygnięta w tym zakresie, chociaż powinna i mogła zostać rozstrzygnięta przez organ pierwszej instancji, a decyzja powinna zostać uzupełniona i rozszerzona przynajmniej w tym zakresie. Skoro się nie stało, to zdaniem ESHG organ administracyjny nie rozpatrzył zarzutów ESHG tak, jak powinien to zrobić zgodnie z prawem, a jej zarzuty nie zostały w żaden sposób rozstrzygnięte.

W uzupełnieniu odwołania z dnia 12.12.2023 r. ESHG zasadniczo powtórzyła powyższe zarzuty. Dodała w szczególności, że Ministerstwo w ogóle nie wzięło pod uwagę faktu, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, decyzja o wywłaszczeniu jest ze swej natury warunkowa, a mianowicie, że projekt na który mają zostać wywłaszczone grunty lub budynki, musi zostać zrealizowany w określonych ustawowo terminach. Innymi słowy, Ministerstwo powinno być w stanie rozważyć, czy po wywłaszczeniu gruntu należącego do strony postępowania możliwe jest zrealizowanie przedsięwzięcia (budowy NJZ EDU) w terminach określonych w sekcjach 24 i 25 ustawy nr 184/2006 Coll. o wycofaniu lub ograniczeniu prawa własności gruntów lub budynków (ustawa wywłaszczeniowa), z późniejszymi zmianami, czy też jest to faktycznie niemożliwe i terminy określone w sekcjach 24 i 25 ustawy wywłaszczeniowej nie zostaną dotrzymane przez wnioskodawcę. Ministerstwo powinno było to rozważyć choćby po to, aby uniknąć wydania wewnętrznie sprzecznej i nielogicznej decyzji. ESHG zwraca uwagę, że poszczególne przewidywane przez wnioskodawcę terminy zakończenia poszczególnych etapów są na razie jedynie orientacyjne i nie można przewidzieć, czy będzie on w stanie ich dotrzymać, ani czy projekt zostanie kiedykolwiek ukończony lub nawet rozpoczęty.

ESHG dalej rozwinęła swoje zastrzeżenia dotyczące obecności gruntów należących do osób trzecich na terenie istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że pierwszy blok wytwórczy na terenie istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany został uruchomiony w 1985 r., podczas gdy w 2017 r. kataster nieruchomości działek nr 341/48, nr 341/49 i nr 793 w Republiki Czeskiej zawierał następujące informacje. Skryje nad Jihlavou (pierwotnie wszystkie zarejestrowane w arkuszu własności nr 215) w istniejącym zamkniętym obszarze elektrowni jądrowej Dukovany, wskazana jest podwójna własność, co potwierdza zarówno operator elektrowni jądrowej Dukovany, ČEZ, a. s., jak i pani Eva Mandátová. W odniesieniu do dostępności terenu EDU elektrowni jądrowej ESHG odniosła się do faktu, że na istniejącym zamkniętym terenie elektrowni jądrowej Dukovany przebywają nie tylko pracownicy strony trzeciej będącej właścicielem nieruchomości (gruntu i budynku wskazanych powyżej), ale także podwykonawcy operatora elektrowni jądrowej Dukovany, ČEZ, a. s., pod zwykłymi środkami bezpieczeństwa, ale także różne wycieczki i inne osoby, nawet bezpośrednio w poszczególnych budynkach operacyjnych elektrowni jądrowej Dukovany. ESHG oświadcza, że rozumie znaczenie odpowiednich środków bezpieczeństwa na terenie przyszłej elektrowni jądrowej EDU i że w przypadku dostępu do swojej działki nr 143/75 na terenie elektrowni jądrowej EDU zapewni następujące środki bezpieczeństwa. Lipňany u Skryjí, jeśli staną się częścią terenu NJZ EDU, spełnią te warunki. ESHG zwraca jednak uwagę, że w przypadku budowy tylko jednego nowego bloku NJZ EDU, działka ta z pewnością nie będzie częścią terenu NJZ EDU, biorąc pod uwagę jej lokalizację.

Według ESHG Ministerstwo rozstrzygnęło również zastrzeżenia ESHG dotyczące drugiej działki ESHG, tj. działki nr. Heřmanice u Rouchovani, nie stwierdziło, że istniejące środki dostępu do tej działki nie będą już możliwe (patrz strona 125 zaskarżonej decyzji). Specjalnie wybudowane drogi są proponowane przez wnioskodawcę jako niedostępne dla ogółu społeczeństwa i będą znajdować się na ogrodzonym terenie NPP EDU. Rozwiązanie to jest zatem tylko częściowe, ogranicza prawa własności ESHG, tj. w szczególności istniejące sposoby dostępu do tego gruntu należącego do ESHG, w sposób nadal niejasny, gdy grunt ten będzie częścią ogrodzonego terenu, a szczegółowe warunki dostępu do niego nie są jasne. To niekonkretne i restrykcyjne rozwiązanie dla ESHG nie zostało w żaden sposób uzgodnione (ani nawet omówione) z ESHG i dlatego nie jest możliwe, aby ESHG zaakceptowało to niejasne ograniczenie w tej formie.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ponadto, zdaniem ESHG, grunt ten będzie narażony na większe zanieczyszczenie hałasem, a w szczególności obecnie także na większe zanieczyszczenie pyłem, co w połączeniu z ograniczeniem dotychczasowego dostępu do niego może realnie oznaczać ograniczenie możliwości lub brak możliwości wydzierżawienia go na dotychczasowy użytek rolny (jest to typ gruntu ornego o powierzchni 16.158 m^2), co spowodowałoby szkodę majątkową ESHG, a nawet mogłoby narazić ESHG na sytuację, w której z przyczyn leżących po stronie wnioskodawcy nie byłaby ona w stanie nadal wypełniać swojego prawnego obowiązku ochrony gruntów rolnych (gruntów ornych) na podstawie § 3 ust. 4 ustawy nr 334/1992 Dz, obowiązku użytkowania lub utrzymywania gruntów rolnych zgodnie z charakterystyką danego rodzaju gruntu, tj. jako gruntów ornych.

Rozliczenie:

Z zaskarżonej decyzji jasno wynika, że Ministerstwo przejęło działkę nr 143/75 w okolicy Lipňany u Skryjí, a zastrzeżenia zgłoszone przez ESHG jako jej właściciela w odniesieniu do tego gruntu zostały szczegółowo rozpatrzone. Lipňany u Skryjí, a zastrzeżenia zgłoszone przez ESHG, jako jej właściciela, w odniesieniu do tego gruntu zostały szczegółowo rozpatrzone. W związku z na stronie 301 zaskarżonej decyzji ministerstwo stwierdziło przede wszystkim, że przedmiotowy grunt znajduje się na obszarze przeznaczonym pod budowę budynku o nazwie "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"". Ministerstwo powołało się ponadto na art. 184a ust. 3 ustawy o budownictwie, zgodnie z którym zgoda właściciela gruntu na dozwolone przedsięwzięcie nie jest wymagana, jeżeli cel wywłaszczenia został określony w ustawie w celu uzyskania niezbędnych praw do gruntu lub budynku dla wnioskowanego przedsięwzięcia budowlanego lub środka. W tym kontekście Ministerstwo stwierdziło, że organ budowlany bada w postępowaniu planistycznym, czy możliwość wywłaszczenia danego gruntu w ogóle, nie przesądzając w żaden sposób decyzji o wywłaszczeniu wydanej przez właściwy publiczny ani nie badając w konkretnym przypadku, czy spełnione są wszystkie przesłanki wywłaszczenia wynikające z odpowiedniej regulacji prawnej. W tym zakresie Ministerstwo powołało się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia marca , sygn. akt VI As 231/2016-40, w którym NSA stwierdził m.in. że "*organ nadzoru budowlanego w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy bada podstawowe przesłanki możliwości wywłaszczenia, tj. czy prawo budowlane lub inna ustawa szczególna przewiduje tytuł wywłaszczeniowy dla konkretnej projektowanej budowy w tym , że ustawa dopuszcza możliwość wywłaszczenia gruntu na dany cel, albo inaczej mówiąc, czy grunt może być wywłaszczony. (...) W postępowaniu planistycznym przesłanka interesu publicznego jest spełniona, jeżeli cel wywłaszczenia zasadniczo służy realizacji interesu publicznego chronionego szczególną regulacją prawną (np. art. 2 ust. 2 lit. a pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne).*").

Następnie Ministerstwo zbadało budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", stwierdzając, że jest to projekt, który ze swej natury jest budową zakładu wytwarzania energii elektrycznej o całkowitej zainstalowanej mocy elektrycznej 100 $_{MWe}$ i większej, z możliwością świadczenia usług pomocniczych w celu zapewnienia funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 18 ustawy nr 458/2000 Dz, U., a jednocześnie projekt, na który ma zostać wydane zezwolenie, jest częścią systemu elektroenergetycznego w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 4 ustawy o energetyce. W związku z powyższym ministerstwo podkreśliło, że projekt, na który wydano zezwolenie, został ustanowiony i jest realizowany w interesie publicznym w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 4 ustawy o energetyce.
§ 2 ust. 2 lit. a) pkt 18 ustawy nr 458/2000 Coll., jest obiektem infrastruktury energetycznej w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. a) pkt 18 ustawy nr 458/2000 Coll.
4 ustawy liniowej, a jest to wybrana budowla infrastruktury energetycznej w rozumieniu przepisów ustawy liniowej.
§ 1 ust. 4 lit. b) ustawy o liniowcach. Ministerstwo podkreśliło następnie, że prawo własności gruntu lub budynku może zostać cofnięte lub ograniczone na mocy innej regulacji prawnej w celu ustanowienia i eksploatacji dozwolonego projektu lub ustanowienia i eksploatacji powiązanych struktur zgodnie z § 3 ust. 2 ustawy nr 458/2000 Coll., a zatem cel wywłaszczenia dla tego budynku został ustanowiony przez prawo, a zatem wnioskodawca nie był zobowiązany na mocy art. 184a ust. 3 ustawy o budownictwie do przedłożenia zgody ESHG na ten budynek w kontekście wyżej wymienionej procedury planistycznej.

Po dokładnym zbadaniu zaskarżonej decyzji można stwierdzić, że Ministerstwo nie odniosło się do zarzutu ESHG dotyczącego wkraczania na jego działkę nr. Lipňany u Skryjí został rozpatrzony w zaskarżonej decyzji w sposób zgodny ze stanem faktycznym, w pełni możliwy do zweryfikowania i w wystarczającym zakresie.

W rozpatrywanej sprawie decydujące znaczenie z punktu widzenia procedury planistycznej ma fakt, że w przypadku dozwolonego projektu NJZ EDU cel wywłaszczenia jest określony w art. 3 ust. 2 ustawy nr 458/2000 Coll. Zasadnicze znaczenie projektu NJZ EDU jako jednego z największych stabilnych źródeł energii elektrycznej nie tylko w Republice Czeskiej, ale także w całym sąsiednim , wynika z szeregu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (w tym wiążących opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr 657833/2020 z dnia 11 grudnia , nr 657821/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r.),
nr MIT 566368/2020 z dnia 22.9.2020 r., nr MIT 566376/2020 z dnia 24.9.2020 r., nr MIT
566372/2020 z dnia 1 października 2020 r., sygn. MPO 566382/2020 z dnia 2 października 2020 r., . MPO 523903/2020
Nr MPO 523902/2020 24.8.2020 r., Nr MPO 438732/2020 26.8.2020 r., Nr MPO 438732/2020 7.8.2020 r,
Nr MPO 438716/2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. i Nr MPO 566346/2020 z dnia 18 września 2020 r., wiążące opinie Urzędu Miejskiego w Trzebiczu, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr. ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., nr ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r., nr ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., nr. ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 25.2.2021 r., nr ref. ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 26.2.2021 r., nr ref. ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 26.2.2021 r., nr ref. ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 24.2.2021 r., nr ref. ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia lutego 2021 , ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r., ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. oraz ORÚP 83191/20 - SPIS
1490/2021/HaD z dnia .2.2021 r., lub dokumentacja do wydania pozwolenia na budowę na budowę
"Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"").

Dla uzupełnienia można , że cel wywłaszczenia jest również podobnie określony w art. 170 ust. 1 lit. a) ustawy nr 283/2021 Coll. z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2024 r, Prawo budowlane w związku z art. 2e ust. 1 ustawy liniowej w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2024 r., zgodnie z którym budowle bezpieczeństwa energetycznego w rozumieniu art. 1 ust. 5 ustawy liniowej w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2024 r. (co może obejmować również projekt NJZ EDU) to budowle użyteczności służą zapewnieniu interesów bezpieczeństwa Republiki Czeskiej w postaci zrównoważonej i samowystarczalnej produkcji energii, i dla realizacji których prawo własności gruntów i budynków może zostać odebrane lub ograniczone.

W odniesieniu do powoływania się przez ESHG na orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) nr 6 As 231/2016-40 z dnia 22 marca 2017 r., można się z zarzutami skarżącej zawartymi w piśmie procesowym z dnia 13 marca 2024 r., że ESHG wyrywa fragmenty przytoczone przez nią na poparcie swoich twierdzeń z całego orzeczenia. W pkt 30 wyroku NSA, do którego odwołuje się ESHG, Naczelny Sąd Administracyjny bowiem w całości: "*Z powyższego wynika, że organ budowlany w procedurze planistycznej bada podstawowe przesłanki możliwości wywłaszczenia, tj. czy prawo budowlane lub inna ustawa szczególna przewiduje tytuł wywłaszczeniowy dla konkretnej projektowanej budowy w tym sensie, że ustawa dopuszcza możliwość wywłaszczenia gruntu na dany cel, tj. możliwość ustanowienia służebności w drodze decyzji wydanej w postępowaniu wywłaszczeniowym w sytuacji, gdy nie może być ona zrealizowana w drodze umowy z właścicielem . W niniejszej sprawie decydujące znaczenie ma zatem to, czy rozpatrywana sprawa dotyczy budowy sieci dystrybucyjnej w rozumieniu ustawy - Prawo energetyczne. Badanie szczegółowych przesłanek ograniczenia prawa własności gruntu na podstawie art. 3-5 ustawy wywłaszczeniowej nie należy do budowlanego w postępowaniu planistycznym, lecz do organu wywłaszczeniowego w późniejszym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy wywłaszczeniowej*". Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w pkt 19 przywołanego orzeczenia: *"...ustawa Prawo budowlane i inne przepisy prawa*

Przepisy , że w przypadku budynków, dla których możliwe jest wywłaszczenie, w pierwszej kolejności w procedurze planistycznej ustalana jest lokalizacja budynku. Dopiero wówczas (jeżeli wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie została złożona zgoda właściciela gruntu) może zostać przeprowadzona procedura wywłaszczeniowa, której przedmiotem jest pełna ocena przesłanek wywłaszczenia na podstawie art. 3-5 ustawy wywłaszczeniowej". Z tych cytatów jasno wynika, że w ramach procedury planistycznej poprzedzającej procedurę wywłaszczeniową organ budowlany weryfikuje jedynie, czy grunt potrzebny pod dozwoloną budowę może być generalnie wywłaszczony na podstawie ustawy, bez szczegółowej oceny spełnienia konkretnych warunków wywłaszczenia na podstawie ustawy nr 184/2006 Coll. o wywłaszczeniu. Powyższe wnioski są niezmienne w praktyce decyzyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego (zob. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 2 As 21/2016-83 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wywłaszczenia).
26.7.2016 r., do którego odnosi się również postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 6 As 231/2016-40 z 22.3.2017 r,
10 As 294/2016-29 z dnia 2 marca 2017 r. lub 10 As 460/2021-59 z dnia 25 stycznia 2022 r.).

Żądanie ESHG, aby przesłanki wywłaszczenia (w tym zaskarżone art. 24 i 25 ustawy nr 184/2006 Sb. o wywłaszczeniu, odpowiednim odszkodowaniu, proporcjonalności i subsydiarności ingerencji w jej własności) były szczegółowo oceniane w kontekście procedury , jest zatem sprzeczne z praktyką decyzyjną sądów administracyjnych. Potwierdził to również Naczelny Sąd Administracyjny w pkt 34 decyzji nr 6 As 231/2016-40 z 22 marca 2017 r., na którą powołuje się sama ESHG: "*Sąd Okręgowy błędnie ocenił zagadnienie prawne, uchylając zaskarżoną decyzję wyłącznie na tej podstawie, że ani pozwany, ani organ nadzoru budowlanego nie zajęli się w postępowaniu planistycznym tym, czy zostały spełnione przesłanki ograniczenia prawa własności z art. 3 i nast. ustawy wywłaszczeniowej i zobowiązał organy administracji do zajęcia się tymi kwestiami*". Podobne wnioski NSA wyraził w szeregu innych decyzji (zob. np. decyzja NSA nr 10 As 294/2016-29 z 2 marca 2017 r. czy nr 10 As 460/2021-59 z 25 stycznia 2022 r.).

W przypadku procedury zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", należy podkreślić, że w odniesieniu do tej budowy, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, teren obiektu jądrowego definiuje się jako działkę budowlaną (jako), a w jej obrębie kompozycję, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich lokalizacji określają maksymalne lub minimalne parametry przestrzenne (w szczególności zewnętrzne granice rzutu i wysokości, odległości budynków od granic działki i sąsiednich budynków) oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną. Jednocześnie ustawa Prawo budowlane stanowi w tym przepisie, że budynki powinny być usytuowane w określonych warunkach, w których dopuszcza się wznoszenie. Tym samym dla oceny w ramach procedury planistycznej, czy możliwe będzie wywłaszczenie gruntu pod przedmiotową budowę, jest, aby znana była zarówno działka budowlana jako , na której ma być zlokalizowana budowa, jak i charakter budowy, w stosunku do może nastąpić ograniczenie lub odebranie prawa własności. W uzupełnieniu powyższego należy podkreślić, że teren obiektu jądrowego należy postrzegać jako jednostkę funkcjonalną (na której zlokalizowana będzie duża liczba pojedynczych, powiązanych ze sobą technicznie i funkcjonalnie obiektów budowlanych), w której skoncentrowana będzie zdecydowana większość technologii projektu EJ EJ (opis tych obiektów znajduje się na s. 14 - 16 zaskarżonej decyzji). 14-16 zaskarżonej decyzji oraz do odpowiedniej części dokumentacji dotyczącej pozwolenia na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach""). Żądanie ESHG dotyczące szczegółowego określenia lokalizacji poszczególnych budynków na terenie zakładu jest zatem nie tylko przedwczesne (w świetle brzmienia art. 79 ust. 1 Prawa budowlanego), ale także bezprzedmiotowe (ponieważ interes publiczny w tym przypadku musi wynikać z głównego budynku, jakim jest projekt NPP EDU). Kontrowersje ESHG dotyczące obecności pracowników osób , podwykonawców operatora elektrowni jądrowej Dukovany i wycieczek na terenie elektrowni jądrowej Dukovany są w względzie całkowicie nieistotne.

W odniesieniu do sprzeciwu ESHG wobec braku nowej drogi dojazdowej
do swojej działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí w przypadku, gdy działka ta zostanie w przyszłości

nie zostanie wywłaszczona, zarzut ten jest również bezzasadny. Z dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" wynika, że projekt NJZ EDU przewiduje budowę dwóch oddzielnych bloków jądrowych, a działka nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí znajduje się bezpośrednio na terenie budowy. Tak więc z przedłożonej dokumentacji (zob. dokumentacja dotycząca wydania pozwolenia na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"") nie ma wątpliwości, że przedmiotowy teren, działka nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí, jest niezbędny do realizacji planu NJZ , na który zezwolono w zaskarżonej decyzji.

Dla uzupełnienia można dodać, że do przedmiotowej działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí nie prowadzi żadna droga dojazdowa. Za taką drogę nie można uznać gruntu, o którym ESHG wspomina jako o działce nr 186 w obrębie katastralnym Lipňany u Skryjí, która również znajduje się na placu budowy, jest porośnięta drzewami, nieprzejezdna i nie może być wykorzystana do dojazdu do działki nr 143/75 w obrębie katastralnym Lipňany u Skryjí. Nie zmienia tego fakt, że użytkowanie tego gruntu figuruje w ewidencji gruntów jako inne drogi (co jednak nie odpowiada stanowi faktycznemu). Wynika to również z wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-46/2021/04-ŽP z dnia 16 lutego 2021 r., w której wyrażono zgodę na wycinkę drzew i związanych z nimi zadrzewień na tym terenie (zob. motyw XX zaskarżonej decyzji).

W zaskarżonej decyzji Ministerstwo zajęło się również nr 206 w obszarze katastralnym Republiki Czeskiej. Heřmanice u Rouchovan. W tym kontekście Ministerstwo stwierdziło na stronie 301 zaskarżonej decyzji, że przedmiotowy grunt jest oznaczony jako "BEZ OGRODZENIA - TEREN NIEUŻYTKOWANY DO CELÓW ZS" zgodnie z dokumentacją dotyczącą wydania pozwolenia na budowę "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (szkic sytuacyjny katastralny, część 2 i część 3). Jednocześniezgodniedokumentacją do wydania decyzji o warunkach zabudowy na budowę "Dróg docelowych zapewniających dostęp do gruntów obcych na terenie ZS NJZ EDU", dostęp do gruntów zapewniony jest z drogi ogólnodostępnej poprzez sieć dróg docelowych.

W odniesieniu do sprzeciwu ESHG wobec zapewnienia dostępu do działki nr 206 w obszarze. Heřmanice u Rouchovan, należy zauważyć, że sprzeciw ten nie został podniesiony przez ESHG ani w trakcie postępowania planistycznego w pierwszej instancji, ani w sprzeciwie z dnia 12 listopada 2023 r., ale po raz pierwszy dopiero w uzupełnieniu sprzeciwu z dnia 12 grudnia 2023 r. Proponowany dostęp do przedmiotowego terenu poprzez sieć wydzielonych dróg był częścią dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę od początku postępowania i nic się nie zmieniło w toku postępowania. Nic nie stało zatem na przeszkodzie, aby ESHG podniosła ten zarzut znacznie wcześniej.

W odniesieniu do samego sprzeciwu można dodatkowo stwierdzić, co następuje. Na stronie 14 części B. dokumentacji dotyczącej pozwolenia na budowę (skrócony raport techniczny) dla budowy "wydzielonych dróg zapewniających dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU" (rozdział B.1(l)) wskazano, że ogrodzenie terenu NJZ EDU "*będzie przecinać wydzielone drogi przed punktami połączenia z publicznymi. Ogrodzenie będzie również obejmować środki umożliwiające przejście - bramy lub szlabany. Rozwiązanie to zostanie określone ramach wyższego etapu dokumentacji projektowej budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany*"". Z dokumentacji przedłożonej w celu wydania pozwolenia na budowę zatem, że dostęp do działki nr 206 w obszarze. Heřmanice u Rouchovany będzie zabezpieczony. Nie ma na to wpływu fakt, że teren budowy NPP EDU zostanie w inny sposób ogrodzony, ponieważ jest, aby ESHG (i inne firmy) mogły wjechać na teren budowy.

właściciele gruntów znajdujących się ewentualnie wewnątrz ogrodzonego obszaru) będą mieli dostęp do swoich gruntów i będą mogli wykonywać swoje prawa własności.

Dla kompletności można zauważyć, że działka nr 206 w obszarze. Heřmanice u Rouchovani nie ma obecnie bezpośredniego dostępu, który jest możliwy tylko przez stale uprawiane pola otaczających niezabudowanych gruntów (patrz rozdział B.1 części B. dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy (Streszczenie Raportu Technicznego) na budowę "Celowych dróg zapewniających dostęp do obcych gruntów na terenie ZS NJZ EDU"). i B.2.5 części B. dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy (Zbiorczy Raport Techniczny) dla budowy "Celowych dróg zapewniających dostęp do obcych gruntów na terenie ZS NJZ EDU"), wynika, że w porównaniu z obecnym dostępem do działki nr 206 na terenie ZS NJZ , budowa drogi na teren ZS NJZ EDU nie jest możliwa. Heřmanice u Rouchovan, proponowane rozwiązanie umożliwi bezpośredni dostęp do tej działki, nawet z dwóch stron. Odpowiada to również warunkowi nr 4 wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska, Departamentu Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/163 z dnia 27 2021 r. (który został włączony do warunku nr 6.11 punktu II preambuły i warunku nr 7.4 punktu XI preambuły). "*W przypadku uszkodzenia dróg rolniczych lub uniemożliwienia dojazdu do gruntów rolnych, inwestor zobowiązany jest do wybudowania na własny koszt dróg alternatywnych lub alternatywnego dojazdu do gruntów*". Z powyższego jasno wynika również, że ESHG będzie teraz miała bezpośredni dostęp do przedmiotowych w celu ich uprawy (w tym dostęp w celu wypełnienia swoich obowiązków wynikających z ustawy o OZPF) przez cały okres budowy projektu NJZ EDU, a ESHG nie będzie w żaden sposób ograniczona w swoich prawach (w szczególności w porównaniu ze status quo).

Jeśli chodzi o sprzeciw ESHG dotyczący wyższego poziomu hałasu i zanieczyszczenia pyłem, projekt NJZ EDU został już oceniony pod kątem zanieczyszczenia hałasem i pyłem w procesie OOŚ, w tym w odniesieniu do wszystkich okolicznych gruntów w bezpośrednim sąsiedztwie projektu i obiektów budowlanych. Następnie w wiążącej opinii OOŚ nałożono warunki 26, 29, 30, 34 w odniesieniu do kwestii potencjalnego zapylenia i hałasu podczas budowy projektu NJZ EDU, które zostały przejęte w warunkach 2.26, 2.29, 2.30 i 2.34 w motywach od I do XI. zaskarżonej decyzji. W szczególności, zgodnie z warunkiem nr 2.29, wnioskodawca jest zobowiązany w okresie budowy projektu NJZ EDU (tj. w fazie, w której może wystąpić ryzyko tymczasowego wzrostu zapylenia i hałasu na działce nr 206 w obszarze działki nr. Heřmanice u Rouchovan) w celu zapewnienia minimalizacji wpływu na jakość powietrza poprzez zastosowanie środków zapobiegawczych w celu wyeliminowania pyłu z programem poprawy jakości powietrza w strefie południowo-wschodniej (kod BD3 "Redukcja pyłu z działań budowlanych"). Ze względu na dominujący wpływ ruchu budowlanego, nacisk zostanie położony na wybór odpowiedniej kombinacji środków, które zminimalizują wpływ emisji z ruchu pojazdów na drogach budowlanych (np. optymalizacja długości tras transportowych na placu budowy, korzystanie z utwardzonych dróg na placu budowy, czyszczenie pojazdów, powierzchni komunikacyjnych i przeładunkowych, ograniczenia prędkości mechanizmów transportowych itp.), lub które minimalizują emisje pyłu z innych działań (np. minimalizacja lub eliminacja swobodnego osadzania się drobnoziarnistego materiału, utrzymywanie wystarczającej wilgotności na otwartych powierzchniach itp.) Ponadto można odnieść się w szczególności do warunku 2.30(f), który wymaga od wnioskodawcy opracowania polityki organizacji budowy, która będzie między innymi obejmować wymóg stosowania maszyn o gwarantowanym niższym poziomie hałasu podczas budowy, ograniczenia pracy znaczących źródeł hałasu w ciągu jednego dnia i rozłożenia prac na kilka dni w krótszych okresach czasu (z wyjątkiem świadczenia prac, które ze względów technologicznych muszą być ciągłe) oraz określenia tych prac z wyprzedzeniem w polityce organizacji budowy.

Następnie projekt NJZ EDU został również oceniony pod kątem hałasu i zapylenia w toku procedury planistycznej, w zakresie istotnym dla przedmiotu niniejszej , w wiążących opiniach zainteresowanych organów

Wszystkie te wiążące opinie zostały wydane jako zgody, które wskazują, że odpowiednie wartości graniczne nie powinny zostać przekroczone. W tym kontekście można podkreślić, że powyższe wnioski zostały sformułowane przez zainteresowane organy, między innymi, w odniesieniu do budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (zob. np. wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr 12. 2020), a także budowy "Celowej drogi dojazdowej do obcych gruntów na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" (zob. np. wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr 12. 2020). 12. 2020 r.), a także budowa "Specjalnie wybudowanej drogi dojazdowej do obcych gruntów na terenie NJZ EDU" (zob. np. wiążącą opinię Wojewódzkiej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr. Heřmanice u Rouchovan należącej do ESHG. Podsumowanie wiążących opinii zainteresowanych organów stanowiących podstawę zaskarżonej decyzji znajduje się na stronach 156-192 zaskarżonej decyzji. Jednakże ESHG nie podniosła jeszcze kwestii hałasu i pyłu w swoich zastrzeżeniach w toku procedury planistycznej pierwszej instancji i nie zakwestionowała konkretnie treści wiążących opinii zainteresowanych organów, nawet w kontekście procedury odwoławczej od zaskarżonej decyzji.

Ponadto przedmiotowy sprzeciw ESHG ma charakter ogólny i nie jest jasne, w jaki sposób prawa ESHG zostały konkretnie naruszone w odniesieniu do użytkowania działki nr 206 w obszarze działki nr. Heřmanice u Rouchovany jako gruntu rolnego (w szczególności w odniesieniu do rzekomego zanieczyszczenia hałasem). Jest tak, , że grunty te są już uprawiane przemysłowo jako część większej jednostki, co się również z pewnymi emisjami hałasu i pyłu. Pod tym względem grunty EHSG nie różnią się od innych gruntów bezpośrednio sąsiadujących z proponowaną lokalizacją. Ponadto dokumentacja pozwolenia na budowę wskazuje, że podczas budowy zostaną zaproponowane środki zapobiegawcze w celu wyeliminowania zapylenia (zob. np. str. 286 części B dokumentacji pozwolenia na budowę (skrócony raport techniczny) dla budowy "Kompleks budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach"" oraz str. 33 i 41 - 42 części B. dokumentacji dotyczącej wydania pozwolenia na budowę (skróconego raportu technicznego) dla budowy "Dedykowanych dróg zapewniających dostęp do obcych gruntów na terenie elektrowni jądrowej EDU").

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że zastrzeżenia ESHG wobec sprzeciwu są bezpodstawne
i nieistotne.

4.2 W przedmiocie zarzutu dotyczącego uchybień proceduralnych przed wydaniem zaskarżonej decyzji

W swoim oświadczeniu z dnia 12.11.2023 r. ESHG argumentuje, że Ministerstwo nie działało zgodnie z prawem.
z prawem i rażąco naruszył szereg przepisów dotyczących prowadzenia postępowań administracyjnych.

Po pierwsze, ESHG uważa, że Ministerstwo nie było właściwym organem do wydania zaskarżonej decyzji. Wnioskodawca złożył wniosek w dniu 1 2021 r. do Urzędu Gminy Trebic. Ten organ publiczny wszczął procedurę planowania. Ministerstwo przejęło następnie sprawę do rozstrzygnięcia dopiero po nowelizacji § 16 ustawy nr 183/2006 Dz.U. o planowaniu przestrzennym i kodeksie budowlanym (ustawa budowlana), w brzmieniu nadanym ustawą nr 152/2023 Dz.U. Właściwość rzeczowa Ministerstwa nie została jednak ustalona w momencie wszczęcia postępowania. Zgodnie z ogólną zasadą prawa administracyjnego właściwość rzeczowa i miejscowa organu administracyjnego jest ustalana w odniesieniu do momentu postępowania, a następnie trwa, nawet okoliczności istotne dla ustalenia właściwości rzeczowej i miejscowej zmieniają się w trakcie postępowania (por. art. 132 kodeksu postępowania administracyjnego). Chociaż ustawa nr 152/2023 Coll. zawiera przepis przejściowy w art. XXXIII (zgodnie z którym postępowania i inne procedury wszczęte przed datą wejścia w życie niniejszej ustawy zostaną zakończone, a związane z nimi prawa i obowiązki będą oceniane zgodnie z ustawodawstwem obowiązującym w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

tej "), jednakże ESHG uważa, że przepis ten nie tworzy prawa do
i obowiązek Ministerstwa do działania i podejmowania decyzji w sprawie wniosków skarżących, z następujących powodów.

Według ESHG ustawa nr 152/2023 Coll. nie stanowi wyraźnie, że jej wejście w życie powoduje zmianę właściwości przedmiotowej w już wszczętych postępowaniach dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Odnosi się jedynie do procedury już właściwych organów administracyjnych w postępowaniu na podstawie ustawy Prawo budowlane. Artykuł XXXIII ustawy nr 152/2023 Sb. nie może być interpretowany w sposób teleologiczny i jednocześnie zgodny z konstytucją inaczej niż jako wpływający wyłącznie na procedury, które mają w konkretnym postępowaniu, a nie na to, który organ przejmie postępowanie w przyszłości po wejściu w życie nowelizacji. Według ESHG właściwość rzeczowa jest kategorią obiektywną, która określa, który organ administracji jest zobowiązany i uprawniony do prowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji w konkretnej sprawie. Zgodnie z , wszczęcie postępowania tworzy następnie stosunek procesowy pomiędzy organem administracyjnym a stronami postępowania, który obejmuje prawa i obowiązki organu administracyjnego wobec stron i vice versa. ESHG stwierdza ponadto, że jednym z praw stron postępowania wobec organu administracyjnego jest niewątpliwie prawo do "praworządnego sędziego" w rozumieniu art. 38 ust. 1 Karty Podstawowych Praw i Wolności, które ma zastosowanie w postępowaniach administracyjnych, w tym w postępowaniach terytorialnych, oprócz postępowań sądowych. W związku z tym, zgodnie z ESHG, nie jest możliwe przekazanie podejmowania decyzji organowi administracyjnemu innego szczebla właściwości rzeczowej w toku postępowania terytorialnego bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Jednakże art. XXXIII ustawy nr 152/2023 Coll. nie przewiduje takiego upoważnienia, dlatego Ministerstwo działało wbrew zasadzie enumeratywnego wyliczenia roszczeń publicznoprawnych i działało ultra vires, tj. wbrew art. 2 ust. 2 Karty Podstawowych Praw i Wolności. ESHG jest przekonana, że wniosek skarżącej zainicjował procedurę zagospodarowania przestrzennego i w tym momencie weszły w życie skutki perpetuatio fori, ustanawiające właściwość rzeczową Urzędu Gminy Trebic. Wobec braku jakichkolwiek przepisów wyraźnie wyłączających spod kompetencji tego organu sprawy już wszczęte, ESHG uważa, że Ministerstwo nigdy nie miało właściwości rzeczowej do rozpoznania sprawy i wydania zaskarżonej decyzji.

ESHG twierdzi ponadto, że po uzurpacji jurysdykcji przedmiotowej Ministerstwo nie wskazało konkretnych urzędników odpowiedzialnych za postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwiając tym samym stronom tych urzędników lub argumentowanie, że byli stronniczy. W ten sposób ESHG twierdzi, że Ministerstwo naruszyło art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego.

ESHG argumentuje również, że Ministerstwo, uzurpując sobie prawo do zarządzania procedurą planistyczną, odstąpiło od przeprowadzenia lokalnego postępowania wyjaśniającego, stwierdzając, że doskonale zna lokalną sytuację na obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego. Czyniąc to, Ministerstwo naruszyło, zdaniem ESHG, art. 52 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym do organu administracyjnego należy przeprowadzenie postępowania dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu . Ministerstwo nie mogło jedynie stwierdzić, że o czymś wiedziało, ponieważ pozbawiło strony możliwości nie tylko zaproponowania, ale także zakwestionowania lub podważenia w jakikolwiek sposób dowodów z lokalnego dochodzenia. Ponadto wątpliwe jest, w jaki sposób sytuacja lokalna była faktycznie znana Ministerstwu w sytuacji, gdy nie prowadziło ono postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego od samego początku i nie interweniowało w żaden oficjalny sposób. Ta uwaga w zaskarżonej decyzji budzi wątpliwości, czy Ministerstwo od początku nie interweniowało w sprawie nieoficjalnymi kanałami, wywierając nieformalne naciski na Urząd Gminy Trebic, co budzi wątpliwości co do stronniczości Ministerstwa w tej sprawie, lub, co jest co najmniej równie błędne, czy Ministerstwo po prostu zadowoliło się dowodami "z drugiej ręki", akceptując ustalenia faktyczne Urzędu Gminy Trebic bez dalszej oceny tych ustaleń faktycznych i samych dowodów. Według ESHG procedura ta jest również sprzeczna z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego, w szczególności z zasadą bezpośredniości i bezpośredniości postępowania administracyjnego oraz zasadą swobodnej oceny dowodów, gdzie prawem i obowiązkiem organu administracyjnego jest samodzielna ocena każdego dowodu, zarówno indywidualnie, jak i we wzajemnym powiązaniu.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

W piśmie uzupełniającym odwołanie z dnia 12.12.2023 r. ESHG zasadniczo powtórzyła swoje zarzuty zawarte w piśmie z dnia 12.11.2023 r. W z kontrowersją dotyczącą (braku) właściwości Ministerstwa dodała, że gdyby ustawodawca chciał zmienić właściwość rzeczową w już wszczętym postępowaniu terytorialnym (co zdaniem ESHG byłoby dość niezwykłe), to wyraźnie by to wyjaśnił, podobnie jak uczynił to w przepisach przejściowych ustawy nr 152/2023. Opierając się na argumencie racjonalnego ustawodawcy, zdaniem nie ma innej możliwej interpretacji niż ta, że art. XXXIII ustawy nr 152/2023 nie ma wpływu na jurysdykcję przedmiotową, ponieważ gdyby ustawodawca miał taki zamiar, z pewnością dokonałby tego przy użyciu tej samej procedury legislacyjnej i technicznej, co w ustawie nr 283/2021.

Rozliczenie:

W odniesieniu do zarzutu ESHG dotyczącego braku właściwości rzeczowej Ministerstwa do wydania zaskarżonej decyzji można zauważyć, że właściwość Ministerstwa do wydania zaskarżonej decyzji opierała się na art. 16 ust. 4 ustawy o budownictwie, zmienionej ustawą nr 152/2023 Coll. (w szczególności art. XXX). Ustawa nr 152/20023 Coll. zawierała również, w art. XXXI, przepis przejściowy do odpowiednich zmian w ustawie budowlanej, zgodnie z którym: "*Postępowania i inne procedury wszczęte przed dniem wejścia w niniejszej ustawy zostaną zakończone przez organ budowlany, który stał się właściwy do prowadzenia postępowania lub przeprowadzenia procedury w danej sprawie zgodnie z niniejszą ustawą*". Odnosząc się do tego przepisu przejściowego, nie ma wątpliwości, że właściwość do prowadzenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego i wydania zaskarżonej decyzji została przeniesiona na Ministerstwo ze skutkiem od dnia 1 lipca 2023 r. Spółka ESHG odniosła się do przepisu przejściowego w art. XXXIII ustawy nr 152/2023, na którym ESHG oparła swój sprzeciw, zawiera natomiast przepisy przejściowe do nowelizacji ustawy liniowej i w związku z tym nie ma w ogóle zastosowania do ustalenia właściwości Ministerstwa do wydania Zaskarżonej Decyzji.

W odniesieniu do zarzutu ESHG dotyczącego braku wskazania konkretnych urzędników odpowiedzialnych za zarządzanie procedurą planistyczną, można zauważyć, co następuje. ESHG powołuje się w zakresie na art. 15 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że: "*W aktach sprawy odnotowuje się, kto jest upoważnionym urzędnikiem w sprawie, a organ administracji informuje o tym stronę postępowania na jej żądanie. Upoważniony urzędnik na żądanie strony postępowania podaje swoje imię, nazwisko, urzędową lub podobną oraz w jakiej komórce organizacyjnej organu administracji jest zatrudniony*". Tym samym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, organy administracji nie mają obowiązku proaktywnego informowania stron z wyprzedzeniem, kto jest upoważnionym urzędnikiem w danym postępowaniu (na wniosek innej strony). Wyjątkiem jest sytuacja, gdy strony same o taką informację. ESHG nie złożyła jednak takiego wniosku. ESHG została poinformowana o przeniesieniu kompetencji na Ministerstwo w kontekście wniosku o udzielenie informacji temat kontekstu zaskarżonej decyzji z dnia Ponadto ESHG nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami administracyjnymi w postępowaniu w pierwszej instancji po kompetencji w zakresie procedury planistycznej Ministerstwu, z których mogła również uzyskać nazwiska odpowiednich urzędników zaangażowanych w zaskarżoną decyzję.

Ponadto nie jest jasne, w jaki sposób konkretnie miały zostać naruszone prawa ESHG, ponieważ mogła ona sprzeciwić się konkretnym urzędnikom w swojej skardze, co uczyniła w tym przypadku (zob. pkt 4.3 poniżej).

W odniesieniu do zarzutu ESHG dotyczącego nieprzeprowadzenia lokalnego postępowania wyjaśniającego można przede wszystkim zauważyć, że Ministerstwo wypowiedziało się na temat przyczyn nieprzeprowadzenia lokalnego postępowania wyjaśniającego na stronie 198 zaskarżonej decyzji: "*Z uwagi na swoją wcześniejszą oficjalną działalność jako specjalny organ budowlany zgodnie z § 16 ust. 1 lit. b)* rozporządzenia w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych za nieważne.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

2 lit. d) ustawy Prawo budowlane, Ministerstwo Przemysłu i Handlu jest świadome warunków panujących na obszarze, którego dotyczy projekt wnioskodawcy. Gminy Dukovany, Rouchovany i Slavětice wydały plany zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru w tym samym czasie. W związku z tym Ministerstwo Przemysłu i Handlu nie znalazło powodu, aby zarządzić przesłuchanie ustne lub fakultatywne przesłuchanie publiczne. Z zaskarżonej wynika zatem jasno, na jakiej podstawie Ministerstwo nie uznało za konieczne zarządzenia rozprawy. Weryfikując ten zarzut, można stwierdzić, że powody nieprzeprowadzenia dochodzenia lokalnego w niniejszej sprawie są poprawne pod względem faktycznym, możliwe do zweryfikowania i wystarczające.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 52 Kodeksu postępowania administracyjnego można , że Ministerstwo postąpiło zgodnie z art. 52 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy po otrzymaniu akt postępowania administracyjnego zapoznało się z ich treścią i zweryfikowało kompletność wniosku oraz podstawy wydania zaskarżonej decyzji, które uznało za wystarczające bez potrzeby ich dalszego uzupełniania (zob. s. 198 zaskarżonej decyzji). Po rozpatrzeniu wniosku w trybie art. 90 Prawa budowlanego Ministerstwo stwierdziło następnie na stronie 210 zaskarżonej decyzji, że "*organ nadzoru budowlanego uznał, że dokumenty te są aktualne oraz stanowią wystarczającą i kompletną podstawę do wydania decyzji w sprawie i po dokonaniu ich oceny ustalił warunki wydania takiej decyzji*". ESHG natomiast nigdy nie zaproponowała przeprowadzenia wizji lokalnej, nawet w odpowiedzi na ostatnie wezwanie do zapoznania z materiałami do Zaskarżonej Decyzji z dnia 21.06.2023 r. (kiedy to również została poinformowana o przekazaniu kompetencji do przeprowadzenia procedury planistycznej Ministerstwu).

Oprócz powyższego można dodać, że zastrzeżenia ESHG nie stwierdzają i nie , w jaki sposób kwestionowana procedura proceduralna Ministerstwa miałaby bezpośrednio wpływać na prawa ESHG, ponieważ ESHG została wezwana przedstawienia uwag do dokumentów dotyczących wydania zaskarżonej decyzji podczas procedury planowania w pierwszej instancji i skorzystała z tej możliwości, ani nie zaproponowała żadnych dokumentów, które miałyby zostać dołączone do akt administracyjnych podczas procedury planowania w pierwszej instancji.

W świetle powyższego można stwierdzić, że zaskarżona decyzja, jak również postępowanie poprzedzające jej wydanie, nie były obarczone żadnymi wadami, które czyniłyby zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem, nawet po szczegółowej analizie zarzutów stron odwołania. Roszczenia ESHG są zatem bezpodstawne.

4.3 W sprawie zarzutu stronniczości wobec inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej

ESHG w swoim stanowisku z dnia 12.11.2023 r. i jego uzupełnieniu z dnia 12.12.2023 r. oraz w oświadczeniu z dnia 14.3.2024 r. podniosła zarzut stronniczości Ministra Przemysłu i Handlu inż. Jozefa Sikely oraz związany z nim zarzut tzw. stronniczości systemowej wszystkich podległych mu osób urzędowych, w tym osób urzędowych ewentualnie powołanych do Komisji Rozjemczej w tej sprawie (tj. także wszystkich osób pełniących służbę w wyspecjalizowanej senackiej (Komisji Rozjemczej) dla energetyki oraz postępowaniach z ustawy Prawo budowlane). W szczególności ESHG wniosła sprzeciw do Ministra Przemysłu i Handlu przeciwko Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák, PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčková, a następnie przeciwko Mgr. Ranjibarowi Swanowi, bp. Jiřímu Knöpfelmacherowi i sędziemu Pavlowi Dvořákowi jako członkom komisji rozjemczej. Zarzut systemowej stronniczości Ministerstwa, a także stronniczości wybranych pracowników Ministerstwa, w tym Ministra i Handlu oraz starszych pracowników Ministerstwa, podniesiony przez ESHG, został rozstrzygnięty przez Ministra Przemysłu i Handlu decyzją nr 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r., która została potwierdzona decyzją nr 89493/24/11200/01000 z dnia 5 kwietnia 2024 r. w sprawie sprzeciwu ESHG.
26. 9. 2024 (patrz wyżej).

Powyższe dotyczy również członków Komisji Rozjemczej, co do których ESHG zgłosiła zarzut stronniczości przede wszystkim z uwagi na ich podległość Ministrowi Przemysłu i . Zarzut ten został uznany przez Ministra i Handlu za bezzasadny i został szczegółowo rozpatrzony, w szczególności w jego decyzji z dnia 21 marca 2024 roku. Ponadto wszyscy członkowie komisji odwoławczej obecni na rozprawie w sprawie odwołań rozstrzygniętych tą decyzją oświadczyli następnie na piśmie, że nie byli z przedstawicielami skarżącej i że nie byli w żaden sposób (jako pracownicy, członkowie organów lub w inny sposób) aktywni w żadnej ze spółek Grupy CEZ, w tym skarżącej, a ponadto, że nie są im znane żadne inne fakty, które mogłyby ustalić ich związek ze sprawą, stronami postępowania lub ich przedstawicielami, w szczególności z planem budowy elektrowni jądrowej EDU, skarżącą lub innymi podmiotami Grupy CEZ, które mogłyby wątpliwości co do ich bezstronności. W swoich zastrzeżeniach Children of the Earth nie wskazało żadnych konkretnych faktów, które mogłyby poddać w wątpliwość wiarygodność tych oświadczeń.

Zarzut stronniczości podniesiony przez ESHG przeciwko inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej (jako urzędnikom zaangażowanym w proces decyzyjny zaskarżonej decyzji w pierwszej), który został podniesiony w wyżej wymienionych pismach ESHG, a także powtórzony i uzupełniony w odwołaniu ESHG z dnia 5 kwietnia 2024 r. od uchwały nr MPO 21216/24/31500/01000 z dnia
21.3.r. i dalej w piśmie ESHG z 27.11.2024 r., jest następnie rozpatrywana w ostatecznej decyzji w sprawie odwołania (w szczególności w tym punkcie, a także w punkcie 4.5 poniżej), zgodnie z praktyką decyzyjną Naczelnego Sądu Administracyjnego (zob. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 8 As 130/2014 z 31.7.2015 r.).

W swoim sprzeciwie z dnia 12 listopada 2023 r. ESHG podniosła zarzut stronniczości dyrektora Departamentu Nadzoru Budowlanego, pani Zdeňki Fialovej i pani Libuše Hlaváčkovej, ze względu na systemową stronniczość wszystkich pracowników Ministerstwa (więcej szczegółów można znaleźć w strukturze organizacyjnej MIT na dzień 23 października 2023 r. - SCHEMAT ORGANIZACYJNY MIT 23102023.opx. oraz § 14 ust. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego) podległych Ministrowi Przemysłu i Handlu, który zdaniem ESHG jest na tyle zainteresowany wynikiem tego postępowania strefowego w odniesieniu do jego związku ze sprawą projektu budowlanego NJZ EDU, że można wątpić w jego brak stronniczości, odpowiednio. ze względu na jego podległość wobec wyższych urzędników Ministerstwa, a mianowicie pana Petra Třešňáka, pana Tomáša Ehlera i pana René Neděla, którzy według ESHG mogą być również kwestionowani co do ich bezstronności, w szczególności ze względu na członkostwo w Radzie Nadzorczej wnioskodawcy (w przypadku Petra Třešňáka i Tomáša Ehlera) oraz członkostwo w Stałym Komitecie ds. Budowy Źródeł Jądrowych w Republice Czeskiej (w przypadku Tomáša Ehlera i René Neděla).

W uzupełnieniu odwołania z dnia 12.12.2023 r. ESHG powtórzyła swoje zastrzeżenia co do stronniczości dyrektora Departamentu Nadzoru Budowlanego, pani Zdeňki Fialovej i pani Libuše Hlaváčkovej, na podstawie systemowej stronniczości Ministra Przemysłu i Handlu oraz ich podporządkowania wyższym rangą pracownikom Ministerstwa, panu Petrowi Třešňákowi, panu Tomášowi Ehlerowi i panu René Nedělowi. W odniesieniu do tych kierowników ESHG powtórzyła i wprowadziła drobne uzupełnienia do faktów, które jej zdaniem budzą wątpliwości co do ich braku stronniczości.

Ponadto ESHG, w swoim uzupełnieniu do pisma w sprawie przedstawienia zarzutów z dnia 12.12.2023 r., przedstawiła kilka częściowych faktów,
dla których można wątpić w bezstronność pani Zdeňki Fialovej.

Po pierwsze, ESHG stwierdziła, że pani Zdeňka Fialová ma długotrwałe relacje z niektórymi osobami pracującymi dla Elektrowni Jądrowej Dukovany i Elektrowni Jądrowej Dukovany takiej, sięgające jej kadencji w Urzędzie Gminy Hrotovice.

Ponadto ESHG stwierdziło, że pani Zdeňka Fialová jest również zaangażowana w przygotowanie przepisów dotyczących nowelizacji prawa budowlanego, tj. najprawdopodobniej również w przygotowanie procedur zapewniających uproszczenie przygotowania budynków energetycznych i prowadzących do skrócenia i uproszczenia procesów wydawania pozwoleń, tj.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

aż do ewentualnego późniejszego wywłaszczenia gruntów niektórych uczestników odpowiedniego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego. Ta nadchodząca zmiana legislacyjna, najwyraźniej na niekorzyść osób wywłaszczanych (właścicieli gruntów, według organu budowlanego, w tym gruntów ESHG w tym postępowaniu o zagospodarowanie przestrzenne), wynika również z nowelizacji ustawy liniowej i innych ustaw zatwierdzonych przez Izbę Poselską Republiki Czeskiej w dniu 3 listopada 2023 r. Zdaniem wnioskodawcy i organu budowlanego mogłoby to doprowadzić do ewentualnego wywłaszczenia przedmiotowego gruntu, działki nr 143/75 w obszarze katastralnym Lipňany u Skryjí, stanowiącej własność ESHG, ponieważ wnioskodawca nie udokumentował i nie udowodnił tej hipotetycznej możliwości wywłaszczenia tego gruntu przez ESHG w opinii ESHG w postępowaniu w sprawie zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem ESHG powyższe potwierdza również udział Pani Zdeňki Fialovej w "Grupie roboczej ds. wywłaszczenia", tj. w organie doradczym Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej w sprawie ewentualnego wywłaszczenia.

Według ESHG kolejnym faktem potwierdzającym powód do wątpliwości co do bezstronności pani Zdeňki Fialovej w tej sprawie jest jej udział (bezpośredni) w "Grupie Roboczej ds. Infrastruktury Energetycznej" Rady Rządu ds. Strategii Energetycznej i Surowcowej Republiki Czeskiej, ponieważ rząd Republiki Czeskiej (zarówno obecny, jak i przeszły), a zatem także Grupa Robocza ds. Infrastruktury Energetycznej Rady Rządu ds. Strategii Energetycznej i Surowcowej Republiki Czeskiej, wspiera budowę NJZ EDU i ewentualne wywłaszczenie gruntów pod realizację NJZ EDU (zob. np. Umowa ramowa o współpracy przy budowie EDU NJZ wynegocjowana między czeskim ministerstwem, ČEZ, a. s. i Elektrárna Dukovany II, a. s. oraz Pierwsza umowa wdrożeniowa o współpracy przy budowie EDU NJZ wynegocjowana między czeskim ministerstwem, ČEZ, a. s. i Elektrárna Dukovany II, a. s., w tym art. 1 ust. 1 lit. d), w tym art. 1 ust. 1 lit. d) - ewentualne wycofanie praw własności do gruntów należących do osób trzecich w celu realizacji NPP EDU, obie wynegocjowane/podpisane w imieniu Republiki Czeskiej - Ministerstwa przez ministra Karela Havlíčka oraz Zmiana nr 1 do Pierwszej umowy wdrożeniowej o współpracy przy budowie NPP EDU wynegocjowana pomiędzy Republiką Czeską - Ministerstwem, ČEZ, a. s. i Elektrárna Dukovany II, a. s., wynegocjowane/podpisane w imieniu Republiki Czeskiej - Ministerstwa przez ministra Jozefa Sikelę, jak również wiele innych faktów/dowodów zawartych w sprzeciwie).

Ponadto ESHG sprzeciwiła się systemowej stronniczości wszystkich osób w Ministerstwie podległych pani Zdeňce Fialovej (więcej szczegółów można znaleźć w strukturze organizacyjnej MIT na dzień 23 października 2023 r. - SCHEMAT ORGANIZACYJNY MIT 23102023.opx. i art. 14 ust. 5 kodeksu administracyjnego).

Wreszcie, ESHG powtórzyła, że (ponownie w tym postępowaniu) podnosi zarzut systemowej stronniczości wobec wszystkich osób w Departamencie na tej podstawie, że "przekraczają one masę krytyczną systemowego ryzyka stronniczości". ESHG wielokrotnie sprzeciwiała się również tzw. systemowej stronniczości wszystkich urzędników Ministerstwa (w niniejszej sprawie w szczególności Dyrektor Departamentu Nadzoru Budowlanego, Pani Zdeňki Fialovej oraz Pani Libuše Hlaváčkovej), przy czym brak stronniczości wszystkich urzędników Ministerstwa w niniejszej sprawie należy poddać w wątpliwość, w szczególności ze względu na polityczne znaczenie przedmiotowej sprawy i związane z nią interesy (por. np. uchwałę Izby Rozszerzonej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 listopada 2012 r., nr 1 As 89/2010-119). Ten ponowiony zarzut stronniczości systemowej ponownie odnosi się do wszystkich osób z Ministerstwa powołanych do Komisji Odwoławczej w niniejszej sprawie (zob. art. 152 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego). Ponadto zwróciło uwagę na znaczenie projektu NPP EDU, a także na istnienie i treść umów zawartych między Republiką Czeską, ČEZ, a. s. i wnioskodawcą (mianowicie Umowa ramowa o współpracy przy budowie NPP EDU i Pierwsza umowa wdrożeniowa o współpracy przy budowie projektu NPP EDU).

Wszystkie powyższe zarzuty przeciwko Ministrowi Przemysłu i Handlu, Panu Petrowi Třešňákowi, Panu Tomášowi Ehlerowi i Panu René Nedělowi, Pani Zdeňce Fialovej i wszystkim podległym im urzędnikom (w tym Pani Libuše Hlaváčkovej) zostały następnie również podniesione przez ESHG w odwołaniu z dnia 5 kwietnia 2024 r. od uchwały Ministra Przemysłu i Handlu nr 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

W pismach tych ESHG odniosła się, oprócz powyższego, do zmian w Pierwszej Umowie Realizacyjnej dotyczącej współpracy przy projektu NPP EDU i wniosła o przedstawienie dowodu zawarcia tej umowy oraz odpowiednich zmian.

Rozliczenie:

Po pierwsze, ESHG zarzuca stronniczość inż. Zdeňki Fialovej i Libuše Hlaváčkovej z rzekomej systemowej stronniczości Ministerstwa, a raczej Ministra Przemysłu i , do którego osoby jednak, ze względu na charakter pełnionej przez niego funkcji, nie mają zastosowania zasady wyłączenia od rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy na podstawie § 14 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zarzuty systemowej stronniczości Ministerstwa lub Ministra Przemysłu i Handlu zostały potwierdzone decyzją Ministra Przemysłu i Handlu nr 21216/24/31500/01000 z dnia 21 marca 2024 r., która została utrzymana w mocy decyzją Ministra Przemysłu i Handlu nr 89493/24/11200/01000 z dnia 21 marca 2024 r., która została utrzymana w mocy decyzją Ministra Przemysłu i Handlu nr 89493/24/11200/01000 z dnia 21 marca 2024 r.
26.9.2024 r., zostały uznane za niezasadne, co Minister Przemysłu i Handlu szczegółowo uzasadnił w powyższych decyzjach.

W tym kontekście podkreślił w szczególności, że stronniczości (systemowej) nie można wywnioskować z wyników medialnych i oświadczeń, o których wspomina ESHG, ani z dokumentów koncepcyjnych o znaczeniu krajowym (takich oświadczenie programowe rządu), ponieważ te wyniki, oświadczenia i dokumenty jedynie ilustrują krajowe znaczenie projektu EDU NJZ, ale nie odnoszą się do procesów wydawania pozwoleń dla tego projektu, ani nie politycznego lub osobistego zainteresowania Ministra Przemysłu i Handlu realizacją tego projektu i wynikami procesów wydawania pozwoleń. Podobnie Umowa Ramowa o Współpracy przy Budowie NJZ EDU i Pierwsza Umowa Wykonawcza o Współpracy przy Budowie NJZ EDU nie wskazują, że ryzyko stronniczości systemowej przekracza poziom krytyczny, ponieważ podobne rodzaje umów o współpracy są dość powszechne w przypadku podobnych projektów i zawierają niczego, co mogłoby budzić wątpliwości co do legalności i niezależności prowadzenia procesów wydawania pozwoleń dla projektu NJZ EDU. Krytyczny poziom stronniczości systemowej nie został również przekroczony w wyniku członkostwa Ministra Przemysłu i Handlu w Stałym Komitecie ds. Budowy Nowych Źródeł Jądrowych w Republice Czeskiej, zwłaszcza że jest to międzyresortowy organ koordynacyjny i doradczy rządu, którego członkami są ponadto przedstawiciele wszystkich zainteresowanych ministerstw i szeregu innych podmiotów. Wyniki tego organu mają jedynie charakter doradczy i zalecający (nie wiążący). Istnienie podobnych organów koordynujących i doradczych bez uprawnień decyzyjnych jest dość powszechne w wielu sektorach. Co więcej, gdyby Minister Przemysłu i Handlu oraz całe Ministerstwo zostały uznane za stronnicze, nie byłoby innego organu administracyjnego właściwego do podjęcia decyzji w tej sprawie.

Powyższe wnioski dotyczące braku stronniczości Ministra Przemysłu i Handlu mają również zastosowanie do rozpatrywanej sprawy, a zatem podporządkowanie inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej Ministrowi Przemysłu i Handlu nie można uznać za powód do wątpliwości co do ich bezstronności.

Podobnie w przypadku rzekomego podporządkowania inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej wybranym przedstawicielom ministerstwa, a mianowicie wiceministrowi przemysłu i inż. Petr Třešňák oraz przedstawiciele Sekcji Energetycznej Ministerstwa, Ing. et Ing. René Neděl i PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA.

W kontekście należy przede wszystkim podkreślić, że fakty zarzucane René Nedělowi zostały już ocenione przez Ministra Przemysłu i Handlu w decyzjach z dnia
21.3.2024 i 26.9.2024 i zostały uznane za bezpodstawne w zakresie zarzucanej stronniczości. W szczególności Minister i Handlu uznał, że René Neděla nie był członkiem żadnego organu skarżącej, a jedyną konkretną podstawą stronniczości zarzucaną mu przez ESHG (poza jego ogólnym podporządkowaniem Ministrowi Przemysłu i Handlu, które nie jest podstawą stronniczości - zob. powyżej) była

w ramach członkostwa w Stałym Komitecie ds. Budowy Nowych Źródeł Jądrowych w Republice Czeskiej. Fakt ten nie może być jednak uznany za powód przekroczenia krytycznego poziomu ryzyka stronniczości systemowej, co zostało szczegółowo uzasadnione w szczególności w decyzji Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 21 marca 2024 r. (a także pokrótce podsumowane powyżej w odniesieniu do Ministra Przemysłu i Handlu).

Za decydujący należy jednak uznać fakt, że ani René Neděla, ani Tomáš Ehler i Petr Třešnák nie byli zaangażowani i nie mieli wpływu na wydanie zaskarżonej decyzji ze względu na strukturę organizacyjną Ministerstwa. W rzeczywistości struktura organizacyjna Ministerstwa została ustalona w taki sposób, że Dyrektor Departamentu Organu Nadzoru Budowlanego był upoważniony do wykonywania kompetencji Organu Nadzoru Budowlanego w pierwszej instancji, co obejmowało prowadzenie procedur planistycznych dla projektu NJZ EDU, w tym wydanie Zaskarżonej Decyzji, na podstawie Zarządzenia Ministra Przemysłu i Handlu nr 9/2023 z dnia 28 czerwca 2023 r., podlegającego bezpośrednio Ministrowi Przemysłu i Handlu. Ing. Zdeňka Fialová, jako dyrektor Departamentu Nadzoru Budowlanego, a także jej podwładni, w tym inż. Libuše Hlaváčková, podlegali zatem wyłącznie Ministrowi Przemysłu i , a nie żadnym sekcjom lub innym osobom urzędowym w ministerstwie (nawet osobom wymienionym przez ESHG) w wykonywaniu uprawnień Urzędu Budowlanego.

Opisane powyżej fakty są również zgodne z wnioskami opisanymi w decyzji Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 26 września 2024 r., w której stwierdzono, że sam Petr Třešňák potwierdził w swoim oświadczeniu z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie zastrzeżeń ESHG, że nie jest zaangażowany w podejmowanie decyzji lub inne wykonywanie władzy odpowiednio w Ministerstwie. Nie uczestniczy w procesie decyzyjnym Ministerstwa ani Ministra i Handlu w postępowaniu przed Ministerstwem w sprawie projektu NJZ EDU, ani w inny sposób nie działa na rzecz urzędników służby cywilnej zaangażowanych w wykonywanie władzy Ministerstwa lub Ministra Przemysłu i Handlu w postępowaniu przed Ministerstwem w sprawie projektu NJZ EDU.

Powyższego nie zmienia że ESHG argumentowała w swoim piśmie z dnia
27. 11. 2024 r., że René Neděl otrzymał akta wspomnianego postępowania w okresie od 29. 12. 2023 r. do 12. 2. 2024 r.. Przekazanie akt nastąpiło dopiero dwa miesiące po wydaniu zaskarżonej , w związku ze zmianami organizacyjnymi w Ministerstwie, w ramach których zlikwidowano Departament Biura Budownictwa. Przekazanie akt było jedynie tymczasowe, do czasu przydzielenia ich nowo wyznaczonym , a w przedmiotowym okresie od 29.12.2023 r. do 12.2.2024 r. nie podjęto żadnych czynności w postępowaniu. Fakt, że René Neděla nie był zaangażowany w prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie i nie podejmował w nim żadnych działań, został już uwzględniony w decyzjach Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 21 2024 r. i 26 września 2024 r., o których mowa powyżej.

W uzupełnieniu odwołania z dnia 12.12.2023 r. i w odwołaniu z dnia 5.4.2024 r. ESHG podała również pewne częściowe fakty, które jej zdaniem powinny budzić wątpliwości co do stronniczości inż. Zdeňka Fialová. W odniesieniu do tych zastrzeżeń, oświadczenie inż. Zdeňki Fialovej z dnia
8. 4. 2024, w którym inż. Zdeňka Fialová oświadczyła, że nie pracowała w Urzędzie Gminy Hrotovice od wielu lat, a raczej pracowała w tym urzędzie w latach 2003-2006, a jej relacje z byłymi kolegami z tego urzędu nie przekraczały poziomu normalnych stosunków koleżeńskich. Ing. Relacje Fialovej z pracownikami Elektrowni Jądrowej Dukovany były wyłącznie roboczym. Inż. Fialová stwierdziła ponadto, że w trakcie swojej kadencji w Urzędzie Gminy Hrotovice i w okresie późniejszym nie nawiązała ani nie utrzymywała żadnych ponadstandardowych relacji z pracownikami elektrowni ani z elektrownią jądrową jako . Ponadto stwierdziła, że większość pracowników elektrowni jądrowej, z którymi miała zawodowy podczas swojej kadencji w Urzędzie Gminy Hrotovice, nie pracuje już w elektrowni. Komentując swoje członkostwo w Grupie Roboczej ds. Wywłaszczenia i Grupie Roboczej ds. Infrastruktury Energetycznej, inż. Fialová stwierdziła, że zadaniem tych grup roboczych było głównie przygotowanie różnych dokumentów do analiz i analiz danych zagadnień. Wyniki stanowiły jedynie podstawę roboczą, która nie była wiążąca dla twórców odpowiednich przepisów ani dla rządu lub parlamentu Republiki Czeskiej.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Zarzuty dotyczące stronniczości podniesione przez ESHG przeciwko pani Zdeňce Fialovej nie wydają się uzasadnione po ich zbadaniu. Ing. Zdeňka Fialová pracowała w Urzędzie Miejskim w Hrotovicach 19 lat temu, czyli bardzo temu. W swoim oświadczeniu potwierdziła ponadto, że jej relacje z byłymi kolegami z Urzędu Gminy nie wykraczały poza poziom normalnych stosunków koleżeńskich oraz że podczas swojej kadencji w Urzędzie Gminy, a także później, nie nabyła ani nie utrzymywała żadnych nadrzędnych relacji z pracownikami elektrowni Dukovany lub elektrowni jako takiej. W swoich zastrzeżeniach ESHG nie wskazała niczego, co w jakikolwiek sposób podważałoby wiarygodność tych zarzutów.

Jej członkostwa w Grupie Roboczej ds. Wywłaszczenia i Grupie Roboczej ds. Infrastruktury Energetycznej nie można uznać za okoliczność prowadzącą do wątpliwości co do bezstronności pani Zdeňki Fialovej. Jak pani Zdeňka Fialová słusznie stwierdziła w swoim oświadczeniu, zadaniem tych grup roboczych było przede wszystkim przygotowanie różnych dokumentów do analiz i analiz przedmiotowych zagadnień, z zastrzeżeniem, że przedmiotowe wyniki były jedynie dokumentami roboczymi, które nie były wiążące dla promotorów odpowiednich przepisów ani dla rządu lub parlamentu Republiki Czeskiej. Istnienie podobnych doradczych grup roboczych jest dość powszechne, podobnie jak członkostwo pracowników Ministerstwa jako centralnego organu administracyjnego w takich grupach. W tym kontekście ESHG nie wskazuje, w jaki sposób, w szczególności, członkostwo w grupach roboczych lub udział procesie opracowywania przepisów mogłyby podważyć bezstronność pani Zdeňki Fialovej w odniesieniu intencji NSRB lub stron lub ich przedstawicieli.

W celu uzupełnienia można również odnieść się do oświadczenia skarżącej z dnia marca 2024 r., w którym skarżąca potwierdziła, że inż. Fialová i inż. Hlaváčková nie pracują i nigdy nie pracowały w spółkach należących do Grupy ČEZ i nie mają z nimi żadnych relacji, które mogłyby budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Przyczyną stronniczości inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej nie jest istnienie i treść pierwszej umowy wdrożeniowej o współpracy przy budowie elektrowni jądrowej EDU - zob. sekcja 4.5 poniżej. Dostępne dokumenty w aktach sprawy nie ujawniają żadnych innych faktów, które mogłyby budzić ewentualne wątpliwości co do stronniczości inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej jako urzędników zaangażowanych w wydanie zaskarżonej decyzji.

Można zatem stwierdzić, że zarzut stronniczości podniesiony wobec inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej nie został uwzględniony.

4.4 Sprzeciw wobec wiążących opinii dotyczących ochrony przyrody

ESHG, w swoim oświadczeniu z dnia 14 marca 2024 r., z ostrożności procesowej i w interesie osiągnięcia pełnej zgodności z prawem procesu JLP i zaskarżonej decyzji w odniesieniu do NPP EDU, zidentyfikowała się ze wszystkimi "zastrzeżeniami, wnioskami, wnioskami, sugestiami itp.". (ESHG oświadczyła, że niniejszym uzupełnia własne odwołanie od zaskarżonej decyzji z dnia 12 listopada 2023 r. i jej uzupełnienia z dnia 22 stycznia 2024 r.). 11.2023 r. i jego uzupełnieniem z dnia 12.12.2023 r. o wszystkie wiążące opinie, zastrzeżenia, wnioski, , propozycje, sugestie itp. dotyczące ochrony przyrody zawarte w odwołaniu Dzieci Ziemi od zaskarżonej decyzji z dnia 29.11.2023 r. i 22.1.2024 r.

Rozliczenie:

ESHG, w swoich uwagach do innych skarg złożonych w dniu 14 marca 2024 r., utożsamiła się z zastrzeżeniami Children of the Earth do wiążących opinii dotyczących ochrony przyrody zawartych w skardze Children of the Earth z dnia 29 listopada 2023 r. i jej uzupełnieniu z dnia 22 stycznia 2024 r., nie zgłaszając jednak żadnych konkretnych zastrzeżeń do treści przedmiotowych wiążących opinii. Kwestionowane

Wiążące opinie zostały następnie przedłożone organom administracyjnym nadrzędnym w stosunku do właściwych organów w celu dokonania przeglądu zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego te nadrzędne organy administracyjne zbadały przedłożone zaskarżone wiążące opinie i na podstawie tego badania **potwierdziły zaskarżone wiążące opinie odpowiednich organów - szczegółowe informacje znajdują się w pkt 1.2-1.13 i 1.15-1.77 powyżej**. Jedynym wyjątkiem była weryfikacja wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Departament Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", którą Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej IV, w swojej zmianie wiążącej opinii nr. 2024 zmieniło w dniu 24 czerwca 2024 r. wiążącą część wiążącej opinii w celu skorygowania błędów pisarskich i innych błędów (przy czym, zdaniem Ministerstwa Środowiska, błędy te nie miały wpływu na prawidłowość lub zgodność z prawem analizowanej wiążącej i nie miały wpływu na treść zaskarżonej decyzji, a zatem zmiana przedmiotowej wiążącej opinii nie ma wpływu na zaskarżoną decyzję) - szczegóły w pkt 1.14 powyżej.

Dla uzupełnienia można zauważyć, że ESHG podniosła swój sprzeciw dopiero w oświadczeniu w sprawie pozostałych zastrzeżeń z dnia 14 marca 2024 r. (tj. po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu od zaskarżonej). Co więcej, ESHG nie podaje żadnego konkretnego powodu, dla którego przedmiotowe wiążące opinie powinny być niezgodne z prawem i identyfikuje się jedynie z zastrzeżeniami Children of the Earth ze względu na "ostrożność proceduralną". Z zastrzeżeń ESHG nie wynika, w jaki sposób poszczególne fakty kwestionowane przez Children of the Earth mają na celu ingerencję w prawa ESHG, ponieważ zdecydowana większość tych zastrzeżeń dotyczy budynków, które nie mają wpływu na grunty należące do ESHG.

4.5 W sprawie wniosku o uzupełnienie materiału dowodowego i zawieszenie postępowania z dnia .11.2024 r.

ESHG argumentuje, że dowody zawarte w aktach sprawy są niekompletne, ponieważ brakuje Pierwszej Umowy Wykonawczej o współpracy przy budowie nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach w Republice Czeskiej (wraz z załącznikami i aneksami), która ma dowodzić m.in. systemowej stronniczości osób bezpośrednio zaangażowanych w wykonywanie uprawnień Ministerstwa. Jednocześnie ESHG wskazała, że Ministerstwo i Minister Przemysłu i Handlu szczegółowo zajęli się Pierwszym Porozumieniem Wykonawczym w swoich decyzjach z dnia 21 marca 2024 r. i 26 września 2024 r. i ocenili jego treść, najwyraźniej na podstawie własnych informacji, które nie są poparte aktami administracyjnymi i które nie są częścią akt. Zdaniem ESHG jest to niedopuszczalne, ponieważ z kodeksu postępowania administracyjnego i orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że organy administracyjne są zobowiązane do uzyskania wszystkich dokumentów niezbędnych do wydania decyzji oraz wszystkich dowodów niezbędnych do udowodnienia istotnych faktów (por. art. 50 i 51 kodeksu postępowania administracyjnego). Organ administracyjny nie musi udowadniać tzw. notoryjności, tj. faktów powszechnie znanych oraz faktów znanych organowi administracyjnemu z jego działalności. Jednakże w przypadku faktów znanych organowi administracyjnemu z jego oficjalnych działań, organ administracyjny musi zawsze wyjaśnić w uzasadnieniu swojej decyzji, które z jego konkretnych oficjalnych działań lub procedur zna takie fakty lub w jaki sposób je poznał.

W ocenie ESHG treść Pierwszej Umowy Wdrożeniowej, w tym jej zmian i aneksów, nie jest kwestią notoryjną, nie jest wiedzą powszechną, a z treści akt administracyjnych i dotychczasowych decyzji procesowych Ministerstwa oraz Ministra Przemysłu i Handlu nie wynika, aby powzięli oni tę informację w czynności służbowych, przy czym należało uszczegółowić, w toku jakich czynności służbowych zapoznali się z treścią umowy.

ESHG stwierdziła ponadto, że sama złożyłaby przedmiotową umowę do akt sprawy, jednak domaga się jej ujawnienia w drodze postępowania sądowego przed Sądem Miejskim w Pradze pod sygn. 14 A 44/2024, pod sygnaturą

który odpowie na pytanie, czy ta umowa, jej części lub załączniki zawierają tajemnice handlowe. ESHG uważa tę kwestię za kwestię wstępną, którą Ministerstwo musi również rozważyć w niniejszym postępowaniu w celu ustalenia właściwego sposobu formalnego wdrożenia tego dokumentu jako dowodu, w związku z czym ESHG proponuje zawieszenie postępowania w sprawie sprzeciwu na podstawie przewidzianej w art. 64 § 1 lit. c) Kodeksu postępowania administracyjnego.

ESHG dodała ponadto, że Pierwsza Umowa Realizacyjna reguluje prawa i obowiązki w pierwszej fazie ich współpracy przewidzianej w Umowie Ramowej w odniesieniu do Projektu Dukovany. W dokumencie tym Strony wyraźnie zadeklarowały wspólny zamiar prowadzenia działań w wykonaniu Pierwszej Umowy Wykonawczej w celu osiągnięcia celu, jakim jest uzyskanie pozwolenia na budowę Projektu Dukovany w 2029 r. i jego oddanie do eksploatacji w 2036 r. (zob. preambuła Pierwszej Umowy Wykonawczej, pkt B i C). W Umowie Realizacyjnej Strony rozumieją, że pierwszy etap współpracy przy Projekcie Dukovany obejmuje m.in. współpracę przy uzyskaniu pozwolenia na budowę dla Projektu (zob. art. 1 ust. 1 lit. c) Pierwszej Umowy Realizacyjnej), tj. celem pierwszego etapu współpracy jest m.in. wydanie pozwolenia na budowę (zob. art. 1 ust. 2 lit. c) Pierwszej Umowy Realizacyjnej). (c) Pierwszej Umowy Wykonawczej), ponieważ Strony ustaliły również (w kwocie niejawnej) środki finansowe przeznaczone konkretnie na realizację tego celu (zob. Załącznik D - Budżet), a także ustaliły terminy (ponownie niejawne/ograniczone w Pierwszej Umowie Wykonawczej) na złożenie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz na wydanie ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy (zob. Załącznik C - Harmonogram). Zgodnie z ESHG należy zdefiniować, że decyzja o warunkach zabudowy oznacza zatwierdzenie proponowanej inwestycji przez organ budowlany. Według ESHG wyżej wymienione postanowienia pierwszej umowy wdrożeniowej, wraz z innymi faktami, w tym postanowieniami dotyczącymi publicznego wsparcia projektu NJZ EDU przez państwo (zob. art. 25 pierwszej umowy wdrożeniowej), zawartymi w pierwszej umowie wdrożeniowej, świadczą o zainteresowaniu państwa, reprezentowanego przez określone osoby z ministerstwa, realizacją projektu NJZ EDU. Pan Tomáš Ehler jest upoważniony do działania w imieniu państwa w ramach pierwszej umowy wdrożeniowej w celu uzyskania pozwolenia na budowę dla projektu Dukovany, w tym w sprawach pomocy publicznej, a pan René Neděla jest upoważniony do działania w imieniu państwa w sprawach związanych z interesami bezpieczeństwa państwa, tj. również w sprawach związanych z wyborem wykonawcy i całego łańcucha podwykonawstwa, poprzez zmianę dokumentacji przetargowej, a nawet poprzez wpływanie / zmianę wyników tych przetargów (zob. art. 4.6 lit. c) i d) pierwszej umowy wdrożeniowej).

Celem pierwszej umowy wdrożeniowej jest umożliwienie stworzenia warunków wstępnych dla realizacji celów państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Republiki Czeskiej poprzez budowę nowej elektrowni jądrowej Dukovany, tak aby państwo mogło zapewnić podstawowe interesy bezpieczeństwa Republiki Czeskiej w podczas przygotowywania i realizacji projektu Dukovany zgodnie z uchwałami rządu nr 485 z dnia 8 lipca 2019 r. i nr 484/V z dnia 24 kwietnia 2020 r. (zob. art. 2 ust. 2 lit. c) pierwszej umowy wdrożeniowej).

Według ESHG powyższe fakty wskazują, że pierwsze porozumienie wdrożeniowe jest dowodem na nadkrytyczny poziom systemowego ryzyka stronniczości ze strony odpowiednich urzędników ministerstwa, w tym inż. Libuše Hlaváčkovej i inż. W tym kontekście ESHG proponuje również przedstawienie jako dowodów wszystkich protokołów, protokołów lub zapisów (w tym załączników) z regularnych spotkań przedstawicieli stron Pierwszego Porozumienia Wykonawczego (tj. (art. 1.1(c) i art. 23 Pierwszego Porozumienia Wykonawczego).

ESHG zasadniczo powtórzyła również wnioski wynikające z orzecznictwa sądów, które podniosła już w swoich poprzednich pismach, a także powody, które jej zdaniem wskazują na zainteresowanie realizacją planu NPP EDU ze strony Petra Třešňáka, Tomáša Ehlera i René Neděli, jako urzędników pracujących w ministerstwie, którzy zdaniem ESHG mogli mieć wpływ na wykonanie planu NPP EDU.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

działania inż. Zdeňka Fialová i inż. Libuše Hlaváčkovej, co według ESHG jest przyczyną nadkrytycznego poziomu ryzyka systemowego stronniczości tych osób.

W tym kontekście ESHG kwestionuje również wnioski Ministra Przemysłu i Handlu, że Petr Třešňák, Tomáš Ehler i René Neděla nie są w żaden sposób zaangażowani w podejmowanie decyzji w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego w sprawie projektu NJZ EDU. ESHG opiera tę kontrowersję na fakcie, że René Neděla osobiście pracował z aktami administracyjnymi w tej procedurze zagospodarowania przestrzennego w okresie od 29 grudnia 2023 r. do 12 lutego 2024 r. (45 dni), między innymi, oprócz odniesień do literatury i przepisów prawnych.

W związku z tym ESHG wielokrotnie sprzeciwia się stronniczości określonych wyższych urzędników Ministerstwa w postępowaniu w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla projektu NJZ EDU, a mianowicie pana Petra Třešňáka, pana Tomáša Ehlera, pana René Neděli, a zatem także stronniczości osób im podległych, w tym Zděňki Fialovej i Libuše Hlaváčkovej. Jednocześnie ESHG wniosła o rozstrzygnięcie wniosku o zawieszenie postępowania i jego dowodów w drodze odrębnej decyzji poprzedzającej decyzję co do istoty sprawy, z zastrzeżeniem, że wypowie się na temat uzasadnienia decyzji w terminie 15 dni od jej uprawomocnienia.

Rozliczenie:

Odnosząc się do wniosku ESHG (którego treść została szczegółowo streszczona powyżej), należy przede wszystkim zauważyć, że nie wynika z niego w ogóle, dlaczego Pierwsza Umowa Wykonawcza o współpracy przy budowie EJ wraz ze wszystkimi zmianami i załącznikami, w jej pełnej i niezanonimizowanej wersji, powinna zostać złożona do akt administracyjnych, zgodnie z żądaniem ESHG, ani jakie konkretne fakty istotne dla ww. postępowania powinny wynikać z tych dokumentów.

W jedyny podnoszony powód włączenia tej umowy do akt administracyjnych znajduje się w części II przedmiotowego wniosku, w której ESHG stwierdza, że Ministerstwo i Minister Przemysłu i Handlu szczegółowo opracowują Pierwszą umowę wdrożeniową o współpracy przy budowie elektrowni jądrowej EDU i oceniają ją pod względem treści w swoich decyzjach w sprawie zastrzeżeń (systemowych) stronniczości z dnia 21.3.2024 r. i 26.9.2024 r., najwyraźniej tylko na podstawie własnych informacji, które nie są częścią akt.

Ta rzekoma przyczyna włączenia Pierwszego Porozumienia Wykonawczego w sprawie współpracy przy budowie Elektrowni Jądrowej do akt administracyjnych prowadzonych dla ww. postępowania w istocie nie odnosi się w ogóle do niniejszego postępowania, lecz do wcześniejszego postępowania Ministra Przemysłu i Handlu, które doprowadziło do wydania decyzji pierwszoinstancyjnej Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 21 marca 2005 roku. Wniosek ESHG o uzupełnienie materiału dowodowego jest więc w istocie bardziej zarzutem wobec postępowania proceduralnego prowadzącego do wydania przedmiotowych decyzji Ministra Przemysłu i , które są już prawomocne i od których nie przysługuje już żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Nie jest bowiem przedmiotem niniejszego postępowania kontrola tych i postępowania proceduralnego prowadzącego do ich wydania.

W swoim wniosku (w szczególności w części IV) EHSG w dużej mierze powtarza swoje zastrzeżenia i argumenty oparte na konkretnych postanowieniach (w szczególności preambule, art. 1.1, 1.2, 2.2, 4.6 i 25) Pierwszego Porozumienia Wykonawczego w sprawie Współpracy przy Budowie Elektrowni Jądrowej EDU, które sama obszernie cytowała i na którym oparła swoje argumenty już w sprzeciwie z dnia 5 marca 2005 r. Jest zatem oczywiste, że ESHG jest w posiadaniu przedmiotowej umowy (umowa ta została zresztą należycie opublikowana w Rejestrze Umów, a zatem jest publicznie dostępna). Jest zatem oczywiste, że ESHG jest w posiadaniu przedmiotowej umowy (umowa ta jest ponadto należycie opublikowana w Rejestrze Umów, a zatem publicznie dostępna). Minister Przemysłu i Handlu następnie, na stronach 7 i następnych swojej decyzji w sprawie odwołania z dnia 26 września 2024 r., ustosunkował się jedynie do tych twierdzeń ESHG i jej sporu z konkretnymi postanowieniami umowy, na które się powołała,

których treść zna ze swojej oficjalnej działalności, ponieważ Ministerstwo zawarło umowę jako jeden umawiających się stron.

W kontekście należy podkreślić, że ESHG nie podniosła w swoim wniosku żadnych nowych faktów poza tymi, które zostały już rozpatrzone przez Ministra Przemysłu i Handlu w decyzji z dnia [...].
26 września 2024 r., w którym jednoznacznie stwierdzono, że treść pierwszej umowy wdrożeniowej EDU NPS, w tym konkretne postanowienia, do których odwołuje się i na które powołuje się ESHG, jedynie wskazują na znaczenie projektu EDU NPS dla państwa, ale nie mają żadnego związku z prowadzeniem procesów wydawania pozwoleń na ten projekt i nie stanowią podstawy do przekroczenia krytycznego poziomu ryzyka systemowego stronniczości przez Departament. Wniosek ten ma również pełne zastosowanie w odniesieniu do inż. Libuše Hlaváčkovej i inż. Zdenė Fialovej, jako osób urzędowych zaangażowanych w wydanie zaskarżonej decyzji, których (nie)stronniczość jest rozstrzygana w niniejszej decyzji. W związku z tym treść pierwszej umowy wdrożeniowej o współpracy przy elektrowni jądrowej EDU nie budzi wątpliwości co do stronniczości tych urzędników.

W opisanej powyżej sytuacji propozycja dołączenia do akt administracyjnych prowadzonych w ww. postępowaniu Pierwszej Umowy Realizacyjnej o współpracy przy budowie EJ wraz ze wszystkimi jej zmianami i załącznikami, w wersji kompletnej i niezanonimizowanej, jawi się jako bezzasadna. Jednocześnie, wobec bezzasadności wniosku o uzupełnienie materiału dowodowego, nie było potrzeby przerywania ww. postępowania (o co wnosiła ESHG w części III wniosku).

W odniesieniu do faktów i argumentów opisanych częściach V i VI wniosku ESHG, są powtórzeniem zarzutów stronniczości wobec wybranych urzędników Ministerstwa, a mianowicie Petra Třešňáka, Tomáša Ehlersa i René Neděla, oraz pochodnych zarzutów stronniczości wobec Libuše Hlaváčkovej i Zdeňki Fialovej podstawie ich podległości wobec tych osób. Jak stwierdzono w pkt 4.3 niniejszej decyzji, Petr Třešnák, Tomáš Ehler i René Neděla nie brali udziału w wydaniu zaskarżonej decyzji, a Libuše Hlaváčková i Zdeňka Fialová nie podlegali im w czynnościach związanych z przygotowaniem zaskarżonej decyzji, ponieważ kompetencje organu nadzoru budowlanego w pierwszej instancji (w tym kompetencje do wydania zaskarżonej) zostały powierzone Zdeňce Fialovej, jako dyrektorowi Departamentu Organu Nadzoru Budowlanego, bezpośrednio przez Ministra Przemysłu i Handlu pod jego bezpośrednim zwierzchnictwem. Nie zmienia to , że w związku ze zmianami organizacyjnymi w Ministerstwie, które obejmowały m.in. likwidację Departamentu Budowlanego, akta zostały tymczasowo przekazane René Nedělowi w okresie od 29.12.2023 r. do 12.2.2024 r. do czasu przydzielenia sprawy odpowiednim urzędnikom. Przeniesienie nastąpiło dwa miesiące po podjęciu zaskarżonej decyzji, a René Neděl ani inni urzędnicy nie podjęli żadnych działań w okresie od 29.12.2023 do 12.2.2024.

W świetle powyższego wniosek ESHG o przedstawienie dowodów dotyczących członkostwa Tomáša Ehlera i René Neděli w Stałym Komitecie ds. Budowy Nowych Źródeł Jądrowych w Republice Czeskiej w postaci protokołów i uchwał z posiedzeń tego komitetu również wydaje się bezzasadny, ponieważ dokumenty te nie mogą mieć żadnego wpływu na kwestię stronniczości Libuše Hlaváčkovej i Zdeňki Fialovej.

5) *W sprawie odwołania stowarzyszenia OIŽP z dnia .11.2023 r.*

5.1 W sprawie sprzeciwu dotyczącego możliwego zakłócenia pracy istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany przez budowę elektrowni jądrowej EDU oraz możliwych przyszłych komplikacji budowlanych lub operacyjnych w związku z wymiarowaniem schronów obrony cywilnej w przypadku użycia broni jądrowej

W swoim sprzeciwie OIE argumentuje, że na stronie 276 zaskarżonej decyzji w rozstrzygnięciu stwierdzono, że "przedmiotowy sprzeciw jest ponadto skierowany w szczególności przeciwko możliwym skutkom prac budowlanych związanych z relokacją".

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

gleby, ingerencji w podłoże i manipulacji dużymi elementami w pobliżu podziemnych rurociągów istniejącej elektrowni, a zatem z natury rzeczy jest skierowany raczej na kwestię faktycznej realizacji budowy, która jest oceniana dopiero w procedurze pozwolenia na budowę, a nie już w procedurze planistycznej".

OIŽP jest zdania, że logiczne jest, że gdy działalność jest prowadzona na przykład na skraju przepaści, na skraju obszaru jest bariera, aby zapobiec spadnięciu czegokolwiek. Ponadto OIŽP rozumie powyższe jako tekst, który ma sprawić, że ewentualna decyzja o zlokalizowaniu budynku dokładnie w wyznaczonych miejscach będzie jeszcze bardziej - a może nawet nadmiernie - możliwa do obrony. OIŽP że nie ma zamiaru niczego zmieniać za wszelką cenę i że lokalizacja budynku jest uważana za zamknięty rozdział.

OIŽP stwierdza ponadto w swoim sprzeciwie wobec wcześniejszego sprzeciwu dotyczącego wielkości schronów obrony cywilnej w przypadku użycia broni jądrowej, że to bardziej odpowiednia lokalizacja budynku i terenu może mieć decydujące znaczenie dla ewentualnych komplikacji budowlanych lub operacyjnych w przyszłości. Jest mało prawdopodobne, aby pozwolenia na budowę, na których opiera się Departament, uwzględniały lokalizację obiektu.

Rozliczenie:

Kwestia możliwego zakłócenia pracy istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany przez budowę projektu NPP EDU i wielkości schronów obrony cywilnej w przypadku użycia broni jądrowej została już rozpatrzona przez Ministerstwo w związku z podobnymi zastrzeżeniami zgłoszonymi przez OIŽP w trakcie w pierwszej instancji (zob. szczegółowe rozstrzygnięcie zastrzeżeń OIŽP na stronach 275-294 zaskarżonej decyzji).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego możliwego zakłócenia pracy istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany przez budowę elektrowni jądrowej EDU, Ministerstwo wyraźnie stwierdziło na stronie 276 zaskarżonej decyzji, że przemieszczanie gleby, ingerencje w podłoże i manipulowanie dużymi elementami w pobliżu podziemnych rurociągów istniejącej elektrowni jądrowej odnoszą się przede wszystkim do kwestii realizacji , która oceniana tylko w procedurze pozwolenia na budowę, a nie już w procedurze planowania. Według Ministerstwa w dużej mierze zgodne z tym jest również brzmienie warunku wiążącej opinii Ministerstwa nr 657821/2020 z dnia 11.12.w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania istniejącej elektrowni Dukovany w związku z realizacją dozwolonego przedsięwzięcia, w ramach dokumentacji projektowej do pozwolenia (na budowę), która zostanie przygotowana po wydaniu niniejszej decyzji.

Jednocześnie na stronach 276 i 281 zaskarżonej decyzji Ministerstwo stwierdziło, że ocena przydatności terenu Dukovany pod lokalizację elektrowni jądrowej EDU z uwagi na fakt, że przedmiotowym terenie znajduje się już inny istniejący obiekt jądrowy, jest przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na lokalizację na podstawie ustawy Prawo atomowe. Rzeczywista ocena wpływu obiektu jądrowego już na danym obszarze jest wymagana do uzyskania zezwolenia na lokalizację obiektu , w szczególności w sekcji 3 ust. 1 lit. b) pkt 4 i sekcji 20 dekretu nr 378/2016 Coll. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych. Zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (które stanowi podstawę zaskarżonej decyzji) zostało wydane przez SNB w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem referencyjnym SNB/JB/5575/2021. W przedmiotowej decyzji SAJB wyraźnie wpływ istniejących obiektów jądrowych na lokalizację elektrowni jądrowej EDU, stwierdzając, że wpływ tych innych, istniejących od dawna i bezpiecznie eksploatowanych obiektów jądrowych został oceniony w odpowiednim i wymaganym zakresie w zadowalający sposób (zob. s. 18 przedmiotowej). Ministerstwo podkreśliło ponadto, że posiadacz zezwolenia na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej jest również zobowiązany na mocy art. 49 ust. 1 lit. l) ustawy Prawo atomowe do ciągłej oceny faktów, które były decydujące dla oceny dopuszczalności terenu pod lokalizację obiektu jądrowego oraz ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę radiologiczną, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego możliwych przyszłych budowlanych lub operacyjnych komplikacji w związku z wymiarowaniem schronów obrony cywilnej na wypadek użycia broni jądrowej, Ministerstwo stwierdziło następnie (zob. s. 291 - 292 Zaskarżonej Decyzji)zastrzeżenia dotyczące zakresu i parametrów schronów dla funkcjonowania dopuszczonego przedsięwzięcia są w dużej mierze przedwczesne, gdyż ocena poziomu zagrożenia i szczegółowy projekt schronów zostaną szczegółowo omówione dopiero w ramach kolejnych etapów dokumentacji projektowej, w tym w odniesieniu do szczegółowych parametrów i ostatecznego projektu budowlanego. Podejście to odpowiada również wnioskom Ministerstwa Środowiska zawartym w wiążącej opinii OOŚ, w szczególności warunkowi 4, który stanowi, że rozwiązanie konstrukcyjne dla schronów i innej infrastruktury awaryjnej, w tym harmonogram ich realizacji, zostanie udokumentowane bardziej szczegółowo w ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę. Przedmiotowy warunek wiążącej opinii OOŚ został nałożony na podstawie uwag WCB do dokumentacji OOŚ i w całości przejęty w sentencji zaskarżonej decyzji.

W kwestii bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, w tym monitorowania sytuacji radiacyjnej i zarządzania sytuacją wyjątkową związaną z promieniowaniem, Ministerstwo stwierdziło następnie, w szczególności na stronach 292-293 zaskarżonej decyzji, że kwestia ta jest przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego prowadzonego przez Agencję Energii Atomowej na podstawie ustawy o energii atomowej, które Agencja Energii Atomowej wydała w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/JB/5575/2021. Jako podstawę przedmiotowej decyzji przedłożono Analizę potrzeb i możliwości ochrony fizycznej. W swojej ocenie JBSA porównała treść dokumentu z wymogami obowiązującego ustawodawstwa oraz faktami uzyskanymi w wyniku działań kontrolnych i stwierdziła, że dokument został przygotowany w strukturze i zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 dekretu nr 361/2016 Coll., które obejmują między innymi wstępną ocenę ryzyka wynikającego z niedozwolonych działań z materiałami jądrowymi i obiektami jądrowymi lub ich częściami. SNB stwierdziła ponadto, że analiza potrzeb i możliwości ochrony fizycznej spełnia wszystkie odpowiednie wymogi obowiązującego prawodawstwa i wykazuje, że system bezpieczeństwa lub ochrony fizycznej, który wnioskodawca zamierza wdrożyć, będzie również z wymogami art. 159-163 ustawy atomowej i dekretu nr 361/2016 Coll. (Ponadto w przedmiotowym zezwoleniu SNB stwierdziła (zob. s. 15 i nast. przedmiotowego zezwolenia), że wszystkie aspekty (w tym wystąpienie zjawisk spowodowanych przez człowieka, takich jak wybuchy, pożary i katastrofy lotnicze) zostały ocenione w zakresie wymaganym przez dekret nr 378/2016 Coll, U. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych, co umożliwia zrozumienie ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, zarządzanie sytuacjami wyjątkowymi związanymi z promieniowaniem i ochronę w trakcie cyklu życia obiektu jądrowego oraz jego wpływu na jednostki, ludność, społeczeństwo i środowisko. Podobnie SNCB potwierdziło, że projekt obiektu jądrowego jest odpowiednio opisany pod względem spełnienia wymogów bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, bezpieczeństwa technicznego, monitorowania promieniowania, zarządzania sytuacjami wyjątkowymi związanymi z promieniowaniem i ochrony, przewidzianych między innymi w dekrecie nr 329/2017 Coll. w sprawie wymogów dotyczących projektu jądrowego. Opis projektu NPP EDU, zgodnie z SUJB, deklaruje wysoki poziom niezależności obiektów jądrowych od środowiska w radzeniu sobie ze stanami awaryjnymi oraz minimalizowaniu ilości i zagrożenia wytwarzanych odpadów radioaktywnych. Te cele bezpieczeństwa, według SNJB, są zgodne z wymaganiami ustawy Prawo atomowe i aktów wykonawczych do niej, a także z aktualnymi standardami międzynarodowymi (MAEA i WENRA) dla nowych obiektów jądrowych tego typu na . Tym samym reprezentują one przyjęty na całym świecie poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, bezpieczeństwa technicznego i zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem. Gwarantuje to, że obiekty jądrowe zaprojektowane i zlokalizowane w ten sposób będą w perspektywie długoterminowej zgodne z charakterystyką obszaru, na którym obiekt jądrowy ma zostać zlokalizowany (zob. strony 16 i 17 przedmiotowego zezwolenia). Szczegółowe informacje można znaleźć w rozstrzygnięciu zastrzeżeń zgłoszonych przez OIŽP na stronach 275-294 zaskarżonej decyzji.

W odniesieniu do rozpatrzenia przez Ministerstwo zastrzeżeń OIŽP w zaskarżonej decyzji można stwierdzić, że jest ona poprawna pod względem faktycznym, możliwa do zweryfikowania i wystarczająco wyczerpująca, a zatem może być w pełni podtrzymana.

Ponieważ SÚJB wydał wiążącą opinię nr SÚJB/OKHJB/24017/2020 z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie bezpieczeństwa jądrowego, wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad SÚJB, którym jest przewodniczący SÚJB (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym zezwoleniem SÚJB na lokalizację obiektu jądrowego nr SAJB/JB/5575/2021 z dnia 8 marca 2021 r.).

Zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodnicząca SBSA dokonała przeglądu przedłożonej wiążącej opinii i na podstawie tego przeglądu **potwierdziła wiążącą opinię SBSA (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr SBSA/OKHJB/17103/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Przewodnicząca SBSA stwierdziła przede wszystkim, że odwołanie OIE stanowi powtórzenie zarzutów rozstrzygniętych w zaskarżonej decyzji, do których Ministerstwo odniosło się na stronach 275-294. Przewodniczący DSB dokonał następnie przeglądu rozstrzygnięcia Ministerstwa w sprawie zastrzeżeń OIE zawartych w zaskarżonej decyzji i stwierdził, że rozstrzygnięcie to jest prawidłowe i kompletne. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego możliwego zakłócenia pracy istniejącej jądrowej Dukovany przez budowę projektu NPP EDU, przewodniczący ORS po pierwsze, że jeśli chodzi o zagrożenie dla funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej, kwestia ta została już wystarczająco omówiona w wiążącej opinii ORS. Ponieważ przedmiot sprzeciwu dotyczy rozwiązań projektowych zapewniających ochronę dostaw wody surowej, które zostaną uwzględnione w kolejnym etapie dokumentacji projektowej zgodnie z odpowiednimi zidentyfikowanymi ryzykami i spełnieniem podstawy projektowej, sprzeciw jest, zdaniem SBSTA, nieistotny, a wiążąca opinia SBSTA pozostaje ważna.

W odniesieniu do zastrzeżeń dotyczących wielkości obudów, przewodniczący SÚJB stwierdził, że te zastrzeżenia są również przedwczesne na tym etapie procesu wydawania pozwoleń. Wymagania te zostaną określone w odniesieniu do analizy ryzyka i ostatecznego projektu na kolejnym etapie dokumentacji projektowej. Ponadto, zdaniem Przewodniczącego ORS, kwestia ukrycia nie jest związana z zaskarżoną wiążącą opinią i nie ma wpływu na brzmienie zaskarżonej wiążącej opinii. Kwestia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w rozumieniu ustawy Prawo atomowe, na której opiera się zaskarżona wiążąca opinia, dotyczy ochrony przed promieniowaniem jspowodowanym działaniami w sytuacji radiacyjnej (zob. m.in. art. 1 ustawy Prawo atomowe), natomiast atak z użyciem broni jądrowej i ochrona przed nim jest ogólną kwestią zarządzania kryzysowego wykraczającą poza zakres przepisów prawa atomowego i zakres wiążącej . Przewodniczący JRC stwierdził, że wiążąca opinia JRC jest zatem obojętna w tym zakresie i pozostaje ważna.

W świetle tego przeglądu Przewodniczący SBSA stwierdził, że wiążąca opinia SBSA była poprawna pod względem faktycznym, właściwie i wnikliwie uzasadniona oraz wydana zgodnie z wymogami odpowiednich przepisów.

Oprócz powyższego, w celu uzupełnienia, można zgodzić się ze skarżącym w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.z zastrzeżeń stowarzyszenia OIŽP nie wynika nawet, czy kwestionuje ono zaskarżoną decyzję, na jakiej podstawie nie zgadza się z rozstrzygnięciem określonym przez Ministerstwo w zaskarżonej decyzji i czego się w swoim odwołaniu. Ponadto zastrzeżenia OIŽP dotyczące wielkości obudów są niekonkretne i uwzględniają specyfiki obiektów składających się na projekt NPP EDU (w szczególności budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"", w odniesieniu do którego w zaskarżonej decyzji oceniono tak zwaną "obwiednię ramową" zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane bez znajomości konkretnej technologii oraz formy i zakresu budowy).

Można zatem , że zastrzeżenia OIŽP są przedwczesne i bezpodstawne.

Na Františku 32, 110 15 Praga 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Wnioski:

Po przeanalizowaniu zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającego ją postępowania Minister Przemysłu i Handlu że zaskarżona decyzja była kompletna, kontrolowalna i należycie uzasadniona oraz została wydana na podstawie wystarczającego materiału dowodowego, którego treść została należycie uwzględniona przez Ministerstwo. Minister Przemysłu i Handlu nie dopatrzył się w zaskarżonej decyzji, jak również w postępowaniu poprzedzającym jej wydanie żadnych uchybień, które czyniłyby zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem, nawet po szczegółowym przeanalizowaniu zarzutów stron do decyzji, które uznał za bezzasadne. Zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa i zgodna z prawem.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji niniejszej .

Wyciągnięte wnioski

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z zmianami, w związku z art. 152 ust. 5 tej samej ustawy, od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie.

Budowy składające się na projekt NJZ EDU są budowami związanymi z infrastrukturą energetyczną, tj. elektrownią o łącznej zainstalowanej mocy elektrycznej 100 MW lub większej w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 4 lub art. 1 ust. 4 lit. b) ustawy nr 416/2009 Coll. o przyspieszeniu budowy infrastruktury transportowej, wodnej i energetycznej oraz infrastruktury łączności elektronicznej (ustawa liniowa), a zatem postępowanie dotyczące tych budów jest również objęte tą ustawą.

27.2.2025 13:07:52
CN: Lukáš Vlček
Informacje: Republika Czeska - Ministerstwo Przemysłu i Handlu
SN: 0xBCF922
Ze znacznikiem czasu

Ing. Lukáš Vlček

Minister przemysłu i handlu

Rozdzielacz:

Strony postępowania planistycznego, które wniosły sprzeciw

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

ESHG s.r.o., IDDS: bjhtazw, siedziba statutowa: Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3
w imieniu Mgr. Marian Pavlov, adwokat,

IDDS: mbwgny4
Siedziba główna: Malé náměstí nr 125/16, 500 03 Hradec Králové 3

Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu,

IDDS: y8x9iat
Siedziba główna: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl nr 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2)

South Bohemian Mothers, z.s.,
IDDS: vunxntc

Siedziba główna: Karla Buriana 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony , z.s.,

IDDS: 3s2xkfr

Siedziba główna: Kubatova č. p. 1240/6, Czeskie Budziejowice 3, 370 04 Czeskie Budziejowice 4

Calla - Stowarzyszenie na rzecz ochrony środowiska, z.s.,

IDDS: 27uazg2

Siedziba główna: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, Czeskie Budziejowice 3, 370 01 Czeskie

Budziejowice 1 Do doręczenia przez operatora pocztowego: Umweltschutzorganisation GLOBAL

2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane, którym doręczaindywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,

IDDS: zcnewnf

Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z § 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane, którym doręczaindywidualnie zgodnie z § 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Gmina Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany,

Wioska Rouchovany,

IDDS: t7gbqvz

Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany,

Miejscowość Slavětice,

IDDS: kjnbgas

Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Uczestnicy postępowania dotyczącego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) prawa budowlanego, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Bureš Pavel, Pionýrská nr s. 532, 672 01 Moravský Krumlov Hájek

František, Slavětice nr s. 34, 675 55 Hrotovice

Hájková Marie, Slavětice č. s. 34, 675 55 Hrotovice

Horák Dušan, Střední č. p. 401/25, Ponava, 602 00 Brno 2 Kovář

Antonín, Slavětice č. p. 44, 675 55 Hrotovice

Kovář Bohumil, Slavětice č. s. 44, 675 55 Hrotovice

Kovářová Hana, Slavětice nr 44, 675 55 Hrotovice

Mityska Luděk, Slavětice nr 27, 675 55 Hrotovice

Potůček Bohumil, Zahradní č. s. 457, 675 55 Hrotovice Instytut

Archeologii CAS, Brno, v. v. i.,

Siedziba główna: Čechyňská nr 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,
Siedziba główna: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praga 9

ČEPS, a.s.,
Siedziba: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praga 101

České Radiokomunikace a. s.,
Siedziba główna: Skokanská č. p. 2117/1, Břevnov, 169 00 Praga 6

Czeski Instytut Hydrometeorologiczny,
Siedziba główna: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Praga 4

ČEZ, a. s.,
Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

ČEZ ICT Services, a. s.,
Siedziba główna: Duhová č. p. 1531/3, 140 53 Praga 4

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.,
Siedziba główna: Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 (dawniej Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové)

EG.D Holding, a.s. (dawniej EG.D, a.s.),
Siedziba główna: Lidická nr 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Klub Czeskich Turystów, Departament Trebic,
Siedziba główna: Okružní no. 892/12, Borovina, 674 01 Třebíč 1

Region Highlands,
Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Regionalny Zarząd Dróg i Utrzymania Regionu Vysočina, organizacja
składkowa, siedziba statutowa: Hrotovická no. 1102, 674 82 Třebíč

Lasy Czeskiej, s.p,
Siedziba główna: Přemyslova nr 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Mikroregion Ivančicko,
Siedziba główna: Palackého náměstí nr 196/6, 664 91 Ivančice

MVE Skryje s.r.o.,
Siedziba główna: U Obory 387, 675 55 Hrotovice

HPP Skryjský potok s.r.o,
Siedziba Košinova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno

Dorzecze Morawy, s.p,
Siedziba główna: Dřevařská nr 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Administrowanie składowiskami radioaktywnych,
Siedziba główna: Dlážděná nr 1004/6, Nové Město, 110 00 Praga 1

Vodafone Czech Republic a.s.,
siedziba statutowa: náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. oddział Třebíč,
Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

ZAOPATRZENIE W WODĘ I ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW,
Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

Uczestnicy postępowania zgodnie z § 85 ust. 2 lit. b) Prawa budowlanego wskazani dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipňanský wraz z jego retencją" zgodnie z § 87 ust. 3 Prawa budowlanego przez

gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z sekcją 2(5) ustawy liniowej:

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 32 (grunty orne), 33 (grunty orne), 38 (grunty orne), 39 (grunty orne), 41 (grunty orne), 42 (grunty orne), 43 (orne), 44 (grunty orne), 45 (grunty orne), 46 (orne), 47 (grunty orne), 48 (grunty orne), 49 (grunty orne), 50/1 (grunty orne), 52/1 (grunty orne), 60/7 (grunty orne), 60/17 (grunty orne), 60/20 (grunty orne), 60/21 (grunty orne), 67/1 (grunty orne), 67/3 (grunty orne), 67/7 (pozostałe grunty), 67/8 (grunty orne), 67/9 (grunty orne), 68/1 (pozostałe grunty), 68/7 (grunty leśne), 68/8 (grunty leśne), 68/11 (obszar wodny), 70/2 (obszar wodny), 143/34 (grunt orny), 152/3 (grunt orny), 152/4 (ogród), 152/5 (grunt orny), 152/15 (grunt orny), 182/2 (inny obszar), 187/2 (grunt orny)

Obszar katastralny Rouchovany

działki nr: 599/1 (grunty), 599/2 (wody), 600 (grunty orne), 601 (grunty orne)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

działki nr: 109/13 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 341/6 (grunty orne), 341/26 (pozostały obszar), 375/1 (pozostały obszar), 375/2 (pozostały obszar), 376/5 (pozostały obszar), 376/9 (pozostały obszar), 418 (pozostały obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 66/1 (grunty orne), 66/15 (grunty orne), 127 (grunty orne), 128 (grunty orne), 134/1 (grunty orne), 134/13 (grunty orne), 134/15 (grunty orne), 134/17 (grunty orne), 134/18 (grunty orne), 134/19 (grunty orne), 134/20 (grunty orne), 134/28 (grunty orne), 142/13 (grunty orne), 142/15 (grunty orne), 142/19 (grunty orne), 142/20 (orne), 142/21 (grunty orne), 142/22 (grunty orne), 142/38 (grunty orne), 142/41 (grunty orne), 142/89 (grunty orne), 142/92 (grunty orne), 142/93 (grunty orne), 142/94 (grunty orne), 142/95 (grunty orne), 142/96 (grunty orne), 142/97 (grunty orne), 142/102 (grunty orne), 143/4 (pozostały obszar), 143/78 (pozostały obszar), 182/3 (pozostały obszar)

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 205/2 (grunty orne), 205/5 (grunty orne), 206 (grunty orne), 210 (grunty orne), 212/4 (grunty orne), 212/7 (grunty orne), 212/8 (grunty orne), 212/9 (grunty orne), 212/10 (grunty orne), 212/11 (grunty orne), 212/12 (grunty orne), 212/13 (grunty orne), 215/7 (pozostały obszar), 215/16 (pozostały obszar), 215/17 (pozostały obszar), 219 (grunty orne), 240/12 (pozostały obszar), 240/19 (pozostały obszar), 240/20 (inny obszar), 240/23 (grunty orne), 240/32 (orne), 251/3 (orne), 251/5 (orne), 251/18 (orne), 251/25 (orne), 251/26 (grunty orne), 251/29 (grunty orne), 260/6 (inny obszar), 260/25 (inny obszar), 260/26 (inny obszar), 260/27 (inny obszar), 335/1 (grunty orne), 336/1 (inny obszar), 336/8 (inny obszar), 1526 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są obsługiwane przez publiczne ogłoszenie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o linii:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

nr działek: 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 109/26 (grunty orne), 375/3 (pozostały obszar), 375/5 (pozostały obszar), 376/5 (pozostały obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (inna powierzchnia), 142/66 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 142/103 (pozostały obszar), 182/18 (pozostały obszar)

Obszar katastralny Slavětice

parc. no.: 117 (grunty orne), 122/1 (grunty orne), 122/2 (grunty orne), 123/1 (grunty orne), 123/6 (grunty orne), 123/7 (grunty orne), 125/1 (grunty orne), 125/2 (grunty orne), 128/6 (grunty orne), 128/7 (grunty orne), 138/4 (inny obszar), 144/4 (inny obszar), 144/7 (grunty orne), 144/8 (grunty orne), 144/16 (grunty orne), 145/7 (inny obszar), 145/10 (inny obszar), 148/2 (inny obszar), 148/5 (grunty orne), 148/15 (inny obszar), 148/17 (inny obszar), 148/20 (inny obszar), 148/21 (grunty orne), 150/1 (grunty orne), 150/2 (grunty orne), 151/4 (inny obszar), 155/5 (grunty orne), 155/6 (grunty orne), 155/7 (orne), 155/13 (grunty orne), 155/14 (grunty orne), 155/15 (grunty orne), 157/1 (grunty orne), 157/3 (grunty orne), 162/1 (grunty orne), 162/2 (grunty orne), 162/5 (inne tereny), 619/4 (inne tereny), 619/9 (inne tereny), 631/2 (inne tereny), 633 (inne tereny), 635 (inne tereny), 636 (grunty orne), 645/2 (grunty orne), 763/1 (inne tereny), 763/4 (inne tereny), 766 (inne tereny), ul. 166 (teren zabudowany i podwórze), st. 167 (teren zabudowany i podwórze), st. 168 (teren zabudowany i podwórze), st. 169 (teren zabudowany i podwórze), st. 170 (teren zabudowany i podwórze), st. 171 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 172 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 173 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 174 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 175 (obszar zabudowany i dziedziniec)

Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowały do budowy "linię 400 kV - zasilanie V883 i V884 dla NJZ EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze , które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o linii:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 108/2 (grunty orne), 108/3 (grunty orne), 109/7 (grunty orne), 109/8 (grunty orne), 109/9 (grunty orne), 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 114/2 (inna powierzchnia), 123 (grunty orne), 124/9 (inna powierzchnia), 124/30 (grunty orne), 124/34 (grunty orne), 124/38 (grunty orne), 128 (orne), 134 (grunty orne), 139 (grunty orne), 160 (grunty orne), 171 (orne), 390 (pozostały obszar), 375/1 (pozostały obszar), 375/3 (pozostały obszar), 375/5 (pozostały obszar), 379 (pozostały obszar), 383 (pozostały obszar), 384 (grunty orne), 389 (pozostały obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 142/58 (grunty orne), 142/59 (grunty orne), 142/60 (grunty orne), 142/61 (grunty orne), 142/62 (grunty orne), 142/63 (grunty orne), 142/64 (grunty orne), 142/65 (grunty orne), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 140 (pozostały obszar), 182/18 (pozostały obszar)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani na potrzeby budowy "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (wody), 109/1 (grunty orne), 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 140/22 (grunty orne), 140/32 (trwałe użytki zielone), 140/40 (trwałe), 143/1 (grunty orne), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunty orne), 143/7 (grunty orne), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 146/1 (trwałe użytki zielone), 147/1 (trwałe użytki zielone), 180/1 (grunty orne), 181/1

(grunty orne), 181/5 (grunty orne), 181/6 (grunty orne), 181/7 (ogród), 181/21 (grunty orne), 181/22 (grunty orne), 181/26 (grunty orne), 181/27 (grunty orne), 181/31 (grunty orne), 198 (orne), 241/1 (grunty leśne), 241/3 (pozostały obszar), 241/4 (inne tereny), 241/5 (grunty leśne), 241/9 (grunty leśne), 241/10 (grunty leśne), 241/11 (grunty leśne), 241/12 (grunty leśne), 241/23 (grunty leśne), 241/26 (grunty leśne), 241/30 (inne tereny), 241/32 (inne tereny), 241/35 (grunty leśne), 241/39 (grunty leśne), 241/47 (grunty leśne), 242 (grunty leśne), 259/2 (trwałe użytki zielone), 367/3 (pozostała powierzchnia), 375/3 (pozostała powierzchnia), 375/5 (pozostała powierzchnia) 378/1 (pozostała powierzchnia), 378/3 (pozostała powierzchnia), 378/4 (pozostała powierzchnia), 379 (pozostała powierzchnia), 390 (pozostała powierzchnia), 393 (pozostała powierzchnia), 395/1 (grunty orne), 396/1 (pozostała powierzchnia), 396/2 (grunty orne), 399 (grunty orne), 402 (pozostała powierzchnia), 422 (pozostała powierzchnia), 426/1 (lustro wody), 426/2 (lustro wody), st. 114 (teren zabudowany i podwórze)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

Obszar katastralny Dukovany

dz. nr: 586/5 (wody), 586/7 (pozostałe), 586/16 (), 586/9 (las), 753/3 (wody), 753/7 (wody), 766/2 (las), st. 348 (zabudowa i podwórze)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani na potrzeby budowy "odprowadzania z elektrowni jądrowej EDU i HPP" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do wiadomości publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (obszar wodny), 2/18 (grunt orny), 2/21 (inny obszar), 2/22 (grunt orny), 2/23 (ogród), 2/24 (inny obszar), 2/25 (ogród), 2/26 (inny obszar), 109/1 (grunt orny), 109/13 (orny), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 140/1 (orne), 140/36 (grunty orne), 140/42 (ogród), 143/1 (grunty orne), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunty orne), 143/7 (grunty orne), 143/9 (grunty orne), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 241/5 (grunty leśne), 241/10 (grunty leśne), 241/39 (grunty leśne), 256/4 (pozostały obszar), 256/5 (pozostały obszar), 256/6 (inny obszar), 256/7 (inny obszar), 275/1 (grunt leśny), 275/5 (grunt leśny), 275/6 (grunt leśny), 275/7 (grunt leśny), 275/10 (grunt leśny), 278/2 (inny obszar), 288/2 (grunt orny), 290/2 (grunty orne), 292/1 (grunty orne), 292/2 (grunty orne), 295 (grunty orne), 296/5 (grunty orne), 296/6 (grunty orne), 296/7 (grunty orne), 296/8 (grunty orne), 296/9 (grunty orne), 296/14 (grunty orne), 296/15 (grunty orne), 296/16 (grunty orne), 298/2 (grunty orne), 324/1 (grunty leśne), 324/6 (grunty leśne), 324/7 (grunty leśne), 324/8 (grunty leśne), 324/10 (grunty leśne), 325/1 (grunty leśne), 367/5 (pozostałe grunty), 375/3 (pozostałe grunty), 375/4 (pozostałe grunty), 375/5 (pozostałe grunty), 378/3 (pozostałe grunty), 378/4 (pozostałe grunty), 379 (pozostałe grunty), 405/1 (pozostałe grunty), 405/3 (pozostałe grunty), 410 (grunty orne), 422 (pozostały obszar), 426/3 (obszar wodny), 430/1 (obszar wodny), 430/5 (obszar wodny), 430/7 (obszar wodny), 430/8 (obszar wodny), 435/1 (pozostały obszar), 435/2 (pozostały obszar), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

Obszar katastralny Dukovany

dz. nr: 586/3 (), 586/4 (las), 586/6 (las), 586/9 (las), 586/15 (las), 753/3 (woda), 753/7 (), 766/1 (las), st. 348 (zabudowa i podwórze), st. 527 (zabudowa i podwórze)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzania ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryja" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są obsługiwane przez publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (pow. wodna), 2/4 (pow. inna), 2/12 (pow. inna), 2/13 (grunty orne), 2/14 (grunty orne), 2/18 (grunty orne), 2/20 (. inna), 2/21 (pow. inna), 2/22 (grunty orne), 2/23 (ogród), 2/24 (pow. inna), 2/25 (ogród), 2/26 (inna), 72/1 (pow. inna), 109/1 (grunty orne), 109/13 (grunt orny), 109/20 (grunt orny), 109/21 (orny), 109/24 (grunt orny), 109/25 (grunt orny), 140/1 (grunt orny), 140/36 (grunt orny), 140/42 (ogród), 143/1 (grunt orny), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunt orny), 143/7 (grunt orny), 143/9 (grunt orny), 143/11 (grunt orny), 144 (grunty orne), 147/4 (inna powierzchnia), 147/5 (trwałe użytki zielone), 268/2 (grunty orne), 274/1 (grunty leśne), 275/1 (grunty leśne), 278/2 (inna powierzchnia), 280/2 (inna powierzchnia), 288/2 (grunty orne), 367/5 (inna powierzchnia), 369/2 (inna powierzchnia), 375/1 (inna powierzchnia), 375/3 (inna powierzchnia), 375/4 (inna powierzchnia), 375/5 (inna powierzchnia), 378/3 (inna powierzchnia), 378/4 (inna powierzchnia), 379 (inna powierzchnia), 396/2 (grunty orne), 396/3 (grunty orne), 422 (inna powierzchnia), 430/1 (lustro wody), 432/1 (inna powierzchnia), 435/1 (inna powierzchnia), 435/2 (inna powierzchnia), st. 14/2 (teren zabudowany i podwórze), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z obszaru EDU NWP do zbiornika Skriya" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (pow. wodna), 2/4 (pow. inna), 2/12 (pow. inna), 2/13 (grunty orne), 2/14 (grunty orne), 2/18 (grunty orne), 2/20 (. inna), 2/21 (pow. inna), 2/22 (grunty orne), 2/23 (ogród), 2/24 (pow. inna), 2/25 (ogród), 2/26 (inna), 72/1 (pow. inna), 109/1 (grunty orne), 109/13 (grunt orny), 109/20 (grunt orny), 109/21 (orny), 109/24 (grunt orny), 109/25 (grunt orny), 140/1 (grunt orny), 140/36 (grunt orny), 140/42 (ogród), 143/1 (grunt orny), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunt orny), 143/7 (grunt orny), 143/9 (grunt orny), 143/11 (grunt orny), 144 (grunty orne), 147/4 (inna powierzchnia), 147/5 (trwałe użytki zielone), 268/2 (grunty orne), 274/1 (grunty leśne), 275/1 (grunty leśne), 278/2 (inna powierzchnia), 280/2 (inna powierzchnia), 288/2 (grunty orne), 367/5 (inna powierzchnia), 369/2 (inna powierzchnia), 375/1 (inna powierzchnia), 375/3 (inna powierzchnia), 375/4 (inna powierzchnia), 375/5 (inna powierzchnia), 378/3 (inna powierzchnia), 378/4 (inna powierzchnia), 379 (inna powierzchnia), 396/2 (grunty orne), 396/3 (grunty orne), 422 (inna powierzchnia), 430/1 (lustro wody), 432/1 (inna powierzchnia), 435/1 (inna powierzchnia), 435/2 (inna powierzchnia), st. 14/2 (teren zabudowany i podwórze), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

działki nr: 140 (pozostały teren), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (orne), 142/72 (orne), 142/73 (orne), 142/74 (orne), 142/75 (grunty orne),

142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z obszaru EDU NWP do Lipňanský Brook" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

parc. no.: 26/2 (grunty orne), 32 (grunty orne), 33 (grunty orne), 38 (grunty orne), 39 (grunty orne), 41 (grunty orne), 42 (grunty orne), 43 (grunty orne), 44 (grunty orne), 45 (grunty orne), 46 (grunty orne), 47 (orne), 48 (grunty orne), 49 (grunty orne), 50/1 (grunty orne), 52/1 (grunty orne), 59 (obszar wodny), 60/3 (inny obszar), 60/7 (grunty orne), 60/13 (inny obszar), 60/14 (trwałe użytki zielone), 60/15 (trwałe użytki zielone), 60/16 (trwałe użytki zielone), 60/21 (grunty orne), 67/1 (grunty orne), 67/9 (grunty orne), 143/33 (grunty orne), 143/35 (grunty orne), 143/38 (grunty orne), 143/41 (ogród), 143/42 (inny obszar), 143/43 (inny obszar), 143/60 (grunty orne), 143/62 (grunty orne), 143/78 (inne tereny), 152/3 (grunty orne), 152/4 (ogród), 152/5 (grunty orne), 152/6 (grunty orne), 152/7 (grunty orne), 152/15 (grunty orne), 182/2 (inne tereny), 187/2 (grunty orne), st. 15 (teren zabudowany i podwórze)

Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowały dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický potok" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan

nr parc.:104 (grunty orne), 109/5 (grunty orne), 109/9 (grunty orne), 109/14 (grunty orne), 109/18 (grunty orne), 109/20 (grunty orne),109/25 (grunty orne), 109/26 (grunty orne), 109/27 (grunty orne), 109/28 (grunty orne), 109/29 (grunty orne), 109/30 (grunty orne), 109/31 (grunty orne), 170/1 (grunty orne), 170/2 (grunty orne), 171 (orne), 172 (grunty orne), 173 (orne), 181/1 (trwałe zielone), 181/5 (trwałe użytki zielone), 198 (grunty orne), 200/6 (grunty orne), 205/3 (grunty orne), 251/32 (grunty orne), 304/8 (grunty orne), 304/9 (grunty orne), 304/15 (grunty orne), 328/1 (grunty orne), 328/2 (orne), 328/7 (orne), 334 (grunty orne), 336/4 (inny obszar), 336/5 (inny obszar), 338 (grunty orne), 339 (grunty orne), 379/2 (inny obszar), 379/3 (inny obszar), 379/7 (inny obszar), 379/10 (inny obszar), 379/11 (inny obszar), 379/12 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

Obszar katastralny Kordula

nr działki: 132 (grunty orne), 160 (trwałe użytki zielone)

Obszar katastralny Rešice

nr działki: 612/2 (grunty orne)

Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy o budownictwie zidentyfikowały budowę "dróg celowych zapewniających dostęp do cudzych gruntów na obszarze NW NW EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy o budownictwie poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 205/2 (grunty orne), 205/6 (grunty orne), 205/7 (grunty orne), 206 (grunty orne), 210 (grunty orne), 212/4 (grunty orne), 215/17 (inne tereny), 219 (grunty orne), 222 (grunty orne), 249 (grunty orne), 250 (grunty orne), 251/3 (grunty orne), 251/5 (grunty orne), 251/14 (grunty orne), 251/18 (orne), 251/26 (grunty orne), 251/32 (grunty orne), 336/1 (inny obszar), 344 (grunty orne), 1520 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

nr działki: 61/9 (trwałe użytki zielone), 61/12 (pozostały obszar), 134/1 (grunty orne), 134/17 (grunty orne), 134/18 (grunty orne), 134/19 (grunty orne), 134/20 (grunty orne), 134/26 (grunty orne), 134/28 (grunty orne), 138/1 (sad), 138/2 (ogród), 182/10 (pozostały obszar), 182/15 (pozostały obszar)

Uczestnicy postępowania planistycznego zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOŚ, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

EUROSOLAR.CZ, z.s., U půjčovny nr. p. 1353/8, Nové Město, 110 00 Praga 1 "VODA Z TETČIC

z.s.", Hybešova nr. p. 178, 664 17 Tetčice

Forum Wissenchaft & Umwelt, Palmgasse 3/2, 1150 Wien

Naturschutzbund Vorarlberg, Schulgasse 7, 6850 Dornbirn

Naturschutzbund Niederösterreich, Mariannengasse 32/2/16, 1090 Wien

Zainteresowane władze:

Do dostarczania przez skrzynkę danych

Urząd Miasta Třebíč, Wydział ,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Edukacji i ,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Usług Komunalnych,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Gmina Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego,

IDDS: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Władze Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa,

IDDS: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava

Władze regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami,

IDDS: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava

Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina znajduje się w Jihlavie,

IDDS: uuai3w

Siedziba główna: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1

Straż pożarna regionu Vysočina,

IDDS: ntdaa7v

Siedziba główna: Ke Skalce nr 4960/32, 586 01 Jihlava 1

Policja Republiki Czeskiej - Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina, Departament Terytorialny Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego,

IDDS: x9nhptc

Siedziba główna: Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1

Ministerstwo Zdrowia, Czeski Inspektorat Uzdrowisk i Spa,

IDDS: pv8aaxd

Siedziba główna: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praga 2

Ministerstwo , Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki,

IDDS: 9gsaax4

Siedziba główna: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praga 10

Ministerstwo , Departament Administracji Państwowej VII,

IDDS: 9gsaax4

Siedziba główna: Mezírka 1; 602 00 Brno

Departament ,

IDDS: hjyaavk

Siedziba główna: Svatoplukova nr 2687/84, 662 10 Brno

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,

IDDS: 6bnaawp

Siedziba główna: Nad Štolou nr 936/3, Holešovice, 170 00 Praga 7

Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego,

IDDS: me7aazb

Siedziba główna: Plac Senovážné nr 1585/9, Nové Město, 110 00 Praga 1

Urząd Gminy Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany

Gmina Rouchovany,

IDDS: t7gbqvz

Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany

Urząd Gminy Sławięcice,

IDDS: kjnbgas

Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Urząd Miasta Hrotovice, Wydział Budownictwa i ,

IDDS: 3zebdza

siedziba statutowa: nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice

Państwowa Administracja Weterynaryjna, Regionalna Administracja Weterynaryjna Państwowej Administracji Weterynaryjnej dla regionu Vysočina,

IDDS: d2vairv

Siedziba główna: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01

Okręgowy Urząd Górniczy dla regionów Hradec Králové, Pardubice, Liberec i Vysočina,

IDDS: gf9adwf

siedziba statutowa: 1142 Wonkova Street, 500 02 Hradec Králové

Urząd Transportu Kolejowego, Sekcja Infrastruktury, Departament Terytorialny Ołomuniec,

IDDS: 5mjaatd

Siedziba główna: Nerudova 1, 779 00 Ołomuniec;

Urząd Cywilnego,

IDDS: v8gaaz5

Siedziba główna: K letišti 1149/23, 160 08 Praga 6.

<u>Niezwłoczne zamieszczenie na okres 15 dni na oficjalnych tablicach w Republice Czeskiej</u>:

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praga 1

Urząd Miasta Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Urząd Gminy Rouchovany, Rouchovany č. s. 35, 675 57 Rouchovany Urząd

Gminy Dukovany, Dukovany č. s. 99, 675 56 Dukovany

Urząd Gminy Slavětice, Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Skutki prawne wynikają wyłącznie z publicznego ogłoszenia za pośrednictwem oficjalnej tablicy Ministerstwa Przemysłu i Handlu.

Odnotowano:

Urząd Gminy Trebic, Wydział Budownictwa,

IDDS: 6pub8mc

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Pobrano z …….

Pozyskano z …….

……

podpis, pieczęć organu potwierdzającego nadanie i usunięcie dokumentu