



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 27 lipca 2026 roku

WPN.420.8.2026.PS

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Rafała Łukasza Ejsmonta **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 284/7 obręb 0009 Sochonie w gminie Wasilków, na powierzchni 0,3803 ha.

UZASADNIENIE

Rafał Łukasz Ejsmont reprezentowany przez pełnomocnika Tomasza Hryciuka wnioskiem złożonym w dniu 26 stycznia 2026 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 284/7 obręb 0009 Sochonie w gminie Wasilków, na powierzchni 0,3803 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) – w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego, oraz w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, tj.

w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*) - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w artykule 6 ust. 1 pkt 1 - 5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy.

Wnioskowany las nie stanowi enklawy ani fragmentu enklawy położonej pośród użytków rolnych lub nieużytków (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*). Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, d, e *rozporządzenia*. Z danych zawartych w Banku Danych o Lasach (dane na 2017 r.) wynika, że na obszarze przedsięwzięcia znajduje się siedlisko boru świeżego (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Wnioskowany las nie leży w granicach administracyjnych miasta (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*). Powierzchnia wnioskowana wynosi poniżej 1 ha, stąd brak kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

W dniu 3 lutego 2026 r., zawiadomiono strony postępowania (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 16 stycznia 2026 r., znak GKNi.6621.13.3.2026 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej) o jego wszczęciu, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków oraz przedłużeniu postępowania, co spowodowane było koniecznością wykonania obserwacji terenowej powierzchni wnioskowanej wraz z jej sąsiedztwem w pełni okresu lęgowego ptaków i wegetacyjnego roślin. Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru. Stwierdzono, że obszar wnioskowany jest potencjalnym siedliskiem następujących gatunków ptaków: bogatka, kos, dzięcioł duży, dzięcioł czarny, szczygieł, modraszka, kowalik, rudzik, śpiewak, pełzacz leśny, zięba, gajówka, piecuszek, pleszka, świergotek leśny, muchołówka szara. Ustalono to na podstawie analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie znak WPN.420.103.2025.BMC. W sprawie tej przedmiot wydania decyzji środowiskowej – tj. las przewidziany do zmiany na użytek rolny, położony był w sąsiedztwie rozpatrywanego obszaru przedsięwzięcia, od strony południowej.

Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 19 lutego 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.65.2026.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Wasilkowa z dnia 22 stycznia 2026 r., znak AU.6727.1.57.2026.UN dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano podkłady ortofotomapowe oraz narzędzie profil terenu.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych. Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię gruntu sklasyfikowanego jako klasoużytek LsV. Działka ewidencyjna, na której położony jest obszar przedsięwzięcia leży w obrębie gruntów miejscowości Sochonie. Wnioskowany obszar ma kształt zbliżony do prostokąta. Dłuższym bokiem ułożony jest równoleżnikowo. Długość obszaru wynosi około 111 m, szerokość od ok. 36 m. Od strony zachodniej do działki ewidencyjnej przylega pas drogowy drogi gminnej, nieużytkowanej, położonej wśród lasów. W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajdują się lasy – drzewostany sosnowe różnowiekowe. Najbliższa obszarowi wnioskowanemu zabudowa – zabudowa przemysłowa/produkcyjna, znajduje się w odległości ok. 63 m na południowy wschód od granicy obszaru wnioskowanego.

Ukształtowanie rzeźby terenu na obszarze wnioskowanym nie jest jednorodne. Wysokość gruntu podwyższa się na nim w kierunku zachodnim. W części zachodniej wysokość gruntu wynosi ok. 130 m n.p.m. (szczyt lokalnego wyniesienia). W części wschodniej osiąga ok. 127 m n.p.m.

Zgodnie z danymi Banku Danych o Lasach na obszarze wnioskowanym znajduje się drzewostan sosnowy budowany przez sosnę w wieku 80 lat (ilościowość 7) i sosnę w wieku 95 lat (ilościowość: 3). Porasta on siedlisko boru świeżego.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniu 28 kwietnia 2026 r. i 19 maja 2026 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzyskaniu wiedzy o gatunkach

ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem, gatunkach roślin budujących las.

Czynności kontrolne wykonywane były bez zawiadamiania stron, w czasie optymalnym z uwagi na przedmiot kontroli (biologia gatunków ptaków oraz nieprzewidywalność warunków pogodowych wymaga obserwacji terenowych np. w godzinach wczesno porannych i przy bezdeszczowej pogodzie). Czynności takie nie są kwalifikowane jako dowód z oględzin bowiem nimi nie są. Z czynności takich jest sporządzany protokół, z którym strona może zapoznać się na etapie zebrania pełnego materiału dowodowego. Taki dowód jest dowodem z dokumentu a nie dowodem z oględzin.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na obszarze wnioskowanym warstwę drzew buduje oprócz sosny pojedyncza brzoza brodawkowata oraz pojedynczy świerk. Drzewa mają umiarkowane/przerywane zwarcie. Występują drobnopowierzchniowe luki. Nie stwierdzono występowania posuszu, złomów, wywrotów. Obecne są pojedyncze podokapowe świerki i dęby. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta. Budują ją: kruszyna pospolita, jałowiec pospolity, brzoza brodawkowata, świerk, kalina koralowa, czeremcha zwyczajna, dąb szypułkowy, leszczyna pospolita, wierzbowa iwa, porzeczka czerwona, irga *Cotoneaster* sp., jarzab pospolity. Krzewy osiągają wysokość ok. 5 m – brzozy brodawkowate, obecne są krzewy o wysokości ok. 2,5 – 3 m: leszczyna pospolita (pojed.), kruszyna, jałowiec. Dominantem w warstwie krzewów jest kruszyna, która miejscowo ma silne pokrycie. Runo jest zdominowane przez mchy. Miejscami jest mszysto-trawiaste. Obecne są: rokitnik pospolity, gajnik łśniący, piórosz pierzasty, widłoząb miotłowy, płonnik jałowcowaty, borówka czarna, borówka brusznica, pszeniec leśny, jastrzębiec kosmaczek, jastrzębiec leśny, kokoryczka wonna, konwalia majowa, nawłóć pospolita, trzcinnik *Calamagrostis* sp., dziurawiec, poziomka właściwa, możylinek trójnerwowy.

Na obszarze wnioskowanym nie stwierdzono obecności czynnych nor, mrowisk, gniazd, drzew dziuplastych.

Obszar wnioskowany otaczają różnowiekowe drzewostany zdominowane przez sosnę, w wieku od ok. 60 do ok. 90 lat. Jedynie od wschodu obszar wnioskowany sąsiaduje z terenem otwartym pokrytym trawami.

Przedsięwzięcie finalnie ma prowadzić do wprowadzenia na wnioskowany obszar użytków rolnych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną usunięte przy użyciu pilarek spalinowych oraz maszyn leśnych – harwester, forwarder). Karpy korzeniowe zostaną usunięte przy pomocy spycharki lub ciągnika przystosowanego do prac leśnych. Przed użyciem glebogryzarki leśnej runo leśne oraz krzewy nie wycięte pilarkami zostaną wycięte kosami spalinowymi. Pozostałości pozrębowe zostaną zezrąbkowane na cele energetyczne przy użyciu rębaka i wywiezione ciężarówką.

W trakcie pierwszych czynności kontrolnych na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 50 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werbienie, nawoływanie młodych, żerowanie); (ilość stwierdzeń oznaczana

będzie dalej w postaci cyfry podanej w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie): zięba (3), pełzacz leśny, rudzik, modraszka, pierwiosnek, śpiewak, dzięcioł duży, bogatka. W trakcie drugich czynności kontrolnych, w dniu 19 maja, na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 50 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: zięba (5), śpiewak, czubatka (3), wilga, rudzik (2), muchołówka szara, kowalik, pełzacz leśny, strzyżyk, dzięcioł duży, czarnogłówka, gajówka.

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 15 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar wnioskowany jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), gdzie siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju.

Śpiewak, zięba, pełzacz leśny, strzyżyk, dzięcioł duży, czarnogłówka są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 – 489; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012, *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy.* GIOŚ, Warszawa (dalej: *Atlas*).

Pierwiosnek, rudzik, bogatka, modraszka, kowalik zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; Wesołowski T., 2007; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 - 445); Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 – 447; *Atlas*).

Czubatka preferuje bory sosnowe, mniej licznie zasiedla bory mieszane (Rzępała M. 2007. Czubatka *Parus cristatus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 438 - 439).

Wilga zasiedla luźne drzewostany. W obrębie obszarów o odpowiednich warunkach klimatycznych preferuje mozaikę krajobrazową z dużym udziałem skrajów lasu, korytarzy leśnych, drobnych zadrzewień oraz niewielkich gospodarstw wśród ekstensywnie użytkowanych obszarów rolniczych ze sporą domieszką łąk, pastwisk i ugorów. Unika natomiast obszarów intensywnie użytkowanych rolniczo. Generalnie nie lubi zwartych kompleksów leśnych, ale na obszarach pozbawionych swojego optymalnego środowiska (dużej ilości ekotonów) potrafi gniazdować nieraz we wnętrzu nawet dużych kompleksów borów sosnowych o urozmaiconej przestrzeni (*Atlas*).

Muchołówka szara zasiedla szerokie spektrum siedlisk, od wszelkiego typu lasów, przez parki, zarośla śródpolne, po niewielkie grupy drzew w zabudowie

wiejskiej i miejskiej (Tomiałowicz L. 2007. Muchołówka szara *Muscicapa striata*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 424 – 425).

Gajówka jest gatunkiem typowym dla lasów łęgowych, grądów, olsów. Preferuje siedliska cieniste, zakrzewione, często wilgotne (Moskwa K. 2007. Gajówka *Sylvia borin*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 406 - 407). Przy braku optymalnych siedlisk gnieździ się również w lasach mieszanych, natomiast zdecydowanie unika monokultur iglastych. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk i pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką roślinnością zielną i krzewiastą (*Atlas*). Gajówka została stwierdzona w odległości ok. 50 m od południowo-wschodniego narożnika obszaru przedsięwzięcia. W miejscu tym drzewostan jest rozluźniony, z dużym udziałem warstwy krzewów. Obraz przyrodniczy obszaru wnioskowanego oraz wymagania siedliskowe gajówki wskazuje, że dla tego gatunku obszar przedsięwzięcia jest częścią siedliska łęgowego.

Terytorium łęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na łęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu łęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areeły żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium łęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium łęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie łęgowym są spełniane przez charakterystykę obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki leśne, ptaki siedliskowo związane z wnętrzami lasów, ich obrzeżami, zadrzewieniami i ekotonami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja

przedsięwzięcia na całej powierzchni wnioskowanej wymaga zniszczenia siedlisk wszystkich z ww. gatunków ptaków.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, dla których dojdzie do zniszczenia siedlisk lęgowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia, tj.: śpiewak *Turdus philomelos*, zięba *Fringilla coelebs*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, rudzik *Erithacus rubecula*, bogatka *Parus major*, czubatka *Lophophanes cristatus*, gajówka *Sylvia borin*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, wilga *Oriolus oriolus*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, kowalik *Sitta europaea*, czarnogłówek *Poecile montanus*, podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens* widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409). Na zniszczenie osobników tych gatunków oraz ich siedlisk wymagane jest uzyskanie dodatkowej decyzji derogacyjnej.

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności grzybów podlegających ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru planowanego przedsięwzięcia od strony południowej znajduje się las dla którego Organ wydał decyzję środowiskową w 2026, dla tożsamego planowanego przedsięwzięcia.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łęgowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru wnioskowanego na obszarze leśnym nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 42 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP) „Pilnica” o kodzie RW2000102616569, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego GKPN-3 Puszcza Knyszyńska. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na ciągłość i drożność korytarza.

Wnioskowany teren położony jest w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Wnioskowany obszar leży też w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku. Na jego obszarze nie stwierdzono obecność przedmiotów ochrony tych obszarów. Przedsięwzięcie leży w oddaleniu ok. 280 m od granic Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Jego realizacja nie narusza zapisów Uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. *w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502, ze zm.) odnośnie otuliny ww. formy ochrony przyrody.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 22 maja 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa *uooś* informowano Burmistrza Wasilkowa o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest

możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Rafał Łukasz Ejsmont – pełnomocnik Tomasz Hryciuk
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4130.65.2026.KS)
2. Starosta Powiatu Białostockiego

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>