



Warszawa, 12 listopada 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.362.2025.MRA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 29 lipca 2025 r., Nr 57/25, znak: IR-V.7840.54.2025.10,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 lipca 2025 r. Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił ORLEN Spółka Akcyjna pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław – 2H” obejmującej budowę Strefy Przyodwiertowej Sierosław – 2H wraz z infrastrukturą towarzyszącą wraz drogą dojazdową, zespołu zaporowo-upustowego Ceradz wraz drogą dojazdową, stalowego gazociągu przesyłowego DN100 MOP 8,4 MPa o długości ok. 10 km relacji projektowana strefa przyodwiertowa – istniejący gazociąg DN 200 6,3 MPa relacji Młodasko-Grodzisk, odcinek Ceradz-Buk, kablowej linii elektroenergetycznej SN 15 kV o długości ok. 990 m, światłowodu o długości 220 m, na działkach położonych w powiecie poznańskim w gminach: Dopiewo i Tarnowo Podgórne oraz w powiecie szamotulskim w gminie Duszniki (pkt. I) oraz zezwolił na usunięcie 23 drzew (pkt. II).

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniósł [REDAKTOWANE]. W odwołaniu [REDAKTOWANE] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu nieruchomości stanowiącej jego własność tj. działkę nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu

prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego skarżącego tj. w części dotyczącej działki nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, stanowiącej własność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nie stanowiących własności odwołującego się, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osoby, która nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących jej własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – ORLEN Spółka Akcyjna – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działką nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 27 maja 2025 r., Nr 6/2025, znak: IR-III.747.9.2024.MP, ustalającą na rzecz ORLEN Spółka Akcyjna lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu polegającej na budowie strefy przyodwiertowej Sierosław-2H wraz z infrastrukturą towarzyszącą i wpięciem do istniejącego gazociągu DN200 PN 6,3 MPa relacji Młodasko-Grodzisk, odcinek Ceradz-Buk, w ramach inwestycji pn.: „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, zlokalizowanej m.in. na działce nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 27 maja 2025 r., Nr 6/2025, znak: IR-III.747.9.2024.MP o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działce nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 oraz ust. 1b ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na

nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Na wniosek inwestora ograniczenie korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na czas określony.

Mając na uwadze powyższe, za chybiony należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Strona Przeciwna na dzień wydania decyzji oraz do chwili obecnej nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Strona przeciwna nie jest ani właścicielem, ani posiadaczem nieruchomości Strony. Strona przeciwna (inwestor) nie mógł zatem złożyć prawnie obowiązującego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.”, bowiem Inwestor swój tytuł prawny do działki o nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne uzyskał na mocy ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 27 maja 2025 r., ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Jak wskazano już powyżej zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działce nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, jest zgodne z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 listopada 2024 r., znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.16 (sprostowanej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 14 stycznia 2025 r., znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.20), o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”.

W tym miejscu wskazać należy, iż jak wynika z analizy akt sprawy rozstrzygnięcie organu wojewódzkiego, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji (zezwalającej na usunięcie drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją) nie obejmuje działki nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo należącej do skarżącego.

Mając na uwadze powyższe, za chybiony należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] dotyczący naruszenia art. 84 oraz art. 85 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne, naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Odnosząc się do podnoszonych przez skarżącego zarzutów: „Wśród podmiotów wymienionych w art. 38 i art. 38 a. ustawy mogących prowadzić inwestycje towarzyszące inwestycjom w zakresie terminalu nie jest wymieniony ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku. Wśród inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, wymienionym w art. 38 i art. 38 a. ustawy, nie ma inwestycji pod tytułem: „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”. wskazać należy, że zgodnie z art. 38a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, inwestycje towarzyszące, o których mowa w art. 38 pkt 1, mogą być realizowane również przez następcę prawnego Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Wojewoda Wielkopolski w decyzji z 27 maja 2025 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu wskazał że ORLEN Spółka Akcyjna wszedł w prawa i obowiązki Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa spółka akcyjna, a ww. decyzja została wydana na rzecz ORLEN Spółka Akcyjna jako następcy prawnego Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa spółka akcyjna. W tym miejscu dodać także należy, iż zgodnie z art. 38 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jako przedsięwzięcie realizowane w ramach: budowy lub przebudowy instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

Niezrozumiały w kontekście całości sprawy jest zarzut dotyczący naruszenia art. 104 k.p.a. (Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.)

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 29 lipca 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę, na działce nr ewid. 13/3, obręb 0014 Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne Kęty oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDAKCYJNA] – pełnomocnik [REDAKCYJNA]
2. [REDAKCYJNA] - pełnomocnik ORLEN Spółka Akcyjna

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Starostwo Powiatowe w Szamotułach, ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły
3. Starostwo Powiatowe w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań
4. Urząd Gminy Dopiewo, ul. Leśna 1c, 62-070 Dopiewo
5. Urząd Gminy Duszniki, ul. Sportowa 1, 64-550 Duszniki
6. Urząd Gminy Tarnowo Podgórne, ul. Poznańska 115, 62-080 Tarnowo Podgórne
7. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
8. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań
9. Sekretariat DOR
10. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.

