



Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.8.2025

Warszawa, 1 lipca 2026 r.

Pan

ppik Krzysztof Tomaszewski
Dyrektor Aresztu Śledczego
w Ostrowie Wielkopolskim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI.

Jednostka kontrolowana: Areszt Śledczy w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Kardynała Mieczysława Ledóchowskiego 1, 63-400 Ostrów Wielkopolski (dalej: AŚ, Areszt lub Jednostka).

Kontrolerzy: Anna Pudzianowska – główny specjalista oraz Mateusz Przychodzki – starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień¹.

Tematyka kontroli: przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz wydanych do niej aktów wykonawczych przy wydatkowaniu środków publicznych – kontrola 5% wydatków realizowanych w danym roku.

Termin kontroli: 29.07-14.08.2025 r.

Okres objęty kontrolą: 2024 r. – 30.06.2025 r.²

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-22]

II. USTALENIA WSTĘPNE.

Działalność Aresztu ujęta jest w dziale sprawiedliwość³, którym kieruje Minister Sprawiedliwości. Jednostka przeznaczona jest dla tymczasowo aresztowanych i skazanych mężczyzn⁴. Decyzją Dyrektora Generalnego Służby Więziennej (dalej: DG SW) z 7.09.2015 r., w strukturę organizacyjną jednostki włączony został Oddział Zewnętrzny w Kaliszu (dalej: OZ).

W myśl art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej⁵ (dalej: ustawa o SW) Aresztem kieruje dyrektor – obecnie mjr Krzysztof Tomaszewski, pełniący funkcję od 10.10.2024 r. (dalej: Dyrektor), wcześniej funkcję tę sprawował ppik [REDACTED]

¹ Nr 58/2025 i 59/2025 z 23.07.2025 r., wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Ministra.

² W zakresie płatności ubezpieczeń również okres do wszczęcia kontroli.

³ W rozumieniu ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1370 ze zm.).

⁴ Pozostających do dyspozycji Prokuratur Okręgowych w Ostrowie Wlkp. i Koninie, Sądów Okręgowych w Koninie i Kaliszu, Prokuratur Rejonowych i Sądów Rejonowych w Ostrowie Wlkp., Koninie, Kołach, Kępnie, Turku, Ostreszowie, Krótoszynie, Pleszewie i Jarocinie.

⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 1683 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

██████████⁵ (dalej: poprzedni Dyrektor). W okresie objętym kontrolą i trakcie wykonywania czynności kontrolnych:

- zastępcami dyrektora Aresztu byli:
 - mjr ██████████⁷, która zastąpiła na tym stanowisku kpt. ██████████⁸,
 - kpt. ██████████⁹,
- p.o. kierownika OZ był ppor. ██████████¹⁰, który zastąpił na tym stanowisku mjr ██████████¹¹, mjr ██████████¹²,
- głównym księgowym od 1.08.2007 r. była mjr ██████████ (dalej: Gł. księg.),
- kierownikiem działu kwatermistrzowskiego od 1.09.2023 r. był kpt. ██████████ (dalej: Kier. DKw).

Zgodnie z zarządzeniami¹³ Dyrektora w sprawie podziału kompetencji w kierownictwie Aresztu Śledczego w Ostrowie Wlkp. w czasie nieobecności Dyrektora, czynności i zadania należące do jego kompetencji wykonuje zastępca dyrektora¹⁴ zaś w czasie jednoczesnej nieobecności dyrektora oraz zastępców dyrektora, zastępstwo było powierzone kierownikowi działu ochrony.

Działalność Dyrektora podlega nadzorowi sprawowanemu przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej (dalej: DG SW) oraz Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej. AŚ podlega Okręgowemu Inspektoratowi Służby Więziennej (dalej: OISW)¹⁵.

Z książki kontroli wynikało, że w okresie objętym kontrolą w Areszcie nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne, których tematyka była zbieżna z zakresem niniejszej kontroli.

[akta kontroli str. 23-76]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

Plan i realizację wydatków Aresztu w latach 2024-2025 ustalono na podstawie rocznych sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa (dalej odpowiednio: Rb-28 za 2024 r. i Rb-28 za I p. 2025 r.) sporządzonych przez Gł. księg. i zatwierdzonych przez Dyrektora. W przedmiotowych sprawozdaniach, w ramach wykonania wykazano:

- za okres sprawozdawczy 1.01-31.12.2024 r. łącznie 27 563 705,09 zł wydatków, które stanowiły 99,99% planu po zmianach¹⁶ (27 563 717,00 zł) z czego 5% stanowi 1 378 185,25 zł,
- za okres sprawozdawczy 1.01-30.06.2025 r. łącznie 12 969 904,07 zł wydatków, które stanowiły 48% planu po zmianach¹⁷ (26 493 376,00 zł) z czego 5% stanowi 648 495,20 zł.

W ramach próby szczegółowym badaniem objęto realizację losowo wybranych wydatków¹⁸ poniesionych z paragrafów wskazanych w poniższej tabeli w kwocie 2 492 866,68 zł¹⁹, tj. 6,15% łącznej ogólnej kwoty wydatków dokonanych w poszczególnych latach (szczegóły w poniższej tabeli – w zł).

Stan na/ Paragraf	31.12.2024 r.		30.06.2025 r.		Próba (wartościowo)	w tym wydatki z RB-28 za	
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie		2024 r.	I p. 2025 r.
3070 ²⁰	1 348 302,00	1 348 300,70	789 995,00	551 195,04	267 866,83	248 664,45	19 202,38
40021	2 946 351,00	967 075,00	2 855 600,00	369 486,13	237 063,83	237 063,83	-
		621 670,19		256 868,07	86 612,25	-	86 612,25
		767 172,99		348 803,12	133 335,69	61 827,05	71 508,64
		60 474,00		19 160,00	26 503,00	17 377,00	9 126,00
		517 179,88		251 176,62	268 889,04	175 707,12	93 181,92
		4 986,13		-	4 986,13	4 986,13	-
4400 ²⁵		4 205,00		11 400,00	18 920,00	4 700,00	14 220,00

4170 ²⁹	120 000,00	120 000,00	120 000,00	59 040,00	179 040,00	120 000,00	59 040,00
4180 ³⁰	2 550 653,00	2 550 652,73	1 575 000,00	1 002 690,40	977 252,53	562 313,14	414 939,39
4250 ³¹	106 000,00	106 000,00	-	-	43 722,80	43 722,80	-
4270 ³²	218 947,00	218 946,62	385 000,00	33 532,07	157 440,00	157 440,00	-
4290 ³³	169 034,00	169 033,63	300 000,00	113 193,22	30 462,00	-	30 462,00
4410 ³⁴	60 551,00	60 550,10	80 000,00	29 889,47	10 422,42	5 949,67	4 472,75
4430 ³⁵	10 836,00	10 835,52	10 000,00	8 409,40	3 871,17	3 206,17	665,00
4700 ³⁶	1 479,00	1 479,00	7 900,00	0,00	1 479,00	1 479,00	-
6060 ³⁷	67 497,00	67 496,19	-	-	44 999,99	44 999,99	-

W ramach badanej próby, skontrolowano wydatki w łącznej kwocie 742 377,25 zł³⁸ (1,84%) pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz

⁶ W okresie 1.09.2013 r. – 9.10.2024 r.

⁷ Od 1.02.2025 r.

⁸ Od 22.03.2022 r. – 18.11.2024 r.

⁹ Od 3.09.2023 r.

¹⁰ Od 1.04.2025 r.

¹¹ Od 1.02 – 31.03.2025 r.

¹² Od 27.09.2022 r. – 31.01.2025 r.

¹³ Nr 50/2023 z 7.09.2023 r., nr 6/2024 z 9.02.2024 r., nr 54/2024 z 11.09.2024 r., nr 64/2024 z 15.10.2024 r., nr 74/2024 z 22.10.2024 r., nr 2/2025 z 3.02.2025 r., nr 21/2025 z 4.03.2025 r., nr 27/2025 z 1.04.2025 r.

¹⁴ Mjr ██████████, a w przypadku jednoczesnej nieobecności mjr ██████████ i mjr ██████████ zastępstwo powierza się kpt. ██████████.

¹⁵ W strukturze Służby Więziennej AŚ podlega OISW w Poznaniu, wcześniej podlegał OISW w Łodzi.

¹⁶ 2024 r. dokonano 41 zmian (w tym 32 zatwierdzone przez Dyrektora Okręgowego SW w Łodzi zaś 9 zatwierdzonych przez Dyrektora Okręgowego SW w Poznaniu).

¹⁷ 2025 r. dokonano 8 zmian, wszystkie zatwierdzone przez Dyrektora Okręgowego SW w Poznaniu.

¹⁸ Szczegóły doboru próby w dalszej części dokumentu.

¹⁹ W tym: 1 689 436,35 zł w 2024 r. i 803 430,33 zł w 2025 r., co stanowi odpowiednio 6,13% i 6,20% wykonania.

²⁰ Wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń wypłacane żołnierzom i funkcjonariuszom.

²¹ § 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki – stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. Wykonanie planów należy natomiast klasyfikować w szczegółowych paragrafach wchodzących w zakres paragrafu 400, tj. w paragrafach szczegółowych: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440 – z odpowiednimi czwartymi cyframi.

²² Zakup materiałów i wyposażenia.

²³ Zakup środków żywności.

²⁴ Zakup energii.

²⁵ Wydatki bieżące – zakup usług zdrowotnych.

²⁶ Zakup usług pozostałych.

²⁷ Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii.

²⁸ Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe.

²⁹ Wynagrodzenie bezosobowe.

³⁰ Równoważniki pieniężne i ekwiwalenty dla funkcjonariuszy.

³¹ Zakup sprzętu i uzbrojenia.

³² Zakup usług remontowych.

³³ Zakup świadczeń zdrowotnych dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

³⁴ Podróże służbowe krajowe.

³⁵ Różne opłaty i składki.

³⁶ Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

³⁷ Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

³⁸ Zamówienia w ramach postępowania o wartości równej lub powyżej 130 tys. zł – z zawartych umów zafakturowano 86 612,25 zł w 2025 r.) i tzw. zamówienia podprogowe – z zawartych umów zafakturowano 576 220,01 zł w 2024 r. i 79 544,99 zł w 2025 r.

wyłączenia stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*³⁹ (dalej: *ustawa Pzp*).

W wyniku szczegółowej kontroli ww. wydatków stwierdzono, iż zostały one dokonane zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴⁰ (dalej: *ufp*) w sposób celowy i oszczędny. Realizacja wydatków była zgodna z zawartymi umowami oraz każdorazowo były one poprzedzone procedurami przewidzianymi w *ustawie Pzp*, *ustawie SW* oraz wewnętrznych regulacjach jednostki. Ustalenia dotyczące skontrolowanych wydatków zostały szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego dokumentu pokontrolnego, w pkt. 3.

1. Zamówienia publiczne.

1.1. Zasady dotyczące udzielania zamówień publicznych.

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące wewnętrzne uregulowania dotyczące zamówień publicznych, wprowadzone Zarządzeniami wydanymi odpowiednio przez osoby pełniące wówczas funkcje dyrektorów AŚ:

- nr 6/2021 z 25.01.2021 r. w sprawie *Regulaminu pracy komisji przetargowej w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp., Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wlkp. oraz Regulaminu udzielania przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wlkp. zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000,00 zł oraz zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Regulamin udzielania zamówień z 2021 r.)* – obowiązujące do 21.10.2024 r., przy czym postępowania rozpoczęte przed dniem wejścia w życie kolejnego zarządzenia były realizowane na zasadach dotychczas obowiązujących,
- nr 73/2024 z 22.10.2024 r. w sprawie *wprowadzenia Regulaminu pracy komisji przetargowej w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp., Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wlkp. oraz Regulaminu udzielania przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wlkp. zamówień, których wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 130 000,00 zł (dalej: Regulamin udzielania zamówień z 2024 r.)* – obowiązujące do 19.05.2025 r., przy czym postępowania rozpoczęte przed dniem wejścia w życie kolejnego zarządzenia były realizowane na zasadach dotychczas obowiązujących,
- nr 46/2025 z 20.05.2025 r. w sprawie *wprowadzenia Regulaminu pracy komisji przetargowej w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp., Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wlkp. oraz Regulaminu udzielania przez Śledczy w Ostrowie Wlkp. zamówień, których wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 130 000,00 zł (dalej: Regulamin udzielania zamówień z 2025 r.)*.

W przytoczonych regulacjach, w odniesieniu do części zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 130 tys. zł oraz zamówień o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 *ustawy Pzp*, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień, lecz odnotowano następujące uwagi:

- regulacje obowiązujące do 21.10.2024 r., nie przewidywały obowiązku sporządzenia protokołu z przeprowadzonego postępowania,
- we wzorze wniosku o udzielenie zamówienia nie przewidziano zatwierdzenia przez kierownika Zamawiającego proponowanej procedury, dodatkowo stwierdzono, na badanym wzorze brak miejsca na określenie daty i złożenie podpisu przed wszczęciem przedmiotowej procedury.

³⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁴⁰ Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

Wyjaśniono⁴¹, że *Regulamin udzielania zamówień z 2021 r.* wprowadzał załącznik nr 11, który był jednocześnie zgodą na przeprowadzenie zapytania (Rozdział II § 3 pkt 2) oraz protokołem z postępowania (Rozdział V § 10 pkt 2). W związku z powyższym umowy zawarte na podstawie postępowania wszczętego ww. załącznikiem nie posiadają osobnego dokumentu pod nazwą *protokół z postępowania o udzielenie zamówienia*.

W *Regulaminie udzielania zamówień z 2025 r.* wdrożono nowe procedury, zgodnie z którymi zostały wprowadzone do stosowania dwa odrębne załączniki: Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego i Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego. Stwierdzono, że w regulacjach wewnętrznych dotyczących zarówno zamówień ustawowych jak i podprogowych, we wzorach wniosków wszczynających postępowanie nie wymagano/nie przewidziano sporządzenia, istotnych w procesie, uzasadnień dotyczących potrzeby udzielenia danego zamówienia.

Ponadto, postępowania w trybie konkursu ofert celem zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, były przeprowadzane w AŚ na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁴² (dalej: *ustawa o działalności leczniczej*), art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴³, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i Ministra Zdrowia z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków, zakresu i trybu współdziałania podmiotów leczniczych z podmiotami leczniczymi dla osób pozbawionych wolności w zakładach karnych i aresztach śledczych w zapewnieniu świadczeń zdrowotnych osobom pozbawionym wolności⁴⁴ oraz procedury dotyczącej udzielenia zamówienia bez stosowania ustawy Pzp (art. 2 ust. 1 pkt 4).

[akta kontroli str. 1859-1983]

1.2. Zamówienia udzielane w trybie ustawy Pzp (o wartości równej lub przekraczającej 130 tys. zł).

W odniesieniu do zamówień publicznych o wartości szacunkowej równej lub powyżej kwoty 130 tys. zł w Areszcie nie opracowano odrębnych regulacji wewnętrznych a stosowano wprost przepisy ustawy Pzp. W ramach tego typu zamówień rokrocznie w Areszcie realizowane były postępowania w wariancie pierwszym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) trybu podstawowego - na dostawy:

- mięsa, produktów mięsnych oraz ryb,
- artykułów mleczarskich i tłuszczy roślinnych,
- różnych produktów spożywczych,
- warzyw i owoców.

Postępowania, co do zasady były przeprowadzane na koniec roku budżetowego zaś realizacja przedmiotowych zamówień odbywała się w kolejnym roku.

Kontrolą objęto postępowanie numer DKw.2232.07.2024 na *Dostawy mięsa, produktów mięsnych oraz ryb*⁴⁵ przeprowadzone w 2024 r. (wartość zawartych umów 105 016,43 zł), realizowane w 2025 r.

⁴¹ Notatka z 8.09.2025 r. Gł. ksiąg.

⁴² Dz.U. z 2023 r. poz. 991 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁴³ Dz.U. z 2022 r. poz. 2561 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁴⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 547.

⁴⁵ <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a8454994-4f72-4ed1-807c-c346a2517310>

Zamówienie zostało ujęte w planie postępowań pod pozycją 2024 1.2.1 (2024/BZP 00211230/02/P⁴⁸).

AŚ poinformował kontrolujących, że zamówienie nie podlegało wcześniejszej kontroli⁴⁷.

Wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony na druku będącym załącznikiem nr 4 do Regulaminu udzielania zamówień z 2024 r. spełniał wszystkie wymagania, które wynikały z regulacji wewnętrznych.

Ogłoszenie o zamówieniu (numer ogłoszenia: 2024/BZP 00610070 z 22.11.2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych; wartość szacunkowa określona we Wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: netto 325 190,48 zł, brutto 341 450,00 zł). Dla postępowania została stworzona Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), w której szczegółowo określono przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert. Termin związania ofertą wynosił 30 dni, zaś okres realizacji zamówienia 12 miesięcy. SWZ została udostępniona w całości na stronie internetowej prowadzonego postępowania⁴⁸ od 22.11 do 3.12.2024 r. Zamówienie składało się z 5 części:

- część 1 - Dostawy mięsa, podrobów i wędlin wieprzowych (wartość szacunkowa 178 142,86 zł). Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 176 700,00 zł,
- część 2 - Dostawy wędlin z kurczaka (wartość szacunkowa 82 380,95 zł). Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 96 850,00 zł,
- część 3 - Dostawy mięsa z kurczaka (wartość szacunkowa 24 000,00 zł). Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 31 500,00 zł,
- część 4 - Dostawy konserw (wartość szacunkowa 12 000,00 zł). Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 15 000,00 zł,
- część 5 - Ryby i produkty rybne (wartość szacunkowa 20 380,00 zł). Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 21 400,00 zł.

Do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania została powołana pięcioosobowa komisja przetargowa⁴⁹. Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Oprócz członków komisji i kierownika Zamawiającego, przedmiotowe oświadczenie zostało złożone również przez radcę prawnego, który opiniował projekty umów.

Termin składania ofert określono na 3.12.2024 r., godz. 9:30. Wykonawcy składali oferty za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. W wyznaczonym terminie wpłynęła, w odniesieniu do poszczególnych części, następująca liczba ofert:

- część 1 - 2 oferty (najniższa na 134 550 zł netto zaś najwyższa na 235 033 zł netto),
- część 2 - 2 oferty (najniższa na 76 100 zł netto zaś najwyższa na 142 380 zł netto),
- część 3 - 2 oferty (najniższa na 25 725 zł netto zaś najwyższa na 33 340 zł netto),
- część 4 - 2 oferty (najniższa na 18 700 zł netto zaś najwyższa na 23 100 zł netto),
- część 5 - 3 oferty (najniższa na 19 650 zł netto zaś najwyższa na 30 213 zł netto).

Termin otwarcia ofert wyznaczono na 3.12.2024 r. na godz. 10:00.

Zgodnie z art. 71 ustawy Pzp, Areszt udokumentował przebieg przedmiotowego postępowania, poprzez sporządzenie protokołu postępowania. Stwierdzono, że w części C protokołu nie wskazano osoby udzielającej zamówienia. Nie wpływa to na wynik

⁴⁵ Zaktualizowany plan był udostępniony pod adresem <https://asostrow.wlkp.bip.gov.pl/plan-zamowien-publicznych/aktualizacja-planu-postepowan-o-udzielenie-zamowien-na-rok-2024.html>.

⁴⁷ Zgodnie z art. 597 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania organu kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli tego zamówienia przez inny organ kontroli i udostępnienia jej wyników.

⁴⁸ <https://ezamowienia.gov.pl/pi/>.

⁴⁹ Zgodnie z Regulaminem pracy komisji przetargowej w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp., stanowiącym załącznik do Regulaminu udzielania zamówień z 2024 r.

I prawidłowość przeprowadzonego postępowania, jednak zasadnym jest należyte wypełnianie wszystkich części protokołu.

W oparciu o dwa kryteria oceny ofert: kryterium ceny (waga 60) oraz kryterium inne - termin płatności (waga 40) dokonano wyboru wykonawców i w konsekwencji 20.12.2024 r. zawarto pięć umów, odpowiednio o numerach:

- 1A/Ż/2025 z PPHU „JOHN” Paweł John na 134 550 zł netto (wartość części: 168 285,71 zł,
- 1B/Ż/2025 z PPHU „JOHN” Paweł John na 76 100 zł netto (wartość części: 92 238,10 zł;
- 1C/Ż/2025 z Hodowla Skup Ubój Drobiu Marian Wunsz na 25 725 ,00 zł netto (wartość części: 30 000 zł,
- 1D/Ż/2025 z Healthy Food MD Sp. z o.o. na 18 700,00 zł netto (wartość części: 14 285,71 zł,
- 1E/Ż/2025 z Healthy Food MD Sp. z o.o. na 19 650,00 zł netto (wartość części: 20 380,95 zł.

generujące wydatki na § 4220.

W zawartych umowach określony został termin zapłaty na 30 dni od daty wpływu faktury. Umowy posiadały zabezpieczenie interesu Aresztu poprzez zamieszczenie stosownych zapisów w ich treści (zawarte kary umowne za nienależyte wykonanie postanowień umowy sięgały od 5% do 10% wartości brutto niezrealizowanych dostaw z zastrzeżeniem, że łączna wysokość nałożonych kar nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia brutto). Ogłoszenie o wyniku postępowania numer 2025/BZP 00031166 opublikowano 14.01.2025 r.

Innych uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1859-2218]

1.3. Zamówienia podprogowe.

W ramach zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł oraz zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp w udostępnionych zestawieniach⁵⁰ wykazano: w 2024 r. 30 zapytań ofertowych, z czego zawarto 29 umów a w 2025 r. 12 zapytań ofertowych, w wyniku czego zawarto 13 umów.

Kontrolą objęto postępowania wskazane⁵¹ w poz. 3-7, 9, 21, 26-27, 29-30 *Rejestru zapytań ofertowych 2024* i jednocześnie w poz. 2-8, 20, 24, 26, 28-29 *Rejestru umów 2024*:

- 5 postępowań oznaczonych:
 - 2/DKw/2024 - umowa nr 2/Dkw/2024 z 26.03.2024 r. na dostarczenie art. biurowych⁵² na 22 170,61 zł netto,
 - 5/DKw/2024 - umowa nr 3/Dkw/2024 z 4.04.2024 r. na dostarczenie druków biurowych⁵³ na 33 005,67 zł netto,
 - 28/DKw/2024 - umowa nr 24/Dkw/2024 z 23.12.2024 r. na asortyment kuchenny⁵⁴, na 18 735,30 zł netto,
 - 29/DKw/2024 - umowa nr 25/Dkw/2024 z 27.12.2024 r. na asortyment kuchenny⁵⁵ na 10 968,00 zł netto,

⁵⁰ Rejestr zapytań ofertowych 2024 – obejmuje 30 spraw a Rejestr umów 2024 – obejmuje 29 umów; Rejestr zapytań ofertowych 2025 – obejmuje 12 spraw a Rejestr umów 2025 – obejmuje 13 umów.

⁵¹ w odpowiedzi na Zawiadomienie o kontroli

⁵² Postępowanie wszczęte wnioskiem z 26.03.2024 r. Zamówienie udzielone [REDAKTOWANE]

⁵³ Wszczęte wnioskiem z 4.04.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

⁵⁴ Wszczęte wnioskiem z 18.12.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

⁵⁵ Wszczęte wnioskiem z 23.12.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

- 6/Dkw/2024 - umowa nr 4/Dkw/2024 z 23.04.2024 r. na umundurowanie specjalne⁵⁶ na 109 458,95 zł netto i umowa nr 5/Dkw/2024 z 23.04.2024 r. na umundurowanie specjalne - trzewiki⁵⁷, na 11 550,00 zł netto), generujące wydatki na § 4210,
- postępowanie oznaczone 8/Dkw/2024 - umowa nr 6/Dkw/2024 z 9.06.2024 r. na wykonanie remontu instalacji wodnej doziemnej oraz głównych pionów instalacji wodnej w budynku kuchni oraz w pawilonie mieszkalnym w Areszcie⁵⁸ za 12 000,00 zł netto generująca wydatki na § 4270,
- 2 postępowania (oznaczone:
 - 3/Dkw/2024 - umowa nr 2/U/2024 z 8.03.2024 r. na usługę prania⁵⁹ na 90 720,00 zł netto,
 - 25/Dkw/2024 - umowa nr 3/U/2024 z 9.12.2024 r. na usługę prania⁶⁰, na 113 400,00 zł netto), generujące wydatki na § 4300,
- postępowanie oznaczone 20/Dkw/2024 - umowa nr 18/Dkw/2024 z 30.10.2024 r. na wynajem lokalu mieszkalnego z przeznaczeniem na kwaterę tymczasową Aresztu za miesięcznie wnoszone opłaty: czynsz w wys. 1 900,00 zł brutto zaliczkowe koszty eksploatacji lokalu w wys. 450,00 zł oraz koszty zużycia energii w wys. wynikającej z faktur wystawianych przez dostawcę⁶¹ - generujące wydatki na § 4400
- 2 postępowania oznaczone:
 - 4/Dkw/2024 - umowa nr 1/Dkw/2024 z 18.03.2024 r. na zakup i dostawa szatkownicy do warzyw z podajnikami⁶² na 23 577,23 zł netto,
 - 26/Dkw/2024 - umowa nr 22/Dkw/2024 z 9.12.2024 r. na dostawę i uruchomienie drukarki sieciowej w Areszcie⁶³ na 13 008,13 zł netto, generujące wydatki na § 6060.

Przedmiotowe zamówienia były udzielane w oparciu o zatwierdzone przez (odpowiednio) poprzedniego Dyrektora lub Dyrektora wnioski, które zawierały wymagane przez regulacje wewnętrzne jednostki elementy, tj. opis przedmiotu zamówienia, szacowanie wartości zamówienia, informacje o złożonych ofertach oraz wskazanie złożonej oferty, którą wybrano w celu udzielenia zamówienia. Zaznaczyć należy, że w większości przypadków zatwierdzenie proponowanej procedury w formie wniosku o udzielenie zamówienia⁶⁴ nie było dokonywane przed wszczęciem przedmiotowej procedury (wzór stosowanego formularza tego nie przewidywał) - każdorazowo wniosek był datowany tą samą datą co data widniejąca przy całościowym jego zatwierdzeniu do realizacji, tj. po przeprowadzeniu już całej procedury i wskazaniu wybranej propozycji cenowej z otrzymanych ofert.

Ponadto, w części wniosków brak było potwierdzenia przez Gł. księg. posiadania środków finansowych na realizację wydatków w planie finansowym AŚ na dany rok. Wynikało to z faktu obowiązywania *Regulaminu udzielania zamówień z 2021 r.*, w którym we wniosku o udzielenie postępowania nie przewidziano potwierdzania posiadanych

⁵⁶ Wszczęte wnioskiem z 23.04.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

⁵⁷ Wszczęte ww. wnioskiem, udzielone [REDAKTOWANE]

⁵⁸ Wszczęte wnioskiem z 6.05.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

⁵⁹ Wszczęte wnioskiem z 8.03.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE] czas trwania IV-XII 2024 r.

⁶⁰ Wszczęte wnioskiem z 11.2024 r. (brak daty dziennej), udzielone [REDAKTOWANE] czas trwania I-XII 2025 r.

⁶¹ Wszczęte wnioskiem z 21.10.2024 r. udzielone [REDAKTOWANE] czas obowiązywania umowy od 30.10.2024 r. do 30.09.2025 r.

⁶² Wszczęte wnioskiem z 18.03.2024 r., udzielone [REDAKTOWANE]

⁶³ Wszczęte wnioskiem z 26.11.2024 r. udzielone [REDAKTOWANE]

⁶⁴ Stanowiącego podstawę wszczęcia postępowania.

środków. Jak wynika z *Notatki służbowej*⁶⁵, Gł. księg. informowała pisemnie Kier. Dkw o posiadaniu w planie finansowym zatwierdzonym przez dysponenta wyższego stopnia środków na wydatki związane z poszczególnymi postępowaniami. Informacje o zapoznaniu Kier. Dkw o posiadanych środkach na wydatki budżetowe w planie finansowym były przechowywane w dziale finansowym.

Po wprowadzeniu *Regulaminu udzielania zamówień z 2024 r.* Gł. księg. podpisywała się na każdym z wniosków o wszczęcie postępowania, potwierdzając posiadanie środków na poniesienie danego wydatku.

Zwrócono uwagę na brak chronologii czasowej w nadawaniu numeracji wniosków jak i powtarzające się numery. Ponadto w przypadku zamówień 4/Dkw/2024 oraz 5/Dkw/2024 zostały udzielone na podstawie jednego wniosku⁶⁶.

Dokumentacja zamówień zawierała informację dotyczące sposobu ustalania (oszacowania) wartości zamówienia, zapytanie ofertowe z ew. załącznikami, złożone oferty oraz (jeżeli była) inną korespondencję związaną z danym postępowaniem.

W badanych postępowaniach głównym kryterium była cena (znaczenie w 100%). W postępowaniach wybrano złożone przez wykonawców oferty, które były zgodne z przedmiotem zamówienia i najkorzystniejsze (najniższe) cenowo. Zachowano też zasadę konkurencyjności, do każdego z ogłoszonych postępowań zgłosiło się od 2 do 5 potencjalnych wykonawców.

Z wyłonionymi wykonawcami zawarto w formie pisemnej umowy, których przedmiot był tożsamy z przedmiotem postępowania, a wynagrodzenie wykonawców i termin wykonania przedmiotu zamówienia były zgodne ze złożonymi ofertami. Areszt w sposób należyty zabezpieczał jego interesy poprzez zawarcie w treści umów egzekwowalnych kar umownych oraz w przypadku 1 umowy⁶⁷ wymogu udzielenia gwarancji na wykonane prace.

Uwzględniając powyższe, objęte kontrolą postępowania podprogowe, zostały przeprowadzone należycie, z zachowaniem zasad konkurencyjności postępowania i wyboru wykonawcy – najkorzystniejszej oferty.

[akta kontroli str. 2261-2672]

1.4. Umowy cywilnoprawne, w tym zakup usług medycznych.

Z udostępnionego zestawienia pn. *Umowy cywilnoprawne zawarte przez Areszt Śledczy w Ostrowie Wielkopolskim* wynika, że od 29.12.2023 r. do 28.04.2025 r. zawarto 14 umów. Kontrolą objęto konkursy 1/2024 i 12/2024, w wyniku których zawarto 7.12.2023 r. i 20.01.2025 r. umowy z [REDAKOWANE]

o wykonywanie badań diagnostycznych i usług medycznych dla funkcjonariuszy, pracowników i kandydatów do służby w Służbie Więziennej (poz. 2 i 12 zestawienia). Były to konkursy na usługi medyczne z zakresu:

- część 1) analitycznych badań laboratoryjnych i diagnostycznych,
- część 2) zdjęć RTG klatki piersiowej i kręgosłupa,
- część 3) badań EKG,
- część 4) konsultacji lekarskich specjalistycznych: neurologiczna, okulistyczna, laryngologiczna, psychiatryczna, pulmonologiczna,
- część 5) badań psychologicznych kierowców).

W odniesieniu do usług medycznych w Areszcie do ich zakupu nie opracowano odrębnych regulacji wewnętrznych.

⁶⁵ Z 8.09.2025 r. sporządzona przez Gł. księg.

⁶⁶ Nr 6/Dkw./2024.

⁶⁷ Nr 6/Dkw/2024 z 9.06.2024 r.

Na potrzeby przeprowadzenia konkursów na świadczenie usług medycznych wydano zarządzenia⁶⁸ powołujące komisje konkursowe odpowiedzialne za ich przygotowanie i przeprowadzenie. Postępowania konkursowe zostały rozpoczęte złożeniem wniosku o wyrażenie zgody na ogłoszenie konkursu⁶⁹. Wnioski zostały potwierdzone przez Gł. Księg. w zakresie finansowania i zaakceptowane odpowiednio przez poprzedniego Dyrektora/Dyrektora. Ogłoszenia o konkursach ofert na usl. medyczne zostały opublikowane na stronie internetowej Aresztu oraz na publicznie dostępnej tablicy ogłoszeń⁷⁰. Do każdego z konkursów zostały opracowane *Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert* (dalej SWKO):

- z 10.01.2024 r. (termin składania ofert 26.01.2024 r. do godz. 10:00, zaś ich otwarcia 26.01.2024 r. o godz. 11:00),
- z 17.12.2024 r. wraz z zawiadomieniem z 3.01.2025 r. o dokonaniu zmian w treści SWZ zamiast wskazać SWKO (przy czym jak wynika z art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej*, do udzielenia tego rodzaju zamówień nie stosuje się przepisów ustawy *Pzp* zaś w wyjaśnieniach oraz zawiadomieniu powołano się na przepisy art. 286 ust. 1 i 7 *ustawy Pzp*), w związku zapytaniem jednego z oferentów z 2.01.2025 r. i udzielonym na podstawie art. 284 ust 6 *ustawy Pzp* wyjaśnieniem treści SWKO (termin składania ofert 10.01.2025 r. do godz. 10:00, zaś ich otwarcia w tym samym dniu o godz. 11),

w których określono m. in. przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert, sposób, miejsce i termin składania ofert oraz warunki rozstrzygnięcia konkursu i zawarcia umowy. Z treścią SWKO można było zapoznać się w siedzibie Aresztu oraz na stronie internetowej⁷¹.

W weryfikowanych konkursach, w wymaganym terminie i zakresie do Aresztu wpłynęły (odpowiednio):

- 1 oferta z 23.01.2024 r. (na cztery części) – Komisja⁷² stwierdziła, że zgłoszona oferta odpowiada warunkom jak i spełnia wymagania określone w *ustawie o działalności leczniczej*, w związku z czym została ona przyjęta. Przy czym zwrócono uwagę, że w konkursie, w wymaganym terminie, w objętym kontrolą zakresie świadczeń, ofertę złożył wyłącznie 1 wykonawca. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikała informacja czy było to postępowanie powtórne. Natomiast z art. 150 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 *ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej* wynika, że komisja może przyjąć jedyną złożoną ofertę wyłącznie w sytuacji, gdy z okoliczności wynika, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs ofert nie wpłynęło więcej ofert. Jednocześnie w protokole z przebiegu konkursu brak było udokumentowania unieważnienia postępowania konkursowego w części 5 z powodu braku ofert. Zaś z art. 150 ust. 1 pkt. 1 *ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej* wynika, że komisja unieważnia postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdy nie wpłynęła żadna oferta.
- 2 oferty z 8 i 9.01.2025 r. (obydwie na cztery części) – Komisja⁷³ stwierdziła, że zgłoszone oferty spełniają wymagania określone w *ustawie o działalności leczniczej*,

⁶⁸ Zarządzenie Dyrektora Aresztu Śledczego w Ostrowie Wlkp. Nr 3/2024 z dnia 10 stycznia 2024 r. oraz Nr 91/2024 z dnia 16 grudnia 2024 r.

⁶⁹ Wniosek z 8.01.2024 r. i z 13.12.2024 r. - usługi medyczne z zakresu analitycznych badań laboratoryjnych zdjęć RTG, konsultacji lekarskich oraz badań psychologicznych kierowców dla funkcjonariuszy i pracowników Aresztu (odpowiednio) na okres 1.02-1.12.2024 r. i 20.01-1.12.2025 r. W obydwu przypadkach wskazano, że wartość zamówienia (ok. 25 tys. zł) nie przekracza kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 *ustawy Pzp*.

⁷⁰ Tablica była umieszczona na ścianie zewnętrznej obok głównego wejścia do siedziby jednostki.

⁷¹ <https://sw.gov.pl/jednostka/areszt-sledczy-w-ostrowie-wielkopolskim>

⁷² W składzie: Przewodniczący - poprzedni Dyrektor, Członkowie - mjr [redacted] specjalista ds. kadr i st. chor. [redacted] p.o. kierownika ambulatorium z izbą chorych.

⁷³ W trzyosobowym składzie.

przy czym Komisja odrzuciła jedną z ofert na podstawie pkt IX ust. 1 pkt 3 w związku z pkt IX ust. 2 SWKO tj. w związku z brakiem podania proponowanej ceny wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej dla części 1, co uniemożliwiało dokonanie oceny całej części zadania. Areszt, co prawda dopuścił możliwość składania ofert częściowych, jednakże dotyczyło to całej części zadania a nie poszczególnych jego elementów. Jednocześnie Komisja unieważniła postępowanie konkursowe w części 5 z powodu braku ofert.

Przebieg procedury oraz wybór oferty każdorazowo został udokumentowany *Protokołem z przebiegu konkursu*, który został podpisany (odpowiednio 26.01.2024 r. i 10.01.2025 r.) przez dwóch Członków Komisji oraz Przewodniczącego Komisji.

Stosownie do art. 151 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w obydwóch konkursach komisja ogłosiła o rozstrzygnięciu postępowania na świadczenie usł. medycznych.

Przedmiotem zawartych umów były badania diagnostyczne i laboratoryjne zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, z zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy⁷⁴.

Kwoty oraz zakresy wykonywania świadczeń zostały określone w umowach zgodnie ze złożonymi ofertami⁷⁵. Wynagrodzenie miało następować na podstawie złożonej faktury za wykonane usługi w terminie do 5 dnia miesiąca kalendarzowego przypadającego po miesiącu, w którym udzielone zostały świadczenia zdrowotne. Zleceniobiorca zagwarantował niezmiennosć cen – koszty wykonywania poszczególnych świadczeń lekarskich zostały określone w załącznikach do zawartych umów. Umowy zawierały zapisy o karach umownych naliczanych przez świadczeniodawcę w razie wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności. Umowy nie zawierały parafy radcy prawnego, świadczącej o dokonaniu sprawdzenia ich treści pod względem formalno-prawnym, ani nie zostały opatrzone kontrasygnatą Gł. księg. świadczącej o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym.

W ramach zawartych umów wydatki były ponoszone zarówno w 2024 r (konkurs 1/2024) jak i w 2025 r. (konkurs 12/2024), generując wydatki na § 4280.

Innych uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 2673-3164]

2. Gospodarka samochodowa.

W Areszcie nie opracowano odrębnych regulacji wewnętrznych⁷⁶ dotyczących gospodarowania samochodami służbowymi. W okresie objętym kontrolą, przedmiotowe kwestie normowały zarządzenia DG SW w sprawie gospodarowania środkami transportu jednostek organizacyjnych Służby Więziennej (dalej: *Zarządzenie DG SW gosp. śr. trans.*)⁷⁷, określając m. in. kto i na jakich zasadach może kierować pojazdem służbowym; zasady wykorzystywania samochodów służbowych; normy zużycia paliwa; rodzaj ewidencji i dokumentacji prowadzonej w związku z wykorzystywaniem, eksploatacją i obsługą pojazdu; a także zasady rozliczania zużycia paliwa/oleju napędowego.

⁷⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 607.

⁷⁵ Umowa z 7.02.2024 r. (konkurs 1/2024) – oferta z 23.01.2024 r.; umowa z 20.01.2025 r. (konkurs 12/2024) – oferta z 9.01.2025 r.

⁷⁶ Przy czym brak ustanowienia przez Dyrektora formalnych, wewnętrznych zasad, w zakresie gospodarowania samochodami służbowymi nie stanowi uchybienia ani nieprawidłowości.

⁷⁷ Zarządzenie nr 31/2017 z dnia 12 maja 2017 r. (zmienione zarządzeniem nr 46/17 z dnia 9 sierpnia 2017 r. oraz zarządzeniem nr 36/20 z dnia 14 maja 2020 r.), Zarządzenie nr 3/25 z dnia 7 stycznia 2025 r.

W latach 2024-2025 AŚ dysponował 8 pojazdami, w tym 2 osobowymi⁷⁸, 4 ciężarowo-osobowymi⁷⁹ oraz 2 do celów specjalnych⁸⁰. Funkcjonariuszem nadzorującym gospodarowanie pojazdami Aresztu był szef kuchni DKw⁸¹ (zgodnie z zakresem czynności). Szczegółowej analizie poddano dokumentację dotyczącą wykorzystywanych przez Dział Dozoru Elektronicznego⁸² (dalej: DDE) samochodów osobowych. Stosowanie do art. 23 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych⁸³ na pojazdy zawarte zostały umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC. Okazano 5 polis (OC, AC i NNW), w tym: 2 polisy z 2023 r. i 1 z 2024 r. dot. ubezpieczenia Kia oraz 2 polisy z 2025 r. dot. Suzuki. Nadzór merytoryczny nad realizacją czynności wykonywanych przez DDE sprawuje Biuro Dozoru Elektronicznego Centralnego Zarządu Służby Więziennej (dalej: CZWS). W Areszcie osobami uprawnionymi do kierowania samochodami służbowymi było 34 funkcjonariuszy, z czego do prowadzenia samochodu Kia wyznaczonych było 13 funkcjonariuszy. Wszyscy kierowcy zgodnie z § 6 pkt. 1 *Zarządzenia DG SW gosp. śr. trans.* posiadali aktualne zezwolenia do kierowania pojazdami. Posiadacze zezwolenia na kierowanie pojazdami⁸⁴, złożyli oświadczenie potwierdzające zapoznanie się i przyjęcie do stosowania obowiązujących zasad eksploatacji pojazdów.

[akta kontroli str. 1720-1858]

3. Realizacja wydatków ujętych w planie finansowym na dany rok budżetowy.

W wyniku analizy dokumentacji związanej z wybranymi do kontroli wydatkami (na próbie) ustalono, że:

- wydatki zostały ujęte w planie wydatków (odpowiednio na 2024 r. i na 2025 r.) i dokonano ich do wysokości kwot ujętych w planie. Na podstawie sprawozdania Rb 28 ustalono, że nie wystąpiło przekroczenie planu,
- wysokość poniesionych wydatków odpowiadała kwotom wynikającym z dowodów księgowych,
- dowody, dotyczące objętych kontrolą wydatków, spełniały wymogi zawarte w art. 21 *uor*; udokumentowano przeprowadzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Dokumenty księgowe, zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora zostały zadekretowane i ujęte w ewidencji syntetycznej i analitycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

⁷⁸ [redacted].

⁷⁹ [redacted] - ciężarowy 5 osobowy; [redacted] - towarowo osobowy; [redacted] - [redacted]; [redacted] - ciężarowy 5 osobowy

⁸⁰ [redacted] - operacyjno-konwojowy; [redacted] - więzielnarka

⁸¹ starszy sierżant [redacted].

⁸² DDE funkcjonuje w Areszcie od 1.12.2020 r.

⁸³ Dz. U. z 2023 r. poz. 2500 ze zm. - w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁸⁴ Dotyczy funkcjonariuszy wyznaczonych do prowadzenia samochodu [redacted] dla których wystawiono zezwolenia nr: 20/2022, 8/2023, 24/2025, 25/2025, 26/2025, 27/2025, 28/2025, 29/2025, 30/2025, 31/2025, 32/2025, 33/2025, 34/2025.

- budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*⁸⁵,
- wydatki zostały prawidłowo zakwalifikowane i ujęte w księgach rachunkowych z zastosowaniem właściwej klasyfikacji budżetowej - zgodnie z dekretem wskazaną na poszczególnych dokumentach. W Areszcie przestrzegano zasad klasyfikowania wydatków publicznych według działów, rozdziałów i paragrafów określonych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸⁶,
 - do dowodów księgowych załączone były dowody wskazujące na zrealizowanie wydatku, m.in. protokoły odbioru, dowody przyjęcia środka trwałego PZ (dowód przyjęcia z zewnątrz), dowody przyjęcia na magazyn MP (dowód przyjęcia magazynowego).

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym zakresie obowiązywał zbiór zasad i wytycznych dotyczących rachunkowości, wprowadzony zarządzeniami Dyrektora: nr 52/2023 z 25.09.2023 r.⁸⁷ w sprawie zasad rachunkowości przyjętych w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp. (dalej: Polityka rachunkowości), nr 51/2023 z 25.09.2023 r. w sprawie procedur obiegu i kontroli dowodów księgowych w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wlkp. (dalej: Procedury obiegu i kontroli dow. księg.) Z przedmiotowych regulacji wynika, że księgi rachunkowe Aresztu prowadzone były z wykorzystaniem programów komputerowych (finansowo-księgowego, depozytowego, materiałowego i kadrowo-płacowego):

- dla działalności: budżet, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, fundusz celowy i dochody własne w Systemie Finansowo Księgowym Służby Więziennej [REDAKTOWANE]⁸⁸,
- dla depozytu osadzonych (sumy depozytowe oraz kont zespołu „2”) za pomocą programu finansowo- księgowego [REDAKTOWANE]⁸⁹

Do ksiąg rachunkowych danego roku obrotowego zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 *uor* ujmowane są wszystkie dowody księgowe obciążające dany rok obrotowy, dostarczone w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań. Zapisy księgowe dokonywane są na podstawie dowodów obcych i własnych, pod datą otrzymania tego dowodu do rejestracji po uprzedniej ich formalizacji przez właściwą komórkę merytoryczną. W celu niezwłocznej eliminacji błędów i nieprawidłowości, na bieżąco wykonywana była kontrola wewnętrzna dowodów księgowych tj. przed zadekretowaniem i ujęciem ich w księgach rachunkowych dokument należy poddać kontroli formalnej, merytorycznej i rachunkowej. Zaś podpis głównego księgowego (lub osoby go zastępującej) na dokumencie (fakturze bądź rachunku) znajdujący się na pieczęci obok podpisu dyrektora jednostki zatwierdzającego dokument do realizacji oznacza wykonywanie obowiązku w zakresie kontroli wstępnej.

W ww. regulacjach wewnętrznych, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień, lecz odnotowano następujące uwagi do *Polityki rachunkowości*, tj.:

⁸⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 342 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁸⁶ Dz. U. z 2022 poz. 513 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁸⁷ Czym Kierownik Jednostki wypełnił obowiązek wynikający z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.), dalej: *uor*.

⁸⁸ Ponadto Jednostka korzysta z oprogramowania wspomagającego wchodzącego w skład pakietu oprogramowania [REDAKTOWANE] Jednocześnie Jednostka korzysta z systemów: bankowości elektronicznej [REDAKTOWANE]

⁸⁹ Program jest bazą danych osób pozbawionych wolności służącą do prowadzenia depozytu przedmiotów wartościowych i środków pieniężnych tych osób.

- zawarcie sformułowania⁵⁰, że „*Areszt Śledczy jest dysponentem trzeciego stopnia*” tymczasem dysponentem jest kierownik jednostki, a nie sama jednostka, ponieważ to kierownik ponosi odpowiedzialność za wykonanie planu finansowego jednostki i prawidłowe dysponowanie przydzielonymi środkami (§3 pkt 6 lit. J) i §4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w części 37 Sprawiedliwość⁵¹).
- niewłaściwe zapisy odnośnie do definicji zawartych w regulacjach wewnętrznych. Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 *ufp* kluczową osobą odpowiedzialną za kontrolę wstępną w procesie obrotu dokumentów finansowych jest główny księgowy - tymczasem w *Polityce rachunkowości*⁵² wskazano, że „kontrola wstępna – przeprowadzana jest przed przystąpieniem do realizacji operacji gospodarczej, polegająca na ocenie zasadności zaciągania zobowiązań i zasadności wydatkowania środków pieniężnych jednostki. (...) Kontrola wstępnej dokonuje Dyrektor jednostki na podstawie decyzji podjętej na skierowanym przez merytoryczną komórkę organizacyjną, raporcie w sprawie zakupu z określonego paragrafu klasyfikacji budżetowej, za który ta komórka odpowiada”.

[akta kontroli str. 77-841]

3.1. Wydatkowanie środków publicznych w ramach zamówień (grupa Wydatki bieżące jednostek budżetowych i grupa Wydatki majątkowe)⁵³.

3.1.1) Prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach zamówienia publicznego - § 4220⁵⁴.

W ramach próby, w odniesieniu do oceny prawidłowości wydatkowania środków z ww. paragrafu kontroli poddano dowody poniesienia wydatku wraz z dowodami zapłaty, w tym opłacone faktury w okresie I-VI 2025 r. (z Rb-28 l p. 2025 r.), zaewidencjonowane w § 4220 w wys. 86 612,25 zł⁵⁵. Faktury za dostarczone artykuły były wystawione w wysokościach określonych w zawartych umowach⁵⁶. Przed realizacją wydatku, faktury zostały poddane kontroli wstępnej przez osoby do tego uprawnione oraz zatwierdzane do wypłaty. Płatności dokonywane były przelewem na prawidłowe rachunki i w terminach określonych w zawartych umowach.

W odniesieniu do ponoszenia wydatków w ramach analizowanego zamówienia publicznego nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1984-2260]

3.1.2) Prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach zamówień podprogowych - § 4210, § 4260, § 4270, § 4300, § 4400, § 4280, § 6060⁵⁷.

W ramach próby, w odniesieniu do oceny prawidłowości wydatkowania środków kontroli poddano dowody poniesienia wydatku wraz z dowodami zapłaty, w tym opłacone faktury

⁵⁰ Rozdział V Procedury pobierania, gromadzenia i wydatkowania środków publicznych - punkt II Budżet.

⁵¹ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2022 r. poz. 14 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

⁵² Rozdział V Procedury pobierania, gromadzenia i wydatkowania środków publicznych - punkt III Kontrola zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych.

⁵³ Na próbie zamówień publicznych, zamówień podprogowych oraz umów cywilnoprawnych.

⁵⁴ Opisano w poz. 1.2. niniejszego dokumentu pokontrolnego

⁵⁵ Odpowiednio, od trzech dostawców: 67 861,47 zł (mięsa, podrobów i wędlin wieprzowych oraz wędlin z kurczaka) i 12 300,84 zł (mięso z kurczaka) oraz 6 449,94 zł (konserw oraz ryb i produktów rybnych).

⁵⁶ 1A/Ż/2025 i 1B/Ż/2025 (PPHU „JOHN” Paweł John), 1C/Ż/2025 (Hodowla Skup Ubój Drobiu Marian Wunsz); 1D/Ż/2025 i 1E/Ż/2025 (Healthy Food MD Sp. z o.o.).

⁵⁷ Opisanych w poz. 1.3. niniejszego dokumentu pokontrolnego.

lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej z poniższych paragrafów:

- § 4210 - w wys. 237 063,83 zł z Rb-28 za 2024 r.⁹⁸
- § 4270 - w wys. 157 440,00 zł z Rb-28 za 2024 r.⁹⁹
- § 4300 - w wys. 197 061,95 zł, w tym: 132 016,19 zł z Rb-28 za 2024 r. (umowa nr 2/U/2024) i 65 045,76 zł z Rb-28 I p. 2025 r. (umowa nr 3/U/2024),
- § 4400 - w wys. 18 920,00 zł (4 700,00 zł z Rb-28 za 2024 r. oraz 14 220,00 zł z Rb-28 I p. 2025 r.) i § 4260 - w wys. 279,23 zł z Rb-28 I p. 2025 r.¹⁰⁰,
- § 6060 - w wys. 44 999,99 zł z Rb-28 za 2024 r.¹⁰¹,

Faktury za dostarczone towary/wykonane usługi były wystawione w wysokościach określonych w zawartych umowach. Przed realizacją wydatku, faktury były poddawane kontroli wstępnej przez osoby do tego uprawnione oraz zatwierdzane do wypłaty. Płatności dokonywano na podstawie poprawnie wystawionej faktury oraz po spełnieniu (jeżeli było to zawarte w umowie) dodatkowych wymagań¹⁰², przelewem na prawidłowe rachunki i w terminach określonych zawartą umową.

[akta kontroli str. 2261-2672]

3.1.3) Prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach zakupu usług zdrowotnych - § 4170, § 4280, § 4290.

W okresie objętym kontrolą z ww. paragrafów poniesiono wydatki na zakup: usług medycznych zarówno dla funkcjonariuszy i pracowników Aresztu oraz kandydatów do służby, jak i świadczeń zdrowotnych dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. W ramach próby weryfikacji poddano dowody stanowiące podstawę poniesienia wydatku wraz z dowodami zapłaty, w tym opłacone faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej.

A) Podstawowa opieka zdrowotna dla osadzonych - § 4170.

W ramach oceny prawidłowości wydatkowania środków na realizację usług medycznych z ww. paragrafu kontroli poddano – z wyłączeniem weryfikacji procesu zawierania umów – wydatki poniesione na podstawie umów zlecenie na udzielanie świadczeń zdrowotnych, zawartych z lekarzem Podstawowej Opieki Zdrowotnej¹⁰³, w wyniku przeprowadzania przez Areszt dwóch konkursów ofert:

- umowa z 29.12.2023 r. (wraz z aneksem z 26.03.2024 r.) na okres 1.01-31.12.2024 r. przy wynagrodzeniu brutto 200 zł za godzinę (maksymalnie 50 godzin w miesiącu), przy czym zgodnie z aneksem liczba godzin udzielonych świadczeń przez zleceniodawcę, w ostatnim miesiącu obowiązywania umowy, mogła być zmniejszona do wysokości

⁹⁸ W tym weryfikacji podlegały wydatki poniesione w ramach umów:

- nr 2/Dkw/2024 i nr 3/Dkw/2024 wydatki w wys. odpowiednio 27 269,00 zł i 40 596,97 zł,
- nr 4/Dkw/2024 i nr 5/Dkw/2024 wydatki w wys. odpowiednio 134 634,51 zł i 14 206,50 zł,
- nr 24/Dkw/2024 i nr 25/Dkw/2024 wydatki w wys. odpowiednio 13 490,64 zł i 23 044,42 zł.

⁹⁹ Weryfikacji podlegały wydatki w ramach umowy nr 6/Dkw/2024.

¹⁰⁰ W ramach umowy nr 18/Dkw/2024 weryfikacji podlegały wydatki w wys. 19 199,23 zł. W realizacji wydatków na umowę najmu lokalu AŚ opłacał pełne otrzymane faktury, na których oprócz należności za opłatę mieszkaniową znajdowały się jeszcze opłaty dodatkowe/rachunki za korzystanie m.in. z mediów w mieszkaniu. Wynajmujący dokonywał zwrotu kosztów dodatkowych na podstawie wystawianych przez AŚ not obciążających.

¹⁰¹ W tym weryfikacji podlegały w ramach umów: nr 22/Dkw/2024 wydatki w wys. 16 000,00 zł i nr 1/Dkw/2024 wydatki w wys. 28 999,99 zł.

¹⁰² Podpisanie protokołu odbioru.

¹⁰³ Lek. med. [REDAKOWANE]

posiadanych środków budżetowych przeznaczonych na ten cel (konkurs nr 13/2023¹⁰⁴);

- umowa z 31.12.2024 r. na okres 1.01-31.12.2025 r. przy wynagrodzeniu brutto 200 zł za godzinę (maksymalnie 50 godzin w miesiącu) - konkurs nr 11/2024.

Konkursy, co do zasady były przeprowadzane na koniec roku budżetowego zaś realizacja przedmiotowych zamówień odbywała się w kolejnym roku. Z tytułu realizacji przedmiotowych umów Areszt wydatkował łącznie kwotę 179 040,00 zł¹⁰⁵ - z § 4170 poz. 02. *Wynagrodzenia bezosobowe z umowy zlecenie*¹⁰⁶.

B) Zakup usług medycznych dla funkcjonariuszy, pracowników i kandydatów do służby - § 4280¹⁰⁷.

W ramach próby, w odniesieniu do oceny prawidłowości wydatkowania środków w zakresie realizacji usług medycznych dla funkcjonariuszy, pracowników i kandydatów do służby w SW z ww. paragrafu¹⁰⁸ kontroli poddano wydatki w wys. 26 503,00 zł¹⁰⁹ poniesione w oparciu o umowy zawarte 7.02.2024 r. oraz 20.01.2025 r. Pierwsza umowa zawierała parafę radcy prawnego (świadcząca o dokonaniu sprawdzenia jej treści pod względem formalno-prawnym), zaś druga jej nie zawierała. Obydwie nie zostały opatrzone kontrasygnatą Gł. księg. świadcząca o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym.

C) Zakup usług wykonywana badań RTG - § 4290 i § 4300.

W ramach oceny prawidłowości wydatkowania środków w zakresie realizacji usług medycznych, kontroli z ww. paragrafów poddano wydatki w wys. 37 537,60 zł¹¹⁰, w tym 30 462,00 zł z § 4290 i 7 075,60 zł z § 4300 - poniesione na podstawie umowy z [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE]¹¹¹. Przedmiotowa umowa została zawarta w wyniku przeprowadzenia przez Areszt konkursu nr 8/2024 na świadczenie usług medycznych w zakresie badań RTG dla osadzonych (przy czym analizie poddano jedynie proces realizacji umowy). Umowa zawierała parafę radcy prawnego, świadcząca o dokonaniu sprawdzenia jej treści pod względem formalno-prawnym, jednakże nie została opatrzona kontrasygnatą Gł. księg. świadcząca o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym.

W ramach zakupu usług zdrowotnych (ad. lit. A, B i C), podstawę wypłaty wydatków stanowiły odpowiednio:

¹⁰⁴ <https://sw.gov.pl/praca-oferta/areszt-sledczy-w-ostrowie-wielkopolskim-ogloszenie-o-rozstrzygnięciu-konkursu-ofert-na-swiadczenie-uslug-medycznych>

¹⁰⁵ 12 rachunków otrzymanych w 2024 r. oraz 6 otrzymanych w 2025 r. każdy na 10 tys. zł. (w tym: na konto zleceniobiorcy 18 płatności po 8 140,00 zł, ubezpieczenie zdrowotne 18 płatności na konto ZUS po 900,00 zł i podatek dochodowy 17 płatności na konto US po 960,00 zł).

¹⁰⁶ w tym 120 000,00 zł z Rb-28 za 2024 r. i 59 040,00 zł z Rb-28 za I p. 2025 r. stanowiące odpowiednio 67% i 33 % kwoty łącznej 179 040,00 zł

¹⁰⁷ Opisanego w poz. 1.4. niniejszego dokumentu pokontrolnego

¹⁰⁸ 14 faktur otrzymanych w 2024 r. oraz 9 faktur otrzymanych w 2025 r.

¹⁰⁹ W tym 17 377,00 zł z Rb-28 za 2024 r. i 9 126,00 zł z Rb-28 za I p. 2025 r.

¹¹⁰ 17 faktur otrzymanych w 2025 r. z Rb-28 za I p. 2025 r.

¹¹¹ Zawarta 12.12.2024 r. na wykonanie badań RTG na rzecz osób pozbawionych wolności przebywających w Areszcie oraz OZ na okres 1.01-31.12.2025 r. przy wynagrodzeniu odpowiadającym ilości faktycznie zrealizowanych badań oraz ich cenie jednostkowej w wysokości brutto:

- 73 zł za 1 zdjęcie RTG w 1 ekspozycji (Pa) w przypadku wyk. podczas 1 przyjazdu ambulansu do 30 zdjęć,
- 70 zł za 1 zdjęcie RTG w 1 ekspozycji (Pa) w przypadku wyk. podczas 1 przyjazdu ambulansu od 31 do 40 zdj.,
- 63 zł za 1 zdjęcie RTG w 1 ekspozycji (Pa) w przypadku wyk. podczas 1 przyjazdu ambulansu powyżej 40 zdj.,
- 372,40 zł ryczałt tytułem kosztów jednego dojazdu do usługobiorcy i z powrotem.

- zaakceptowane przez Dyrektora rachunki wystawione przez świadczeniodawcę do umowy zlecenia udzielania świadczeń zdrowotnych - do których dołączane były miesięczne zestawienia czasu pracy¹¹² (zaakceptowane przez Dyrektora bądź jego zastępcę) wraz z listami płac do umów cywilnoprawnych¹¹³. Listy płac zawierały podpisy osób je sporządzających, adnotacje dokonane przez osoby upoważnione o przeprowadzeniu kontroli wstępnej i formalno-rachunkowej, były sygnowane przez Gł. księg. Jak również były zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora,
- faktury wystawione przez świadczeniodawcę za wykonane usługi i zaakceptowane przez Dyrektora bądź jego zastępcę, do których dołączane były zestawienia ilości wykonanych w danym okresie rozliczeniowym badań i należności (z podziałem na płatników i pacjentów) zrealizowanych przez świadczeniodawcę.
- faktury wystawione przez świadczeniodawcę, do których dołączane były zestawienia świadczeń opieki zdrowotnej.

Ww. faktury/rachunki za wykonane usługi były wystawione w wysokościach określonych w zawartych umowach. Przed realizacją wydatku, dokumenty były poddawane kontroli wstępnej przez osoby do tego uprawnione, zatwierdzane do wypłaty. Płatności dokonywano na podstawie poprawnie wystawionej faktury oraz po spełnieniu (jeżeli było to zawarte w umowie) dodatkowych wymagań, przelewem na prawidłowe rachunki, w kwotach i terminach zgodnie z obowiązującą umową.

[akta kontroli str. 2673-3164]

3.2. Świadczenia należne funkcjonariuszom SW oraz pracownikom cywilnym (grupa świadczenia na rzecz osób fizycznych i grupa Wydatki bieżące jednostek budżetowych) - § 3070, § 4180, § 4410.

W ramach przedmiotowych kosztów kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą wydatków zaewidencjonowanych w:

- § 3070 w wys. 267 866,83 zł, tym 248 664,45 zł z Rb-28 za 2024 r. i 19 202,38 zł z Rb-28 l.p. 2025 r.,
- § 4180 w wys. 977 252,53 zł, w tym 562 313,14 zł z Rb-28 za 2024 r. i 414 939,39 zł z Rb-28 l.p. 2025 r.,
- § 4410 w wys. 10 422,42 zł, w tym 5 949,67 zł z Rb-28 za 2024 r. i 4 472,75 zł z Rb-28 l.p. 2025 r.

W Areszcie nie opracowano odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących świadczeń należnych funkcjonariuszom SW oraz pracownikom cywilnym. Przy czym brak ustanowienia formalnych, wewnętrznych zasad, w zakresie przyznawania i wypłaty świadczeń należnych funkcjonariuszom SW nie ma negatywnych skutków dla Jednostki. W okresie objętym kontrolą zasady przyznawania i wypłaty przedmiotowych świadczeń uregulowane były w *ustawie o SW* wraz z rozporządzeniami wykonawczymi.

Poza naruszeniem (w przypadku świadczeń wypłaconych 1 funkcjonariuszowi) art. 195a ust. 5 *ustawy o SW*, zgodnie z którym ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby nie przysługuje funkcjonariuszowi, który otrzymuje zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6 - nie wniesiono zastrzeżeń do sposobu przyznawania i wypłaty ww. świadczeń/należności z § 3070, § 4180 i § 4410. Każdorazowo listy płatnicze jak i dokumentacja dotycząca rozliczeń podróży służbowych zawierały podpisy osób je sporządzających, adnotacje dokonane przez osoby upoważnione o przeprowadzeniu kontroli wstępnej i formalno-rachunkowej, były sygnowane przez Gł. księg. Jak również były zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora.

¹¹² 12 otrzymanych w 2024 r. oraz 6 otrzymanych w 2025 r. każde łącznie po 50 godz.

¹¹³ Na konto wskazane każdorazowo na rachunku przedstawianym przez Zleceniodawcę. Z wynagrodzenia każdorazowo była potrącana zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych.

3.2.1. Wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń - § 3070.

W ramach przedmiotowych kosztów kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą wydatków zaewidencjonowanych w § 3070 poz. 01 i poz. 02 ze szczególnym uwzględnieniem poniższych wydatków:

A) Równoważnik pieniężny z tytułu braku mieszkania (§ 3070-01a).

Kwota objętych próbą¹¹⁴ wydatków wyniosła łącznie 31 500,36 zł (§ 3070-01a) a świadczenie zostało wypłacone 80¹¹⁵ funkcjonariuszom (z powtórzeniami) na łączną kwotę odpowiednio 15 511,47 zł oraz 15 988,89 zł¹¹⁶.

Ustalono, że:

- wniosek o przedmiotowy równoważnik pieniężny (określający aktualną sytuację mieszkaniową) funkcjonariusz składał tylko raz. Następnie corocznie funkcjonariusze składali oświadczenia, że w związku z otrzymywaniem równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, sytuacja mieszkaniowa funkcjonariusza nie uległa zmianie, zobowiązywali się jednocześnie niezwłocznie powiadomić Dkw o każdej zmianie mającej wpływ na ustalenie prawa do otrzymywania ww. równoważnika,
- funkcjonariusze ani ich małżonkowie nie posiadali tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego lub domu albo kwatery tymczasowej przydzielonej przez SW¹¹⁷ ani też nie przyznano im pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego,
- decyzje o przyznaniu funkcjonariuszowi przedmiotowego równoważnika wydawały osoby pełniące wówczas funkcję dyrektora Jednostki, co było zgodne z art. 192 ust. 4 ustawy o SW określając w nich datę i kwotę przyznanego równoważnika,
- analizowanym okresie wskaźnik (po waloryzacji) wynosił odpowiednio: 12,83 zł dziennie i 13,47 zł dziennie,
- wypłata równoważnika pieniężnego następowała w wysokości¹¹⁸ 397,73 zł za 12.2024 r. i 404,10 zł za 4.2025 r. do 10 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym decyzja o wypłacie równoważnika stała się ostateczna. Przy czym 4 przypadkach¹¹⁹ kwota wypłaconego funkcjonariuszom równoważnika została pomniejszona stosownie do:
 - art. 186 ust. 1 i 2 ustawy o SW w związku ze zwolnieniem funkcjonariusza ze służby lub
 - § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie przyznawania pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego funkcjonariuszowi Służby Więziennej¹²⁰,w związku z przyznaniem pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego dla funkcjonariuszy bądź w związku z nabyciem prawa do spadku, w skład którego

¹¹⁴ Prawidłowość wypłaty ww. równoważnika [Przysługującego w tym czasie zgodnie z art. 178 ustawy o SW i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lipca 2010 r. w sprawie równoważnika pieniężnego przysługującego funkcjonariuszowi Służby Więziennej z tytułu braku mieszkania - Dz. U. 2010 nr 137 poz. 920 - w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą - funkcjonariuszowi w służbie stałej, sprawdzono na próbie 4 list płatniczych o nr: 366/2024 i 367/2024, obydwie z 23.12.2024 r. oraz 103/2025 i 104/2025, obydwie z 28.04.2025 r. - tyt. równoważnik za brak mieszkania odpowiednio za 12.2024 r. i 4.2025 r.

¹¹⁵ W tym 40 w XII 2024 r. i 40 w IV 2025 r.

¹¹⁶ W udostępnionej w ramach próby dokumentacji znajdowały się indywidualne wnioski, indywidualne decyzje - z lat 2010, 2012, 2014-2015, 2017, 2019-2025 oraz oświadczenia z kolejnych lat, że sytuacja mieszkaniowa funkcjonariusza nie uległa zmianie - z lat 2011-2025.

¹¹⁷ Na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 czerwca 2024 r. w sprawie przydziału i opróżniania lokali mieszkalnych i kwater tymczasowych przez funkcjonariuszy Służby Więziennej (Dz. U. z 2024 r. poz. 872).

¹¹⁸ Odpowiednio: 31 dni x 12,83 zł oraz 30 dni x 13,47 zł.

¹¹⁹ Odpowiednio: 20 dni x 12,83 zł w 2 przypadkach; 22 dni x 12,83 zł w 1 przypadku oraz 17 dni x 13,47 zł.

¹²⁰ Dz. U. nr 147, poz. 986.

wchodzi prawo własności do nieruchomości - co wyklucza funkcjonariusza z kręgu uprawnionych do otrzymywania ww. równoważnika.

B) Równoważnik pieniężny za remont lokalu mieszkalnego lub domu zajmowanego przez funkcjonariusza na podstawie przysługującego mu lub jego małżonkowi tytułu prawnego (§ 3070-01b).

Kwota objętych próbą¹²¹ wydatków wyniosła łącznie 43 451,60 zł (§ 3070-01b) a świadczenie zostało wypłacone 76¹²² funkcjonariuszom (odpowiednio) łącznie na 544,85 zł oraz 42 906,75 zł. Po złożeniu przez funkcjonariusza wniosku o przedmiotowy równoważnik pieniężny (określający aktualną sytuację mieszkaniową funkcjonariusza) wydawana była - przez osoby pełniące wówczas funkcje dyrektora Jednostki - decyzja o przyznaniu funkcjonariuszowi przedmiotowego równoważnika (określająca rok i kwotę przyznanego równoważnika). W analizowanym okresie równoważnik (po waloryzacji) wynosił odpowiednio: 544,85 zł i 572,09 zł rocznie. Wypłata równoważnika pieniężnego następowała nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku.

C) Pomoc finansowa na uzyskanie lokalu mieszkalnego dla funkcjonariuszy (§ 3070-01c).

Kwota objętych próbą¹²³ wydatków wyniosła łącznie 184 050,00 zł (§ 3070-01c) a świadczenie zostało wypłacone 2 funkcjonariuszom. Pomoc przyznana była w oparciu o złożone przez funkcjonariuszy pisemne wnioski o przyznanie tejże pomocy: na budowę domu jednorodzinnego; na zakup lokalu mieszkalnego.

Ustalono, że:

- wnioski (wraz z załącznikami) zawierały określenie aktualnej sytuacji mieszkaniowej funkcjonariuszy, określenie celu, na które miało być przeznaczone świadczenie oraz informację o niekorzystaniu w przeszłości przez funkcjonariuszy lub ich małżonków z pomocy finansowej,
- pomoc finansową przyznano w wysokości 25% wartości lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej 50m² spełniający potrzeby mieszkalne funkcjonariusza w miejscowości, która jest miejscowością pobliską pełnienia służby¹²⁴. Wartość lokalu mieszkalnego, na podstawie, której obliczono wysokość pomocy finansowej, stanowi iloczyn 50m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego i ceny metra kwadratowego powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, publikowanej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, służącej wyliczaniu premii gwarancyjnej od wkładów

¹²¹ Prawidłowość wypłaty równoważnika [Przysługującego funkcjonariuszowi w tym czasie na podstawie art. 182 ustawy o SW] rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lipca 2010 r. w sprawie równoważnika pieniężnego przysługującego funkcjonariuszowi Służby Więziennej za remont lokalu mieszkalnego lub domu - Dz. U. z 2010 nr 142 poz. 955 - w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą] - sprawdzono na próbie 2 list płatniczych o nr: 358/2024 z 18.12.2024 r. i nr 102/2025 z 24.04.2025 r. - tyt. równoważnik za remont lokalu mieszkalnego odpowiednio za grudzień 2024 r. i za kwiecień 2025 r.

¹²² W tym 1 w XII 2024 r. i 75 w XII 2025 r.

¹²³ Prawidłowość wypłaty ww. pomocy finansowej funkcjonariuszowi w służbie stałej [przysługującej w tym czasie na podstawie art. 184 ustawy o SW, zgodnie z którym funkcjonariuszowi w służbie stałej, który spełnia warunki do przydziału lokalu mieszkalnego, a który lokalu tego nie otrzymał na podstawie decyzji administracyjnej o przydziale, przysługuje pomoc finansowa na uzyskanie lokalu mieszkalnego w spółdzielni mieszkaniowej albo domu jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonych w miejscowości pełnienia służby lub miejscowości pobliskiej] - sprawdzono na próbie listy płatniczej nr 36/2024 z 23.12.2024 r.

¹²⁴ Zgodnie z art. 170 ust. 4 ustawy SW za miejscowość pobliską uważa się miejscowość, do której czas dojazdu publicznymi środkami transportu przewidziany w rozkładzie jazdy, łącznie z przesiadkami nie przekracza w obie strony dwóch godzin, licząc od stacji (przystanku) najbliższego miejsca pełnienia służby do stacji (przystanku) najbliższego miejsca zamieszkania. Do czasu tego nie wlicza się dojazdu do i od stacji (przystanku) w obrębie miejscowości, z której funkcjonariusz dojeżdża, oraz miejscowości, w której wykonuje obowiązki służbowe.

- oszczędnościowych na budownictwo mieszkaniowe dla posiadaczy oszczędnościowych książeczek mieszkaniowych). Decyzję o przyznaniu funkcjonariuszowi pomocy finansowej w przedmiotowym zakresie (określając w nich wysokość rat i terminy ich wypłaty) wydawały osoby pełniące wówczas funkcję dyrektora Jednostki. Wypłata przyznanej pomocy nastąpiła jednorazowo, nie później niż w terminie dwóch lat od dnia wydania decyzji o przyznaniu tej pomocy,
- w 12.2024 r. pisemnie poinformowano funkcjonariuszy, że w związku przyznaniem pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego – obydwaj (w myśl art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy o SW) z dniem 21.12.2024 r. utracili prawo do wypłaty równoważnika pieniężnego z tytułu braku mieszkania. W ramach badanej próby potwierdzono (patrz pkt 3.1.2. litera A niniejszego dokumentu), że wypłata równoważnika pieniężnego za brak mieszkania za 12.2024 r. została wypłacona funkcjonariuszom w zmniejszonej wysokości, tj. za 20 dni.

D) Ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby (§ 3070-02a).

Kwota objętych próbą¹²⁵ wydatków wyniosła łącznie 2 330,00 zł a świadczenie zostało wypłacone 79 funkcjonariuszom.

Świadczenia pieniężne poprzedni Dyrektor Jednostki przyznał funkcjonariuszom¹²⁶ - na podstawie art. 193 ust. 1 pkt 6 i art. 195a ustawy o SW oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby funkcjonariusza Służby Więziennej¹²⁷. Kwoty wypłaconego ryczałtu były zgodne ze stawkami określonymi w § 2 ww. rozporządzenia. Poza 1 przypadkiem nie stwierdzono, aby funkcjonariusze otrzymywali równocześnie wraz z przedmiotowym ryczałtem również zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem. W wyżej przywołanym przypadku stwierdzono, że 1 z funkcjonariuszy, który mieszka poza miejscowością pełnienia służby, w 12.2024 r. otrzymał zarówno:

- ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby na podstawie decyzji z 4.12.2020 r. w wys. 50 zł jak i
- zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem w wys. 158,99 zł, co naruszało art. 195a ust. 5 ustawy o SW, zgodnie z którym ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby nie przysługuje funkcjonariuszowi, który otrzymuje zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6. Wyjaśniono¹²⁸, że w wyniku przeprowadzonej przez pracownika Kadr AŚ weryfikacji poprawności danych płacowych z wynikającymi z programu kadrowo-płacowego [REDAKTOWANE] - stwierdzono błąd w wypłacie należnych środków finansowych temu funkcjonariuszowi o czym Raportem z 22.07.2025 r., został poinformowany Dyrektor. Funkcjonariusz 1.05.2023 r. nabył uprawnienia do zwrotu kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem w wysokości ceny miesięcznego biletu na przejazd środkami publicznego transportu zbiorowego II klasy taryfy pospiesznej lub ceny miesięcznego biletu autobusowego na odcinku, na którym nie ma połączenia kolejowego na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6 ustawy o SW oraz § 15 ust 1 i § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2023 r. w sprawie należności przysługujących funkcjonariuszowi Służby Więziennej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju i przeniesień¹²⁹ (dalej rozporządzenie ws. podróży służbowych). W tym samym dniu

¹²⁵ Prawidłowość przyznawania i wypłaty ww. ryczałtu sprawdzono na próbie listy płatniczej nr 337/2024 z 2.12.2024 r. - tyt. ryczałt na dojazd 12.2024.

¹²⁶ W wys. 20 zł miesięcznie (39 funkcjonariuszom), 35 zł miesięcznie (30 funkcjonariuszom) lub 50 zł miesięcznie (10 funkcjonariuszom), przy deklarowanej odległości pomiędzy miejscowością zamieszkania a miejscowością pełnienia służby odpowiednio: do 15 km, powyżej 15km do 30 km, powyżej 30 do 35 km.

¹²⁷ Dz.U. z 2022 r., poz. 701.

¹²⁸ Notatka z 13.08.2025 r. [REDAKTOWANE], młodszego Inspektora ds. kadr.

¹²⁹ Dz. U. z 2023 r., poz. 578.

(tj. 22.07.2025 r.) pisemnie poinformowano funkcjonariusza o wstrzymaniu ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby i wezwano do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia¹³⁰ za okres 1.05.2023 r. – 31.07.2025 r. w łącznej wysokości 1 350,00 zł¹³¹. Potwierdzono, że środki zostały zwrócone przez funkcjonariusza w gotówce 23.07.2025 r. do kasy Aresztu. Jednocześnie wyjaśniono, że w związku z powyższym przeprowadzono kontrolę dokumentacji pozostałych funkcjonariuszy pod względem poprawnego pobierania należności z tytułu zwrotu kosztów przejazdu i ryczałtu za dojazd i nieprawidłowości nie stwierdzono.

E) Zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem (§ 3070-02g4).

Kwota objętych próbą¹³² wydatków wyniosła łącznie 6 534,87 zł¹³³ a świadczenie zostało wypłacone 20¹³⁴ funkcjonariuszom stosownie do § 15 rozporządzenia ws. podróży służbowych.

Ustalono, że:

- pisemne wnioski o zwrot przedmiotowych kosztów składane były przez funkcjonariuszy za każdy miesiąc odrębnie. Wnioski zawierały oświadczenie o miejscu zamieszkania swoim oraz członków rodziny (stosownie do § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia),
- przedmiotowe świadczenia były zwracane w oparciu o zbiorcze zestawienia wniosków 19 funkcjonariuszy sporządzone przez pracownika komórki kadrowej i zatwierdzone przez Dyrektora. Zaś w przypadku zwrotu kosztów Dyrektorowi należność potwierdził Dyrektor Okręgowy SW,
- kwoty zwróconych kosztów zostały ustalone zgodnie z zasadami określonymi w ww. rozporządzeniu. Zwrotu dokonywano w formie płatnego miesięcznie z dołu ryczałtu należnego za każdy dzień wykonywania czynności służbowych w nowym miejscu pełnienia służby (zgodnie z § 15 pkt. 1 lit. c ww. rozporządzenia) lub w przypadku funkcjonariuszy korzystających z zakwaterowania w nowym miejscu pełnienia służb, w formie płatnego miesięcznie z dołu ryczałtu uwzględniającego liczbę przejazdów w danym miesiącu (zgodnie z § 15 pkt. 2 ww. rozporządzenia). Świadczenie wypłacano w terminie 30 dni od złożenia wniosku, stosownie do wymogów określonych w § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia.

[akta kontroli str. 852-1148]

¹³⁰ Ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby nie przysługuje funkcjonariuszowi, który otrzymuje zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6 ustawy o SW.

¹³¹ Odpowiednio: 50 zł x 8 miesięcy 2023 r. i 50 zł x 12 miesięcy 2024 r. oraz 50 zł x 7 miesięcy 2025 r.

¹³² Prawidłowość zwrotu funkcjonariuszom zgodnie z art. 73 ust. 3 pkt 6 ustawy o SW ww. kosztów, sprawdzono na próbie 3 list płatniczych o nr: 350/2024 z 16.12.2024 r. i 357/2024 z 18.12.2024 r. oraz 9/2025 z 14.01.2025 r. – tyt. zwrot kosztów przejazdu odpowiednio za 12.2024 r., wyrównanie 12.2024 r. i za 1.2025 r.

¹³³ Odpowiednio 2 980,16 zł i 341,22 zł dot. 11.2024 r. wypłacone w XII 2024 r. oraz 3 213,49 zł dot. 12.2024 r. wypłacone w I 2025 r. (w sumie 40 płatności).

¹³⁴ W tym 20 w 12.2024 r. i 20 w 1.2025 r.

3.2.2) Równoważniki pieniężne i ekwiwalenty funkcjonariuszy - § 4180.

W ramach przedmiotowych kosztów kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą wydatków zaewidencjonowanych w § 4180 poz. 01 i 02, ze szczególnym uwzględnieniem poniższych wydatków.

A) *Ekwiwalent pieniężny w zamian za umundurowanie oraz za pranie i konserwację umundurowania* (§ 4180 01a).

Kwota objętych próbą¹³⁵ wydatków wyniosła łącznie 646 588,46 zł¹³⁶ (§ 4180 01a) a świadczenie zostało wypłacone 164¹³⁷ funkcjonariuszom (bez powtórzeń) stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości 9 lutego 2011 r. - w tym:

- funkcjonariuszom w służbie stałej (268 wypłat¹³⁸),
- funkcjonariuszom w służbie przygotowawczej (40 wypłat¹³⁹).

Kwota równoważnika za umundurowanie przysługująca funkcjonariuszowi jest zróżnicowana, a jej wysokość wynika wprost z przyjętych w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia stawek, zależnych od stopnia funkcjonariusza oraz korpusu, w którym pełni służbę. Z kolei równoważnik pieniężny za czyszczenie chemiczne umundurowania, zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, funkcjonariusz otrzymuje w wysokości 306,80 zł.

Wypłata przedmiotowego równoważnika następowała na podstawie użytkowanego w jednostce programu [REDAKTOWANE], który informacje dotyczące funkcjonariuszy pobiera bezpośrednio z systemu kadrowego¹⁴⁰. Decyzję o przyznaniu przedmiotowego równoważnika (zbiórco 8.04.2024 r. i 8.04.2025 r.) zarówno podległym funkcjonariuszom, jak i sobie podejmował (odpowiednio) poprzedni Dyrektor/Dyrektor. W oparciu o weryfikację ww. decyzji oraz list wypłat stwierdzono, że świadczenie każdorazowo ustalono i wypłacono w prawidłowej wysokości. Przy czym, nadmienić należy, że w związku z:

- decyzją z 18.12.2024 r. o zwolnieniu jednego z funkcjonariuszy ze SW, w tym samym dniu zobowiązano funkcjonariusza do zwrotu proporcjonalnej części pobranego w 4.2024 r. równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie w kwocie 242,31 zł. Powyższe środki zostały potrącone (zgodnie z oświadczeniem funkcjonariusza) z nagrody rocznej za 2024 r.
- brakiem uwidocznienia na dzień 8.04.2025 r. w systemie kadrowo placowym funkcjonariuszy SW (SWHR) zmiany z dniem 27.03.2025 r. stanowiska jednego z funkcjonariuszy: ze st. sierż. na mł. chor. - wypłaty dokonano wg stopnia funkcjonariusza uwidocznionego w SWHR. Po fizycznym otrzymaniu decyzji z CZSW w tym zakresie, przedmiotowa zmiana została wprowadzona przez Dział Kadr Aresztu do SWHR w kolejnym dniu (tj. 9.04.2025 r.). Uwzględniając powyższe, w tym samym dniu, wydano decyzję o wyrównaniu równoważnika o 24,55 zł, co zostało uwzględnione w liście płatniczej z 9.04.2025 r.

¹³⁵ Prawidłowość wypłaty równoważnika (stosownie do treści art. 156 ust. 1 ustawy o SW i rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie umundurowania i wyposażenia polowego funkcjonariuszy Służby Więziennej (Dz. U. z 2024 poz. 532 - w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą) oraz z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie oraz za czyszczenie chemiczne umundurowania dla funkcjonariuszy Służby Więziennej - (Dz. U. z 2024 poz. 1422) - sprawdzono na próbie 2 list płatniczych o nr 119/2024 z 10.04.2024 r. i 87/2025 z 9.04.2025 r. - tyt. równoważnik pieniężny za umundurowanie odpowiednio za kwiecień 2024 r. i kwiecień 2025 r.

¹³⁶ Odpowiednio 315 330,59 zł z Rb-28 za 2024 r. i 331 257,87 zł z Rb-28 i p. 2025 r.

¹³⁷ W tym 154 w 4.2024 r. i 1154 w 4.2025 r.

¹³⁸ Odpowiednio 127 w 4.2024 r. i 141 w 4.2025 r.

¹³⁹ Odpowiednio 27 w 4.2024 r. i 13 w 4.2025 r.

¹⁴⁰ Notatka służbowa z 7.08.2025 r. [REDAKTOWANE] referenta DKw.

Ad. B) Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (§ 4180 02c).

Kwota objętych próbą¹⁴¹ wydatków wyniosła łącznie 330 664,07 zł¹⁴² (§ 4180 02c). Przedmiotowy ekwiwalent został wypłacony 18¹⁴³ funkcjonariuszom.

Zasady ustania stosunku służbowego funkcjonariuszy określa art. 96 ustawy o SW. W przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego lub urlopu dodatkowego w całości lub w części z powodu ustania stosunku służbowego funkcjonariuszowi przysługuje ekwiwalent pieniężny¹⁴⁴. W zależności od rodzaju wykonywanej służby oraz ilości lat służby (w analizowanej grupie) funkcjonariuszowi należało się rocznie od 26 do 39 dni płatnego urlopu¹⁴⁵ i od 2 do 35 dni urlopu zaległego. Pomimo, że zgodnie z art. 149 ust. 5 ustawy o SW funkcjonariuszowi, który nie wykorzystał urlopu wypoczynkowego w danym roku kalendarzowym - urlopu tego należy udzielić do 30 września¹⁴⁶ następnego roku kalendarzowego - to 15 funkcjonariuszom nie udzielono zaległego urlopu w tym terminie.

Pieniężna rekompensata za dni urlopowe, które pozostały pracownikowi na dzień ustania stosunku służbowego każdorazowo była przyznana decyzją kierownika Jednostki lub osoby działającej z jego upoważnienia i wynosiła od 28 dni do 72 dni (co się przekłada na wartości pomiędzy 6 373,36 zł a 38 982,96 zł). W oparciu o roczne karty ewidencji czasu pracy oraz przygotowane zestawienie (skrótowa informacja o urlopie wypoczynkowym) potwierdzono, że:

- w ponad 80% analizowanych przypadków funkcjonariusze odchodzili ze służby/przechodzili na emeryturę po długich usprawiedliwionych nieobecnościach, kiedy to urlop wypoczynkowy i/lub urlop dodatkowy przesunął się na termin późniejszy (urlopy zaległe wynosiły 2 do 35 dni plus urlopy bieżące od 26 do 39 dni).
- w niespełna 20% i funkcjonariusze nie mieli urlopu zaległego, tylko pełny bieżący (39, 36 lub 35 dni), przy czym odchodzili ze służby z końcem 2.2024 r.

W takiej sytuacji skorzystanie z przysługującego urlopu wypoczynkowego przed odejściem ze służby zasadniczo nie było już możliwe. Jednocześnie nie stwierdzono przypadków, by ekwiwalent dotyczył nieudzielonego urlopu z ponad 3 lat

[akta kontroli str. 1274-1719]

3.2.3) Podróże służbowe - § 4410 i 4420.

W okresie objętym kontrolą nie zlecono i nie wykonano żadnych podróży służbowych poza granice kraju, tym samym nie wystąpiły wydatki z § 4420.

Jak wynikało z *Rejestru podróży służbowych* w ww. okresie zrealizowano łącznie 821 krajowych podróży służbowych, z czego 598 w roku 2024 r. oraz 223 w pierwszej poł.

¹⁴¹ Prawidłowość wypłaty stosownie do art. 151 ustawy o SW ww. ekwiwalentu pieniężnego sprawdzono na próbie 9 list płatniczych [nr 42/2024, nr 56/2024, nr 65/2024, 74/2024, nr 81/2024, nr 140/2024 odpowiednio z 8, 16, 23, 27 (dwukrotnie), 30.02 i 30.04.2024 r. oraz nr 33/2025, nr 43/2025, nr 87/2025, nr 96/2025 odpowiednio z 10, 25.02 i 9, 17.04.2025 r.] - tyt. ekwiwalent za niewykorzystany urlop za luty i kwiecień 2024 r. oraz luty i kwiecień 2025 r.

¹⁴² Odpowiednio 246 982,55 zł i 83 681,52 zł.

¹⁴³ W tym 15 w 2024 r. i 3 w 2025 r.

¹⁴⁴ 26 dni urlopu – 1 funkcjonariusz, 35 dni urlopu – 13 funkcjonariuszy oraz 39 dni urlopu – 3 funkcjonariuszy.

¹⁴⁵ Stosownie do art. 138 ustawy o SW funkcjonariuszowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 26 dni. Ponadto, zgodnie z art. 141 ustawy o SW funkcjonariuszom przysługuje płatny dodatkowy urlop wypoczynkowy, w wymiarze do 13 dni rocznie, z tytułu pełnienia służby w warunkach szkodliwych dla zdrowia albo szczególnie uciążliwych, a także z tytułu osłabnięcia przez funkcjonariusza stażu służby.

¹⁴⁶ Przy czym zarówno przepisy ustawy o SW (art. 149 ust. 5) oraz ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks Pracy* - Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm. (art. 168) wskazują, że do 30 września następnego roku kalendarzowego zaległy urlop musi się rozpocząć, a nie zakończyć.

2025 r. Wysokość, tryb przyznawania i wypłaty należności funkcjonariuszowi SW, z tytułu podróży służbowej określa *rozporządzenie ws. podróży służbowych*. Przy czym, zasady wystawiania poleceń wyjazdu służbowego i rozliczania kosztów podróży służbowych funkcjonariuszy zawarte były w Rozdziale II *Procedur obiegu i kontroli dow. ksiąg*. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych stosowano przepisy wykonawcze regulujące należności przysługujące funkcjonariuszom SW oraz pracownikom jednostek sfery budżetowej. Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi¹⁴⁷ za zgodą kierownika jednostki, dopuszczono możliwość wykorzystania do celów służbowych samochodu prywatnego.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą łącznie 97 podróży służbowych rozliczonych przez funkcjonariuszy SW, na podstawie których AŚ ponosił wydatki z § 4410 w wys. 10 422,42 zł.

Ustalono, co następuje:

- diety naliczono zgodnie z obowiązującą stawką określoną w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*¹⁴⁸ w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. *podróży służbowych*, a funkcjonariuszom przysługiwał i był rozliczany również ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej.
- w przypadku korzystania przez delegowanego z samochodu prywatnego do realizacji zadań służbowych, funkcjonariusz każdorazowo wносił do Dyrektora wniosek o wyrażenie zgody na skorzystanie z samochodu prywatnego, który po zaopiniowaniu¹⁴⁹ przez specjalistę DKw i Gł. ksiąg. przekazywany był do Dyrektora. Decyzje o wyrażeniu zgody podejmował Dyrektor.
- w analizowanym okresie:
 - 1.06-31.07.2024 r. rozliczono koszty 71 podróży służbowych funkcjonariuszy, spośród których wystąpiły zaakceptowane (rodzajowo) przez zlecającego wyjazd koszty następujących środków lokomocji: 15 ze wskazaniem transportu kolejowego; 52 ze wskazaniem transportu służbowego; 4 ze wskazaniem samochodów prywatnych,
 - 1.05-31.05.2025 r. rozliczono koszty 26 podróży służbowych w tym: 10 zrealizowanych ze wskazaniem transportu kolejowego; 6 ze wskazaniem transportu służbowego; 10 ze wskazaniem samochodów prywatnych.
- koszty były rozliczane przez funkcjonariuszy od 1 do 27 dni (w 2024 r.) i od 1 do 39 dni (w 2025 r.) po zakończeniu zleconej podróży¹⁵⁰ - wypłacanie należności z tytułu realizowanych podróży odbywało się kilka razy w miesiącu.

Stwierdzono, że należności z tytułu zrealizowanych podróży zostały prawidłowo wyliczone i wypłacone na rachunki bankowe funkcjonariuszy. Rozliczenia kosztów były każdorazowo weryfikowane, akceptowane i zatwierdzane przez osoby do tego upoważnione.

[akta kontroli str. 1149-1273]

¹⁴⁷ Zarządzenie nr 9/2022 Dyrektora Aresztu Śledczego w Ostrowie Wlkp. z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie ustalania zasad wykorzystywania pojazdów prywatnych do realizacji celów służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Aresztu Śledczego w Ostrowie Wlkp.

¹⁴⁸ Dz. U. z 2024 poz. 872.

¹⁴⁹ Do wniosku pracownik DKw sporządzał notatkę zawierającą przeliczenie kosztów przejazdu wraz z mapą podróży.

¹⁵⁰ Przy czym w rozporządzeniach dotyczących podróży służbowych funkcjonariuszy SW nie określono terminu na rozliczenie kosztów podróży po jej zakończeniu.

3.3. Wydatki związane z eksploatacją samochodów służbowych (grupa Wydatki bieżące jednostek budżetowych).

W odniesieniu do gospodarki samochodowej – za kompleksowe zarządzanie pojazdami (bieżąca analiza danych o użytkowaniu pojazdów – [REDAKT] i [REDAKT]) odpowiada DKw. Dla każdego samochodu prowadzono dwie teczki na każdy rok, w jednej ogólnej dokumentacji potwierdzającej poniesione koszty na paliwo, usługi związane z utrzymaniem samochodu, zakupu akcesoriów oraz protokołów przekazania pojazdów służbowych. Druga teczka zawiera paragony i opłacone faktury za zakupione paliwo. W dokumentacji DKw przechowywane były kopie faktur, natomiast ich oryginały przechowywano w księgowości. Przy czym, w ramach próby kontrolą objęto wydatki związane z eksploatacją 1 samochodu osobowego (gdyż pojazd [REDAKT] do końca I półrocza 2025 r. zgodnie z otrzymanym oświadczeniem¹⁵¹ nie generował wydatków)) dokonane przez Areszt z:

- § 4300 w wys. 64 751,49 zł, w tym 43 690,93 zł z Rb-28 za 2024 r. i 21 060,56 zł z Rb-28 I p. 2025 r.,
- § 4430 w wys. 3 871,17 zł, w tym 3 206,17 zł z Rb-28 za 2024 r. i 665,00 zł z Rb-28 I p. 2025 r.

3.3.1. Wydatki bieżące - zakup paliwa - § 4300.

Zgodnie § 42 pkt 6 Zarządzenia DG SW gosp. śr. trans, na koniec miesiąca kalendarzowego, funkcjonariusz odpowiedzialny za transport przeprowadzał miesięczne rozliczenia zakupionego i zużytego w danym pojeździe paliwa. W badanym okresie nie wystąpiło ponadnormatywne jego zużycie.

W Areszcie, zgodnie Zarządzeniem Dyrektora Aresztu Śledczego nr 36/2024 z końcem 2024 r., metodą spisu z natury, została przeprowadzona roczna inwentaryzacja paliw znajdujących się w pojazdach służbowych. W sprawozdaniach zespołu spisowego dotyczących przygotowania i przebiegu spisu z natury w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych¹⁵².

W badanym okresie Areszt wydatkował na zakup oleju napędowego do samochodu [REDAKT] w wysokości: 43 069,93 zł w całym 2024 r.¹⁵³ i 21 060,56 zł w I połowie 2025 r.¹⁵⁴.

Dokumentacja poddana kontroli za wskazany okres składała się z faktur, wykazem wartości sprzedanego paliwa oraz dowodów wydania paliwa. Areszt za wykorzystane paliwo otrzymywał zbiorcze faktury za wszystkie tankowania. Zgodnie z § 3 pkt 1 umowy¹⁵⁵ za okres rozliczeniowy przyjmuje się dni od 1 do 15 danego miesiąca oraz od 16 do jego końca. Na podstawie § 2 pkt 2 umowy, Areszt korzystał ze stałego upustu w wysokości 3,15% ceny brutto za 1 litr paliwa.

W trakcie kontroli ujawniono przypadek błędnego zakwalifikowania wydatków na paliwo¹⁵⁶ do pojazdu użytkowanego na potrzeby DDE, zamiast na paliwo do pozostałych pojazdów Aresztu. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁵⁷, pomyłka stanowiła błąd pisarski, względem, którego podjęto natychmiastowe czynności zmierzające do poprawnego przebiegu wydatku.

Oprócz ujawnionej niezgodności, w dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości, wydatki były poprawnie klasyfikowane. Faktury były opłacane w terminie po przeprowadzeniu właściwej kontroli merytoryczno-formalnej przez osoby do tego uprawnione.

¹⁵¹ Oświadczenie Szefa Kuchni DKw z 6.08.2025 r.

¹⁵² W tym dot. Arkusza spisu z natury; nr A002500 z 31.12.2024 r. [REDAKT]

¹⁵³ Informacja o działalności służby transportowej za 2024 rok, wykonana przez szefa kuchni DKw.

¹⁵⁴ Informacja o działalności służby transportowej od 01.01. do 30.06.2025, wykonana przez szefa kuchni DKw.

¹⁵⁵ Umowa nr 171/2022 pomiędzy CZSW a [REDAKT] na sukcesywny zakup paliw płynnych.

¹⁵⁶ Faktura numer 0490751952.

¹⁵⁷ Oświadczenie Szefa Kuchni DKw z 6.08.2025 r.

3.3.2. Różne opłaty i składki - § 4430.

W ramach próby w ww. paragrafie kontrolą objęto wydatki z tyt. ubezpieczeń mienia i osób: 2 z 9 polis zawartych w 2023 r. i opłaconych w 2024 r. oraz 3 z 10 polis zawartych w 2024 r. i opłaconych w 2025 r. Wszystkie objęte kontrolą pojazdy () i () posiadały aktualną polisę ubezpieczeniową. Zakupu dokonano na podstawie art. 275 ustawy Pzp - polisy zostały zawarte w oparciu o umowę nr 194/2022 pomiędzy ()

Na podstawie udostępnionej dokumentacji potwierdzającej wydatki z § 4430 wykazane w Rb-28 za 2024 r. oraz w Rb-28 za 1 p. 2025 r., jak i dokumentacji, potwierdzającej poniesienie wydatków w przedmiotowym zakresie w trakcie trwania niniejszej kontroli:

- 2 polis z 2023 r. oraz 1 z 2024 r. dot. ubezpieczenia () - płatność odpowiednio 3 206,17 zł i 665,00 zł.
- 2 polis z 2025 r. dot. () z 2025 r. - płatność 625,00 zł¹⁵⁸ w dwóch ratach (313,36 zł i 311,64 zł) oraz płatność jednorazowa 3 427,24 zł¹⁵⁹,

ustalono, że we wszystkich przypadkach opłacenie polis poprzedzone było stosownym raportem¹⁶⁰ skierowanym do Dyrektora o wyrażenie zgody na zapłacenie ubezpieczenia na pojazdy służbowe. Raporty zatwierdził dyrektor AŚ. Płatności dokonano: 18.01.2024 r. na 3 206,17 zł i z 8.01.2025 r. na 665,00 zł oraz 18.07.2025 r. na 313,36 zł i 3 427,24 zł Potwierdzono, że dokumenty dotyczące wydatków związanych z ubezpieczeniem mienia zawierały podpisy osób je sporządzających, adnotacje dokonane przez osoby upoważnione o przeprowadzeniu kontroli wstępnej i formalno-rachunkowej oraz o ich zatwierdzeniu do wypłaty. Płatności dokonano w terminie na wskazane w polisach rachunki bankowe. Przy czym zwrócono uwagę, że Polecenia księgowania nr 8 z 9.01.2024 r. i nr 6 z 7.01.2025 r. oraz nr 251 z 14.07.2025 r., były sporządzone i sprawdzone przez jedną osobę¹⁶¹. Podkreślenia przy tym wymaga, że przy płatnościach jako dokument źródłowy każdorazowo wskazywane były konkretne polisy.

Uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1720-1858]

3.4. Wydatki pozostałe (grupa Wydatki bieżące jednostek budżetowych) - § 4250, § 4260, § 4390, § 4700.

W ramach przedmiotowych wydatków kontrolą objęto dokumentację źródłową (wyłączając weryfikację procesu zawarcia umów), w tym opłacone faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej z tytułu:

- realizacji umów o numerach 11/Dkw/2024 i 14/Dkw/2024 zawartych¹⁶² 12.08 i 9.09.2024 r. z () na dostarczenie asortymentu środków ochrony i uzbrojenia w terminie do: 17.09.2024 r. za 26 498,00 zł brutto i 23.09.2024 r. za 17 224,80 zł brutto - generujących wydatki z § 4250 łącznie w wys. 43 722,80 zł z Rb-28 za 2024 r. Podstawę wypłaty stanowiły dwie faktury wraz z protokołami przyjęcia, które potwierdzały sprawdzenie i przyjęcie uzbrojenia oraz środków ochrony.
- realizacji umów zawartych¹⁶³ na dostawę energii elektrycznej:

¹⁵⁸ W zakresie OC.

¹⁵⁹ W zakresie AC i NNW.

¹⁶⁰ 8.01.2024 r. i 7.01.2025 r. dot. () oraz 7.07.2025 r. dot. ()

¹⁶¹ Dwa pierwsze przez () a ostatnie przez Gł. księg.

¹⁶² W rezultacie dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w trakcie postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania przez AŚ Zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 tys. zł oraz zamówień o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

¹⁶³ Na podstawie umów generalnych Nr 106/2023 z 27.11.2023 (dalej: umowa 106) oraz 109/2024 z 29.11.2024 (dalej: umowa 109) pomiędzy Skarbem Państwa ()

- nr 106 zawartej na okres od 1.01 do 31.12.2024 r.¹⁶⁴,
 - nr 109 zawartej na okres od 1.01 do 31.12.2025 r. oraz 1.01 do 31.12.2026 r.¹⁶⁵,
- generujących wydatki z § 4260 w wys. 133 056,46 zł, w tym 61 827,05 zł z Rb-28 za 2024 r. i 71 229,41 zł z Rb-28 za I p. 2025 r. W przypadku zużycia innej niż określono w umowach¹⁶⁶ ilości energii dostawca rozliczał faktyczne jej zużycie. Terminy płatności były każdorazowo podawane na fakturach na 30 dni od daty wystawienia prawidłowej faktury z zastrzeżeniem, że faktury miały być dostarczone co najmniej 21 dni przed określonym terminem. W umowach zagwarantowano zabezpieczenie interesów Aresztu za pomocą kar umownych.
- pozyskania pisemnych opinii biegłych lekarzy generujących wydatki z § 4390 w wys. 4 986,13 zł z Rb-28 za 2024 r. W związku z koniecznością przeprowadzenia badania osadzonego, zgodnie z art. 83 §1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy*¹⁶⁷ (dalej: *kkw*), decyzją poprzedniego Dyrektora¹⁶⁸ zostały zlecone opinie sądowe w zespole biegłych¹⁶⁹. Podstawę zapłaty za wykonane usługi stanowiły faktury (obydwie) z 25.08.2024 r. na 2 648,88 zł i 2 337,25 zł brutto. Wynagrodzenie ustalone zostało przy zastosowaniu stawek wynikających z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. *w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym*¹⁷⁰. Z przekazanej dokumentacji wynika, że zlecone opinie zostały opracowane i przekazane do Aresztu. Obie faktury zostały wystawione z terminem płatności wyznaczonym do 24.09.2024 r. - zgodnie z wydrukami zleceń płatniczych płatności dokonano 19.09.2024 r.
 - szkoleń specjalistycznych, podnoszących kompetencje pracownicze - generujących wydatki z § 4700 w wys. 1 479,00 zł z Rb-28 za 2024 r. Wydatki były związane z uczestnictwem funkcjonariuszy w realizowanych w 2024 r. szkoleniach:
 - specjalistyczne szkolenie z zakresu bezpieczeństwa teleinformatycznego dla administratorów systemów oraz inspektorów bezpieczeństwa teleinformatycznego zrealizowane na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. *o ochronie informacji niejawnych*¹⁷¹,
 - dla kandydata na pełnomocnika ochrony - szkolenie z zakresu ochrony informacji niejawnych.
 Podstawę zapłaty stanowiły rachunki z 12.04 i 11.10.2024 r., odpowiednio na 774,00 zł i 705,00 zł brutto. Termin zapłaty obu rachunków wynosił 21 dni od daty doręczenia.

W powyższych przypadkach faktury/rachunki zawierają wymagane dekrety, potwierdzające, że zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zostały poddane wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych. Wydatki zostały zatwierdzone do zapłaty ze wskazaniem właściwego

¹⁶⁴ łączną ilość dostarczonej energii elektrycznej oszacowano na 214,00 megawatogodzin (MWh). W umownym okresie jednostkowa cena została ustalona w wys. 652,30 zł brutto za MWh. Szacunkowa wartość umowy wynosiła 113 489,59 zł netto plus podatek vat 26 102,61 zł.

¹⁶⁵ W każdym z okresów (01.01. – 31.12.2025 oraz 01.01. – 31.12.2026) oszacowano ilość dostarczonej energii elektrycznej po 200,00 MWh (łącznie 400 MWh). Jednostkowa cena energii została ustalona w wys. 480,60 zł netto za MWh. Szacunkowa wartość umowy wynosiła 192 240,00 zł netto plus podatek vat 44 215,20 zł.

¹⁶⁶ Zgodnie z umową 106 oraz umową 109.

¹⁶⁷ Dz.U. z 2024 r. poz. 706 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

¹⁶⁸ Badania zostały wykonane na piśmie wniosek kierownika Działu, zatwierdzony przez poprzedniego Dyrektora. Wyboru biegłych każdorazowo dokonywał kierownik Działu Penitencjarnego lub wyznaczona przez niego osoba, z listy biegłych dostępnych na portalach Internetowych sądów okręgowych lub za pośrednictwem innych stron Internetowych

¹⁶⁹

¹⁷⁰ Dz.U. z 2024 poz. 615 – w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą.

¹⁷¹ Dz. U. z 2023 r., poz. 742, 1030 i 1532.

paragrafu klasyfikacji budżetowej. Wszystkie powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z rozdziałem I pkt 3 *Instrukcji obiegu i kontroli dow. ksiąg*. Płatności zostały dokonane w kwotach i terminach na konta wskazane przez wykonawcę usług/dostawcę sprzętu. Sposób sprawdzania przekazanych faktur i proces dokonania opłaty wynikających z nich należności był prawidłowy.

Uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 3165-3315]

Na tym czynności kontrolne zakończono.

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI ARESZTU.

Mając na względzie ustalenia kontroli, ogólnie działalność Aresztu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Na powyższą ocenę wpływ mają oceny częściowe, dotyczące niżej wymienionych obszarów działalności:

- 1) ustanowienie i aktualizacja regulacji wewnętrznych dotyczących gospodarowania środkami publicznymi - *oceniono pozytywnie*. Przy czym, w *Polityce rachunkowości* zwrócono uwagę na sformułowanie, że „Areszt Śledczy jest dysponentem trzeciego stopnia” tymczasem dysponentem jest kierownik jednostki, a nie sama jednostka, ponieważ to kierownik ponosi odpowiedzialność za wykonanie planu finansowego jednostki i prawidłowe dysponowanie przydzielonymi środkami. Jednocześnie w *Polityce rachunkowości* określono, że kontrola wstępna – przeprowadzana jest przed przystąpieniem do realizacji operacji gospodarczej, polegającej na ocenie zasadności zaciągania zobowiązań i zasadności wydatkowania środków pieniężnych jednostki i dokonuje jej Dyrektor na podstawie decyzji podjętej na skierowanym przez merytoryczną komórkę organizacyjną, raporcie w sprawie zakupu z określonego paragrafu klasyfikacji budżetowej, za który ta komórka odpowiada. Tymczasem, osobą odpowiedzialną za kontrolę wstępną w procesie obiegu dokumentów finansowych jest główny księgowy - w celu sprawdzenia czy operacje finansowe są zgodne z planem finansowym, kompletne i prawidłowe formalnie oraz rachunkowo. Złożenie podpisu na dokumencie przez głównego księgowego oznacza, że nie widzi zastrzeżeń do prawidłowości operacji i jej zgodności z prawem oraz planem finansowym jednostki, a także dostępności środków na pokrycie zobowiązania.
- 2) prawidłowość realizacji zamówień publicznych - *oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami*, gdyż:
 - w regulacjach wewnętrznych dotyczących zarówno zamówień ustawowych jak i podprogowych, we wzorach wniosków wszczynających postępowanie nie wymagano/nie przewidziano sporządzenia, istotnych w procesie, uzasadnień dotyczących potrzeby udzielenia danego zamówienia,
 - w odniesieniu do części zamówień o wartości zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej 130 tys. zł oraz zamówień o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 *ustawy Pzp*, w regulacjach wewnętrznych odnotowano następujące uwagi: regulacje obowiązujące do 21.10.2024 r., nie przewidywały obowiązku odrębnego sporządzenia wniosku o udzielenie zamówienia oraz protokołu z przeprowadzonego postępowania. Wzór formularza wniosku o udzielenie zamówienia nie przewidywał odrębnego zatwierdzenia przez kierownika Zamawiającego proponowanej procedury w formie adnotacji i podpisu brak było miejsca na określenie daty i złożenie podpisu przed wszczęciem przedmiotowej procedury. Powyższe uchybienie, zostało wyeliminowane poprzez wprowadzenie nowych regulacji wewnętrznych (patrz zarządzenie nr 46/2025 z 20.05.2025 r.) zawierających zaktualizowany wzór wniosku o udzielenie zamówienia i wprowadzenie wzoru protokołu z przeprowadzonego postępowania,

- w odniesieniu do konkursów na świadczenie usług medycznych stwierdzono:
 - brak powtórzenia konkursu ofert nr 1/2024 na usługi medyczne, co w ocenie kontroli uniemożliwiało dokonanie konkurencyjnego wyboru wykonawców. Ponadto, przyjęte przez komisję konkursową uzasadnienie akceptacji jedynej oferty złożonej w objętym kontrolą postępowaniu w zakresie świadczeń medycznych w ocenie kontroli nie wypełniało przesłanek wynikających z ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (art. 150 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2),
 - uchybienia formalne w dokumentowaniu konkursów, a mianowicie:
 - ✓ w protokole z przebiegu konkursu 1/24 brak było udokumentowania unieważnienia postępowania konkursowego w części 5 z powodu braku ofert, co narusza art. 150 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy,
 - ✓ zarówno w wyjaśnieniach treści *Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert* 12/24 jak i w zawiadomieniu o dokonaniu zmian w treści zamiast wskazać SWKO wskazano skrót SWZ powołując się przy tym na przepisy art. 286 ust. 1 i 7 ustawy Pzp) pomimo, że z art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, do udzielenia tego rodzaju zamówień nie stosuje się przepisów ustawy Pzp.
- 3) prawidłowość realizacji wydatków Jednostki ujętych w planie finansowym - oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:
 - wypłatę jednemu funkcjonariuszowi w okresie 1.05.2023 r. – 31.07.2025 r., zarówno ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby jak i zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem, co naruszało art. 195a ust. 5 ustawy o SW, zgodnie z którym ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby nie przysługuje funkcjonariuszowi, który otrzymuje zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6. Podkreślenia wymaga, że przed wszczęciem kontroli środki zostały zwrócone przez funkcjonariusza następnego dnia po pisemnym poinformowaniu go o wstrzymaniu ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby i wezwano do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w wys. 1 350,00 zł,
 - sytuację, kiedy kierownik Jednostki nie udzielił kilkunastu funkcjonariuszom zaległego urlopu w terminie określonym przepisami, co w przypadku odejścia ze służby/zakończenia służby skutkowało koniecznością wypłaty tym funkcjonariuszom wysokich ekwiwalentów (łącznie na ponad 300 tys. zł). Jednocześnie nie stwierdzono przypadków, by ekwiwalent dotyczył nieudzielonego urlopu z ponad 3 lat.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawania w przyszłości, poprzez:

1. Przy najbliższej aktualizacji dokumentacji *Polityki rachunkowości* rozważenie doprecyzowania jej zapisów w taki sposób by dokument ten jasno i przejrzysto określał odpowiedzialność kierownika państwowej jednostki budżetowej i głównego księgowego,
2. Wprowadzenie we wzorach wniosków wszczynających postępowanie o zamówienie wymogu wskazywania uzasadnień dotyczących potrzeby udzielenia danego zamówienia.

3. W odniesieniu do zamówień¹⁷² dot. usług medycznych/świadczeń opieki zdrowotnej:
- dokumentowanie konkursów ofert (celem zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej) z należytą starannością, we właściwym czasie oraz zgodnie z rzeczywistością i we właściwej formie.
 - przestrzeganie art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym jeżeli w toku konkursu ofert wpłynęła tylko jedna oferta i nie podlega ona odrzuceniu, komisja może przyjąć tę ofertę, gdy z okoliczności wynika, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs ofert nie wpłynie więcej ofert.
4. Sporządzanie dokumentacji dotyczącej przyznawania i wypłaty świadczenia należnego funkcjonariuszom SW w sposób transparentny. Wprowadzenie takiego obiegu dokumentów by wypłata - przyznanej wysokości świadczeń pieniężnych funkcjonariuszowi SW - ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby oraz zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem - następowała po uprzednim wyeliminowaniu ryzyka naruszenia art. 195a ust. 5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, zgodnie z którym ryczałt za dojazd do miejsca pełnienia służby nie przysługuje funkcjonariuszowi, który otrzymuje zwrot kosztów przejazdu do miejsca pełnienia służby i z powrotem na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6.
5. W miarę możliwości ograniczyć obciążenie budżetu jednostki wypłatami ekwiwalentów pieniężnych za niewykorzystane (z powodu wieloletniego kumulowania dni wolnych) urlopu po zakończeniu służby.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹⁷³ proszę o przekazanie, w terminie do 27 lipca 2026 r., pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI


podpisz Antoni Dyrektora
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Aresztu Śledczego w Ostrowie Wlkp.
2. Wydział Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – aa.

¹⁷² realizowanych na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i Ministra Zdrowia z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków, zakresu i trybu współdziałania podmiotów leczniczych z podmiotami leczniczymi dla osób pozbawionych wolności w zakładach karnych i aresztach śledczych w zapewnieniu świadczeń zdrowotnych osobom pozbawionym wolności oraz procedury dotyczącej udzielenia zamówienia bez stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (art. 2 ust. 1 pkt 4)

¹⁷³ Dz. U. z 2026 r., poz. 158.