



Znak: BZK-2.6110.13.2026.JM
Szczecin, 27 lipca 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 26a ust. 1, art. 26b ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2022r. poz. 1389) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1961), po rozpatrzeniu wniosku organizatora zgromadzenia [REDAKTOWANO]

w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyń i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” w każdą pierwszą sobotę miesiąca lipca każdego roku kalendarzowego na [REDAKTOWANO]

odmawiam

wyrażenia [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez [REDAKTOWANO], zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyń i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” w każdą pierwszą sobotę miesiąca lipca każdego roku kalendarzowego na Rynku Staromiejskim w Koszalinie

UZASADNIENIE

W dniu 02 czerwca 2026 r. do Wojewody Zachodniopomorskiego wpłynął wniosek organizatora zgromadzenia [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyń i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” w każdą pierwszą sobotę miesiąca lipca każdego roku kalendarzowego na Rynku Staromiejskim w Koszalinie. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że pierwszy wiec został

zorganizowany w 80 -tą rocznicę ludobójstwa, czyli w lipcu 2023 r. a kolejne w lipcu 2024 r. oraz lipcu 2025r. Jednocześnie do wniosku załączone zostały trzy zawiadomienia o zgromadzeniu publicznym we wskazanych latach ze wskazaniem dat planowanych zgromadzeń: 08.07.2023r., 06.07.2024r. oraz 05.07.2025r. Do wniosku o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzenia nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających odbycie zgłoszonych zgromadzeń.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2022r. poz. 1389), zwanej dalej także upZ, jeżeli zgromadzenia są organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, a tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń i miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, organizator może zwrócić się z wnioskiem do wojewody o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń.

Decyzję w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń wydaje wojewoda (stanowi o tym art. 26b ust. 1 ww. ustawy).

Z przepisu art. 26a ust. 1 ustawy wynika zatem, że wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń jest uzależnione od tego, czy zgromadzenia danego rodzaju odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat (chociażby nie w formie zgromadzeń) i czy miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń.

Warunkiem koniecznym jest zatem zawsze ustalenie, że zgromadzenia odbywały się już w przeszłości. W założeniu ustawowym cykliczność wydarzeń polega na tym, iż wydarzenia takie odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat. Oznacza to, że nie można uznać zgromadzeń organizowanych cyklicznie na przyszłość oraz nie może to dotyczyć zgromadzeń nowych, a ściślej takich, które nie były wcześniej organizowane przez ostatnie 3 lata (por. C. Kąkol, *Postępowanie w sprawach zgromadzeń organizowanych cyklicznie*, LEX/el. 2017).

W piśmiennictwie podkreśla się, że wojewoda powinien dokonać oceny, czy odbywające się wcześniej zgromadzenia miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń. Pojęcie „w szczególności” oznacza, że odbywające się wcześniej zgromadzenia mogły mieć również inne cele, niewskazane przez ustawodawcę (zob. Rzetecka-Gil Agnieszka, *Prawo o zgromadzeniach. Komentarz* Opublikowano: LEX/el. 2019). Oznacza to zatem, że odbywające się wcześniej zgromadzenia musiały mieć na celu uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, ale również mogły mieć dodatkowo także inne cele.

Jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 16 marca 2017r. o sygn. akt: Kp 1/17 sposób sformułowania katalogu przesłanek (celów zgromadzenia) w przepisie, poprzez użycie zwrotu "w szczególności" stanowi formułę otwartą, przez co daje

swobodę realizacji wolności zgromadzeń. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że „jeżeli jedynym wspólnym kryterium wyróżniającym grupę osób biorących udział w zgromadzeniu jest intelektualna relacja między uczestnikami zgrupowania, która ich integruje, to nic lepiej nie będzie kształtować tej więzi niż powtarzalność i regularność zgromadzeń. Ponadto należy podkreślić, że ze względu na to, iż zgromadzenia cykliczne miałyby się odbywać między innymi co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych lub miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Polski wydarzeń, pozwalają one eksponować pewne wartości ważne społecznie i czynią z nich temat debaty publicznej. Wartości te mają być przedmiotem ochrony przez władze publiczne i obywateli, co wynika z Preambuły do Konstytucji (np. troska o byt i przyszłość Ojczyzny oraz o dobro wspólne, zobowiązanie do przekazania przyszłym pokoleniom wszystkiego, co cenne z ponad tysiącletniego dorobku Rzeczypospolitej, i nawiązywanie do najlepszych jej tradycji).” Trybunał Konstytucyjny przyjął w ww. wyroku założenie, że zawsze będą to cele stojące najwyżej w hierarchii konstytucyjnych wartości.

Z powyższych regulacji wynika zatem, że wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń jest uzależnione od tego, czy zgromadzenia danego rodzaju odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat (choćby nie w formie zgromadzeń) w tym samym miejscu lub na tej samej trasie oraz czy miały na celu uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, chociaż odbywające się wcześniej zgromadzenia mogły mieć również dodatkowo także inne cele. Wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń dotyczy takich zgromadzeń, które:

- są organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych,
- tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń oraz
- tego rodzaju wydarzenia miały na celu uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, ale mogły mieć również dodatkowo także inne cele.

Z powyższego wynika więc, że zgromadzenia o charakterze cyklicznym, mogą być organizowane tylko wówczas, gdy spełnione są powyższe przesłanki ustawowe. Oznacza to, że nie można uznać zgromadzeń organizowanych cyklicznie na przyszłość oraz nie może to dotyczyć zgromadzeń nowych, a ściślej takich, które nie były wcześniej organizowane przez ostatnie 3 lata.

Trzeba też podkreślić, że zgodnie z art. 3. ust. 1 uPz zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. Taka definicja ustawowa zgromadzenia wskazuje, że jest różnica pomiędzy potocznym językowym rozumieniem pojęcia zgromadzenia a jego definicją określoną w prawie. Istotnym jest, że celem zwołanego zgromadzenia w rozumieniu ustawy mają być wspólne obrady lub wspólne wyrażenie stanowiska w sprawach publicznych.

W piśmiennictwie podkreśla się, że od zgromadzenia odróżnić należy także zebranie się w celu **wzięcia udziału** w masowych wydarzeniach sportowych (w tym mecze **piłki nożnej**) czy artystyczno-rozrywkowych (zob. Rzetecka-Gil Agnieszka, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz Opublikowano: LEX/el. 2019). **Zaliczyć** je bowiem **należy** do kategorii imprez masowych, zgodnie z [art. 3 pkt 1](#) ustawy o **bezpieczeństwie imprez masowych** (por. K. Mamak, *Prawo...*, teza 12 do art. 1). Imprezy masowe nie **mają**, w odróżnieniu od **zgromadzeń**, na celu wymiany **myśli** i idei (debaty publicznej), lecz uczestnictwo w wydarzeniach o charakterze sportowym, artystycznym, rozrywkowym (por. wyrok TK z 10.11.2004r., [Kp 1/04](#), LEX nr 148482).

W toku prowadzonego **postępowania** administracyjnego dokonano weryfikacji wniosku pod **kątem spełnienia przesłanek określonych** w art. 26a ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach i ustalono, że nie zawiera wszystkich danych **niezbędnych** do oceny **spełnienia przesłanek** ustawowych. W związku z **powyższym**, działając na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu **postępowania** administracyjnego, organ **wezwał wnioskodawcę** do **uzupełnienia braków** oraz **przedłożenia dowodów** w wyznaczonym terminie. Pomimo **prawidłowego doręczenia** wezwania, wnioskodawca [REDAKTOWANE] nie **uzupełnił** wskazanych braków i nie **przedłożył** dowodów w **zakreślonym terminie**. W konsekwencji wniosek nie **został uzupełniony** i nie zawiera wszystkich danych i informacji **niezbędnych** do dokonania oceny, czy **zostały spełnione przesłanki** do **wyrażenia** zgody na cykliczne organizowanie zgromadzenia.

Niezależnie jednak od **powyższego należy stwierdzić**, że z treści wniosku wynika, iż zgromadzenie pod **nazwą** „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ **Wołyn** i **Małopolska wschodnia**/ Na Polskim Narodzie przez **ukraińskich szowinistów** w latach 1939 – 1947” **niewątpliwie** ma na celu uczczenie **doniosłych** i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej **wydarzeń**.

Wnioskodawca **wskazał**, iż pierwszy wiec **został zorganizowany** w **80 -tą rocznicę** ludobójstwa, czyli w lipcu 2023r., kolejne w lipcu 2024 r. oraz lipcu 2025r., a w **załączonych** do wniosku trzech zawiadomieniach o zgromadzeniu publicznym wskazane **zostały** daty planowanych **zgromadzeń**: 08.07.2023r., 06.07.2024r. oraz 05.07.2025r.

Z treści wniosku wynika zatem, iż w **ciągu** ostatnich 3 lat zgromadzenia **odbywały się** prawdopodobnie tylko raz w roku. Nie **były** zatem organizowane przez tego samego organizatora przez okres ostatnich 3 lat w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co **najmniej 4 razy** w roku **według** opracowanego terminarza.

Zgromadzenia takie nie **były także** organizowane przez tego samego organizatora przez okres ostatnich 3 lat co **najmniej raz** w roku w dniach **świąt państwowych** i narodowych. Zgodnie bowiem z art. 1 i 2 ustawy z dnia 4 czerwca 2025 r. o ustanowieniu 11 lipca Narodowym Dniem **Pamięci** o Polakach - Ofiarach Ludobójstwa dokonanego przez OUN i UPA na ziemiach wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2025r. poz. 891), która **weszła w życie** z dniem 5 lipca 2025r., **dzień 11 lipca** ustanawia się Narodowym Dniem **Pamięci** o Polakach - Ofiarach Ludobójstwa dokonanego przez OUN i UPA na ziemiach wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej.

Narodowy Dzień Pamięci o Polakach - Ofiarach Ludobójstwa dokonanego przez OUN i UPA na ziemiach wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej jest świętem państwowym od 2025 roku. Według danych wskazanych przez wnioskodawcę we wniosku wiec nie został zorganizowany w okresie ostatnich 3 lat co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych, lecz w dniach 08.07.2023r., 06.07.2024r. oraz 05.07.2025r. i co szczególnie istotne, wiec taki nie był organizowany w Narodowym Dniu Pamięci o Polakach - Ofiarach Ludobójstwa dokonanego przez OUN i UPA na ziemiach wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej, czyli w dniu święta państwowego obchodzonego 11 lipca dopiero od 2025 roku.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo o zgromadzeniach, zgoda na organizowanie zgromadzenia cyklicznego może zostać wydana wyłącznie w przypadku wykazania przez wnioskodawcę spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek. Ciężar wykazania tych przesłanek spoczywa na wnioskodawcy. Wnioskodawca nie wykazał spełnienia przesłanek ustawowych wymaganych do uzyskania zgody.

Z powyższych względów należy stwierdzić, że brak jest podstaw do wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyn i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” w każdą pierwszą sobotę miesiąca lipca każdego roku kalendarzowego na Rynku Staromiejskim w Koszalinie, ponieważ nie zostały spełnione wymagane prawem przesłanki ustawowe niezbędne do wydania decyzji pozytywnej dla wnioskodawcy. Zgromadzenie pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyn i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” nie spełnia wymogów zgromadzenia cyklicznego, które zostały określone w art. 26a ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach.

Należy także zwrócić uwagę na cel regulacji wynikającej z art. 26a ustawy Prawo o zgromadzeniach. Ustawodawca przewidział w tym przepisie prawa możliwość wyrażenia organizatorowi zgromadzenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń, dzięki której dany organizator uzyskuje pewność, że w tym samym czasie i miejscu inny organizator nie uzyska zgody na zorganizowanie innego zgromadzenia (art. 14 pkt 3 ustawy). Jednocześnie wojewoda uzyskał kompetencje ustawowe do dokonania rzetelnej i rygorystycznej oceny, czy w danym przypadku istnieje uzasadnienie, aby temu konkretnemu organizatorowi udzielić wyjątkowych uprawnień, polegających na pierwszeństwie przed innymi osobami czy podmiotami w realizacji prawa do pokojowego gromadzenia się i wyrażania poglądów.

Pismem z dnia 15 lipca 2026 r. organ poinformował [REDAKTOWANE] o zamiarze zakończenia postępowania i wydania decyzji oraz o prawie do zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy i możliwości wniesienia uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. We wskazanym w piśmie terminie [REDAKTOWANE] nie zapoznał się z aktami sprawy i nie wniósł uwag ani wyjaśnień.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że niniejsza decyzja nie rozstrzyga o możliwości organizowania przez wnioskodawcę spotkań w trybie zgromadzeń zwykłych, zgłaszanych do organu gminy zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach. Na podstawie niniejszej decyzji Wojewoda Zachodniopomorski jedynie stwierdza, że nie jest możliwe wyrażenie zgody na organizowanie zgromadzeń pod nazwą „Wiec Wołyński upamiętniający ludobójstwo dokonane na kresach wschodnich/ Wołyń i Małopolska wschodnia/ Na Polskim Narodzie przez ukraińskich szowinistów w latach 1939 – 1947” w każdą pierwszą sobotę miesiąca lipca każdego roku kalendarzowego na Rynku Staromiejskim w Koszalinie jako zgromadzeń cyklicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji (zgodnie z art. 16 ust. 1 w związku z art. 26e ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach).

Wojewoda Zachodniopomorski

Adam Rudawski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

[Redacted signature area]

2. a/a.

Do wiadomości:

- 1) Sąd Okręgowy w Szczecinie (zgodnie art. 15 ust. 1 w związku z art. 26e ustawy) – wraz z aktami sprawy,
- 2) Prezydent Miasta Koszalin (e-Doręczenia),
- 3) Komendant Wojewódzkiej Policji w Szczecinie (e-Doręczenia).