



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 4 września 2025 r.

WOO-II.420.40.2024.JC.36

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.40.2024.JC.31 uwzględniającej w całości odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 24 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”, w następujący sposób:

I. Treść zawierającą datę wydania decyzji:

„Poznań, 18.04.2025 r.”.

zastąpić treścią:

„Poznań, 18.08.2025 r.”.

II. Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

24 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek z 23 lipca 2024 r. spółki ENERGA – OPERATOR S.A., złożony przez pełnomocnika pana Rafała Więcka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.

Decyzją z 24 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 *Regionalny Dyrektor* określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”, dalej *decyzja* ooś.

Pismem z 7 sierpnia 2025 r. wnioskodawca, działający przez pełnomocnika pana Rafała Więcka, złożył odwołanie od wydanej *decyzji* ooś. Po uwzględnieniu w całości odwołania Regionalny Dyrektor decyzją znak: WOO-II.420.40.2024.JC.31 uchylił w części i w tym zakresie orzekł a w pozostałej części utrzymał w mocy ww. *decyzję* ooś. W dacie wydania decyzji uwzględniającej w całości odwołanie wpisano dzień 18.04.2025 r. zamiast 18.08.2025 r.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: *Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która*

widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów.

Oczywistym jest, że decyzja wydana w wyniku złożenia odwołania nie mogła zostać wydana przed samą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana 24 lipca 2025 r.

Ponadto decyzja reformatoryjna została podpisana podpisem elektronicznym co pozwala zweryfikować datę dokumentu.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia odwołania od wydanej *decyzji ooś*.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Rafał Więcek – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
3. Starosta Koniński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś*