



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 8 czerwca 2026 r.

PS-VI.431.1.13.2026.MP

Szanowny Pan
Rafał Zapadka
Dyrektor
Domu dla Dzieci „Przystań”
ul. Piłsudskiego 5B/1
10-101 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, ul. Piłsudskiego 5B/1, 10-101 Olsztyn. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierował pan Rafał Zapadka, który stanowisko Dyrektora Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie objął z dniem jej powstania tj. 22 listopada 2023 r.

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Marzena Przybylska – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 74/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Lilla Kondrusik – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 46/2018, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia do kontroli: nr WK-I.0030.383.2026, wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 28 kwietnia 2026 r. i zakończono w dniu 30 kwietnia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1 w 2026 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122 a ustawy wrispz oraz

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej

rozporządzeniem,

- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka / POW / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, ul. Piłsudskiego 5B/1, 10-101 Olsztyn,
- 2) OCPD/Centrum – co oznacza: Olsztyńskie Centrum Pomocy Dziecku, zapewniające wspólną obsługę ekonomiczno-administracyjną i organizacyjną placówek opiekuńczo-wychowawczych, mieszczących się w Olsztynie przy ul. Pstrowskiego 5B, w tym Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie,
- 3) Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, pana Rafała Zapadkę, kierującego Placówką,
- 4) Wicedyrektor – co oznacza: Wicedyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, panią.....,
- 5) Regulamin / Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie,
- 6) wykaz kadry – co oznacza: wykaz kadry zatrudnionej do pracy z dziećmi w Placówce w okresie objętym kontrolą, sporządzony przez Jednostkę,
- 7) wykaz dzieci – co oznacza: wykaz dzieci przebywających w Placówce wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, sporządzony przez Jednostkę,
- 8) diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
- 9) plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
- 10) karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 11) zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wrispz,
- 12) ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
- 13) IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy wrispz,
- 14) Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- 15) MOPS/ Ośrodek – co oznacza: Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynie,
- 16) MOW – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2025 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz

Wicedyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego przeznaczoną dla 12 wychowanków, prowadzoną przez Miasto Olsztyn. Obsługę organizacyjną, administracyjną i ekonomiczną Placówki prowadzi OCPD.

W badanym okresie Placówka działała na podstawie:

- Statutu Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, stanowiącego Załącznik nr 1 do Uchwały Nr LXVIII/1041/23 Rady Miasta Olsztyna z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/681/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, Edukacyjnych i Diagnostycznych oraz powołania Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku przy ul. Pstrowskiego 5A i przyjęcia statutu Centrum **/akta kontroli str. 1-4/**,
- Statutu Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, stanowiącego Załącznik nr 4 do Uchwały Nr X/134/25 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/681/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, Edukacyjnych i Diagnostycznych oraz powołania Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku przy ul. Pstrowskiego 5A i przyjęcia statutu Centrum, gdzie wprowadzono zmiany m.in. dotyczące adresu Placówki z ul. Pstrowskiego 5A/1, na Pstrowskiego 5B/1 **/akta kontroli str. 5-7/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 13/2024 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku z dnia 23 września 2024 r. **/akta kontroli str. 8-14/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 7/2025 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku z dnia 3 lutego 2025 r., w którym wskazano nowy adres Placówki tj. ul. Pstrowskiego 5B/1 **/akta kontroli str. 15-23/**,
- Regulaminu wychowanków Domu dla Dzieci „Przystań” w Olsztynie z dnia 5 czerwca 2024 r., wraz z aneksem z dnia 1 września 2024 r. **/akta kontroli str. 24-33/**.
Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:
- Zarządzenie nr 1/2015 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, wprowadzające z dniem 12 stycznia 2015 r. procedury postępowania w sytuacjach trudnych i niecodziennych **/akta kontroli str. 34-41/**,
- Zarządzenie nr 6/2024 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku w Olsztynie z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie Standardów Ochrony Małoletnich w Olsztyńskim Centrum Pomocy Dziecku **/akta kontroli str. 42-59/**,
- Zarządzenie nr 1/2022 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku wprowadzające z dniem 03.01.2022 procedury prowadzenia kart Tygodniowych założeń wychowawczych oraz realizacji planowanych i nieplanowanych zajęć wychowawczych przez wychowawców **/akta kontroli str. 60/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych Placówki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

W okresie podlegającym kontroli Placówką kierował Dyrektor, zatrudniony na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu, który w ramach swojego etatu kierował również dwoma innymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, obsługiwanymi przez Centrum.

Ponadto zgodnie z wykazem kadry przedłożonym kontrolującym, w badanym okresie do realizacji zadań w Placówce, zatrudniano: **/akta kontroli str. 61-65/**:

- wicedyrektora – 1 osoba w wymiarze 1 etatu (realizujący swoje zadania również w 2 pozostałych placówkach obsługiwanymi przez Centrum),
- specjalistę pracy socjalnej – 1 osoba w wymiarze 1 etatu (realizujący swoje zadania również w 2 pozostałych placówkach obsługiwanych przez Centrum),
- psychologa – łącznie 3 osoby: wszystkie zatrudnione na umowę o pracę, z czego: 1 – w wymiarze 0,25 etatu do 10.09.2025 r., 1 - w wymiarze 0,5 etatu od 12 do 30.09.2025 r., 1 – w wymiarze 0,5 etatu od 1.10.2025 r.),
- pedagoga – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- wychowawców – łącznie 3 osoby, każda w wymiarze 1 etatu,
- młodszych wychowawców – łącznie 3 osoby, każda w wymiarze 1 etatu.

Na podstawie analizy dokumentacji kadrowej stwierdzono, że ww. osoby posiadały odpowiednie wykształcenie, przypisane poszczególnym stanowiskom w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W aktach osobowych pracowników znajdowały się też oświadczenia, potwierdzające spełnianie przez nich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ustawy wripsz (w przypadku Dyrektora oraz Wicedyrektora) oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wripsz (w przypadku pozostałych osób pracujących z dziećmi), to jest, że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W dokumentacji każdego z pracowników znajdowały się także aktualne zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, o których mowa w art. 97 ust. pkt 6 oraz art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wripsz.

Dyrektor oświadczył, że nie posiada wiedzy, aby wobec któregoś z pracowników pracujących z dziećmi w okresie objętym kontrolą zostało wszczęte postępowanie karne o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego **/akta kontroli str. 66/**.

Kontrolującym przedłożono też wydruki potwierdzające, że wszyscy pracownicy, o których mowa powyżej, zostali zweryfikowani w Rejestrze, w terminach określonych w obowiązujących przepisach.

Ponadto w toku kontroli Dyrektor poinformował, że w okresie objętym kontrolą Placówka nie korzystała z pomocy wolontariuszy **/akta kontroli str. 66/** oraz, że podjęto współpracę z Fundacją dla Dzieci i Młodzieży Kółko Graniaste. Dyrektor przedstawił kontrolującemu wydruki z Rejestru potwierdzające, że pracownicy ww. Fundacji zostali zweryfikowani w Rejestrze i w nim nie figurują.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującemu wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci, prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 67-76/**. Wynika z niego, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 12 wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 9, gdyż:

- 1 wychowanka przebywała na ucieczce,
- 1 wychowanka przebywała w MOW,
- 1 wychowanka przebywała w specjalnym ośrodku edukacyjno-wychowawczym.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce nie przebywało żadne dziecko poniżej 10 roku życia. Z informacji Dyrektora wynika, że dwóch wychowanków powróciło do rodziny biologicznej, żaden nie został umieszczony w rodzinie zastępczej oraz żaden nie został przysposobiony, 1 wychowanek usamodzielniał się **/akta kontroli str. 77/**.

Z wykazu dzieci wynika, że:

- 9 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 2 wychowanków miało orzeczenie o niepełnosprawności,
- 1 wychowanek posiadał opinię wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że 10 spośród 12 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, z czego ze wsparcia: psychologa w Placówce – 9 wychowanków, pedagoga w Placówce – 9 wychowanków, psychologa spoza Placówki – 2 wychowanków, pedagoga spoza Placówki – 2 wychowanków, terapeutę spoza Placówki – 8 wychowanków. Ponadto 2 wychowanki korzystały ze wsparcia specjalistycznego odpowiednio w MOW oraz w specjalnym ośrodku edukacyjno-wychowawczym.

Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie w Placówce opracowywano roczny planu pracy uwzględniający imprezy zaplanowane w poszczególnych miesiącach oraz osoby odpowiedzialne za ich organizację **/akta kontroli str. 78-83/**. Placówka prowadzi też dokument *Tygodniowe założenia wychowawcze i realizacja planowanych i nieplanowanych zajęć wychowawczych (zajęcia kulinarne, wyjścia poza teren placówki, gry i zabawy na terenie placówki, wycieczki itp.)* **/akta kontroli str. 84-86/**.

Z analizy dokumentacji wynika, że w Jednostce prowadzono też dokumentację wychowanków:

- diagnozę psychofizyczną wychowanka,
- kartę pobytu wychowanka,
- plan pomocy dziecku,
- kartę odzieżową,

- kartę udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu,
- arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
- kartę okresowej oceny sytuacji dziecka,

oraz dokumentację ogólną:

- zeszyt przekazywania dyżurów,
- zeszyt dyżurów nocnych,
- zeszyt wydawania leków,
- wykaz wyjść wychowanków,
- księga ewidencji.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, odzwierciedlała realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Ocenę realizacji przez Placówkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków (w wykazie dzieci pod poz. 3, 9, 10, 11).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog, sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Wszystkim wychowankom, których dokumentację poddano analizie sporządzono diagnozę, o której mowa w § 14 rozporządzenia. Stwierdzono, że w POW diagnozy psychofizyczne sporządzali wspólnie: psycholog, pedagog oraz pielęgniarka.

Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Przykładowe diagnozy stanowią **akta kontroli str. 87-92**.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Ustalono, że wszystkim wychowankom, których dokumentację analizowano, plany opracowano na podstawie diagnoz psychofizycznych i dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1

rozporządzenia. Plany uwzględniały zalecenia zawarte w diagnozach psychofizycznych oraz opiniach/orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Wszystkie plany aktualizowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku. Określano w nich cel główny pracy z dzieckiem, tj. powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do przysposobienia. W planach określano również: cele długoterminowe i w odniesieniu do nich działania długoterminowe, cele krótkoterminowe i w odniesieniu do nich działania krótkoterminowe, a także wskazywano osoby realizujące dane działanie, terminy realizacji działań oraz uwagi o ich realizacji.

Zgodnie z § 15 ust. 4 rozporządzenia plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w analizowanych planach uwzględniano działania we wszystkich sferach funkcjonowania dziecka, za wyjątkiem sfery rozwojowej, nie zawsze uwzględniano też cele i działania związane z rozwojem zainteresowań.

Plany pomocy dziecku winny być zindywidualizowane, określone w nich cele oraz działania powinny być dostosowane do potrzeb i sytuacji każdego dziecka. W ocenie kontrolujących w większym stopniu w planach należy uwzględnić potencjał dziecka oraz cele i działania uwzględniające zainteresowania oraz pasje dziecka. W toku kontroli zwrócono uwagę na zasadność planowania działań w tej sferze, w tym w zakresie rozwoju zainteresowań wychowanków, co jest bardzo ważnym elementem procesu wychowawczego mającym wpływ na ogólny dobrostan wychowanków a nawet na ich wybór drogi życiowej. W planach uwzględniono również kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi. Informację o sposobie realizacji działań odnotowywano na planie (w rubryce „Uwagi”). Przykładowe plany stanowią **akta kontroli strona 93-113**.

Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, że w przypadku dużej zmiany w życiu wychowanki - z wykazu dzieci poz. 11, nie dokonano modyfikacji jej planu pomocy **/akta kontroli str. 93-98/**, co w takiej sytuacji było zasadne choćby ze względu na to, iż wychowanka nie była pełnoletnia, matka wychowanki była jej opiekunem usamodzielnienia, a dodatkowo rodzina współpracowała z asystentem rodziny. Zapytany o przyczynę takiego stanu rzeczy Dyrektor odpowiedział, że: *„(...) wychowanka w tym okresie była objęta stałym, wsparciem psychologiczno-pedagogicznym zarówno ze strony placówki jak i szkoły”* – co potwierdziła przedłożona dokumentacja. W toku kontroli omówiono z Dyrektorem konieczność modyfikowania planu pomocy w sytuacjach istotnych zmian z życia wychowanków wymagających wyznaczenia nowych celów oraz zaplanowania nowych działań w planie, z czym Dyrektor się zgodził **/akta kontroli str. 114-115/**. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów. Jednakże zespół kontrolujących nie stwierdził jej negatywnych skutków, ponieważ wychowankę objęto pomocą specjalistyczną w trudnym dla niej czasie.

Stwierdzono ponadto, że w planach pomocy wychowanki, ujętej w wykazie dzieci pod poz. 9, sporządzanych od 8.01.2025 r. (od dnia umieszczenia wychowanki w Placówce) nie formułowano żadnych celów i działań długoterminowych i krótkoterminowych. Odnotowywano

w nich jednocześnie, że wszystkie cele i działania realizowane są przez MOW, w którym przebywa wychowanka, i z którym Placówka pozostaje w stałym kontakcie monitorując sytuację wychowanki **/akta kontroli str. 110-113/**. Ustalono też, że w okresie objętym kontrolą....., a Placówkę tylko odwiedzała. Dyrektor wyjaśnił, że: „(...) przebywa w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym. Plan wraz z celami długo i krótkoterminowymi realizowany jest przez MOW, który realnie sprawuje opiekę nad dzieckiem. W dokumencie planu pomocy dziecku wychowanki za dany sześciomiesięczny okres dokonywane są wpisy, że placówka jest w stałym kontakcie z ośrodkiem poprzez wychowawcę, pedagoga i wicedyrektora ds. opiekuńczo-wychowawczych i monitoruje bieżące potrzeby dziecka (...)” **/akta kontroli str. 116-117/**. Kontrolujący przyjęli zatem wyjaśnienie Dyrektora Placówki w tej sprawie, uznając za zasadne nieformułowanie w planach celów i działań, które faktycznie nie mogły być realizowane przez Placówkę.

Poddane analizie plany uwzględniały daty ich sporządzenia oraz podpisy pracowników Placówki: wychowawcy, psychologa, pedagoga, specjalisty pracy socjalnej i Dyrektora.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia, opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Ustalono, że Placówka realizowała ten obowiązek – wychowankowie na planach składali swój podpis poświadczający, że się z nim zapoznali. Wychowankowie potwierdzili to również podczas rozmów z kontrolującymi.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispsz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W okresie objętym kontrolą 2 rodziny wychowanków (z wykazu dzieci poz. 10, 11) współpracowały z asystentem rodziny, co potwierdzają podpisy na planach pomocy dziecku **/akta kontroli str. 94-104/**. Ponadto we wszystkich 4 analizowanych przypadkach dzieci, Placówka współpracowała z MOPS. Występowała do Ośrodka z wnioskami o udzielenie informacji na temat aktualnej sytuacji rodzinnej wychowanków, a przedstawiciele Ośrodka uczestniczyli w okresowych ocenach sytuacji dzieci **/akta kontroli str. 118-124/**. 3 spośród 4 analizowanych planów pomocy dziecka podpisane były przez przedstawiciela MOPS, 1 z planów (wychowanki umieszczonej w MOW) nie został podpisany ze względu na fakt, że rodzice wychowanki pozbawieni zostali władzy rodzicielskiej a praca z rodziną nie była ukierunkowana na powrót dziecka do rodziny **/akta kontroli str. 93-113/**.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Natomiast dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że zatrudniony w badanym okresie pedagog prowadził karty zajęć specjalistycznych wraz z opisem ich przebiegu. Dla każdego wychowanka sporządzał również arkusz obserwacji i badań pedagogicznych. Pedagog prowadził również dokument pn.

„Poradnictwo pedagogiczne dla rodziny dziecka/osoby spokrewnionej z dzieckiem/opiekuna prawnego” /akta kontroli str. 125-129/.

Psycholog sporządzał arkusz przebiegu zajęć specjalistycznych wychowankom, którzy w tych zajęciach uczestniczyli, z opisem ich przebiegu. Dla każdego wychowanka psycholog prowadził również arkusz badań i obserwacji psychologicznych **/akta kontroli str. 130-135/**.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologów ujmowała działania, podejmowane przez nich w ramach realizacji pracy specjalistycznej z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb i udzielania wsparcia.

▪ **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka. W przypadku placówki typu socjalizacyjnego kartę pobytu uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc.

Ustalono, że każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu. Karty uwzględniały elementy określone w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Zawierały informacje, w każdym z obszarów wskazanych w rozporządzeniu **/akta kontroli str. 136-147/**. W kartach pobytu wskazywano okres czasu, którego wpisy dotyczą (np. 1-31.03.2026 r.), nie uwzględniano natomiast dat dokonywania konkretnych wpisów. Jest to istotna informacja, także w kontekście konieczności dokonania oceny czy dokumenty te sporządzane są terminowo, tj. nie rzadziej niż co miesiąc - zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia. Dlatego w ramach bieżącego instruktażu zwrócono uwagę na konieczność opatrywania wpisów w kartach pobytu, datami ich dokonania.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

Zgodnie z art. 135 ustawy wripisz w Placówce działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wripisz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą posiedzenia zespołu odbyły się: 14.04.2025 r., 16.10.2025 r., 15.04.2026 r. (w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 3 roku życia). Stwierdzono zatem, że posiedzenie zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka 16.10.2025 r. odbyło się z przekroczeniem okresu wskazanego w art. 138 ust. 1 ustawy wripisz. Zapytany o przyczynę tej sytuacji Dyrektor, odpowiedział, że: *„(...) przesunięcie terminu pracy Zespołu o dwa dni wynikało z przyczyn organizacyjnych, w szczególności z konieczności zapewnienia pełnej obsady kadrowej oraz ciągłości opieki nad wychowankami w okresach świątecznych (...). Zmiana pozwoliła na sprawną realizację zaplanowanych działań bez zakłóceń w funkcjonowaniu Placówki”* **/akta kontroli str. 148-149/**. W związku z tym, że był to jednorazowy przypadek, przekroczenie terminu było nieznaczne i nie wywołało negatywnych skutków, kontrolujący odstąpili od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie. Pouczyli jednocześnie Dyrektora o konieczności organizowania posiedzeń zespołu nie rzadziej niż co pół roku.

Ustalono, że po posiedzeniu zespołu sporządzano kartę okresowej oceny sytuacji dziecka, w której odnoszono się do wszystkich celów dokonywania oceny, wskazanych w art. 136 ustawy wripisz **/akta kontroli str. 150- 153/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że obowiązek ten został zrealizowany w przypadku wychowanków, których dokumentację badano **/akta kontroli str. 151, 153/**. Wychowankowie potwierdzili to również podczas rozmów z kontrolującymi.

c) Planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Na podstawie analizy dokumentacji wychowanki w wykazie pod poz. 11 (która w listopadzie 2025 r. ukończyła 17 lat) stwierdzono, że terminowo wyznaczyła opiekuna usamodzielnienia, a opiekun wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji **/akta kontroli str. 154-158/**.

.....wychowanki (która była opiekunem usamodzielnienia wychowanki), wyznaczono innego opiekuna usamodzielnienia. W przypadku tej wychowanki nie opracowano jeszcze IPU (był jeszcze na to czas). Nie było możliwości zatem sprawdzenia, jak realizowano obowiązek związany z opracowywaniem IPU.

W planach pomocy wychowanki nie uwzględniono działań związanych z przygotowaniem do samodzielności, w tym z zapoznaniem wychowanki z przebiegiem procesu usamodzielnienia, wynikającego z ustawy wrispz oraz przygotowanie niezbędnej dokumentacji związanej z tym procesem **/akta kontroli str. 93-98, 159-164/**. Dlatego w toku kontroli, Dyrektorowi udzielono instruktażu w zakresie konieczności uwzględniania w planach nastoletnich wychowanków celów i działań związanych z przygotowaniem do usamodzielnienia oraz przebiegiem procesu usamodzielnienia i przygotowaniem dokumentacji w tym zakresie.

4. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z 7 obecnymi w Placówce wychowanków (1 wychowanka nie wyraziła zgody na rozmowę). Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 165- 171**.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki. Informowali, że w Placówce czują się bezpiecznie, a ich potrzeby, co do zasady, są właściwie zabezpieczane przez pracowników Placówki. Wszyscy wskazali również, że Placówka umożliwia im kontakty z rodziną i osobami bliskimi.

Wychowankowie poinformowali, że w Placówce mogą liczyć na pomoc wychowawców, psychologa, pedagoga, Dyrektora oraz Wicedyrektora.

W trakcie rozmów wychowankowie zgłosili, że mogą jeść i pić pomiędzy posiłkami, jednak słyszą wtedy uwagi np. „niedawno jadłeś”. Zgłosiły też mały wybór produktów żywnościowych

do sporządzenia posiłków oraz konieczność częstowania wszystkich (w przypadku przygotowywania dodatkowego jedzenia pomiędzy głównymi posiłkami, np. naleśniki, ciasteczka), nawet jeżeli są to posiłki z zakupionych przez wychowanków produktów. Podczas oględzin, zespół sprawdził zawartość szafek kuchennych oraz lodówki i stwierdził zaopatrzenie w wędlinę, ser, parówki, margarynę, dżem, małą ilość mąki, serki Danio, chleb **/akta kontroli str. 172-173/**. Nie było natomiast jajek, mleka, mąki w odpowiedniej ilości, płatków śniadaniowych, owoców, kisielei – produkty, które wskazywali wychowankowie. Ustalono, że w dni nauki szkolnej oraz dni wolne od nauki szkolnej obiady przygotowują kucharze, natomiast śniadania oraz kolacje przygotowują wychowankowie z pomocą wychowawców. Odnosząc się do uwag wychowanków dotyczących jedzenia, Dyrektor odpowiedział: „ (...) całodienne wyżywienie jest zgodne z obowiązującymi normami i dostosowane do potrzeb rozwojowych wychowanków. Dodatkowo, popołudniami są planowane przez wychowawców wspólne zajęcia kulinarne dla wszystkich dzieci, produkty spożywcze, wcześniej zgłoszone są pobierane z magazynu (..) lub zakupywane na bieżąco przez wychowawców z dziećmi na fakturę. Podstawowe produkty żywnościowe są na bieżąco uzupełniane, dzieci korzystają samodzielnie lub pod opieką wychowawcy, pedagoga lub psychologa w sytuacji uczucia głodu. Proste potrawy (tosty, naleśniki, ciasteczka itp.) przygotowują dla siebie lub na prośbę rówieśników również dla nich. Wychowankowie posiadając kieszonkowe mają możliwość zakupu produktów spożywczych we własnym zakresie, jako gotowych przekąsek lub półproduktów i przygotowania ich dla siebie z poszanowaniem pozostałych podopiecznych placówki. Umożliwiając dzieciom korzystanie w dowolnym momencie z aneksu kuchennego oraz produktów spożywczych jesteśmy też odpowiedzialni za uczenie ich racjonalnego i zdrowego jedzenia, zwłaszcza w przypadku dzieci, które posiadają trudności z łaknieniem (kompulsywne zjadanie stresu) lub brakiem apetytu. Staramy się aby dzieci posiadały wiedzę o zdrowym żywieniu poprzez warsztaty kulinarne i rozmowy podczas wspólnych zajęć kulinarnych.” W ocenie kontrolujących zasadnym jest aby kuchnia była stale zaopatrzona w podstawowe produkty żywnościowe, umożliwiające sporządzanie wychowankom drobnych posiłków czy przekąsek. Ponadto, w ocenie organu kontroli nie jest właściwym też, zobowiązywanie każdorazowo wychowanków do sporządzania dodatkowych posiłków wszystkim wychowankom. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem oraz Wicedyrektorem kwestię zapewnienia wychowankom swobodnego dostępu do wyżywienia, zgodnie z potrzebami dzieci, przy uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Dyrektora w wyjaśnieniu.

5. Pozostałe ustalenia

W toku kontroli zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki. Protokół z dokonanych ustaleń stanowi **akta kontroli str. 174-175**

Ustalono, że Placówka mieści się na I piętrze w budynku przy ul. Pstrowskiego 5B/1 w Olsztynie i składa się z:

- 5 pokoi mieszkalnych 2 – osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 3 – osobowego,
- kuchni, zapewniającej odpowiednie warunki do przechowywania żywności oraz

przygotowywania posiłków,

- świetlicy,
- pokoju pedagoga,
- pokoju psychologa,
- pokoju do zajęć artystycznych,
- 2 łazienek, jedna z 2 prysznicami, druga z 4 umywalkami i pralko-suszarką,
- toalety z 2 kabinami wc i umywalką,
- magazynu i magazynku,
- korytarza, na którym znajdują się dwa stanowiska komputerowe oraz miejsce na odzież wierzchnią i na buty.

Stwierdzono, że w Placówce zapewniono wychowankom możliwość korzystania z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Wszyscy wychowankowie mają swoje łóżka oraz miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia. W ocenie kontrolujących stan utrzymania pomieszczeń nie budził zastrzeżeń, a warunki były zgodne ze standardami określonymi w § 18 ust. 1 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowano szereg działań opiekuńczych i wychowawczych adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków oraz problemów zidentyfikowanych w diagnozach psychofizycznych.

Zgodnie z ustawą w sprawie oraz rozporządzeniem praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku. To plan powinien być podstawą prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem. Wychowawca odpowiedzialny jest za organizowanie tej pracy i winien realizować zadania wynikające z planu pomocy dziecku, a w razie potrzeby go aktualizować.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto potrzebę zapewnienia wychowankom swobodnego dostępu do wyżywienia z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb / ograniczeń wychowanków.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i/lub nieprawidłowości w realizacji zadań należy wdrożyć instruktaż udzielony w toku kontroli, w bieżącą pracę Jednostki.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora jako osoby odpowiedzialnej za jej powstanie stosownych działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

1. **Pracę z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzić zgodnie z planem pomocy dziecku, a w przypadku istotnych zmian w życiu wychowanka, plan ten modyfikować, zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.**

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Adrian Żemis

DYREKTOR

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Marzena Przybylska - główny specjalista

Lilla Kondrusik - główny specjalista