



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 23 września 2026

NKK3.9062.89.2026.AW

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu Sp. z o.o., ul. Ks. Piotra Skargi 10, 05-600 Grójec
Nr/Tytuł projektu	Tytuł projektu: Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w Powiatowym Centrum Medycznym w Grójcu. Numer projektu: KPOD.07.03-IP.10-0062/25
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa w zakresie prawidłowości realizacji przedsięwzięcia
Termin kontroli	23.07.2026 – 18.08.2026
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego: 1) „Zakup dostarczenie i wdrożenie szpitalnego systemu informatycznego w ramach projektu pn. „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w Powiatowym Centrum Medycznym w Grójcu”” nr ref. DZP.272.4.2026, nr ogłoszenia S46/2026 156340-2026, 2) „Dostawa wdrożenie serwera bazodanowego serwerów aplikacyjnych serwera tape macierzy ich oprogramowanie i licencji w ramach projektu pn „Efektywność dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w PCMG””, nr ref. DZP.272.6.2026, nr ogłoszenia S47/2026 163468-2026.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia formalne oraz nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej. <u>Postępowanie nr DZP.272.4.2026:</u> Uchybienie: Niedostateczne udokumentowanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	Nieprawidłowości: 1. Nieprawidłowe określenie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, wskazał, że jego spełnienie nastąpi poprzez wykazanie posiadania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Tak określony warunek nie odnosił się do rzeczywistej zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia i nie był proporcjonalny do jego zakresu i charakteru. Powyższe stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej. 2. Nieokreślenie w SWZ podstaw wykluczenia wykonawców Zamawiający nie wskazał w SWZ podstaw wykluczenia wykonawców mających zastosowanie w prowadzonym postępowaniu. W szczególności Zamawiający nie wskazał obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp ani fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej. <u>Postępowanie nr DZP.272.6.2026:</u> Uchybienia: a) Brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający nie zamieścił w dokumentach zamówienia uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części, pomimo obowiązku wynikającego z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie zostało zawarte w analizie potrzeb i wymagań oraz w protokole postępowania. b) Nieprawidłowa data w ogłoszeniu o wykonaniu umowy. W ogłoszeniu o wykonaniu umowy wskazano jako początek okresu realizacji zamówienia dzień 24.03.2026 r., podczas gdy umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 09.04.2026 r. Stwierdzona rozbieżność stanowi uchybienie formalne dotyczące treści ogłoszenia o wykonaniu umowy i nie odpowiada faktycznemu przebiegowi realizacji zamówienia. Nieprawidłowości: 1. Nieprawidłowe określenie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, wskazał, że jego spełnienie nastąpi poprzez wykazanie posiadania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności
--	--

	Gospodarczej. Tak określony warunek nie odnosił się do rzeczywistej zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia i nie był proporcjonalny do jego zakresu i charakteru. Powyższe stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej. 2. Nieokreślenie w SWZ podstaw wykluczenia wykonawców Zamawiający nie wskazał w SWZ podstaw wykluczenia wykonawców mających zastosowanie w prowadzonym postępowaniu. W szczególności Zamawiający nie wskazał obligatoryjnych podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp ani fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/