



Warszawa, 18 listopada 2025 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.377.2025.PKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań: [redacted] i [redacted], reprezentowanych przez adwokata [redacted] oraz [redacted], od decyzji Wojewody Śląskiego z 25 sierpnia 2025 r., Nr 64/25, znak: IFXV.7840.5.12.2025,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza oraz w części dotyczącej udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew na działkach nr ewid. 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 25 sierpnia 2025 r., Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Tworzeń - Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek AB. (SG/00060714)” na terenie działek ewidencyjnych z obrębu 0001 Będzin, jednostka ewidencyjna 240101_1, gmina m. Będzin, powiat będziński oraz z obrębów 0019 Dąbrowa Górnicza I, 0020 Dąbrowa Górnicza II, 0021 Dąbrowa Górnicza III, jednostka ewidencyjna 246501_1, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, znajdujących się na terenie działek ewidencyjnych z obrębu 0001 Będzin, jednostka ewidencyjna 240101_1, gmina m. Będzin, powiat będziński oraz z obrębów 0019 Dąbrowa Górnicza I, 0020 Dąbrowa Górnicza II, 0021 Dąbrowa Górnicza III, jednostka ewidencyjna 246501_1, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza (pkt II).

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, złożyli [redacted] i [redacted], reprezentowani przez adwokata [redacted] oraz [redacted].

W odwołaniu [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości, przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działek nr ewid. 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza, stanowiących obecnie ich własność.

W odwołaniu (uzupełnionym pismem z 7 października 2025 r.) [REDAKTOWANO] wskazał „jako właściciel działek gruntu nr 1199, 1200, 1202, położonych obręb 0020 Dąbrowa Górnicza II”, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę „w części w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę na działkach gruntu nr 1199, 1200, 1202, położonej obręb 0020 Dąbrowa Górnicza II” (tj. nr ewid. 1199, 1200, 1202 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza) oraz „w zakresie udzielenia zgody na usunięcie drzew i krzewów znajdujących się na działce gruntu nr 1202 położonej 0020 Dąbrowa Górnicza II” (tj. nr ewid. 1202 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza).

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne odwołanie wniesione przez [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], reprezentowanych przez adwokata [REDAKTOWANO], zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] tj. w części dotyczącej działek nr ewid. 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza, stanowiących własność [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i zezwolenia na usunięcie drzew krzewów, znajdujących na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane

posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądownoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Polska Spółka Gazownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – złożył wniosek (uzupełniony przy piśmie z 9 czerwca 2025 r., znak: 2379/P.011778/SBE/2025) o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r., Nr 5/2024/GAZ, znak: IFXIII.747.5.2024, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Tworzeń – Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek AB” obejmującą m.in. działki o nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu).

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy dnia z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie

terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Ustosunkowując się do argumentacji odwołania [REDAKTURA] i [REDAKTURA] wskazującej na brak odniesienia się w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji do uwag, kierowanych przez skarżących na etapie prowadzonego postępowania przez organ wojewódzki, „co do ostateczności decyzji lokalizacyjnej i posiadania przez inwestora prawa dysponowania nieruchomością skarżących”, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jak i decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej) rygoru natychmiastowej wykonalności jest to, że taka decyzja mogła zostać załączona do kolejnej decyzji administracyjnej. Decyzja ma zatem moc prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawieniem w obrocie prawnym (zob. wyrok WSA w Warszawie z 20 lutego 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1471/18).

Za nietrafny należy zatem uznać podnoszony w odwołaniu [REDAKTURA] i [REDAKTURA], zarzut wydania decyzji „pomimo niewłaściwego ustalenia ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w związku z niedostarczeniem [REDAKTURA] i [REDAKTURA] decyzji lokalizacyjnej”, bowiem ewentualne uchybienia proceduralne postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W szczególności należy wskazać, iż przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r.

Mając na uwadze argumentację wniesionych odwołań dotyczącą zasadności lokalizacji spornego przedsięwzięcia na nieruchomościach należących do Skarżących, a w szczególności zarówno zarzut odwołania [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Z treści uzasadnienia decyzji wynika jedynie, iż organ przyjął wszelkie ustalenia wskazane przez inwestora, nie czyniąc własnych ustaleń”, jak i zarzut odwołania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Inwestor, a także Wojewoda nie rozważyli alternatywnego przebiegu przedmiotowej inwestycji tak, aby w jak najmniejszym stopniu ograniczał on korzystanie z działki stanowiącej własność skarżących, np. poprzez umiejscowienie gazociągu na sąsiedniej działce lub w granicach działek z jak najmniejszym obciążeniem działek Skarżących...” podkreślić należy, że taka lokalizacja spornego zamierzenia została ustalona na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r., Nr 5/2024/GAZ, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym, na mocy wyżej wymienionej decyzji, przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ustalenie przebiegu gazociągu co do zasady pozostaje w gestii inwestora i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne oraz techniczno-wykonawcze, mając oczywiście na uwadze zgodność z prawem tych rozwiązań oraz spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przy tego rodzaju inwestycji liniowej nieuniknione jest jednak to, że jej realizacja stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Żaden przepis prawa materialnego na etapie postępowania o pozwolenie na budowę nie zobowiązuje inwestora do zmiany wariantów przebiegu planowanej inwestycji ani na żądanie organu, ani tym bardziej innych stron postępowania. Rolą organu administracji architektoniczno-budowlanej jest natomiast sprawdzenie w ramach tego postępowania, czy przedstawiony do zatwierdzenia projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełniają wymogi określone w przepisach prawa budowlanego oraz specustawy gazowej (zob. wyrok NSA z 28 stycznia 2025 r., sygn. akt II OSK 2795/24).

Nie mogą zatem odnieść zamierzonego rezultatu zarzuty wniesionych odwołań, wskazujące na naruszenie przez organ wojewódzki przepisów art. 7, art. 77 § 1

i art. 80 k.p.a. „poprzez nierozważenie przebiegu inwestycji w sposób nie ingerujący w nieruchomości skarżących”, czy też „poprzez niepełną analizę materiału dowodowego polegającej na wydaniu decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno — budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach stanowiących własność skarżącego, podczas, gdy istniała możliwość realizacji inwestycji na innych działkach gruntu”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 1 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.420.36.2022.MP1.15, o środowiskowych uwarunkowaniach (zmienionej decyzją regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 18 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.45.2023.MP1.8), m.in. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 1199, 1200, 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza

jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano m in. wycinkę drzew na działkach nr ewid. 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza. Działki te, co już wskazano wyżej, były objęte decyzją Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r., Nr 5/2024/GAZ, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu wojewódzkiego, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działek nr ewid. 1202, 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją) nie narusza prawa.

Za chybiony należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazujący, że „Zgodnie z art. 83 F ust 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody do usunięcia drzew znajdujących się w lasach nie jest wymagane zezwolenie, które błędnie wydano. Oznacza to, że cała „inventaryzacja drzew i krzewów opracowana w kwietniu 2025 r. przez mgr inż. Łukasza Wróblewskiego” oraz decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak WOOŚ4420.36.2022,MP1.15 jest w tym zakresie wadliwa”, bowiem o ile z art. 16 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w istocie wynika że zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, to art. 83f ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478) zwalnia z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów na plantacjach lub w lasach w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Z akt wynika, że działki Skarżących nr ewid. 2916 i 2921 z obrębu 0020 Dąbrowa Górnicza II, gmina m. Dąbrowa Górnicza, powiat Dąbrowa Górnicza sklasyfikowane są w rejestrze gruntów jako pastwiska trwałe (Ps/PsVI) co oznacza, że teren ww. nieruchomości nie jest lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, zatem realizacja wycinki drzew zlokalizowanych na ww. działkach nie podlega zwolnieniu z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostają zarzuty naruszenia art. 140 Kodeksu cywilnego oraz art. 21 ust 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust 2 i 3 Konstytucji wskazywane przez Skarżących w kontekście zasadności przebiegu spornego

przedsięwzięcia przez ich nieruchomości, a więc zmierzające w istocie do kwestionowania decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r. ustalającej lokalizację przedmiotowej inwestycji, w oparciu o którą została wydana badana w niniejszym postępowaniu odwoławczym decyzja organu wojewódzkiego z 25 sierpnia 2025 r. zezwalająca na realizację tej inwestycji. Jak już wskazano wyżej GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym, na mocy wyżej wymienionej decyzji Wojewody Śląskiego z 12 kwietnia 2024 r., przebiegiem spornego zamierzenia i nie może badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. adwokat [REDAKTED] – pełnomocnik [REDAKTED] i [REDAKTED]
2. [REDAKTED]
3. [REDAKTED]
4. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222)
2. WINB w Katowicach, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
3. Urząd Miejski w Będzinie, ul. 11 Listopada 20, 42-500
4. Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza
5. RDOŚ w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice
6. Sekretariat DOR
7. Aa