



Znak: PS-1.431.1.27.2026.IB

Data: Szczecin, 21 lipca 2026 r.

Pani Ewa Zielińska

Dyrektor Centrum Obsługi

Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych

w Wiśłce

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 23 czerwca 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiśłce ul. Leśna 4. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 66/2026 z 22 czerwca 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem, Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli było zbadanie sytuacji [tekst wyłączony z jawności] zgodnie z art. 37 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W dniu 11 czerwca 2026 r., do wiadomości Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie drogą e-mailową wpłynęła korespondencja [tekst wyłączony z jawności].

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

Ta sama korespondencja została przekazana do Zarządu Powiatu Kamieńskiego jako skarga na działania Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy wraz z odwołaniem od decyzji dyrektora oraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania nakazu [tekst wyłączony z jawności]. Z treści korespondencji wynika również, że [tekst wyłączony z jawności] jest w trakcie procedury odwoławczej w związku z negatywną odpowiedzią Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu [tekst wyłączony z jawności] o przyznanie miejsca w mieszkaniu treningowym na terenie ww. miasta.

Z uwagi na fakt, że [tekst wyłączony z jawności], wystąpiono do Starosty Kamieńskiego o przesłanie kopii Indywidualnego Programu Usamodzielnienia ww. Po przesłaniu dokumentacji, zważając na zarzuty wskazane w korespondencji przesłanej do wiadomości Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, zasadnym było przeprowadzenie postępowania kontrolnego w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy.

Podstawy dokonanych ustaleń:

- analiza dokumentacji wychowanki [tekst wyłączony z jawności],
- rozmowa i wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy.

akta kontroli str. 1-9

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka, POW – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Lubinie,
- dyrektor – Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy,
- COPOW, centrum – Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy,
- wychowanek/wychowanka – wychowanek Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Lubinie,
- IPU, program – Indywidualny Program Usamodzielnienia,
- opiekun – opiekun usamodzielnienia,
- organizator rodzinnej pieczy zastępczej, PCPR – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim,
- SOSW – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Świnoujściu,
- MOPR – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Świnoujściu.

[Tekst wyłączony z jawności] przebywa w pieczy zastępczej. [Tekst wyłączony z jawności] ukończyła dwa etapy edukacyjne (tj. szkołę podstawową), po których kontynuowała naukę [tekst wyłączony z jawności]. W okresie bieżących wakacji [tekst wyłączony z jawności].

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej [tekst wyłączony z jawności] na rok przed osiągnięciem pełnoletności wyznaczyła opiekuna usamodzielnienia. [Tekst wyłączony z jawności] ww. przedłożyła do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kamieniu Pomorskim pisemną informację ze wskazaniem opiekuna usamodzielnienia i jednocześnie przedstawiła zgodę tej osoby. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

W myśl zapisów art. 145 ust. 4 ww. ustawy, osoba usamodzielniana wraz z opiekunem na co najmniej miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowuje indywidualny program usamodzielnienia. W przypadku [tekst wyłączony z jawności], program został sporządzony [tekst wyłączony z jawności], podpisany [tekst wyłączony z jawności] i opiekuna usamodzielnienia oraz zatwierdzony przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kołobrzegu (odpowiedniego ze względu na miejsce pochodzenia wychowanki). Na dokumencie brak daty zatwierdzenia. Program został także podpisany przez pracownika socjalnego współpracującego [tekst wyłączony z jawności], na terenie placówki oraz pracownika socjalnego z PCPR w Kamieniu Pomorskim.

Program usamodzielnienia został opracowany zgodnie z ustawowym terminem. W programie [tekst wyłączony z jawności] poza opiekunem usamodzielnienia wskazano osoby wspierające [tekst wyłączony z jawności].

W IPU jako cel główny wskazano osiągnięcie życiowej samodzielności poprzez: uzyskanie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, stabilną sytuację finansową, zabezpieczenie odpowiednich warunków mieszkaniowych, rozwój umiejętności życiowych. W ramach podejmowanych przez wychowankę działań w programie wskazano na:

- pobyt w placówce [tekst wyłączony z jawności] szkoły za zgodą dyrektora placówki,
- ukończenie [tekst wyłączony z jawności] i uzyskanie kwalifikacji [tekst wyłączony z jawności],
- skompletowanie i złożenie dokumentów do wybranej Szkoły II stopnia,

- zamieszkanie w mieszkaniu chronionym, na terenie miasta/gminy Świnoujście (MOPR w Świnoujściu),
- pozyskanie stałego miejsca zatrudnienia w Świnoujściu, ewentualnie w Międzyzdrojach,
- uzyskanie mieszkania socjalnego na terenie Świnoujścia (wniosek o przydział mieszkania – Urząd Miasta Świnoujście).

W analizie sytuacji [tekst wyłączony z jawności] dotyczącej jej możliwości wskazano m.in. na silną motywację „do usamodzielnienia się i życia na swoim”, na gotowość do ponoszenia odpowiedzialności za prowadzenie własnego gospodarstwa domowego, na umiejętność współpracy z instytucjami wspierającymi oraz doświadczenie w obowiązkach domowych. W programie wskazano również na pracowitość i sumienność [tekst wyłączony z jawności] jako pożądane cechy i zasoby, na których można oprzeć postępowanie usamodzielniające oraz na wsparcie ze strony [tekst wyłączony z jawności].

W programie zawarto informację, że [tekst wyłączony z jawności] chciałaby [tekst wyłączony z jawności]. Tym samym (zgodnie z zapisem w IPU), [tekst wyłączony z jawności]. Niemniej, pomimo możliwości, jaką daje art. 145 ust. 6 ww. ustawy, nie dokonano zmian w Indywidualnym Programie Usamodzielnienia i nie założono kontynuacji nauki w ww. centrum, na którymś ze wskazanych wyżej kierunków.

W programie, w obszarze dotyczącym sytuacji mieszkaniowej [tekst wyłączony z jawności], wskazano na działania dotyczące złożenia wniosku o miejsce w mieszkaniu treningowym w Świnoujściu lub wynajęcie pokoju do czasu uzyskania miejsca w mieszkaniu treningowym. Docelowo natomiast, w programie założono pozyskanie mieszkania socjalnego z zasobów gminy.

[Tekst wyłączony z jawności]. Dyrektor COPOW ze swojej strony również zwrócił się do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu z prośbą o wsparcie [tekst wyłączony z jawności] w uzyskaniu stabilnej sytuacji mieszkaniowej przyznając [tekst wyłączony z jawności] miejsce w mieszkaniu treningowym do czasu pozyskania mieszkania z zasobów Miasta Świnoujście. Dyrektor argumentując prośbę wskazał, że [tekst wyłączony z jawności] wiąże swoją przyszłość z miastem Świnoujście, zgodnie z IPU planuje osiedlić się w Świnoujściu i kontynuować naukę po osiągnięciu pełnoletności, regularnie uczestniczy w zajęciach dydaktycznych,

przestrzega regulaminu szkoły oraz osiąga dobre wyniki w nauce. Jednocześnie dyrektor podkreślił, że [tekst wyłączony z jawności].

Zastępca Dyrektora MOPR z up. Prezydenta Miasta Świnoujście odmówił przyznania ww. miejsca w mieszkaniu treningowym. Wychowanka odwołała się od decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z 27 maja 2026 r. uchyliło w całości decyzję odmowną MOPR i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Procedura w toku.

Dnia 19 października 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] prośbę do Dyrektora COPOW o przedłużenie pobytu [tekst wyłączony z jawności]. W odniesieniu do art. 37 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wychowanka, która osiągnęła pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, może przebywać w dotychczasowej placówce opiekuńczo-wychowawczej „za zgodą (...) dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej (...) nie dłużej jednak niż do ukończenia 25 roku życia, jeśli:

- 1) uczy się w szkole;
- 2) uczy się w uczelni;
- 3) uczy się u pracodawcy w celu przygotowania zawodowego;
- 4) uczy się na kursach, jeżeli ich ukończenie jest zgodne z indywidualnym programem usamodzielnienia;
- 5) legitymuje się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności”.

Dnia 7 listopada 2025 r. Dyrektor COPOW [tekst wyłączony z jawności]. Dyrektor wskazał, że pozostanie w placówce ma na celu umożliwienie [tekst wyłączony z jawności]. Jednocześnie w wydanej zgodzie dyrektor zaznaczył, że [tekst wyłączony z jawności] podpisze z nim umowę i zobowiąże się do przestrzegania obowiązujących zasad. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że po osiągnięciu pełnoletności [tekst wyłączony z jawności] nie została [tekst wyłączony z jawności] przygotowana umowa/kontrakt, co w ocenie kontrolujących było niedopatrzeniem kwestii formalnej ze strony dyrektora. Pouczono Dyrektora COPOW, aby po ukończeniu przez wychowanków 18 r.ż. sporządzać i podpisywać z nimi umowę bądź kontrakt, która stanowi dla wychowanków dokument określający warunki ich pobytu w placówce, prawa i obowiązki oraz zasady współżycia.

Z analizowanej dokumentacji wynika także, że [tekst wyłączony z jawności], nie [tekst wyłączony z jawności] Dyrektora COPOW pisemnej prośby o pozostanie w placówce. Wskazano dyrektorowi, aby wychowanek z chwilą uzyskania pełnoletności samodzielnie, w swoim imieniu składał podanie o przedłużenie terminu, tym samym aby nie opierać się na prośbie wyłącznie opiekuna prawnego, złożonej w imieniu wychowanka przed ukończeniem przez niego 18 r.ż.

Dnia 17 marca 2026 r. [tekst wyłączony z jawności] złożyła do Dyrektora COPOW pisemny wniosek o wyrażenie zgody na dalszy pobyt [tekst wyłączony z jawności] do czasu ukończenia szkoły lub otrzymania miejsca w mieszkaniu treningowym na terenie Świnoujścia. We wniosku [tekst wyłączony z jawności]. [Tekst wyłączony z jawności] do wniosku dołączyła zaświadczenie dyrektora o możliwości kontynuowania nauki na ww. kierunku.

Dyrektor COPOW w piśmie z 27 maja 2026 r. nie wyraził zgody na dalszy pobyt ww. w placówce. Swoją decyzję poparł argumentami wskazując, że [tekst wyłączony z jawności] otrzymała zgodę [tekst wyłączony z jawności], który daje możliwość zatrudnienia i samodzielnego utrzymania się. W ocenie dyrektora nie ma konieczności podejmowania nowego kierunku nauki od 1 klasy w Szkole Branżowej, gdyż jest to ten sam etap edukacyjny, który [tekst wyłączony z jawności] już ukończyła. Dyrektor w swojej pisemnej odmowie zaznaczył, że w IPU [tekst wyłączony z jawności] nie ma wzmianki o kontynuowaniu nauki na ww. kierunku, nie dokonano również zmian w programie w tym zakresie. Dyrektor wskazał także, że w IPU [tekst wyłączony z jawności] wskazała możliwość wynajęcia lokalu w przypadku nie otrzymania miejsca w mieszkaniu treningowym w Świnoujściu. Jest to jednoznaczne, że w sytuacji, gdy aktualnie procedura odwoławcza od decyzji odmownej dotyczącej przyznania miejsca wychowance w mieszkaniu treningowym jest w toku, [tekst wyłączony z jawności] powinna wynająć lokum na terenie miasta. Jednocześnie dyrektor podał, że [tekst wyłączony z jawności], po odwołaniu się od decyzji dotyczącej przyznania miejsca w mieszkaniu treningowym, nie poinformowała go o jakimkolwiek rozstrzygnięciu w sprawie. Dyrektor zwrócił uwagę również, że [tekst wyłączony z jawności], po opuszczeniu placówki będzie miała do dyspozycji zaplecze finansowe (środki na zagospodarowanie, na usamodzielnienie oraz te dotychczas zgromadzone na koncie z programu 800+), które umożliwi jej wynajęcie mieszkania. W ocenie dyrektora, cel zawarty w IPU został osiągnięty, a [tekst wyłączony z jawności] posiadając

kompetencje, zasoby oraz zdobyte kwalifikacje, przy wsparciu osób wymienionych w programie jest przygotowana do samodzielnego życia.

Dyrektor w pisemnym oświadczeniu z 23 czerwca 2026 r. tj. w trakcie podejmowanych czynności kontrolnych ponownie wskazał, że [tekst wyłączony z jawności]. Jednocześnie dyrektor przyznał, że w programie jest jedynie wzmianka „skompletowanie i złożenie dokumentów do wybranej Szkoły II stopnia”, bez konkretnego wskazania informacji o rozpoczęciu nauki na nowym kierunku. W IPU nie naniesiono żadnych zmian w tym obszarze. Nadto, dyrektor zaznaczył, że w programie [tekst wyłączony z jawności] wskazała chęć opuszczenia placówki i rozpoczęcia samodzielnego życia i również w tym zakresie nie dokonano zmian w programie. Dyrektor podkreślił, że w jego ocenie [tekst wyłączony z jawności] jako samodzielna, pracowita i operatywna osoba, została przez wychowawców przygotowana do samodzielnego życia, tym samym potrafi zadbać o własne zdrowie, higienę, finanse, pracuje w dni wolne od nauki, rozsądnie operuje otrzymywanym kieszonkowym i wynagrodzeniem, nawiązuje zdrowe relacje społeczne.

W rozmowie z kontrolującymi dyrektor przyznał, że jego zdaniem nowy 3-letni etap nauki opóźni tylko proces usamodzielnienia [tekst wyłączony z jawności] i nie będzie to dla [tekst wyłączony z jawności] korzystne. W ocenie dyrektora [tekst wyłączony z jawności] posiadając kwalifikacje w zawodzie [tekst wyłączony z jawności] może podejmować zatrudnienie i tym samym samodzielnie się utrzymywać. Według dyrektora istotniejszym byłoby podjęcie [tekst wyłączony z jawności] jakiegoś kursu/szkolenia celem poszerzenia swoich kompetencji zawodowych.

W korespondencji przesłanej do wiadomości Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego [tekst wyłączony z jawności] zarzucono Dyrektorowi COPOW naruszenie art. 37 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (artykuł przywołany na str. 5 wystąpienia pokontrolnego) w związku z brakiem zgody [tekst wyłączony z jawności].

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że dyrektor wydał zgodę na przebywanie, [tekst wyłączony z jawności], które jak sam wskazał – według niego było jednoznaczne z zakończeniem zajęć dydaktycznych i zgodne z tym co założono w IPU: [tekst wyłączony z jawności]. W ocenie kontrolujących nie doszło do naruszenia art. 37 ust. 2 ww. ustawy, gdyż z przepisu wynika, że dyrektor może wyrazić zgodę na pozostanie wychowanka w placówce. Tym samym nie jest to prawo bezwarunkowe i

w gestii dyrektora leży (zważając na okoliczności i możliwości wychowanka) podjęcie decyzji co do dalszego pobytu podopiecznego w placówce.

W skardze zarzucono również Dyrektorowi COPOW brak wydania decyzji administracyjnej przy odmowie przyznania dalszego pobytu [tekst wyłączony z jawności] w placówce.

W odniesieniu do art. 37 ust. 3-8, zważając na [tekst wyłączony z jawności], nie doszło do naruszenia przepisów ww. ustawy ze strony Dyrektora COPOW. Pisemny brak zgody w przypadku odmowy dyrektora do dalszego przebywania wychowanka w placówce jest wystarczający i nie ma zasadności wystawiania decyzji administracyjnej ani zawierania w dokumencie pouczenia o przysługującym prawie do wniesienia odwołania.

W związku ze złożoną [tekst wyłączony z jawności] na działania Dyrektora COPOW w Wiślicze do Zarządu Powiatu Kamieńskiego, w piśmie od Starosty Kamieńskiego z 23 czerwca 2026 r. Dyrektor COPOW został poinformowany, że zgodne z właściwością skarga została przekazana do rozpatrzenia do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim. Jednocześnie w tym samym piśmie Starosta zarekomendował dyrektorowi, aby umożliwił [tekst wyłączony z jawności] pozostanie w placówce do czasu zakończenia postępowania skargowego prowadzonego przez Radę Powiatu.

Tego samego dnia, tj. 23 czerwca 2026 r. Dyrektor COPOW przekazał pisemną informację do [tekst wyłączony z jawności], w której wskazał, że ww. ma prawo do pozostania w placówce do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi przez Radę Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

akta kontroli str. 10-79

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono, że:

- skarga na działania Dyrektora COPOW została przekazana zgodnie z właściwością do Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim,
- Dyrektor COPOW [tekst wyłączony z jawności], do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi na szczeblu powiatowym,
- zgodnie z oświadczeniem z 23 czerwca 2026 r. Dyrektor COPOW spotkał się z [tekst wyłączony z jawności], przedstawił [tekst wyłączony z jawności], wspólnie omówili oraz podpisali umowę (z datą zawarcia 23 czerwca br.). Umowa została podpisana do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Powiatu w Kamieniu Pomorskim.

W związku z podjętymi działaniami odstępuje się od oceny i wydania zaleceń pokontrolnych.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 108.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wiślicy
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Justyna Jarczeńska

Starszy inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.

- B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).