



Olsztyn, 16 grudnia 2025 r.

PS-VI.431.3.9.2025.ICZ

Joanna Lewandowska
Dyrektor Powiatowego Domu Dziecka
"Promyk" we Fromborku
ul. Braniewska 11/2
14-530 Frombork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, ul. Braniewska 11/2, 14-530 Frombork. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Joanna Lewandowska, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła z dniem 16 września 2010 r.

Kontrolę doraźną w trybie uproszczonym przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Iwona Gnidzińska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 39/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Iwona Czmochowska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 57/2024, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.419.2025 z dnia 7 maja 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 12 maja 2025 r. i zakończono w dniu 20 maja 2025r. z wyłączeniem dnia 16 maja 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: ocena stopnia przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem sygnałów zawartych w korespondencji Rzecznika Praw Dziecka z dnia 30 kwietnia 2025 r.

- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- Konwencji o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. 1991 Nr 120, poz. 526),
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom/ Jednostka – co oznacza: Powiatowy Dom Dziecka „Promyk” we Fromborku,
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, panią Joannę Lewandowską,
3. Statut – co oznacza: *Statut Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*,
4. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*,
5. Wykaz kadry pedagogicznej – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Wykaz kadry niepedagogicznej – co oznacza: *Wykaz zatrudnionej Placówce w okresie objętym kontrolą kadry, której zakres obowiązków nie obejmuje zadań związanych bezpośrednio z opieką i wychowaniem, ale mogą one mieć kontakt z dziećmi przebywającymi w Placówce*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. Zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripz,
13. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripz,
14. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripz,
15. kieszonkowe – co oznacza kwotę do własnego dysponowania przez wychowanków, o której mowa w § 18 ust 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej;
16. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
17. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2024 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz starszego wychowawcę/koordynatora, upoważnionego przez Dyrektora do udzielania wszelkich wyjaśnień w toku kontroli doraźnej /**akta kontroli str. 1/**.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Braniewski. Dysponuje łącznie 14 miejscami. W okresie objętym

kontrolą działalność Placówki określał: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*, przyjęty Uchwałą Nr 330/21 Zarządu Powiatu Braniewskiego z dnia 3 lutego 2021 r., ze zmianami z dnia 19 września 2023 r. oraz z dnia 6 czerwca 2024 r. **/akta kontroli str. 2-17/**. Kontrolujący nie wnieśli się uwag do jego treści.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, realizowana była m.in. w oparciu o:

- *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego na rok* [tu wskazywano rok, którego dotyczy] *realizowany w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*, opracowywany przez wychowawcę koordynatora oraz pedagoga i zatwierdzany przez Dyrektora **/akta kontroli str. 18-28/**,
- *Plan pracy psychologa*, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez psychologa **/akta kontroli str. 29/**,
- *Plan pracy pedagoga*, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez pedagoga **/akta kontroli str. 30-32/**,
- *Regulamin wychowanka Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 33-39/**,
- *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 40-41/**,
- *Regulamin Samorządu Wychowanków Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 42-43/**,
- *Procedura przyjmowania wychowanków do Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 44-47/**,
- *Procedura usamodzielnienia wychowanków Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 48-50/**,
- *Procedura podawania leków wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku i ich przechowywania* **/akta kontroli str. 51-52/**,
- *Procedura postępowania w przypadkach łamania Regulaminu wychowanka oraz w przypadku stwierdzenia łamania praw dziecka w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 53–59/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

Zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku nr 5/2024 z dnia 17 czerwca 2024 r. w kontrolowanej Jednostce przyjęto również Standardy Ochrony Małoletnich oraz regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku **/akta kontroli str. 60-88/**, obowiązujący od 1 czerwca 2024 r. zmieniając tym samym obowiązującą wysokość kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez wychowanków, zgodnie w wejściem w życie od 1 marca 2024 r. obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej oraz wysokości kwot określonych w umowach (Monitor Polski z 2024 r., poz. 230).

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu sprawował także funkcję Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku.

Zgodnie z Wykazem kadry pedagogicznej przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 89-91/**, na stanowiskach pracowników pedagogicznych w badanym okresie zatrudniano:

- starszego wychowawcę-koordynatora – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – łącznie 6 osób, z czego 4 w pełnym wymiarze czasu pracy i 2 w wymiarze ½ etatu. W dacie kontroli na stanowisku starszego wychowawcy zatrudnione były 4 osoby w łącznym wymiarze 3 ½ etatu,
- wychowawcę - 1 osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy,
- młodszego wychowawcę - 1 osobę zatrudnioną w wymiarze 1 etatu,
- pedagoga – 2 osoby, każdą w wymiarze ½ etatu (w tym 1 osoba już nie pracująca),
- psychologa – 1 osobę zatrudnioną w ramach umowy zlecenia w wymiarze 10 godzin miesięcznie, świadczącą pomoc doraźną według zaistniałych potrzeb,
- socjoterapeutę - 1 osobę zatrudnioną w ramach umowy zlecenia w celu przeprowadzenia cyklu zajęć socjoterapeutycznych dla wychowanków Placówki (zatrudnienie w okresie styczeń – marzec 2025 r.).

Ustalono, iż zarówno Dyrektor, jak i pozostałe powyżej wskazane osoby, spełniały wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 i 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora), a także w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób). Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że w kontrolowanej Jednostce pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz, tj. posiadali odpowiednie wykształcenie. Stwierdzono, że w aktach osobowych ww. osób znajdowały się oświadczenia potwierdzające spełnianie przez nich wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz tj., że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny - w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ponadto ustalono, iż wszystkie osoby aktualnie pracujące z dziećmi w kontrolowanej Jednostce zdolne były do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do wykonywania tej pracy.

Analizie poddano również dokumentację osobową pracowników ujętych w Wykazie kadry niepedagogicznej /**akta kontroli str. 92/** i ustalono, że na stanowiskach pracowników niepedagogicznych w okresie objętym kontrolą zatrudniano:

- główną księgową – 1 osobę w wymiarze ¾ etatu,
- starszego inspektora ds. kadr i płac - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- samodzielnego referenta - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- pracownika obsługi/pomoc kuchenną – 2 osoby w łącznym wymiarze 1 ½ etatu,
- kierowcę – 1 osobę w wymiarze ½ etatu,
- konserwatora - 1 osobę w wymiarze ½ etatu.

Kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy niepedagogiczni spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy wrispz, tj., że:

- są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do tej pracy,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co zostało potwierdzone oświadczeniami pracowników.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że w okresie podlegającym kontroli wobec żadnego pracownika kontrolowanej Jednostki nie wszczęto postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego **/akta kontroli str. 93/**.

W aktach każdego z ww. pracowników - zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego - w przypadku kadry pedagogicznej, oraz art. 99 ust. 5 ustawy wrispz - w przypadku kadry niepedagogicznej, widniały także aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Ponadto zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki, sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Kontrolujący poddali analizie akta osobowe wszystkich pracowników Placówki pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o czym mówi art. 97 ust. 3 pkt 5a oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. Wszyscy pracownicy pedagogiczni i niepedagogiczni zostali zweryfikowani w ww. Rejestrze, co potwierdziły znajdujące się w aktach osobowych dokumenty. W przypadku 1 pracownika z Wykazu kadry niepedagogicznej pod pozycją nr 5, z którym umowę o pracę zawarto w dniu, weryfikacja tego pracownika w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym została dokonana dopiero w dniu Dyrektor wyjaśnił, że „Umowa o pracę z Panią [tu wskazano nazwisko pracownika] została podpisana w dniu r. W tym samym dniu Pani [tu wskazano imię pracownika] otrzymała skierowanie na badania okresowe. Pomimo zrobionych badań lekarskich dopiero w dniu r. otrzymała podpisane przez lekarza Orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych i jest zdolna do podjęcia pracy na w/w stanowisku. Od Medycyna Pracy w Braniewie była nieczynna z powodu urlopu. Pracownik przystąpił do wykonywania swoich obowiązków dopiero po dostarczeniu orzeczenia lekarskiego. W Rejestrze Sprawców Przemocy na Tle Seksualnym została zweryfikowana przez Dyrektora w dniu r. Powiatowy Dom Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku posiada podpisaną umowę na

świadczenie usług profilaktyki opieki zdrowotnej (badania okresowe, wstępne i kontrolne) przewidziane w kodeksie pracy na rzecz pracowników jednostki na dany rok kalendarzowy” /akta kontroli str. 94/.

W ocenie kontrolujących pozyskanie przez Dyrektora informacji o niefigurowaniu pracownika w Rejestrze po upływie 17 dni od zawarcia z tym pracownikiem umowy o pracę stanowi istotne uchybienie, gdyż w tym okresie nie posiadał pewności, czy zatrudniony pracownik nie figuruje w bazie danych Rejestru. Osobą odpowiedzialną za powstanie powyższej nieprawidłowości jest Dyrektor kontrolowanej Jednostki.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, kto dopuszcza do pracy lub innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi, osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2 powyższej ustawy, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

1. Dane dotyczące wychowanków

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w Placówce na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 14 wychowanków /akta kontroli str. 95-103/.

Stwierdzono, iż na dzień kontroli 8 wychowanków przebywało poza Placówką, w tym 5 w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, 1 wychowanek w internacie, 1 wychowanek w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i 1 wychowanek na turnusie dokształcania zawodowego. W dacie kontroli w Domu nie przebywali pełnoletni wychowankowie.

Jak wynika z przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 93-101**:

- 6 wychowanków posiadało orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 1 wychowanek posiadał orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej o odroczeniu obowiązku szkolnego,
- 14 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów tj. pedagoga Placówki (14 dzieci), pedagoga poza Placówką (3 dzieci), psychologa z Jednostki (12 dzieci), psychologa poza Jednostką (9 dzieci), psychoterapeuty poza Placówką (1 dziecko).

Ustalono, iż 4 rodziny biologiczne dzieci, umieszczonych w Placówce, współpracowały w badanym okresie z asystentem rodziny /akta kontroli str. 104/.

Zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy wreszcie, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 5 dzieci poniżej 10 roku życia. Dyrektor kontrolowanej Jednostki oświadczył, iż 2 dzieci zostało umieszczonych w Placówce wraz ze starszym

rodzeństwem, 2 dzieci (1 rodzeństwo) przybyło do POW z rodziny zastępczej, przy czym brak było rodzin zastępczych gotowych przyjąć rodzeństwo, natomiast 1 dziecko umieszczono w instytucjonalnej pieczy zastępczej z uwagi na brak miejsc w rodzinnych formach pieczy /**akta kontroli str. 105/**. Powyższe potwierdziła przedłożona kontrolującym dokumentacja. Biorąc pod uwagę okoliczności umieszczenia dzieci w Placówce, kontrolujący uznali, iż jest to przypadek uzasadniony i przyjęli wyjaśnienia Dyrektora. Niemniej, biorąc pod uwagę fakt, że dzieci poniżej 10 roku życia, co do zasady winne przebywać w rodzinnej pieczy zastępczej, w ocenie kontrolujących należy podjąć we współpracy z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, działania ukierunkowane na umieszczenie tychże podopiecznych w rodzinnej formie pieczy zastępczej.

Wśród dzieci przebywających w Placówce był też wychowanek, którego siostra została umieszczona w Powiatowym Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku. Dyrektor Jednostki zapytana o powody rozdzielenia rodzeństwa poinformowała, iż z chwilą umieszczenia w Placówce dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 1 tj. w dniu r., w Powiatowym Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku brak było miejsc i niemożliwe było tym samym umieszczenie tego dziecka w jednej placówce wraz z rodzeństwem /**akta kontroli str. 106/**. Z uwagi na fakt, iż zadania powiatu w zakresie zabezpieczenia dzieci w pieczy zastępczej, w tym ich kierowanie do poszczególnych placówek opiekuńczo-wychowawczych wykonuje powiatowe centrum pomocy rodzinie, z Dyrektorem omówiono zasadę nierozdzielania rodzeństwa podczas przyjmowania do Placówki, zwracając uwagę na podjęcie działań dążących do połączenia rodzeństwa, gdy zajdzie taka możliwość.

W okresie objętym kontrolą 2 wychowanków przeniesiono do instytucjonalnej pieczy zastępczej, w obu przypadkach do Powiatowego Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku. Przeniesienie spowodowane było demoralizacją tychże wychowanków oraz toczącym się postępowaniem o umieszczenie w mow /**akta kontroli str. 107/**.

W dacie kontroli w Placówce nie przybywali wychowankowie przyjęci na podstawie zezwolenia Wojewody w myśl art. 95 ust. 3 ustawy w.r.p., wobec żadnego z wychowanków nie toczyło się postępowanie o jego przysposobienie /**akta kontroli str. 108-109/**.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 110** wynika, iż w badanym okresie usamodzielniał się 1 wychowanek. Po skreśleniu z listy wychowanków zamieszkał u swojej babci i kontynuuje naukę w szkole średniej branżowej.

2. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Praca w Jednostce prowadzona jest m.in. w oparciu o *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego*, opracowywany na dany rok kalendarzowy przez zespół w składzie: starszy wychowawca koordynator i pedagog oraz zatwierdzony przez Dyrektora Placówki. Plan został podzielony na 3 obszary:

1. *Działania na rzecz pomocy dziecku.*
2. *Tworzenie optymalnych warunków do fizycznego, psychicznego i poznawczego rozwoju dziecka.*
3. *Dodatkowe zadania Placówki na dany rok kalendarzowy.*

Każda z ww. części, w formie tabelarycznej zawierała szczegółowe wpisy dotyczące zadań do realizacji, terminów ich realizacji, osoby odpowiedzialnej za realizację, osoby monitorującej realizację działania oraz formę dokumentacji realizacji zadania.

Zgodnie z pisemną informacją Dyrektora oraz zapisami dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki, dla każdego dziecka prowadzi się następującą dokumentację:

1. Akta osobowe wychowanków,
2. Diagnoza psychofizyczna dziecka,
3. Indywidualny plan pomocy dziecku,
4. Karta pobytu dziecka,
5. Karta odzieżowa,
6. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych,
7. Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga.

Ponadto w Placówce prowadzono:

- Ewidencja wychowanków,
- Książkę meldunkową,
- Zeszyt dyżurów,
- Zeszyt wyjść wychowanków,
- Karty wyjść wychowawcy z wychowankami poza teren placówki,
- Zeszyt usług medycznych,
- Zeszyt podawania leków,
- Oświadczenia dotyczące urlopowań wychowanków,
- Zeszyt kontaktów i odwiedzin wychowanków /**akta kontroli str. 111/**.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku.

a) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych analizie poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 1, 4, 5, 14 z Wykazu dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnozy psychofizyczne były sporządzane przez pedagoga niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki.

Poddane analizie diagnozy psychofizyczne zawierały:

- mocne strony dziecka,
- potrzeby dziecka (w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym),
- przyczyny kryzysu w rodzinie i jego wpływu na rozwój dziecka,
- relacje dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami dla niego ważnymi,
- analizę rozwoju dziecka, w tym: rozwoju fizycznego, sprawności intelektualnej i funkcji poznawczych, funkcjonowania społecznego oraz rozwoju emocjonalno-motywacyjnego,
- analizę rozwoju dziecka,
- wskazania dotyczące: dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia /**akta kontroli str. 112-117/**.

W diagnozach psychofizycznych ujmowano wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Ponadto ustalono, iż aktualizacja diagnoz psychofizycznych sporządzana była, gdy w sposób znaczący zmiana uległa sytuacja dziecka w obszarach wskazanych w § 14 rozporządzenia.

▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.s. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy (niezwłocznie po jej sporządzeniu) oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowany na podstawie diagnozy, niezwłocznie po jej sporządzeniu **/akta kontroli str. 118-182/**. Plany ulegały modyfikacji co pół roku, po omówieniu sytuacji dziecka podczas posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Dokument zawierał datę sporządzenia i aktualizacji, tym samym kontrolujący stwierdzili, że plany modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku, o czym mowa w § 15 ust. 5 rozporządzenia.

W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, widniejących pod poz. nr 1, 4, 5, 14 w Wykazie dzieci stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzono, iż plany poddane analizie, zawierały podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4a ustawy w.r.p.s. oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Plany pomocy wychowanków zawierały podpis pracownika socjalnego z ośrodka pomocy społecznej, który współpracował z rodziną od momentu rezygnacji rodziny ze współpracy z asystentem rodziny (w przypadku wychowanków z Wykazu dzieci pod nr 15, 14. Natomiast w przypadku dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 4 plan zawierał podpis asystenta rodziny, który prowadził pracę z rodziną biologiczną tego dziecka. Kontrolującym przedstawiono również dokumentację dotyczącą nawiązywania kontaktu i współpracy z właściwym miejscowo ośrodkiem pomocy społecznej w celu wymiany informacji na temat funkcjonowania rodziny i możliwości powrotu dziecka do rodziny.

Zgodnie z obowiązującymi zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Analiza planów przedłożonych kontrolującym wykazała, iż zawierały one cele długoterminowe i krótkoterminowe oraz działania. Cele i działania długoterminowe oraz krótkoterminowe planowano w poniżej wskazanych obszarach:

- 1) sfera opiekuńcza,
- 2) sfera rozwojowa,
- 3) sfera rodzinna,

- 4) sfera społeczna,
- 5) sfera szkolna,
- 6) sfera zdrowotna,
- 7) sfera emocjonalna.

Ponadto do każdego ze wskazanych powyżej obszarów przypisano osoby realizujące zadanie, terminy realizacji oraz uwagi i efekty realizacji celów. Dodatkowo do planu pomocy dziecku sporządzany był dokument, który zawierał szczegółowe informacje na temat metod pracy z dzieckiem oraz efektów tej pracy w każdym z obszarów uwzględnionych w planie. Do modyfikacji planu pomocy dziecku sporządzany był dokument pn. *Metody i efekty pracy z wychowankiem*, który zawierał opisowe informacje dotyczące realizowanych zadań oraz metod pracy z wychowankiem i efektów realizacji tych zadań w każdym z tych obszarów.

Ustalono, iż plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/ orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż zawierały ujęte w nich wskazania.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwój pasji i zainteresowań dziecka.

Realizację działań ujętych w planach pomocy dokumentowano w zeszytach: dyżurów, wydawania leków, usług medycznych, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, znajdującej się w teczkach prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka oraz specjalistów (m.in. kartach pobytu, kartach udziału w zajęciach dodatkowych i specjalistycznych, arkuszu badań i obserwacji). Ponadto kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi odzwierciedlały oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem **/akta kontroli str. 183-190/**. Dodatkowo w aktach znajdowały się pisma skierowane do ośrodków pomocy społecznej z informacją, o urlopowaniu wychowanków wraz z adresem miejsca ich pobytu oraz okresem urlopowania, a także notatki służbowe z kontroli sprawowania opieki nad dzieckiem przebywającym na urlopowaniu, co w ocenie kontrolujących stanowi dobrą praktykę.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, iż zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia pedagog i psycholog sporządzali karty udziału w zajęciach dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem. Dokumenty te zawierały datę oraz informacje dotyczące przebiegu zajęć, jakie tego dnia się odbyły **/akta kontroli str. 191-194/**. Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w Placówce, dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań Placówki w kontekście zaspokojenia potrzeb wychowanków poprzez objęcie ich wsparciem specjalistów. Dokumenty te zawierały: datę i opis zachowania oraz pieczęć z podpisem osoby sporządzającej dokument, a w przypadku pedagoga dodatkowo wnioski do pracy wychowawczej **/akta kontroli str. 195-203/**.

W okresie od stycznia do marca 2025 r. w Placówce przeprowadzono również cykl grupowych zajęć socjoterapeutycznych, których celem było m.in. poszerzanie umiejętności społecznych poprzez udział w zabawach i zadaniach wykonywanych w parach i małych grupach, rozwój samoświadomości i umiejętności radzenia sobie w trudnych sytuacjach, a także kształtowanie

umiejętności panowania nad złością i agresją. Socjoterapeuta dla każdego z dzieci prowadził kartę zajęć socjoterapeutycznych, w której opisywał zachowanie dzieci podczas zajęć, obserwacje oraz metody pracy z wychowankiem podczas zajęć **/akta kontroli str. 204-207/**.

- **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce, winno się prowadzić kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie (w przypadku dziecka umieszczonego interwencyjnie) bądź co miesiąc (w przypadku umieszczenia w trybie zwykłym). Stwierdzono, iż w Placówce karty pobytu sporządzano każdemu z dzieci. Zawierały one elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 208-235/**. Ponadto wpisów w nich dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy i były z nimi spójne.

- **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispsz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3-go roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj.: 24 kwietnia 2024 r., 15 października 2024 r., 8 kwietnia 2025 r.

Analiza dokumentów wykazała, iż po posiedzeniu zespołu w Placówce sporządzano dokument pn. „*Protokół z posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, w którym zawarto wszystkie elementy ujęte w art. 136 ustawy wrispsz* **/akta kontroli str. 239-253/**. We wszystkich obszarach badanych dokumentów dokonano niezbędnych wpisów. Ponadto Placówka sporządzała *Wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce* co jest zgodne z art. 138 ust. 2 ustawy wrispsz **/akta kontroli str. 254-255/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispsz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispsz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza dokumentacji wykazała, iż dzieci zapoznawane były z ustaleniami zespołu a fakt zapoznania się potwierdzali poprzez podpis *notatki z rozmowy z dzieckiem* **/akta kontroli str. 256/**.

3. Ustalenia dotyczące przestrzegania w Placówce praw dziecka

W ramach postępowania kontrolnego, w dniach 12, 13 i 14 maja 2025 r. przeprowadzono rozmowy kierowane z 11 wychowankami, którzy byli obecni w Placówce, na temat przestrzegania ich praw. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 257-332**. W przypadku 5 wychowanków pytania dostosowano do ich wieku (6-8 lat) oraz stopnia dojrzałości.

Kontroli poddano również dokumentację wychowanków Placówki, z Wykazu pod poz. nr 1, 4, 5, 14, pod kątem przestrzegania ich praw.

Ustalono, że prawa dziecka ujęto w *Regulaminie wychowanka*, przyjętym Zarządzeniem Dyrektora Placówki Nr 4/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. stanowiącym **akta kontroli str. 33-59**. W aktach osobowych wychowanków z Wykazu dzieci pod pozycją nr 1, 4, 5, 14 znajdowały się oświadczenia podpisane przez te dzieci, potwierdzające, iż zapoznały się one z tym dokumentem. Znajomość

swoich praw i obowiązków dzieci potwierdziły również podczas indywidualnych rozmów z kontrolującymi.

W toku kontroli dokonano oceny realizacji następujących praw dziecka:

Prawo do wyrażania opinii - rozumiane jako prawo do poszanowania podmiotowości dziecka poprzez branie pod uwagę jego zdania w sprawach, które go dotyczą oraz istnienia wypracowanych zasad uczestnictwa dzieci w podejmowaniu ważnych dla nich decyzji.

Zgodnie art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, mają obowiązek go wysłuchać, jeśli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Natomiast § 15 ust. 2 rozporządzenia zobowiązuje wychowawcę do uwzględnienia zdania dziecka przy opracowywaniu planu pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka.

Z pozyskanych w toku kontroli informacji wynika, że wychowankowie placówki mają prawo do wyrażania swoich opinii w sprawach, które ich dotyczą. Mogą też zgłaszać swoje prośby, uwagi, opinie np. do wychowawców pracujących z grupą oraz do swojego indywidualnego wychowawcy czy bezpośrednio do Dyrektora. Indywidualny wychowawca uwzględnia zdanie dziecka przy opracowywaniu planu pomocy dziecku, zapoznaje go z nim, co wychowanek potwierdza własnoręcznym podpisem. Z pisemnej informacji Dyrektora wnika, że *„opinie wychowanków brane są pod uwagę między innymi w sprawach: wyboru szkoły, wyglądu pokoju, spędzania czasu wolnego, wyglądu i ubioru dziecka, jak również przy dokonywaniu zakupów odzieży”*.

Wychowankowie mogą wyrażać swoje opinie również na spotkaniach Samorządu wychowanków Domu. Spotkania tego samorządu organizowane są w zależności od potrzeb **/akta kontroli str. 333/**.

W badanej dokumentacji wychowanków, znajdowały się oświadczenia podpisane przez dzieci, potwierdzające zapoznanie ich z ustaleniami zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, wychowankowie własnoręcznie podpisywali się również na planach pomocy dziecku, co potwierdziło, iż zapoznawali się oni z ich treścią **/akta kontroli str. 118-182 oraz 256/**.

Stwierdzono, iż dokumentacja prowadzona w Placówce potwierdzała realizację obowiązku wysłuchania dziecka przy dokonywaniu oceny jego sytuacji.

Wszystkie dzieci podczas rozmów z zespołem inspektorów wskazały, iż mogą swobodnie wyrażać własne poglądy oraz opinie w sprawach ich dotyczących, które są uwzględniane przez wychowawców oraz Dyrektora. Wychowankowie potwierdzili, że ich zdanie zawsze było uwzględniane.

Prawo do poszanowania tożsamości religijnej rozumiane jako prawo do poszanowania środowiska religijnego dziecka, z którego się wywodzi oraz wychowania religijnego i praktyk religijnych zgodnych z tradycją i wyznaniem jego rodziny oraz zgodnie z jego wolą.

Zgodnie z zapisami *Regulaminu wychowanka*, wychowankowie mają prawo samodzielnie decydować czy chcą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z wolą rodziców i swoimi potrzebami. Kiedy zachodzi potrzeba placówka umożliwia udział w Mszach Świętych, uczestniczy w przygotowaniach w celu przyjmowania sakramentów.

Na pytanie dotyczące uczestniczenia w niedzielnej Mszy Świętej, wychowankowie jednogłośnie odpowiedzieli, iż mają prawo samodzielnie o tym decydować.

Prawo do poszanowania prywatności - rozumiane jako prawo poszanowania tajemnicy korespondencji, posiadania własnych pamiątek i osobistych przedmiotów oraz zachowania przez pracowników placówki tajemnicy związanej z osobistymi informacjami przekazanymi przez dziecko, z wyłączeniem przypadków uzyskania informacji o naruszeniu prawa, zagrożeniu zdrowia lub życia, jak również prawo do poszanowania intymności dziecka, w tym zapewnienia możliwości zamykania pomieszczeń przeznaczonych do czynności higienicznych i fizjologicznych.

Ustalono, że wychowankowie Placówki mogą posiadać własność prywatną m.in. telefony, tablety, sprzęt RTV, gry na PC, zdjęcia, laptopy, pamiątki, itp. Mają oni możliwość korzystania z posiadanego sprzętu w czasie wolnym, jak również w godzinach odrabiania lekcji, jeżeli jest to niezbędne i bezpośrednio związane z przygotowaniem się do zajęć. Sprzęty te pozostają w posiadaniu wychowanków do czasu ciszy nocnej. Młodsze dzieci mają wyznaczony czas korzystania z w/w sprzętów, mając na uwadze ich wiek oraz stopień dojrzałości. Sprzęty elektroniczne dzieci przechowywane są w ich szafkach w pokoju wychowawców i wydawane zgodnie z ich potrzebami. Ustalono, że należące do wychowanków rzeczy osobiste tj. telefony, tablety, konta na portalach społecznościowych oraz prywatna korespondencja nie są kontrolowane.

Informacje dotyczące spraw osobistych dziecka są należycie chronione. Nie dochodzi do omawiania, czy komentowania sytuacji rodzinnej dziecka w miejscach przypadkowych przez osoby nieupoważnione.

Podczas przeprowadzonych oględzin Placówki stwierdzono, że dzieci mogą swobodnie korzystać z łazienek i toalet w sposób zapewniający intymność. Drzwi do tych pomieszczeń posiadają typowe zabezpieczenia.

Z informacji uzyskanych od młodszych wychowanków w wieku od 6-9 lat wynika, że wychowawcy nie zawsze pukają do drzwi przed wejściem do ich pokoiów lecz podkreślali, że nie widzą takiej konieczności. W rozmowach dzieci zaprzeczyły, aby pracownicy obraźliwie komentowali ich pochodzenie, czy rozmawiali z niepowołanymi osobami o ich sytuacji rodzinnej, bądź prawnej.

Dyrektor wskazał ponadto, że *„Placówka występuje do opiekunów ustawowych o wyrażenie zgody na wykorzystywanie wizerunku wychowanka. Wyrażenie zgody potwierdzone jest stosownym oświadczeniem”* /akta kontroli str. 333-334/.

Prawo do informacji - rozumiane jako prawo dostępu do informacji i materiałów pochodzących z różnych źródeł, a w szczególności do tych, które mają na uwadze jego dobro.

Ustalono, że wychowanków zapoznawano z obowiązującymi zasadami w Placówce na zebraniach samorządu wychowanków, co udokumentowane zostało w protokołach /akta kontroli str. 340-342/.

Wszyscy wychowankowie, podczas rozmów z zespołem inspektorów poinformowali, że zostali zapoznani ze swoimi prawami, obowiązkami oraz zasadami panującymi w Placówce. Ponadto jednogłośnie wskazali, że Placówka zapewnia im dostęp do informacji, dzięki którym mogą się rozwijać, poszukiwać wskazówek, porad i odpowiedzi na nurtujące ich pytania, m.in. poprzez media, czy Internet.

Stwierdzono, że dzieci są także informowane o tworzonej planie pomocy, o mających się odbyć w placówce posiedzeniach Zespołu do okresowej oceny sytuacji dziecka. Wychowankowie mają prawo wypowiadać się na temat ich dalszego pobytu w Domu. Na bieżąco są informowane o wszystkich podejmowanych wobec nich działaniach.

Prawo do regularnych kontaktów z rodziną - rozumiane jako prawo do regularnych kontaktów z członkami rodziny, w tym przede wszystkim z rodzicami - na terenie Placówki, w miejscach zamieszkania członków rodziny, jak i w sposób pośredni - poprzez kontakt telefoniczny lub elektroniczny, w tym przede wszystkim w dni wolne od nauki szkolnej oraz w trakcie ferii i wakacji, chyba, że sąd postanowi inaczej.

Ustalono, że dzieci umieszczone w placówce mają prawo do utrzymywania kontaktu z rodziną z wyjątkiem przypadków, gdy jest to sprzeczne z najlepiej pojętym interesem dziecka. Kontakty z rodziną realizowane są poprzez urlopowanie dzieci do domów rodzinnych na wakacje, święta, ferie zimowe czy dłuższe weekendy, jeśli bliscy wychowanka posiadają zgodę sądu i wyrażają na taki kontakt zgodę. Dzieci kontaktują się z osobami bliskimi również poprzez rozmowy telefoniczne, komunikatory internetowe oraz listownie.

Dzieci, które posiadają zgodę opiekuna prawnego i mają ukończone 15 lat mogą jeździć do rodzin w dni nauki szkolnej, o ile nie koliduje to z ich innymi zajęciami. Dyrektor w pisemnej informacji wskazał, że *„Jeżeli osoby bliskie dziecku nie posiadają samochodu i mają utrudniony dojazd środkami komunikacji publicznej aby wziąć wychowanka na urlopowanie, Dyrektor Placówki zapewnia transport dziecka do miejsca urlopowania. Jeżeli rodziców nie stać na zakup biletów, przekazuje im środki na ich zakup. Osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Ponadto w Domu umożliwia się również utrzymywanie kontaktu dzieci z rodzinami zaprzyjaźnionymi, które na podstawie otrzymanej z sądu zgody urlopują wychowanków do swoich domów. Ponadto rodzice i osoby bliskie zapraszane są na ważne dla dziecka uroczystości odbywające się w placówce (np. I Komunia Święta, Bierzmowanie, czy urodziny). Prowadzona jest szeroka współpraca z asystentem rodziny oraz pracownikiem socjalnym w celu monitorowania sytuacji rodzinnej, w tym pobytu dzieci w domu rodzinnym w czasie urlopowań” /akta kontroli str. 334-335/.*

Ustalono, że wyjście odwiedzających z podopiecznymi poza teren Placówki jest możliwe tylko po uzyskaniu zgody wychowawcy pełniącego dyżur. Dyrektor lub wychowawca może odmówić prawa do odwiedzin, jeżeli odwiedzający są pod wpływem alkoholu lub środków odurzających, zachowują się w sposób agresywny, lub zachowaniem swym wyrządzają krzywdę dziecku, innym odwiedzającym lub personelowi placówki.

Kontakty dzieci z rodzinami odnotowywane były w kartach pobytu, w obszarze: opis relacji dziecka z rodzicami i innymi bliskimi mu osobami.

Podczas rozmów z kontrolującymi, co do zasady wszyscy wychowankowie poinformowali, że nigdy nikt z pracowników nie ograniczał im kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi. 1 wychowanek z Wykazu dzieci pod pozycją nr 3 zgłosił kontrolującym, że w roku 2025 r. w ramach kary nie mógł pojechać do domu rodzinnego. Karę tą nałożono na dziecko z uwagi na ucieczkę z Placówki. W rozmowie z kontrolującymi dziecko to przyznało, że nałożona kara była *„potrzebna i słuszną”*.

Dzieci podczas rozmów potwierdziły również, że członkowie rodzin i osoby bliskie mogą je odwiedzać w Placówce, a także mają zapewniony z nimi kontakt telefoniczny. Żadne dziecko nie wniosło zastrzeżeń w powyższym zakresie.

Prawo do życia bez przemocy – rozumiane jako prawo do ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej, krzywdą, zaniedbaniem lub złym traktowaniem, zarówno ze strony rówieśników, jak i dorosłych, stosowaniem wobec dziecka pozytywnej dyscypliny oraz prawo do pomocy w rozwiązywaniu konfliktów z dorosłymi i rówieśnikami miały dostęp zarówno na terenie placówki, jak i poza nią.

Z informacji Dyrektora wynika, że *„W placówce zapewnia się dziecku bezpieczne, przyjazne środowisko. Szczególną opieką i troską obejmuje się wychowanków nowoprzybyłych. Obowiązkiem*

kadry wychowawczej jest reagowanie na każde akty przemocy (wyzwiska, wyśmiewanie, ubliżanie, bicie). Ułatwiają to wprowadzone procedury w tym Standardy ochrony małoletnich. Sporządzane są informacje w arkuszach spostrzeżeń, notatki służbowe. Na bieżąco informowany jest sąd o występującej demoralizacji wychowanków” /akta kontroli str. 335/.

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowankowie zaprzeczyli, aby wychowawcy stosowali wobec nich przemoc fizyczną bądź używali w ich obecności wulgarnych słów. Jednocześnie zaprzeczyli również, aby kiedykolwiek wychowawcy nie zareagowali w sytuacji bójki pomiędzy wychowankami.

W trakcie rozmów wychowankowie wskazali, że wiedzą, za co mogą być w Placówce nagrodzeni, a za co ukarani. Dzieci poinformowały, że najczęściej stosowane nagrody to: wyższe kieszonkowe lub pochwały. Natomiast wśród kar wymieniły: zakaz korzystania z telefonu, niższe kieszonkowe bądź ograniczenie wyjścia poza Placówkę.

Dzieci zapytane, w jaki sposób wychowawcy pomagają rozwiązywać spory/kłótnie między nimi, wskazywały na rozmowę. Wychowankowie zapytani o sposób rozwiązywania sporów/konfliktów między wychowawcą a wychowankiem jednocześnie wskazali, że nie zaistniały nigdy takie sytuacje. Zespół kontrolujących zwrócił się do wychowanków z pytaniem, czy zdarzyło się, że w ramach kary nie otrzymali kieszonkowego, wszyscy zaprzeczyli aby takie sytuacje miały miejsce.

W wyniku analizy list wypłat kieszonkowego stwierdzono, iż dzieciom ujętym w Wykazie dzieci pod pozycją nr 1, 4, 5, 14 wypłacono kwotę pieniężną do własnego dysponowania nie niższą niż 3% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy w.rp.

Prawo do zaspokojenia potrzeb zdrowotnych – rozumiane jako zapewnienie dziecku dostępu do odpowiedniej opieki zdrowotnej oraz opieki w trakcie choroby.

Ustalono, że w Domu zapewnia się wychowankom dostęp do odpowiedniej opieki zdrowotnej w czasie zachorowania oraz specjalistyczną opiekę lekarską (m. in. psychiatry, kardiologa, stomatologa, endokrynologa, ortodonta, okulisty), a także wsparcie psychologa. Każda wizyta z dzieckiem u lekarza odnotowana jest w Zeszycie usług medycznych. Leki przechowywane są w pokoju wychowawców, w szafce zamykanej na klucz. Leki podaje wychowawca. Zarządzeniem Dyrektora wprowadzono *Procedurę podawania leków wychowankom* /akta kontroli str. 51-52/.

Ustalono, że dokumentację medyczną wychowanków, w tym: karty szpitalne, wyniki badań, książeczki zdrowia, zaświadczenia lekarskie oraz terminy wizyt gromadzano i przechowywano w aktach osobowych wychowanków, które znajdowały się w gabinecie pracownika kadr.

Osoba urlopująca dziecko, które na stałe przyjmuje leki, podpisuje oświadczenie, w którym potwierdza, że otrzymała leki i została poinformowana o sposobie ich podawania /akta kontroli str. 183-190/.

Informacje o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego, o lekach podawanych dziecku, a także informacje o pobytach dziecka w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym ujmowano w kartach pobytu.

Wszyscy wychowankowie w rozmowach z zespołem inspektorów wskazali, że w przypadku problemów zdrowotnych zawsze udzielana jest im stosowna pomoc, a także realizowane są zalecenia lekarskie.

Prawo do bezpieczeństwa socjalnego – rozumiane jako prawo do: żywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych i zdrowotnych dziecka, zaopatrzenia w odzież i obuwie dostosowane do jego gustu, potrzeb i warunków pogodowych, wyposażenia w środki higieny osobistej, środki

czystości oraz kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.

▪ Zaspokojenie potrzeb żywieniowych

Z informacji przekazanych przez Dyrektora **/akta kontroli str. 335-336/**, i potwierdzonych przez wychowanków podczas rozmów z kontrolującymi wynika, że od poniedziałku do piątku obiady przygotowywane są przez kucharkę, a śniadania i kolacje przez wychowanków przy wsparciu i kontroli ze strony wychowawców. W weekendy wszystkie posiłki przygotowują starsi wychowankowie pod opieką wychowawców. Aneksy kuchenne wyposażone są w podstawowe sprzęty gospodarstwa domowego umożliwiające przygotowanie posiłków. W placówce zapewnionych jest pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolacja. Kucharka podczas układania jadłospisu uwzględnia zgłaszane jej przez wychowanków pomysły na posiłki. W placówce w żywieniu uwzględniane są również diety zalecane przez lekarzy.

W aneksach kuchennych znajdowały się podstawowe produkty spożywcze, co zapewniało wychowankom dostęp do nich przez całą dobę.

Wychowankowie mają także możliwość zgłoszenia chęci przygotowania samodzielnie (lub z pomocą wychowawcy), posiłku dla grupy. Wówczas przygotowują listę potrzebnych do zakupu rzeczy. Propozycje posiłków uwzględniane są w jadłospisie.

W trakcie rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowankowie poinformowali, że jedzenia jest bardzo dużo, jest ono smaczne i różnorodne. Wszyscy jednogłośnie poinformowali, że mają zapewniony dostęp do żywności i napojów, także pomiędzy ustalonymi porami posiłków oraz gdy nie mają ochoty na przygotowany przez kucharkę posiłek.

Stawka żywieniowa zgodnie z Zarządzeniem nr 8/2022 Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku z dnia 28 listopada 2022 r. wynosi 15 zł/dzień. Dyrektor wskazał ponadto, że *„poza produktami zakupionymi z budżetu Placówki korzystamy z darowizn otrzymanych od osób prywatnych i firm”*. W 2024 r. produkty z darowizn opiewały na kwotę 4.384,65 zł, w roku 2025 na kwotę 1.373 zł **/akta kontroli str. 343-344/**.

▪ Wyposażenie w kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dziecko

Wysokość kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków Placówki określa *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 40-41/**.

Ustalono, że kieszonkowe wypłacane jest do 10-go dnia każdego miesiąca. Jego wysokość ustala koordynator w porozumieniu z Dyrektorem. Odbiór kieszonkowego wychowankowie potwierdzają własnoręcznym podpisem na listach kieszonkowego. Pieniądze są wypłacane „do ręki” lub na konto indywidualne wychowanka.

Wysokość kieszonkowego jest zróżnicowana i zależy w głównej mierze od zachowania wychowanka. Kwota kieszonkowego może być podwyższona lub pomniejszona, jednak nie może być niższa niż 45,51 zł.

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowankowie potwierdzili, iż regularnie (co najmniej raz w miesiącu) otrzymują kieszonkowe, nie niższe niż 46 zł. Analiza list kieszonkowego wychowanków, których akta poddano analizie wykazała, że w okresie podlegającym kontroli, raz w miesiącu otrzymywali oni kieszonkowe, czego potwierdzeniem są złożone przez nich podpisy.

▪ Zaopatrzenie w odzież i obuwie

Z informacji uzyskanej od Dyrektora wynika, że „Wychowankowie zaopatrywani są w odzież i obuwie w miarę potrzeb. Po zgłoszeniu przez dziecko potrzeby dokonania zakupu prośba ta jest weryfikowana przez wychowawcę, a następnie przekazywana do akceptacji przez dyrektora placówki. Młodsze dzieci dokonują zakupu wraz z wychowawcą, a starsze jeśli wyrażają taką chęć robią zakupy same” /akta kontroli str. 336/. Powyższe potwierdziły dzieci podczas rozmów z kontrolującymi.

Ustalono, że w Placówce prowadzone są karty odzieżowe, które uwzględniają zakup odzieży, liczne darowizny, zakupy od bliższej i dalszej rodziny oraz zakupy dokonywane przez wychowanków ze środków własnych (zazwyczaj ze świadczeń 800+).

W 2024 r. na zakup odzieży i obuwia wydatkowano kwotę 6.076,77zł, natomiast darowizna rzeczowa wyniosła 908 zł. Od stycznia 2025 r. do dnia kontroli wydatkowano kwotę 1.367,87 zł. Przy założeniu, że w POW w każdym miesiącu przebywało w ciągu roku 14 wychowanków, w 2024 r. średnioroczna kwota przeznaczona na zakup odzieży dla 1 wychowanka wyniosła 434 zł, natomiast w okresie od stycznia do maja 2025 r. 97,70 zł. Środki te wydają się być niewspółmiernie niskie w odniesieniu do realnych cen odzieży i obuwia oraz faktycznych potrzeb wychowanków. Wprawdzie dzieci nie zgłaszały uwag w tym zakresie, niemniej często wskazywały na dokonywanie ich zakupu ze świadczeń 800+. W świetle powyższego zasadnym jest rozważenie przez Dyrektora możliwości zwiększenia w kolejnych latach budżetu Placówki z przeznaczeniem na zaopatrzenie wychowanków w odzież i obuwie. Jednocześnie dzieci informowały, że mogą swobodnie decydować o tym, jakiego zakupu odzieży dokonać, zgodnie z własnym gustem i potrzebami. Odzież jaką otrzymują jest nowa.

• Zaopatrzenie w środki higieny osobistej oraz środki czystości

Ustalono, że Placówka zapewnia dzieciom wyposażenie w środki higieny osobistej jak również w środki chemiczne przeznaczone do utrzymania czystości w grupie wychowawczej. Środki czystości są wydawane z magazynu na podstawie zatwierdzonego przez dyrektora zapotrzebowania. Dzieci w środki higieny osobistej zaopatrywane są indywidualnie. Wychowawcy w razie potrzeby zgłaszanej przez wychowanków wydają środki higieny osobistej oraz środki chemiczne niezbędne do zapewnienia czystości zgromadzone w podręcznym magazynku. Dyrektor wskazał, że „W 2024 r. na zakup środków czystości wydatkowano kwotę 4.405,62 zł, środki otrzymane z darowizn wyniosły 1.944,28 zł. Od stycznia 2025 r. do dnia kontroli na zakup środków czystości wydatkowano 1.621,51 zł. Środki otrzymane z darowizn w 2025 r. wyniosły 914 zł” /akta kontroli str. 336/.

Wszystkie dzieci podczas rozmów z kontrolującymi potwierdziły, że wystarcza im środków do higieny osobistej/kosmetyków oraz środków czystości. Żadne z dzieci nie zgłosiło uwag w tym zakresie.

Prawo do nauki - rozumiane jako prawo do wsparcia w realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, pomocy w odrabianiu lekcji, zapewnienia zajęć wyrównawczych i innych rozwijających wiedzę i umiejętności.

Zgodnie z przedłożoną informacją wychowankowie Placówki korzystali ze wsparcia w realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, pomocy w odrabianiu lekcji, zapewniano im również udział w zajęciach wyrównawczych i rozwijających wiedzę i umiejętności.

Wychowankowie realizują obowiązek szkolny w:

- przedszkolu - 2 osoby,
- szkole podstawowej - 6 osób,
- szkole branżowej- 5 osób,
- liceum – 1 osoba.

Z informacji Dyrektora wynika, że *„Na początku roku szkolnego każdemu wychowankowi kompletowana jest i wydawana wyprawka szkolna, zawierająca m.in. zeszyty i przybory szkolne. Ponadto w ciągu roku dzieciom uzupełniano brakujące artykuły szkolne, podręczniki, opłaty, zakupowane są bilety miesięczne dla dzieci dojeżdżających do szkół” /akta kontroli str. 339/.*

Pracownicy Placówki utrzymują stały kontakt ze szkołą, do której uczęszczają dzieci, co odzwierciedla prowadzona w Placówce dokumentacja, w tym zwłaszcza karty pobytu.

W rozmowach z kontrolującymi wszyscy wychowankowie potwierdzili, że posiadają niezbędne podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Wychowankowie realizujący obowiązek szkolny w szkołach ponadpodstawowych wskazali, że mieli wpływ na wybór szkoły. Poinformowali, że wychowawcy pomagają im w odrabianiu lekcji, mają możliwość udziału w korepetycjach w przypadku trudności edukacyjnych.

Prawo do wypoczynku i zaspokojenia potrzeb rozwojowych – rozumiane jako prawo do czasu wolnego organizowanego zgodnie z potrzebami dziecka oraz prawo do rozwoju zgodnie z potrzebami odpowiednimi dla etapu rozwojowego, w tym uczestnictwa w indywidualnych i grupowych zajęciach rekreacyjnych i sportowych (w placówce i poza nią), zgodnie z zainteresowaniami i wyborem dziecka.

W Placówce umożliwia się każdemu wychowankowi udział w indywidualnych i grupowych zajęciach rekreacyjnych i sportowych (w Placówce i poza nią), zgodnie z zainteresowaniami i wyborem dziecka.

Wychowankowie w dniach nauki szkolnej, po odrobieniu lekcji, a także w weekendy mają możliwość spędzania czasu wolnego według własnego upodobania, zgodnie ze swoimi potrzebami. W tym czasie m.in. spotykają się z kolegami i koleżankami, przyjmują gości, słuchają muzyki, czytają książki, grają na konsoli czy bawią się na boisku. Poza tym, dzieciom w Placówce czas wolny organizowany jest indywidualnie oraz grupowo. Ustalono, że w ramach organizacji czasu wolnego wychowankom organizowano m.in. zajęcia plastyczne, kulinarne, wyjścia na spacer, zakupy, do restauracji, pizzerii, lodziarni, wyjazdy na basen, do kina itp. Sposób spędzania czasu wolnego dokumentowano w Zeszycie dyżurów.

Podczas zajęć grupowych, w okresie kontrolnym, dzieci pod opieką wychowawców wychodziły na spacer do parku, na boisko, plażę, do kina, na koncerty, brały udział w uroczystościach okolicznościowych, odbywających się w mieście, uczestniczyły w biwakach harcerskich, koloniach letnich, korzystały również z zajęć oferowanych przez domy kultury – co wskazywały podczas rozmów z kontrolującymi.

Realizację zajęć grupowych dla wychowanków odzwierciedlała prowadzona w Domu dokumentacja.

Co do zasady wszyscy podopieczni, podczas rozmów z zespołem inspektorów, pozytywnie wypowiadali się na temat organizacji czasu wolnego, wskazując na powyżej opisane formy spędzania czasu wolnego. Natomiast 1 wychowanek uważał, że rzadko może uczestniczyć w organizowanych przez kadrę Placówki formach spędzania czasu wolnego. W wyjaśnieniu

koordynator wskazał, że pracownicy przy organizacji czasu wolnego dzielą dzieci na grupy wiekowe według ich zainteresowań. Zważywszy na wiek (7 lat) i stopień dojrzałości tego wychowanka, jak również na duży przedział wiekowy dzieci przebywających w Domu (6-17 lat) wyjaśnienie koordynatora jest zasadne **/akta kontroli str. 345/**.

Ponadto wychowankowie jednogłośnie poinformowali, że Placówka umożliwia im rozwijanie pasji i zainteresowań.

Prawo do pomocy specjalistycznej – rozumiane jako prawo do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w radzeniu sobie z emocjami własnymi i innych osób, a także łagodzenia skutków separacji z rodziną.

Z Wykazu kadry pedagogicznej wynika, że pomocy specjalistycznej wychowankom Placówki udzielał psycholog, pedagog oraz socjoterapeuta **/akta kontroli str. 89-91/**. Godziny pracy tych specjalistów dostosowane były do indywidualnych potrzeb wychowanków, co potwierdziły przedłożone kontrolującym grafiki pracy tych specjalistów.

Ustalono, że pedagog prowadził zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, wyrównawcze oraz kształtujące prawidłowe postawy społeczne. Zgodnie z informacją Dyrektora *„Podczas zajęć wychowankowie rozwijali umiejętności radzenia sobie z napięciem pojawiającym się w trudnych sytuacjach. (...) Wykonywali ćwiczenia wpływające na poprawę pamięci i spostrzegawczości oraz doskonalące koncentrację uwagi. Pracowali nad podniesieniem poziomu graficznego swojego pisma. (...) Doskonalili umiejętności redagowania tekstów. Podczas zajęć rozwijano najbardziej opóźnione funkcje psychomotoryczne, usprawniano funkcje zaburzone – zgodnie z zaleceniami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej”* **/akta kontroli str. 337/**. Realizowane przez pedagoga zadania szczegółowo odzwierciedlały karty udziału w zajęciach, a także arkusze badań i obserwacji. Starsi wychowankowie z pedagogiem pracowali nad przygotowaniem do usamodzielnienia.

W okresie poddanym kontroli wychowankowie korzystali także ze wsparcia psychologa w Placówce jak i poza nią. Dotyczyło ono rozmów wspierających, skupiających się na emocjach dzieci, trudnościach oraz kłopotach pojawiających się głównie w relacjach z innymi, co odzwierciedlały prowadzone przez tego specjalistę karty udziału w zajęciach, a także arkusze badań i obserwacji.

W okresie od stycznia do marca 2025 r. zorganizowano w Placówce cykl zajęć socjoterapeutycznych. Podczas zajęć grupowych uczyły się zachowań w relacjach z innymi w sposób bezpieczny i akceptowalny, bezpiecznego odreagowywania napięć oraz sposobu zaspokajania własnych potrzeb emocjonalnych i społecznych, rozwijania swoich zainteresowań, talentów i pasji. W pracy socjoterapeutycznej skupiono się w szczególności na kształtowaniu u dzieci umiejętności współdziałania w grupie, zdrowej rywalizacji, poszanowania zdania innych osób, właściwej komunikacji opierającej się na szacunku i empatii **/akta kontroli str. 337/**.

Dzieci korzystały także ze wsparcia specjalistycznego poza placówką, w NZOZ „Puls” w Braniewie, prywatnej praktyce „Taka Nasza przestrzeń dla ludzi”, a także wsparcia lekarza psychiatry w Poradni Zdrowia Psychicznego „KARAN” w Elblągu **/akta kontroli str. 337/**.

W toku kontroli stwierdzono, że wychowankowie, których dokumentację poddano analizie, posiadali diagnozę, o której mowa w § 14 rozporządzenia.

Podczas rozmów, wszyscy wychowankowie poinformowali, że mogą liczyć na pomoc psychologów, zatrudnionych w Placówce, wszyscy z nich korzystają z pomocy psychologicznej oraz pedagogicznej w miarę posiadanych trudności.

Zespół inspektorów zapytał wychowanków, czy jest ktoś, do kogo mogą się zwrócić, porozmawiać, gdy mają problem. W odpowiedzi wskazywali oni na wychowawców, psychologa, pedagoga oraz Dyrektora Jednostki.

Wszystkie zapytane przez kontrolujących dzieci potwierdziły, że po opuszczeniu Placówki będą mogli liczyć na wsparcie jej pracowników.

Wychowankowie nie zgłosili żadnych uwag w zakresie udzielanej im pomocy specjalistycznej.

Prawo do pomocy w przygotowaniu do samodzielnego życia - rozumiane jako prawo do zdobywania umiejętności niezbędnych w samodzielnym życiu, takich jak czynności samoobsługowe, załatwianie spraw urzędowych, korzystanie z usług, uczenia się ekonomii domowej, planowania czasu, obowiązkowości oraz rozwijania kompetencji i uprawnień zawodowych umożliwiających podejmowanie pracy zawodowej.

Z informacji Dyrektora wynika, że „*Wychowankowie codziennie pod nadzorem wychowawców uczą się samodzielności. Codziennie przygotowują śniadania i kolacje, a w weekendy wszystkie posiłki. Dzieci uczestniczą również w prowadzonych przez wychowawców zajęciach kulinarnych uczą się przygotowywać bardziej wymyślne posiłki. Wychowankowie pełnią różnego rodzaju dyżury typu sprzątnięcie, pranie, przygotowanie posiłków, zmywanie naczyń, uczą się obsługi podstawowych sprzętów AGD, gospodarności i dbania o wspólne mienie. Starsi wychowankowie samodzielnie dokonują zakupów odzieży. Samodzielnie załatwiają swoje sprawy urzędowe. W sezonie wiosennym, letnim i jesiennym wychowankowie wykonują prace w ogrodzie należącym do placówki, dbają o porządek wokół placówki. Wychowankowie a zwłaszcza chłopcy chętnie pomagają konserwatorowi w drobnych pracach remontowo-naprawczych tj. naprawa mebli, rowerów, malowanie ścian czy naprawianie sprzętów. Zarówno wychowawcy jak i specjaliści zatrudnieni w placówce prowadzą rozmowy z podopiecznymi na tematy związane z usamodzielnieniem. Udzielają wsparcia w ich wyborach, motywują do angażowania się w prace sezonowe, uczą właściwego gospodarowania budżetem, oszczędzania i samodzielnego załatwiania spraw. W przypadku, kiedy osoba usamodzielniana nie posiada prawa do mieszkania, placówka wspiera ją w jego pozyskaniu z zasobów gminy, z której podopieczny pochodzi. Wychowankowie na rok przed usamodzielnieniem wybierają opiekuna usamodzielnienia, a najpóźniej na miesiąc przed usamodzielnieniem tworzą plan usamodzielnienia*” /akta kontroli str. 338/.

Wszyscy wychowankowie, w rozmowie z osobami kontrolującymi potwierdzili, iż w Placówce podejmowane są działania przygotowujące ich do samodzielnego życia.

4. Ustalenia zespołu kontrolnego dotyczące uwag w zakresie funkcjonowania Placówki zawartych w piśmie skierowanym do Rzecznika Praw Dziecka

W dniu r. do Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wpłynęło pismo Rzecznika Praw Dziecka z dnia r., informujące o niepokojących sytuacjach, jakie mają miejsce w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, dotyczących sposobu zaspokajania potrzeb żywieniowych wychowanków, zmuszania wychowanków Placówki do sprzątnięcia pomieszczeń, przyjętego w Placówce harmonogramu dnia oraz kontaktu z osobami bliskimi dziecku, stosowania kar wobec wychowanków, a także poniżania i niewłaściwego traktowania wychowanków przez kadrę Placówki.

[illegible]

Autor pisma wskazał, że w Placówce jest

.....

.....

.....

.....”

Ponadto wskazał, że

Wychowanek opisał również sytuację

.....

.....

.....

.....

21

Zaznaczyć należy, że jeden z pracowników po przeprowadzonej rozmowie i udzieleniu kontrolującemu istotnych informacji w zakresie nieprawidłowości zgłoszonych w piśmie skierowanym do Rzecznika Praw Dziecka ustnych wyjaśnień. Kontrolujący umówili kolejną rozmowę z tym pracownikiem, która odbyła się 2 dni później.

Kontrolujący przyjęli również pisemne oraz ustne wyjaśnienia Dyrektora oraz koordynatora w powyższych kwestiach, a także w sprawach zgłoszonych przez dzieci i wychowawców podczas prowadzonych rozmów.

Zgłoszone uwagi podzielono na następujące obszary:

a) sposób zaspokajania potrzeb żywieniowych wychowanków:

Ustalono, że w Domu prowadzony jest magazyn żywności i wychowawcy mają możliwość w godzinach 6-14 wnioskować o wydanie dodatkowych produktów, jeżeli mają z dziećmi zaplanowane jakiegokolwiek zajęcia kulinarne lub mają ochotę na zjedzenie czegoś innego. Jeżeli czegoś brakuje w weekend mają możliwość zakupu dodatkowych produktów z zaliczki, którą posiada wychowawca koordynator, po wcześniejszym uzgodnieniu tego z nim.

Dyrektor Placówki w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że: „(...) *pracownik obsługi pracujący w kuchni przygotowuje w ramach zatwierdzonego jadłospisu półprodukty potrzebne do przyrządzenia razem z wychowawcą wszystkich posiłków. Lodówki są zaopatrzone zawsze m.in. w wędliny, sery, jogurty bądź serki naprzemiennie, warzywa, dżemy. Zawsze w zapasie mają mleko oraz płatki i produkty mączne. Bywa, że trudniejsze potrawy są już częściowo przygotowane i wtedy gotowanie w grupie koncentruje się na odgrzaniu posiłku (np. mięsa pieczone, gołąbki, zrazy). Wychowankowie przy pomocy wychowawcy przygotowują sobie do nich makarony, ryż, ziemniaki czy frytki, surówki. (...).* Wychowawcy placówki mają możliwość wnosić pomysły co do sposobu żywienia, o ile odpowiadają one określonym standardom żywieniowym przypisanym danej grupie wiekowej z uwzględnieniem ich stanu zdrowia. Od ich inwencji zależy co dodatkowo jest dzieciom do spożycia przygotowywane. Żaden wychowawca nie wносił własnych uwag w tym zakresie. Pracownik kuchni nigdy nie”. Zadaniem Dyrektora „*jest racjonalne i zgodne z zasadami zdrowego żywienia przygotowywanie wyżywienia podopiecznym, monitoring zapasów oraz stan zaopatrzenia lodówek w kuchniach wychowanków*” /**akta kontroli str. 364-365/**.

Podczas rozmów z kontrolującymi dzieci nie zgłosiły, aby brakowało im żywności, jednogłośnie wskazywały, że jedzenia jest dużo i „*zawsze zostaje*”. Informowały również, że przygotowywane posiłki są smaczne, lecz kiedy kucharka przygotowuje coś, czego nie lubią mogą samodzielnie, bądź przy pomocy wychowawcy, przygotować sobie coś innego. Mają swobodny dostęp do kuchni, o każdej porze mogą coś zjeść oraz się napić. Mają wpływ na jadłospis, mogą poprosić kucharkę aby przygotowała jedzenie, jakie lubią. Z informacji udzielonych przez dzieci wynika, że kucharka uwzględnia zgłaszane prośby dzieci. Wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o kucharce, żadne z dzieci nie zgłosiło aby

W dniu podjęcia kontroli doraźnej, o której Dyrektor nie był poinformowany, kontrolujący dokonali przeglądu zawartości lodówek oraz aneksów kuchennych znajdujących się w Placówce. Przegląd odbył się tuż po podjęciu kontroli przed godziną 10.00, kiedy już wszystkie dzieci udały się do szkół. W wyniku oględzin stwierdzono, że w kuchni znajdowały się podstawowe produkty spożywcze, takie jak masło, wędliny, ser, ketchup, dżemy. W szafkach kuchennych znajdowały się natomiast

różnorodne półprodukty niezbędne do przygotowania posiłku (np. mąki, różnorodne płatki). Zespół kontrolny podczas przeprowadzania czynności zwrócił uwagę, że w dacie podjęcia czynności kontrolnych kucharka przygotowywała różnorodne pierogi oraz zupę na pierwsze danie. Podczas trwania czynności kontrolnych każdego dnia w Placówce unosił się przyjemny aromat przyrządzanych potraw. Każdego dnia przygotowywany był inny posiłek.

Żadne z dzieci nie potwierdziło, aby
..... Wskazywały, że na śniadania zazwyczaj jadają płatki na mleku i kanapki, a także, że kolacje przygotowują według dyżurów, i to od dyżurującego wychowanka zależy co będą jeść. Kanapki do szkoły przygotowują im wychowawcy. Wychowawcy co do zasady nie zgłosili, aby Większość informowała, że wystarczy z odpowiednim wyprzedzeniem złożyć do pracownika zajmującego się zaopatrzeniem kuchni prośbę o przygotowanie wskazanych produktów, i nie ma problemu aby je pozyskać. Jeden wychowawca zgłosił zastrzeżenia co do dostępności produktów, lecz w wyniku rozmowy z kontrolującymi okazało się, że nie jest on w stanie z odpowiednim wyprzedzeniem złożyć zapotrzebowania produkty, gdyż „nie umie przewidzieć, co będzie działać za kilka dni”. W takiej sytuacji wychowawca ten wskazał, że

Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „Nie mam informacji na temat tego, abyze względu na to, że czegoś w placówce brakuje. Każdorazowo kiedy pracownicyi nosiło to w mojej ocenie znamiona przekupstwa. Pracownicy ci wielokrotnie byli upomniani, aby tego nie czynili i było to omawiane indywidualnie z pracownikami oraz w trakcie zebrań kadry pedagogicznej. Informuję, że nigdy żaden pracownik nie zgłaszał, aby

.....” /akta kontroli str. 364-365/.

Kontrolujący podczas rozmów z dziećmi pytali również o

Z rozmów z nimi wynikało także, że mają pełną świadomość, że nie zawsze mogą jeść tylko to, co lubią, i że w Domu , uczy się nowych smaków i próbuje coraz więcej nowych potraw. Kontrolujący szczególną uwagę poświęcili na rozmowę z dzieckiem, które – jak wynika z listu do Rzecznika Paw Dziecka – Dziecko to samo poinformowało o tym, że Wydawało się być zadowolone z osiągniętych w tym zakresie postępów. Dziecko to na pytanie „Czy ktoś zmusza Cię do jedzenia rzeczy, których nie lubisz” zaprzeczyło. Poinformowało, że jeśli czegoś nie lubi, wówczas „wychowawca robi kanapkę” oraz że kucharka przygotowuje dla niego rzeczy takie, które ono lubi.

Wychowawcy, co do zasady nie wskazywali w rozmowach z kontrolującymi aby dzieci narzekały na jakość i ilość jedzenia dostępnego w Domu. Pięciu z nich nie otrzymywało takich zgłoszeń od wychowanków. Jeden z wychowawców, w rozmowie z kontrolującymi, opisał sytuację Określił również czasookres

tego zajścia, nie chciał natomiast podać, W związku z pozyskaną informacją kontrolujący dokonali analizy wpisów w zeszycie dyżurów dokonanych tego dnia, a także w kartach pobytu wychowanka. W przedłożonej kontrolującym dokumentacji brak było śladu opisywanej sytuacji. Wychowawca zgłaszający zaistnienie tej sytuacji (który pełnił w dniu tego zajścia dyżur popołudniowy) nie odnotował zajścia w zeszycie dyżurów, wskazał, że dyżur przebiegł spokojnie. Z uwagi na fakt, iż był to wychowawca, który po 2 dniach ponownie przybył na rozmowę z kontrolującymi, podczas drugiej rozmowy zapytano go, dlaczego nie opisał w zeszycie dyżuru zaistniałej sytuacji. Wychowawca ten wyjaśnił, że nie widział, że tak trzeba. Zapytany o to, czy zgłosił Dyrektorowi opisywaną sytuację, odpowiedział, że „nie”. Wychowawca ten poinformował również, że dzieci narzekają, że „jedzenie jest niedobre”, lecz nie znalazło to potwierdzenia w przeprowadzonych z nimi przez zespół inspektorów rozmowach. Ponadto jeden z wychowawców w rozmowie z kontrolującymi wskazał, że, lecz nie był jej świadkiem i nie chciał przekazywać szczegółów zajścia.

Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „*Nigdy nie dotarły do mnie sygnały, aby którekolwiek dziecko było „.....”* /akta kontroli str. 365/. Ponadto Dyrektor w odpowiedzi na zapytanie poinformowała, że: „*Nie dotarły do mnie informacje, aby wychowanek [tu wskazano imię dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 4] był* Nie było takiej sytuacji, aby [tu wskazano imię dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 4], a tym bardziej abym” /akta kontroli str. 366-367/.

Zatem w wyniku przeprowadzonych przez kontrolujących czynności można stwierdzić, że uwagi wystosowane w piśmie do Rzecznika Praw Dziecka nie znalazły potwierdzenia.

b) zmuszanie wychowanków Placówki do sprzątnięcia pomieszczeń:

W wyniku rozmów przeprowadzonych z wychowankami Placówki ustalono, że dzieci rozumieją potrzebę porządkowania przestrzeni wokół siebie i nie zgłaszają w tym zakresie żadnych uwag. Wychowankowie poinformowali również, że wykonywane przez nich prace nie stanowią dla nich nadmiernego obciążenia. Żadne z dzieci nie wskazywało Wychowankowie jednogłośnie wskazali, że wychowawcy pomagają im w wykonywaniu porządków i tzw. „generalek”. Dzieci mówiły, że nie bardzo lubią sprzątać, lecz wiedzą, że za wykonywanie „generalek” można mieć wyższe kieszonkowe i zdarza się im przyjmować dodatkowe dyżury.

Siedmiu pracowników pedagogicznych pozytywnie oceniło pracę w Placówce a także jakość wsparcia ze strony Dyrektora i współpracowników. Każdy z nich wskazywał również, że dzieci nie zgłosiły dotychczas żadnych niepokojących sygnałów w zakresie konieczności wykonywania prac porządkowych czy też trudności związanych z ich wykonywaniem. Dzieci nie wskazywały aby „generalki” stanowiły dla nich nadmierne obciążenie.

Jeden z pracowników pedagogicznych wskazał, że „*jest nam ciężko utrzymać dom w porządku do o wymogów Sanepidu przy tak małych dzieciach*”. Wskazał również, że należałoby zatrudnić osobę do pomocy przy wykonywaniu prac porządkowych, aby można było realizować pracę opiekuńczo-wychowawczą. Z wyjaśnień Dyrektora stanowiących **akta kontroli str. 374**, wynika, że w POW ciężkie prace porządkowe m. in. sprzątnięcie kuchni, korytarzy, klatek schodowych i łazienek oraz mycie okien wykonuje zatrudniony do tego pracownik obsługi.

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolujących czynności uwagi wystosowane w piśmie do Rzecznika Praw Dziecka nie znalazły potwierdzenia.

c) przyjęty w Placówce harmonogram dnia oraz kontakt z osobami bliskimi dziecku:

W zakresie uwag wychowanków dotyczących ustalonego w POW harmonogramu dnia, w tym w zakresie „wielogodzinnych odrabianek” oraz „generalek” trwających „*od po kolacji do godziny 20*” dzieci zapytano czy mają trudności z wykonywaniem dyżurów. Wszystkie dzieci wskazywały, że nie są zmuszane do „odrabianek”. Jeśli potrzebują pouczyć się w spokoju to mają prawo spędzić ten czas we własnym pokoju. Młodsze dzieci wskazywały, że wykonują karty pracy, chwaliły się kontrolującym osiągniętymi wynikami tych prac.

Dzieci informowały kontrolujących, że mogą wychodzić poza teren Placówki na 2 godziny dziennie, zgodnie z ustalonym harmonogramem. Mówiły, że tego czasu mogłoby być więcej, lecz zapytane czy jest możliwość rozmowy z Dyrektorem w tej sprawie potwierdziły, że „*tak*”. Wskazywały również, że Dyrektor „*pewnie by wyraził zgodę*”.

Żaden z wychowanków nie zgłosił, aby dyżury zajmowały mu nadmierną ilość czasu, nie zgłosiły w tym zakresie żadnych uwag.

Wychowankowie jednogłośnie wskazali, że nie utrudnia im się kontaktów z rodziną i osobami bliskimi. W każdym czasie mogą przyjmować gości w Placówce, mogą spędzać czas z osobami bliskimi również poza Domem. Wskazywały, że najczęściej wychodzą wtedy na boisko. Dzieci nie zgłosiły w tym zakresie żadnych uwag.

Wychowawcy co do zasady nie wnieśli uwag w powyższym zakresie. Tylko jeden z wychowawców poinformował, że „*wychowawcy nie chcą odpuścić regulaminu i zasad*”, dzieci skarżą się na małą ilość czasu wolnego, zwłaszcza w wakacje i dni wolne od nauki. Rozmowy z wychowankami nie potwierdziły zgłoszeń tego wychowawcy.

Przeprowadzonych przez kontrolujących czynności nie dały podstaw aby uznać, że wystosowane w piśmie do Rzecznika Praw Dziecka znalazły potwierdzenia.

d) stosowanie kar wobec wychowanków:

W piśmie do Rzecznika Praw Dziecka wychowanek wskazał również szereg stosowanych wobec wychowanków kar. Wśród nich wymieniono zakaz korzystania z telefonu, zakaz wyjść na miasto, zakaz wstępu na świetlicę oraz dodatkowy dyżur. Nakładane na dzieci kary są karami regulaminowymi. Dzieci nie zgłaszały zastrzeżeń co do nakładanych na nie kar. Wskazywały, że rzadko są karane. Jeśli zostały ukarane, to w ich ocenie było to słuszne. Żadne z dzieci nie potwierdziło, aby otrzymując karę nie wiedziało na jaki okres zostaje ona nałożona.

Wychowawcy podczas rozmów z kontrolującymi również wskazywali, że rzadko karają dzieci, w wskazane przez nich formy kar zgodne były z Regulaminem.

Jedne z wychowawców zgłosił kontrolującemu, że w Placówce obowiązuje „*zakaz organizacji przez wychowawców grupowych wyjść i wyjazdów*”. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zakaz taki nie został wprowadzony. Część kadry pracującej z dziećmi w Placówce nie dostaje zgody Dyrektora na wyjście z większą grupą poza teren Domu, co wynika ze względów bezpieczeństwa /akta kontroli str. 345/.

Przeprowadzone przez kontrolujących czynności pozwalają stwierdzić, że uwagi wystosowane w piśmie do Rzecznika Praw Dziecka nie znalazły potwierdzenia.

e) poniżanie i niewłaściwe traktowanie wychowanków przez kadrę Placówki:

W piśmie do Rzecznika Praw Dziecka wskazano, że wychowawcy”,
.....
.....
.....

Żaden z wychowanków podczas rozmów z kontrolującymi nie potwierdził, aby był w jakikolwiek sposób

..... Dzieci pozytywnie wypowiadały się zarówno o wychowawcach, jak i o Dyrektorze Placówki. Wskazywały, że zawsze mogą liczyć na pomoc z ich strony.

Dzieci w rozmowach z kontrolującymi wskazywały na trudne zachowania jednego z wychowanków Placówki, wskazując jego imię. Wszystkie odnosiły się również do jego problemów z emocjami. Mówiły, że czasem

..... Schorzenia dziecka potwierdziła przedłożona kontrolującym dokumentacja medyczna, a także dokumentacja indywidualna wychowanka. Żadne z dzieci nie wskazywało, aby kiedykolwiek ktoś Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „*nie posiada informacji aby dziecko z wykazu dzieci pod pozycją nr 1*”. Do wyjaśnienia Dyrektor przedłożył notatkę i dokumentację opisującą zdarzenie w Domu z dnia 31 grudnia 2024 r. z dokumentacji tej nie wynika, aby **/akta kontroli str. 368 373/.**

Przeprowadzone przez kontrolujących czynności pozwalają stwierdzić, że uwagi wystosowane w piśmie do Rzecznika Praw Dziecka nie znalazły potwierdzenia.

5. Pozostałe ustalenia

W dniu 12 maja 2025 r. zespół kontrolujących przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 375-376.**

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka funkcjonuje w budynku usytuowanym na trzech kondygnacjach, do którego przynależą:

- pomieszczenia piwniczne, w których znajduje się: pralnia, pomieszczenie gospodarcze do przechowywania środków czystości, pomieszczenie do przechowywania sprzętu sportowego, siłownia wyposażona w specjalistyczny sprzęt rekreacyjno - sportowy, składnica akt, pralnia oraz toaleta,
- na parterze budynku znajduje się: kuchnia z aneksem z jadalnią (wyposażona w meble, sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków, świetlica stanowiąca miejsce wspólnego wypoczynku, wyposażona w kanapę, telewizor, szafę, komodę, stół z krzesłami, 1 pokój 3-osobowy (zamieszkały przez 3 dzieci) oraz łazienka z umywalką toaletą i prysznicem,
- na pierwszym piętrze budynku znajduje się pokój wychowawców, 1 pokój 3-osobowy i 2 pokoje 2-osobowe (zamieszkałe przez 7 dzieci) oraz łazienka z 2 umywalkami toaletą i prysznicem,

- na drugim piętrze budynku znajdują się 2 pokoje 2-osobowe (zamieszkałe przez 4 dzieci), aneks kuchenny z miejscem do wypoczynku, łazienka z umywalką, wanną i toaletą, wc dla wychowawców.

Wszystkie toalety, umożliwiają korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodnie z zasadami higieny.

Do dyspozycji wychowanków pozostaje również teren zielony wokół Placówki, boisko, na którym dzieci mogą aktywnie spędzać czas wolny. Znajduje się tam drewniana wiata oraz miejsce do spotkań przy ognisku.

Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, szafy do przechowywania rzeczy osobistych, stoliki lub biurka - miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszystkie dzieci pozytywnie oceniły opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w § 18 rozporządzenia.

Indywidualna dokumentacja wychowanków, których wyłoniono do próby kontrolnej, prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Zawarte w nich informacje na temat prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej wskazują, że Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w opiniach, diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom.

Zastrzeżenia skierowane do Rzecznika Praw Dziecka nie znalazły natomiast potwierdzenia w dokumentacji prowadzonej w Jednostce, ani też w wypowiedziach wychowanków Placówki. Co do zasady również wychowawcy pozytywnie wypowiadali się zarówno o Dyrektorze, współpracownikach jak i sposobie organizacji pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za jej powstanie, działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

Do pracy z dziećmi w Placówce zatrudniać wyłącznie osoby po sprawdzeniu i potwierdzeniu przed nawiązaniem z nimi stosunku pracy, że nie figurują one w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, do czego obliguje art. 7b ust.2 ustawy wrispz.

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia

pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Czmochowska - *główny specjalista*

Iwona Gnidzińska - *główny specjalista*