

Nazwa akredytowanego Ośrodka Innowacji*					
Nr wniosku*					
Akredytowana funkcja*					
KARTA OCENY PANELOWEJ DLA WNIOSKU O AKREDYTACJĘ					
KRYTERIA OCENA PANELOWA					
Nazwa kryterium	Opis kryterium i sposobu jego oceny	Skala oceny	Waga kryterium	Przyznana ocena	Uzasadnienie
STRATEGIA ROZWOJU (kryterium wspólne dla wszystkich funkcji)	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o dokument zawierający strategię rozwoju Ośrodka Innowacji aktualny na dzień składania wniosku. Ocena obejmuje następujące elementy: a) diagnozę sytuacji, b) cele strategiczne, c) wskaźniki realizacji celów strategicznych Przy ocenie diagnozy sytuacji pod uwagę brane będą w szczególności takie aspekty jak: ➤ trafność, kompletność i zakres wykonanych analiz, ➤ wiarygodność (rzetelność) i aktualność danych, ➤ prawidłowość interpretacji danych i wnioskowania. Ocena celów strategicznych będzie przeprowadzona w szczególności pod kątem: • czy zostały one zdefiniowane na podstawie, przeprowadzonej diagnozy, • czy są sprecyzowane, mierzalne, ambitne, realistyczne i terminowe, • czy i w jakim stopniu zdefiniowane cele wpisują się w 3 określone obszary rozwoju OI (specjalizacja technologiczna / tematyczna, rozwój kompetencji ośrodka, współpraca i sieciowania).	0-5 0: brak dokumentu strategii lub dokument ma charakter wyłącznie deklaracyjny, bez przeprowadzonej diagnozy sytuacji ani sformułowanych celów; 1: dokument zawiera częściową diagnozę, formułuje cele ogólne, niemierzalne i niepowiązane z analizą sytuacji; brak spójnych wskaźników; cele nie uwzględniają wskazanych trzech obszarów rozwoju; 2: przedstawiono podstawową analizę sytuacji, opartą na ogólnodostępnych lub nieaktualnych danych, z ograniczoną interpretacją. Cele strategiczne sformułowane w sposób częściowo mierzalny, nie w pełni realistyczny lub niezintegrowany z diagnozą. Uwzględniono przynajmniej jeden z trzech wymaganych obszarów rozwoju; 3: kompleksowa diagnoza sytuacji (np. analiza SWOT, analiza otoczenia), dane aktualne i wiarygodne, poprawna interpretacja i wyciągnięcie wniosków. Cele strategiczne zdefiniowane w oparciu o diagnozę, spełniają większość kryteriów SMART (mierzalność, realność, terminowość). Wskaźniki przypisane do celów, uwzględniono co najmniej dwa obszary rozwoju OI; 5: strategia prezentuje pogłębioną diagnozę z wykorzystaniem danych pierwotnych i wtórnych, zidentyfikowano główne wyzwania i przewagi OI. Cele są precyzyjne, ambitne, osadzone w kontekście strategicznym. Wskaźniki są zróżnicowane (ilościowe i jakościowe), zawierają wartości bazowe i docelowe. Strategia obejmuje wszystkie trzy obszary rozwoju (specjalizacja, kompetencje, współpraca); dokument strategii ma charakter operacyjny i rozwojowy.	20		

Inkubacja					
Nazwa kryterium	Opis kryterium i sposobu jego oceny	Skala oceny	Waga kryterium	Przyznana ocena	Uzasadnienie
Jakość, dostępność i kompleksowość oferty	Ocenie w tym kryterium podlega stopień, w jakim program inkubacyjny: • Oparty jest na przejrzystym systemie naboru i selekcji uczestników • Zapewnia kompletny i adekwatny zakres usług wspierających rozwój uczestników programu • Jest dostosowany do potrzeb grup docelowych pod względem fazy rozwoju i określonej branży • Dysponuje kompetencjami, partnerstwami i infrastrukturą, które umożliwiają skuteczną realizację programu • Ma udokumentowane procesy i jakość dostarczania usług Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • czy sposób rekrutacji i selekcji zapewnia udział uczestników, które mogą najpełniej skorzystać z programu oraz wpisują się w jego cele i profil, w tym: - sposób komunikacji zasad naboru - otwarty dostęp do informacji o naborze, - jasność kryteriów naboru do programu, - kryteria selekcji zgodne z celami programu - selektywność w naborze: statystyka liczba aplikacji / liczba przyjętych uczestników - niezależni eksperci zaangażowani w proces oceny - kompetencje zespołu oceniającego - dostarczanie feedbacku dla aplikujących • Struktura i organizacja programu, w tym zawartość poszczególnych modułów • Czy jest wypracowana standardowa ścieżka rozwoju uczestnika / startupu oraz procedury w przypadku potrzeby indywidualnego wsparcia (personalizacji)	0-5 0: Brak informacji lub dowodów potwierdzających jakość oferty inkubacyjnej. Proces naboru i selekcji nie został opisany lub nie zapewnia równego dostępu i transparentności. Brak zidentyfikowanego programu wsparcia i kadry mentorskiej. 1: Oferta programu jest bardzo ograniczona lub niekompletna. Rekrutacja nieprzejrzysta, brak jasno określonych kryteriów selekcji. Zakres usług podstawowy, niespójny z profilem uczestników. Kadra mentorska o niepotwierdzonych kompetencjach, brak udokumentowanej infrastruktury. Brak mechanizmów oceny jakości usług. 2: Istnieje podstawowa struktura programu i opis usług, lecz oferta jest fragmentaryczna lub słabo dopasowana do potrzeb uczestników. Kryteria naboru są sformułowane, ale nie w pełni przejrzyste. Zakres usług obejmuje głównie szkolenia ogólne; mentoring ograniczony. Infrastruktura minimalna. Proces doskonalenia i monitoringu jakości prowadzony sporadycznie. 3: Ośrodek posiada spójny i logicznie zaplanowany program inkubacyjny z jasno opisanym procesem naboru i selekcji. Zakres usług jest kompletny i adekwatny dla grupy docelowej (szkolenia, mentoring, doradztwo, infrastruktura). Mentorzy posiadają odpowiednie doświadczenie, a dobór mentor startup jest częściowo ustrukturyzowany. Ośrodek stosuje podstawowe narzędzia ewaluacji jakości (ankiety, retrospekcje, korekty między edycjami). 4: Oferta o wysokiej jakości i dużej dojrzałości operacyjnej. Nabór i selekcja są przejrzyste, prowadzone z udziałem niezależnych ekspertów, a proces zapewnia dopasowanie uczestników do profilu programu. Zakres usług jest kompleksowy i logicznie zintegrowany z potrzebami startupów. Mentorzy i eksperci mają potwierdzone doświadczenie branżowe lub inwestycyjne. Istnieje system zarządzania mentoringiem i monitorowania postępów uczestników. Program jest systematycznie doskonalony w oparciu o dane i feedback. 5: Inkubator dysponuje ofertą o standardzie najlepszych praktyk krajowych lub międzynarodowych. Nabór jest transparentny, selektywny i skutecznie dociera do najbardziej perspektywicznych uczestników. Program jest w pełni zindywidualizowany, z elastycznym doбором ścieżek wsparcia. Zakres usług jest kompletny (mentoring, finansowanie, prototypowanie, IP, laboratoria, testy rynkowe). Mentorzy i eksperci to uznani praktycy (founderzy, inwestorzy, liderzy branż). Ośrodek posiada formalny system zapewniania jakości, cykliczne ewaluacje i udokumentowane działania doskonalące ofertę.	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	• czy i do jakiego stopnia oferta jest skastomizowana / spersonalizowana w zależności od potrzeb konkretnego uczestnika • Szerokość i kompletność usług, jakie usługi w swojej ofercie posiada ośrodek (n.in. mentoring, szkolenia, fundraising, ochrona IP, zaplecze infrastrukturalne, np. dostępność przestrzeni coworkingowej, sal spotkań, łączny internetowych, sprzętu IT, chmur obliczeniowych, showroomów, możliwość korzystania z laboratoriów, prototypowni, drukarek 3D) • Czy oferta jest spójna, zbudowana według logiki rozwoju startupu (customer diceovery – prototyp - rynek - finansowanie) • Narzędzia monitorowania postępów - czy i jak ośrodek monitoruje jakość swojej oferty oraz wyniki usług • Mechanizmy oceny i doskonalenia jakości • Czy ośrodek udoskonala program w oparciu o doświadczenia z poprzednich edycji (mechanizmy feedbacku ewaluacje wewnętrzne) • Jakość i dostępność mentoringu i doradztwa - Lista mentorów / doradców z którymi współpracuje ośrodek i ich doświadczenie - Liczba godzin z ekspertami / mentorami - Kompletność portfela ekspertów/mentorów względem celu i profilu programu oraz portfela pomysłów, uczestników, startupów -Czy dostępni mentorzy i eksperci mają potwierdzone występowanie (wcześniej lub ocenie)w roli foundera, CEO, inwestora, eksperta technologicznego, - Czy są eksperci / mentorzy ze znajomością odpowiednich sektorów, np. medtech, fintech, cleantech - Czy mentorzy, eksperci mają doświadczenie inwestycyjne np. własne rundy inwestycyjne, współpraca z VC • System zarządzania mentoringiem, dobór mentor - startup, mechanizm ewaluacji pracy mentora Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, dostarczonych przez ośrodek				
--	---	--	--	--	--

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	adekwatnych dowodów potwierdzających deklaracje zawarte w opisie oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych w trakcie spotkania panelowego. Doboru dowodów dokonuje sam wnioskodawca biorąc pod uwagę zagadnienia oceniane w ramach danego kryterium oraz kluczowe kwestie oraz mocne strony, które chce wyeksponować w procesie oceny. Przykładowy wykaz dowodów: Protokoły z oceny aplikacji, formularz zgłoszenia do programu, katalog usług, harmonogram, sylabus programu, listy rankingowe, skład komisji oceniających i CV członków, opis procesu inkubacji, ścieżka rozwoju przykładowego startupu wypracowana w programie, wypracowana przykładowa strategia go-to-market, karta oceny postępów, umowy partnerskie, CV kluczowych mentorów, raport z ewaluacji programu, formularz ankiety z badania zadowolenia uczestników programu.				
Rezultaty programów inkubacyjnych	Ocenie w tym kryterium podlega skuteczność i dojrzałość działań inkubatora w realizacji programów inkubacyjnych, potwierdzone wymiernymi rezultatami dla uczestników programów w ost. 5 latach od dnia złożenia wniosku. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • liczba uczestników tj. pomysłodawców, zespołów, startupów, firm objętych wsparciem w analizowanym okresie, • odsetek uczestników kończących program, • osiągnięcie zakładanych rezultatów przez uczestników np. prototyp, VPC, MVP, pozyskanie inwestora, pozyskanie partnera do dalszego rozwoju • odsetek projektów, które po inkubacji funkcjonują jako aktywne przedsiębiorstwa • widoczne postępy w poziomie gotowości technologicznej lub biznesowej np. wzrost TRL, BRL • przykłady sukcesów case studies potwierdzające skuteczność wsparcia • powtarzalność i stabilność realizacji programów np. liczba edycji utrwalony model działania • wykorzystywanie narzędzi do pomiaru skuteczności wsparcia	0-5 0: Brak danych lub dowodów potwierdzających osiągnięcie jakichkolwiek rezultatów przez uczestników programów. Brak informacji o liczbie uczestników, ukończeniu programów lub systemie monitorowania efektów. 1: Dostępne są jedynie fragmentaryczne dane. Liczba uczestników i ukończonych programów jest niewielka, a efekty trudno uznać za wymierne. Brak lub bardzo ograniczony system gromadzenia informacji o rezultatach. 2: Inkubator zrealizował programy, w których część uczestników osiągnęła podstawowe rezultaty np. prototyp, MVP, pitch dla inwestorów. Dane o efektach są częściowe i nie zawsze potwierdzone. Monitoring efektów ma charakter opisowy, bez systematycznego pomiaru. 3: Inkubator posiada udokumentowane, powtarzalne rezultaty większość uczestników kończy program, osiągając założone cele np. MVP, pierwsze wdrożenia, pozyskanie partnerów. Istnieje podstawowy system monitorowania efektów np. wskaźniki ukończenia, inwestycji, wdrożeń. Przykłady sukcesów potwierdzają skuteczność wsparcia. 4: Rezultaty programów są trwałe i dobrze udokumentowane. Znaczna część uczestników osiąga efekty biznesowe np.: pozyskanie finansowania, wdrożenie produktu, rozpoczęcie sprzedaży, wzrost TRL/BRL. Inkubator prowadzi regularny monitoring efektów i wykorzystuje dane do doskonalenia oferty. Widoczna stabilność i powtarzalność modelu działania w kolejnych edycjach programu i ciągłość rezultatów. 5: Inkubator osiąga ponadprzeciętne i trwałe rezultaty, potwierdzone danymi i przykładami sukcesów uczestników. Startupy po programie dynamicznie się rozwijają (skalowanie, rundy inwestycyjne, ekspansja zagraniczna, zatrudnienie). System monitorowania i raportowania jest dojrzały, obejmuje zarówno wskaźniki ilościowe, jak i jakościowe. Inkubator ma potwierdzony, rozpoznawalny wpływ na rozwój przedsiębiorczości i innowacji w ekosystemie.	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	• sposób gromadzenia i analizowania danych o postępach uczestników, • jakość i częstotliwość monitorowania wyników Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, dostarczonych przez ośrodek adekwatnych dowodów potwierdzających deklaracje zawarte w opisie oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych w trakcie spotkania panelowego. Doboru dowodów dokonuje sam wnioskodawca biorąc pod uwagę zagadnienia oceniane w ramach danego kryterium oraz kluczowe kwestie oraz mocne strony, które chce wyeksponować w procesie oceny. Przykładowy wykaz dowodów: ✓ wykaz zrealizowanych programów w ciągu ostatnich 5 lat, ✓ lista uczestników wraz z krótkim opisem osiągniętych rezultatów, ✓ lista uczestników, którzy ukończyli program, ✓ case studies sukcesów uczestników, ✓ opis sposobu monitorowania wyników programu, ✓ raport z ewaluacji programu				
Monitoring i wsparcie post inkubacyjne	Kryterium dotyczy zakresu i jakości działań inkubatora w zakresie monitorowania losów uczestników po zakończeniu programu oraz oferowanego wsparcia post-inkubacyjnego. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • istnienie formalnego systemu kontaktu z inkubowanymi firmami/startupami/pomysłodawcami, • dostęp do mentoringu, doradztwa po zakończeniu programu, • częstotliwość i jakość monitorowania postępów startupów/pomysłodawców po inkubacji, • regularność kontaktu z uczestnikami po zakończeniu programu, • wykorzystywanie informacji zwrotnych do ulepszania programów inkubacyjnych, • przykłady kontynuacji współpracy z uczestnikami np. udział w kolejnych	0-5 0: brak danych o działaniach post-inkubacyjnych; 1: pojedyncze działania niepowiązane systemowo; 2: utrzymywany kontakt z częścią uczestników, brak strukturalnego wsparcia; 3: regularny monitoring i wybrane formy wsparcia po inkubacji; 4: rozwinięty system wsparcia post-inkubacyjnego, dane wykorzystywane do doskonalenia oferty; 5: kompleksowy, trwały model post-inkubacyjny z potwierdzonym wpływem na rozwój inkubowanych zespołów/pomysłodawców lub firm.	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	inicjatywach, wsparcie w pozyskaniu inwestorów lub partnerów biznesowych, zakres i efekty oferowanego wsparcia np. pozyskanie inwestora, wejście na rynek, rozwój produktu, Ocena opiera się na opisie we wniosku, dowodach potwierdzających działania post-inkubacyjne np. raportach, listach kontaktowych, przykładach sukcesów po zakończeniu programu oraz wyjaśnieniach podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.				
Powiązanie z krajowym i międzynarodowym ekosystemem innowacji	Kryterium dotyczy stopnia zaangażowania inkubatora w sieci współpracy krajowej i międzynarodowej. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: - liczba i jakość partnerstw uczelnianych, korporacyjnych, samorządowych, branżowych, międzynarodowych, - uczestnictwo w inicjatywach, sieciach lub projektach o zasięgu krajowym i międzynarodowym, - działania umożliwiające uczestnikom dostęp do rynków zagranicznych np. misje, akceleratorzy międzynarodowe, partnerstwa z VC, - wymiana wiedzy i doświadczeń w ramach ekosystemu, - efekty współpracy partnerskiej np. wspólne projekty, inwestycje, publikacje, wdrożenia. Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku, dokumentacji partnerstw, projektów, listów intencyjnych, certyfikatów/ zaświadczeń udziału w sieciach, przykładów wspólnych przedsięwzięć i rezultatów współpracy. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	0-5 0: brak powiązań z ekosystemem; 1: pojedyncze, nieaktywne partnerstwa; 2: współpraca okazjonalna na poziomie krajowym; 3: aktywne uczestnictwo w krajowych sieciach innowacji; 4: regularna współpraca z partnerami krajowymi i międzynarodowymi, widoczne efekty; 5: silna pozycja w krajowym i międzynarodowym ekosystemie, rozpoznawalne partnerstwa i efekty dla uczestników.	10		
Rozpoznawalność i promocja	Kryterium ocenia działania inkubatora w zakresie budowania marki, widoczności oraz promocji działań swoich i uczestników. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: obecność w mediach i mediach społecznościowych,	0-5 0: brak działań promocyjnych; 1: niska rozpoznawalność, sporadyczna komunikacja; 2: podstawowe działania promocyjne o ograniczonym zasięgu; 3: regularna promocja działań i uczestników, rozpoznawalność lokalna; 4: wysoka widoczność w branży, działania o zasięgu krajowym;	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- rozpoznawalność w środowisku startupowym i biznesowym, - skuteczność działań promujących uczestników np. demo day, wydarzenia branżowe, - spójność wizerunku i komunikacji, - współpracę z instytucjami wspierającymi promocję innowacji. Ocena dokonywana na podstawie opisu we wniosku, materiałów promocyjnych, danych o zasięgach, przykładów wydarzeń, opinii uczestników i interesariuszy. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	5: silna marka, rozpoznawalność krajowa i międzynarodowa, efektywna promocja uczestników i ich sukcesów.			
Akceleracja					
Nazwa kryterium	Opis kryterium i sposobu jego oceny	Skala oceny	Waga kryterium	Przyznana ocena	Uzasadnienie
Jakość, dostępność i kompleksowość oferty	Ocenie w tym kryterium podlega stopień, w jakim program akcelacyjny: - Jest oparty na przejrzystym i konkurencyjnym systemie naboru i selekcji startupów, zapewniającym udział najbardziej perspektywicznych i skalowalnych projektów; - Zapewnia kompletny, zaawansowany i adekwatny zakres usług wspierających rozwój startupów w fazie akceleracji np. analiza rynkowa, pozyskanie klientów, rozwój produktu, skalowanie, dostęp do inwestorów, internacjonalizacja; - Jest dostosowany do specyfiki grup docelowych startupów o określonym poziomie gotowości technologicznej i biznesowej oraz branży np. deeptech, medtech, fintech; - Dysponuje kompetencjami, zasobami, partnerstwami i infrastrukturą umożliwiającą realizację procesów akcelacyjnych o wysokiej jakości; - Ma zdefiniowaną metodykę pracy z uczestnikami np. plan ścieżek akceleracji,	0 - 5 0: Brak informacji lub dowodów potwierdzających istnienie spójnego programu akcelacyjnego. Proces naboru nieopisany lub nieprzejrzysty. Brak wskazania usług i zasobów wsparcia. 1: Oferta programu bardzo ograniczona lub niekompletna; nabór nieprzejrzysty; zakres usług nieadekwatny do potrzeb startupów w fazie akceleracji; brak struktury mentoringu lub partnerstw branżowych. 2: Program częściowo zdefiniowany; podstawowe moduły wsparcia np. szkolenia ogólne istnieją, ale nie są dopasowane do specyfiki akceleracji. Proces naboru opisany ogólnie. Mentoring i współpraca z partnerami ograniczone. 3: Program ma spójną strukturę i logiczną ścieżkę akceleracji; nabór i selekcja są przejrzyste; zakres usług odpowiada kluczowym potrzebom startupów np. mentoring, doradztwo, dostęp do partnerów. Istnieje system monitorowania postępów i podstawowe mechanizmy doskonalenia jakości. 4: Program wysokiej jakości, z dobrze udokumentowaną metodologią akceleracji. Nabór selektywny, z udziałem ekspertów. Zakres usług kompleksowy i dopasowany do różnych profili startupów. Mentorzy i eksperci mają doświadczenie branżowe i inwestycyjne. System mentoringu i ewaluacji działa skutecznie. Program doskonalony w oparciu o dane i feedback. 5: Program akcelacyjny o standardzie najlepszych praktyk krajowych lub międzynarodowych. Transparentny i konkurencyjny nabór przyciągający najbardziej perspektywiczne startupy. W pełni zindywidualizowane ścieżki akceleracji. Kompletna oferta np. mentoring, pilotaże z partnerami, testy rynkowe, ekspansja zagraniczna. Uznani mentorzy, inwestorzy i partnerzy	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	system dopasowania mentorów i ekspertów, narzędzia do monitorowania postępów; • Stosuje mechanizmy ewaluacji, feedbacku i doskonalenia jakości programu między edycjami. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • Transparentność procesu rekrutacji i selekcji: otwarty dostęp do informacji o naborze, jasne kryteria wyboru, udział niezależnych ekspertów, selektywność; • Logika i spójność struktury programu, sposób dopasowane do potrzeb startupów np. walidacja produktu, modelu biznesowego, wejście na rynek, pozyskanie inwestora, ekspansja międzynarodowa; • Dostosowanie intensywności i zawartości programu do etapu rozwoju startupów np. indywidualne ścieżki wsparcia, mentoring branżowy, specjalistyczne warsztaty, sesje z inwestorami, testy rynkowe; • Zakres usług oferowanych w ramach akceleracji: mentoring, doradztwo strategiczne, dostęp do partnerów korporacyjnych i klientów, przestrzeń testowa, laboratoria, zasoby technologiczne, wsparcie inwestorów i wsparcie marketingowe; • Zaangażowanie w proces mentorów, ekspertów i inwestorów, founderów, liderów branż, aniołów biznesu, partnerów VC; • System/sposób zarządzania jakością udzielanego wsparcia przez mentora oraz metody oceny skuteczności mentoringu; • Mechanizmy ewaluacji programu np. ankiety uczestników, retrospekcje z mentorami, wewnętrzne raporty jakości, doskonalenie na podstawie feedbacku i wyników uczestników. Ocena dokonywana jest na podstawie opisu zawartego we wniosku, dowodów potwierdzających przedstawione deklaracje np. dokumentacja rekrutacji, katalog usług, sylabus programu, lista mentorów, raporty ewaluacyjne, przykładowe ścieżki rozwoju startupów oraz wyjaśnień przedstawionych podczas	korporacyjni. Formalny system zapewniania jakości i cykliczne ewaluacje prowadzące do mierzalnych ulepszeń programu.			
--	---	---	--	--	--

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.				
Rezultaty programów akceleratoryjnych	Kryterium dotyczy oceny skuteczności i dojrzałości programu akceleratoryjnego w zakresie osiągania mierzalnych rezultatów przez uczestników, potwierdzonych wiarygodnymi danymi oraz dowodami przedstawionymi przez ośrodek. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • liczba startupów objętych wsparciem w okresie 5 lat przed złożeniem wniosku oraz odsetek uczestników, którzy ukończyli program; • utrzymanie i rozwój działalności przez startupy po zakończeniu akceleracji, w szczególności liczba projektów funkcjonujących jako aktywne przedsiębiorstwa; • pozyskane finansowanie zewnętrzne przez uczestników (np. inwestycje VC, aniołowie biznesu, granty, instrumenty dłużne); • osiągnięte efekty technologiczne i biznesowe, w tym wdrożenia, komercjalizacje, pierwsze przychody, pilotaże; • liczba podpisanych umów partnerskich, zrealizowanych pilotaży oraz dalszych form współpracy z partnerami rynkowymi; • nowe miejsca pracy utworzone w wyniku udziału w programie; • trwałość rezultatów i dalsza ścieżka rozwoju startupów (np. kolejna runda finansowania, wejście na rynek, skalowanie działalności); • skuteczność wykorzystania zasobów programu oraz adekwatność wsparcia w odniesieniu do osiągniętych przez uczestników wyników; • stosowane narzędzia pomiaru efektywności oraz sposób gromadzenia, analizowania i monitorowania danych dotyczących postępów uczestników; • jakość i regularność ww. monitoringu realizowanego w trakcie programu	0-5 0: Brak jakichkolwiek danych o wynikach uczestników; brak monitoringu po zakończeniu programu; brak dowodów potwierdzających osiągnięcie rezultatów (finansowania, wdrożeń, pilotaży itp.). 1: Dostępne są jedynie podstawowe informacje (np. liczba uczestników lub liczba ukończonych projektów), jednak brak jest dowodów na osiągnięcie mierzalnych rezultatów lub wpływu akceleracji na rozwój startupów. 2: Występują nieliczne, udokumentowane sukcesy uczestników (np. pojedyncze finansowanie, wdrożenie lub partnerstwo), lecz nie funkcjonuje systemowe podejście do monitorowania efektów ani potwierdzona trwałość rezultatów. 3 : Uczestnicy osiągają konkretne, mierzalne rezultaty (np. pozyskane finansowanie, utrzymanie działalności, pierwsze przychody, pilotaże). Funkcjonuje podstawowy system monitorowania rezultatów, jednak nie w pełni systematyczny lub nieobejmujący wszystkich uczestników. 4 : Uczestnicy osiągają znaczące rezultaty (finansowanie, komercjalizację, wdrożenia, partnerstwa, nowe miejsca pracy). Ośrodek prowadzi regularny monitoring i raportowanie, a wyniki są wykorzystywane do doskonalenia programu. Rezultaty charakteryzują się powtarzalnością i trwałością. 5: Program wykazuje ponadprzeciętną efektywność, potwierdzoną danymi i niezależnymi źródłami (np. ewaluacje zewnętrzne). Uczestnicy odnoszą sukcesy na poziomie krajowym i międzynarodowym (inwestycje, komercjalizacje, skalowanie działalności). Rezultaty są trwałe, system monitoringu jest dojrzały, a wpływ programu na rozwój startupów jest jednoznacznie potwierdzony.	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, dostarczonych dowodów potwierdzających deklarowane rezultaty oraz wyjaśnień złożonych podczas spotkania panelowego. Wnioskodawca sam dobiera dokumenty, uwzględniając najważniejsze aspekty oceniane w ramach kryterium oraz mocne strony programu. Przykładowy wykaz dowodów: • wykaz zrealizowanych edycji programu akceleracyjnego z ostatnich 5 lat, • lista uczestników wraz z opisem osiągniętych rezultatów, • dokumenty potwierdzające pozyskanie finansowania (np. umowy inwestycyjne, umowy grantowe), • raporty z wdrożeń i pilotaży oraz potwierdzenia od partnerów, • case studies sukcesów uczestników programu, • raporty z monitoringu uczestników po zakończeniu akceleracji, • raporty ewaluacyjne programu, • opis stosowanego systemu monitorowania i oceny rezultatów.				
Monitoring i wsparcie post akceleracyjne	Kryterium dotyczy zakresu i jakości działań akceleracji w zakresie monitorowania losów uczestników po zakończeniu programu oraz oferowanego wsparcia post-akceleracyjnego. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • istnienie formalnego systemu kontaktu z akcelerowanymi firmami/startupami; • dostęp do mentoringu, doradztwa po zakończeniu programu, • częstotliwość i jakość monitorowania postępów startupów po akceleracji, • regularność kontaktu z uczestnikami po zakończeniu programu, • wykorzystywanie informacji zwrotnych do ulepszania programów akceleracyjnych, • przykłady kontynuacji współpracy z uczestnikami np. udział w kolejnych inicjatywach, wsparcie w pozyskaniu inwestorów lub partnerów biznesowych,	0 - 5 0: brak danych o działaniach post-akceleracyjnych; 1: pojedyncze działania niepowiązane systemowo; 2: utrzymywany kontakt z częścią akcelerowanymi firmami, brak strukturalnego wsparcia; 3: regularny monitoring i wybrane formy wsparcia po akceleracji; 4: rozwinięty system wsparcia post-akceleracyjnego, dane wykorzystywane do doskonalenia oferty; 5: kompleksowy, trwały model post-akceleracyjny z potwierdzonym wpływem na rozwój akcelerowanych startupów lub firm.	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- zakres i efekty oferowanego wsparcia post-akceleracyjnego np. pozyskanie inwestora, wejście na rynek, rozwój produktu, - czy prowadzone są działania networkingowe, spotkania, wydarzenia branżowe z udziałem uczestników zakończonych programów akceleracyjnych Ocena opiera się na opisie we wniosku, dowodach potwierdzających działania post-akceleracyjne np. raportach, listach kontaktowych, przykładach sukcesów po zakończeniu programu oraz wyjaśnieniach podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.				
Powiązanie z krajowym i międzynarodowym ekosystemem innowacji	Kryterium dotyczy stopnia zaangażowania akceleratora w sieci współpracy krajowej i międzynarodowej. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: - liczba i jakość partnerstw tj. uczelnianych, korporacyjnych, samorządowych, branżowych, międzynarodowych, - uczestnictwo w inicjatywach, sieciach lub projektach o zasięgu krajowym i międzynarodowym, - działania umożliwiające uczestnikom dostęp do rynków zagranicznych np. misje, akceleratory międzynarodowe, partnerstwa z VC, - wymiana wiedzy i doświadczeń w ramach ekosystemu, - efekty współpracy partnerskiej np. wspólne projekty, inwestycje, publikacje, wdrożenia. Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku, dokumentacji partnerstw, projektów, listów intencyjnych, certyfikatów/ zaświadczeń udziału w sieciach, przykładów wspólnych przedsięwzięć i rezultatów współpracy. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	0 - 5 0: brak powiązań z ekosystemem; 1: pojedyncze, nieaktywne partnerstwa; 2: współpraca okazjonalna na poziomie krajowym; 3: aktywne uczestnictwo w krajowych sieciach innowacji; 4: regularna współpraca z partnerami krajowymi i międzynarodowymi, widoczne efekty; 5: silna pozycja w krajowym i międzynarodowym ekosystemie, rozpoznawalne partnerstwa i efekty dla uczestników.	10		
Rozpoznawalność i promocja	Kryterium ocenia działania akceleracyjne w zakresie budowania marki, widoczności oraz promocji swoich działań i uczestników. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: obecność w mediach i mediach społecznościowych,	0-5 0: brak działań promocyjnych; 1: niska rozpoznawalność, sporadyczna komunikacja; 2: podstawowe działania promocyjne o ograniczonym zasięgu; 3: regularna promocja działań i uczestników, rozpoznawalność lokalna; 4: wysoka widoczność w branży, działania o zasięgu krajowym;	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- rozpoznawalność w środowisku startupowym i biznesowym, - skuteczność działań promujących uczestników np. demo day, wydarzenia branżowe, - spójność wizerunku i komunikacji, - współpracę z instytucjami wspierającymi promocję innowacji. Ocena dokonywana na podstawie opisu we wniosku, materiałów promocyjnych, danych o zasięgach, przykładów wydarzeń, opinii uczestników i interesariuszy. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	5: silna marka, rozpoznawalność krajowa i międzynarodowa, efektywna promocja uczestników i ich sukcesów.			
Transfer Technologii z nauki do biznesu					
Nazwa kryterium	Opis kryterium i sposobu jego oceny	Skala oceny	Waga kryterium	Przyznana ocena	Uzasadnienie
Polityka i procedury zarządzania własnością intelektualną	W ramach tego kryterium ocenie podlega dojrzałość, spójność i skuteczność polityki oraz procedur zarządzania własnością intelektualną (IP) funkcjonujących w Ośrodku Innowacji. Ocenie podlega zarówno jakość przyjętych rozwiązań formalnych, jak i ich praktyczne stosowanie, potwierdzone odpowiednimi dokumentami oraz dowodami wdrożeń. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: - funkcjonujące w Ośrodku Innowacji podstawowe procedury oceny, ochrony i komercjalizacji IP oraz monitoring i ewaluacja postępów, - przyjęta i stosowana polityka IP zgodna z obowiązującymi wytycznymi Komisji Europejskiej, w szczególności dotyczącymi dobrych praktyk zarządzania własnością intelektualną (np. Horizon IP Scan), - stosowane wzory dokumentów, takie jak umowy, regulaminy, formularze zgłoszeń wynalazków, instrukcje postępowania, - istniejąca, jasno określona ścieżka wsparcia dla twórców – od momentu zgłoszenia rozwiązania, przez ocenę potencjału IP, po decyzje dotyczące ochrony i komercjalizacji,	0-5 0: brak jakichkolwiek danych, dokumentów lub polityk dotyczących IP, brak procedur oceny, ochrony czy zarządzania IP, brak dowodów na świadomość lub stosowanie zasad IP w organizacji, brak monitoringu, brak jakichkolwiek działań ewaluacyjnych. 1: szczątkowe informacje lub pojedyncze dokumenty dotyczące IP, podstawowe zapisy regulaminowe, ale bez praktycznego zastosowania, brak dowodów na faktyczne stosowanie procedur przez kadrę czy twórców., monitoring i ewaluacja – nieobecne lub symboliczne. 2: istnieją niektóre procedury lub dokumenty (np. wzory umów, formularze wynalazcze), pojedyncze przykłady stosowania polityki IP w praktyce, system działa fragmentarycznie, bez spójnego modelu i bez regularnych aktualizacji, częściowa zgodność z wytycznymi KE. Monitoring wskaźników – wstępny, okazjonalny; ewaluacja – ad hoc, bez wpływu na procesy. 3: organizacja posiada formalną politykę IP oraz wdrożone procedury oceny i ochrony IP, dokumenty są znane i stosowane przez kadrę naukową oraz zespoły projektowe, przejrzyste podstawowe zasady (własność, podział dochodów, zasady zgłoszeń), zgodność z wytycznymi KE na poziomie operacyjnym, regularne monitorowanie i udokumentowane przypadki skutecznego zarządzania IP, monitoring wskaźników – regularny i wykorzystywany w bieżącej pracy; ewaluacja – podstawowa, przeprowadzana okresowo. 4: liczne przykłady efektywnej oceny, ochrony i komercjalizacji wyników,	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- zakres, w jakim przyjęte dokumenty i procedury są wdrożone w praktyce oraz znane i stosowane przez kadre naukową, zespoły projektowe i osoby zaangażowane w procesy transferu technologii, - przejrzystość i jednoznaczność procedur, w tym jasne zasady dotyczące własności, współwłasności oraz podziału korzyści wynikających z komercjalizacji, - regularna aktualizacja polityki IP oraz dostosowywanie jej do zmian prawnych, organizacyjnych i strategicznych, - dojrzałość systemu zarządzania IP, w tym skuteczność działania procedur, potwierdzona m.in. funkcjonującymi schematami oceny wynalazków, efektywnym procesem ochrony, przejrzystymi regułami dla partnerów zewnętrznych oraz operacyjną integracją zarządzania IP z działalnością badawczą i procesami transferu technologii, - funkcjonujący system monitoringu wskaźników (np. efektywność komercjalizacji, czas reakcji), stosowany do wewnętrznych ocen, oraz sposób i regularność monitorowania działań i analizy skuteczności procesów, - cykliczna i pogłębiona ewaluacja efektywności transferu, zintegrowana z zarządzaniem strategicznym, prowadząca do mierzalnych usprawnień i wzrostu skuteczności Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów potwierdzających stosowanie procedur oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium oraz mocne strony systemu zarządzania IP, które chce podkreślić. Przykładowy wykaz dowodów: - wyciągi z regulaminów i polityk zarządzania IP obowiązujących w OI, - procedury oceny i ochrony IP stosowane w Ośrodku,	regularne aktualizacje polityki oraz stałe doradztwo IP, procedury są przejrzyste, stosowane powszechnie i konsekwentnie, system wspiera twórców poprzez jasną ścieżkę wsparcia, wysoka zgodność z wytycznymi KE (np. Horizon IP Scan), dowody wskazują na stabilność, powtarzalność i wysoką jakość zarządzania IP, monitoring – systemowy, obejmujący kluczowe wskaźniki (efektywność komercjalizacji, czas reakcji itp.), wykorzystywany do wewnętrznych ocen; ewaluacja – pogłębiona i cykliczna, prowadząca do usprawnień. 5: organizacja posiada kompletny, dojrzały i potwierdzony niezależnie system zarządzania IP, pełna zgodność z wytycznymi KE; polityki są stosowane wzorcowo, procedury operacyjne są przejrzyste, stabilne i szeroko stosowane, efektywna ochrona i komercjalizacja IP potwierdzona licznymi przykładami o znaczeniu krajowym lub międzynarodowym, przejrzyste reguły współwłasności, efektywne procesy oceny wynalazków, profesjonalizacja wsparcia twórców, system IP jest integralnym elementem działalności organizacji i jej strategii rozwoju, zaawansowany monitoring – ciągły, zintegrowany z zarządzaniem strategicznym; pogłębiona, regularna ewaluacja transferu technologii skutkująca mierzalnymi usprawnieniami i wzrostem efektywności.			
--	---	---	--	--	--

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- wzory dokumentów: umowy, formularze zgłoszeń, instrukcje postępowania dotyczące IP, - przykłady zrealizowanych procesów oceny i ochrony IP (anonimizowane), - opis funkcjonującej ścieżki wsparcia dla twórców, - raporty, zestawienia lub inne dokumenty potwierdzające wdrożenie procedur w praktyce, - informacje dotyczące aktualizacji polityki IP i dostosowywania jej do wytycznych KE, - dowody potwierdzające operacyjne stosowanie systemu zarządzania IP przez kadrę i zespoły projektowe. - Analizy dot. monitoringu i ewaluacji				
Jakość, dostępność i kompleksowość oferty	Kryterium dotyczy jakości procesu obsługi zgłoszeń wynalazczych oraz realnego wsparcia udzielanego naukowcom i twórcom w ocenie potencjału rynkowego wyników badań i przygotowaniu ich do komercjalizacji. W ocenie pod uwagę brane będą takie aspekty jak: - jakość obsługi zgłoszeń, czy np. występują standardy jakości i analizy wartości rynkowej wynalazków, - punkt kontaktowy funkcjonuje sprawnie i zapewnia podstawową obsługę wynalazków, - skuteczność obsługi tj. twórcom zapewniono proces zgłaszania wyników, wsparcie przy ocenie TRL/IPR, czy przy zgłoszeniach patentowych lub ofertach licencyjnych, technologicznych wykorzystano doradców, - obsługa wynalazców oparta jest na procedurach, skutkuje rzeczywistym przygotowaniem projektów do komercjalizacji (np. opracowanie ofert technologicznych, zgłoszenia patentowe, negocjacje), - wsparcie jest systemowe, zindywidualizowane dla naukowców, skutkujące mierzalnymi efektami np. zakończonych komercjalizacją, zintegrowane z pracą zespołów projektowych i strategią IP jednostki. - Prowadzone są badania dot. monitoringu losów uczestników programów wsparcia oraz badania ewaluacyjne dot. poprawy efektywności wsparcia	0-5 0: brak działań wspierających twórców; wynalazcy pozostają bez obsługi prawnej, technologicznej lub biznesowej; 1: okazjonalna obsługa zgłoszeń, bez standardów jakości i bez analizy wartości rynkowej wynalazków; 2: funkcjonujący punkt kontaktowy i podstawowa obsługa wynalazków, jednak bez doradztwa rynkowego lub systemu oceny dojrzałości rozwiązań; brak monitoringu udzielonej pomocy 3: twórcom zapewniono proces zgłaszania wyników, wsparcie przy ocenie TRL/IPR, a przy minimum kilku zgłoszeniach patentowych lub ofertach licencyjnych, technologicznych wykorzystano doradców, monitoring – regularny i wykorzystywany w bieżącej pracy; ewaluacja – podstawowa, przeprowadzana okresowo. 4: obsługa wynalazców oparta na procedurach, skutkująca rzeczywistym przygotowaniem projektów do komercjalizacji (np. opracowanie ofert technologicznych, zgłoszenia patentowe, negocjacje); monitoring – ciągły, regularna ewaluacja skutkująca mierzalnymi usprawnieniami 5: systemowe, zindywidualizowane wsparcie dla naukowców, skutkujące mierzalnymi efektami (część zgłoszeń zakończonych komercjalizacją), zintegrowane z pracą zespołów projektowych i strategią IP jednostki, zaawansowany monitoring – ciągły; pogłębiona, regularna ewaluacja skutkująca mierzalnymi usprawnieniami i wzrostem efektywności.	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.				
Efekty w zakresie transferu technologii z nauki do biznesu	Kryterium dotyczy efektów komercyjnych zrealizowanych procesów transferu technologii. Podczas oceny będą brane pod uwagę takie aspekty jak m.in.: Efekty komercjalizacji bezpośredniej: • liczba ogólnie zrealizowanych komercjalizacji obejmujących: ✓ sprzedaż praw lub udzielenie licencji (wyłącznych lub niewyłącznych) do wyników badań, ✓ sprzedaż praw do wyników prac B+R ✓ wartość finansowa transakcji obejmujących przeniesienie, licencjonowanie lub sprzedaż IP, Efekty komercjalizacji pośredniej: • liczba aktywnych spółek spin-off i spin-out, • liczba nowo utworzonych spółek, • trwałość funkcjonowania spółek (wiek, etap rozwoju, przychody), • wartość aportów technologicznych i know-how przekazanych do spółek. • liczba wyjść z inwestycji (exits) oraz ich charakter, • wartość przeprowadzonych wyjść, • wielkość i liczba rund finansowania pozyskanego przez spin-offy (seed, VC, granty). • liczba osób zatrudnionych w spółkach spin-off, w tym liczba badaczy pracujących lub wywodzących się z uczelni • liczba spin-off, które korzystały z usług <i>advisory boards</i> z udziałem doświadczonych przedsiębiorstw Efekty z tytułu realizacji prac B+R na zlecenie przedsiębiorstw wraz z przeniesieniem praw: • wartość finansowa transakcji obejmujących przeniesienie, licencjonowanie lub sprzedaż IP • efekty wdrożenia wyników prac B+R u przedsiębiorstw, obejmujące zarówno	0-5 0: brak efektów transferu technologii 1: Minimalne, incydentalne efekty np. pojedyncze próby wdrożeniowe, najczęściej pilotażowe, bez trwałego działania w praktyce, zastosowanie technologii ograniczone lokalnie (np. jeden klient z minimalną skalą użycia). 2: podstawowe efekty transferu technologii tj. pierwsze stabilne projekty B+R z przeniesieniem praw, powstają spin-offy na wczesnym etapie rozwoju, czasem pozyskujące niewielkie finansowanie, wdrożenia technologii – najczęściej pilotażowe lub częściowe – funkcjonujące w ograniczonym zakresie, skala zastosowania: lokalna lub ograniczona do jednego sektora. 3: dobre, wieloaspektowe efekty transferu technologii tj. regularne transakcje komercjalizacyjne o rosnącej wartości; stabilny portfel projektów B+R z przeniesieniem IP; aktywne spin-offy, pozyskujące finansowanie lub generujące przychody, kilka wdrożeń funkcjonujących już w praktyce, technologie stosowane na poziomie regionalnym lub ogólnokrajowym; wyraźne efekty technologiczne i ekonomiczne (TRL+, usprawnienia procesów, pierwsze oszczędności); korzystanie z usług <i>advisory boards</i> 4: liczne i wartościowe licencje/sprzedaże IP; duża liczba projektów B+R z przeniesieniem praw; portfel spin-offów w fazie wzrostu, z rundami seed/VC, stabilnymi przychodami i zatrudnieniem; wiele wdrożeń funkcjonujących w praktyce, w tym pełne wdrożenia o dużej skali; technologie stosowane szeroko – krajowo lub w wielu zakładach/przedsiębiorstwach; istotne efekty ekonomiczne dla firm: wyraźne oszczędności, wzrost przychodów, automatyzacja, poprawa efektywności; znaczący wpływ technologiczny: wysoki TRL, nowe procesy/laboratoria/linie produkcyjne; udowodniona i regularna współpraca z <i>advisory boards</i> złożonymi z doświadczonych przedsiębiorców. 5: znacząca liczba transakcji o bardzo wysokiej wartości; silna, powtarzalna komercjalizacja IP, dojrzały ekosystem spin-offów: wiele firm w fazie wzrostu, z rundami VC, exits i międzynarodową ekspansją; liczne wdrożenia działające w praktyce w wielu firmach, również o charakterze przełomowym lub strategicznym; technologie stosowane na szeroką skalę – krajową lub międzynarodową (globalny rynek, wiele branż); bardzo silne efekty ekonomiczne: duże wzrosty przychodów klientów, radykalna poprawa efektywności, przewaga konkurencyjna; wysokie efekty technologiczne i organizacyjne: pełne TRL 8–9, powstawanie nowych linii produkcyjnych, znaczące podniesienie kompetencji R&D u firm; udokumentowana, długoterminowa i regularna współpraca z <i>advisory boards</i> złożonymi z doświadczonych przedsiębiorców oraz efektywne wykorzystanie ich wiedzy potwierdzone przykładami takiej współpracy i osiągniętymi rezultatami.	25		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	wdrożenia technologiczne, jak i organizacyjne, które powstały w wyniku transferu technologii tj. stopień, w jakim przekazane IP zostało zaadaptowane w działalności gospodarczej firmy - może obejmować: a) wdrożenia technologii ✓ liczba wdrożonych rozwiązań (technologie, prototypy, oprogramowanie, procesy) ✓ zakres wdrożenia (pilotaż / wdrożenie pełne / skalowanie) b) wpływ ekonomiczny dla firm ✓ wzrost przychodów przedsiębiorstwa dzięki wdrożeniu ✓ oszczędności kosztowe wynikające z nowych procesów ✓ wzrost wydajności / automatyzacji c) wpływ technologiczny i organizacyjny ✓ podniesienie poziomu gotowości technologicznej (TRL) ✓ powstanie nowych linii produkcyjnych / procesów ✓ zwiększenie kompetencji kadry R&D Efekty ogólnie: • liczba wdrożeń dokonanych przez firmy na podstawie IP wywodzącego się z uczelni • skala zastosowania technologii (lokalna, krajowa, międzynarodowa), Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.				
Współpraca z przemysłem i ekosystemem innowacji	Kryterium dotyczy stopnia i skuteczności współpracy z partnerami przemysłowymi, funduszami, innymi jednostkami naukowymi i instytucjami otoczenia innowacji – w kraju i za granicą. Pod uwagę będą brane również takie aspekty jak m.in.: • liczba projektów B2B lub wydarzeń matchmakingowych, przekładających się na kontrakty i projekty wdrożeniowe, • czy występuje stała współpraca z firmami lub instytucjami, wspólne działania (np.	0-5 0: brak współpracy z przemysłem i ekosystemem innowacji; 1: incydentalne kontakty, brak dokumentacji efektów; 2: pojedyncze projekty B2B lub wydarzenia matchmakingowe, nieprzekładające się na kontrakty ani projekty wdrożeniowe; 3: stała współpraca z min. kilkoma firmami lub instytucjami, wspólne działania (np. projekty pilotażowe, testy, porozumienia R&D); 4: potwierdzona współpraca strategiczna (np. listy intencyjne, projekty międzynarodowe, wspólne patenty); 5: głęboko zintegrowana sieć współpracy z sektorem przemysłowym i instytucjonalnym, wspólne inicjatywy strategiczne, długofalowe relacje i synergia z innymi ogniwami transferu technologii.	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	projekty pilotażowe, testy, porozumienia R&D), • czy istnieje potwierdzona współpraca strategiczna (np. listy intencyjne, projekty międzynarodowe, wspólne patenty), • czy istnieje zintegrowana sieć współpracy z sektorem przemysłowym i instytucjonalnym, wspólne inicjatywy strategiczne, długofalowe relacje i synergia z innymi ogniwami transferu technologii. Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium. Wykaz przykładowych dowodów: • opis zidentyfikowanych partnerstw i form współpracy, • listy intencyjne lub umowy partnerskie (jeśli dotyczy), • przykłady wcześniejszych wspólnych działań, • harmonogram planowanych inicjatyw, • listy intencyjne lub udokumentowane projekty międzynarodowe (np. umową) itp., jeśli posiada.				
Rozpoznawalność i promocja	Kryterium dotyczy kwestii rozpoznawalności jednostki jako partnera transferowego oraz aktywności promocyjna oferty technologicznej. Pod uwagę będą brane takie aspekty jak m.in.: • działania promocyjne (np. katalog online), • obecność w przestrzeni publicznej, • działania promocyjne (np. udział w wydarzeniach, sieciach technologicznych, publikacje branżowe), rosnąca rozpoznawalność, • aktywność w kanałach krajowych i międzynarodowych, np. wykazanie rosnącej liczby zapytań i współpracy dzięki promocji, • siła marki transferowej, rozpoznawalność w branżach docelowych, efekty promocyjne przekładające się np. na kontrakty, partnerstwa lub nowe projekty transferowe.	0-5 0: brak widoczności w środowisku naukowym i biznesowym; 1: podstawowe działania promocyjne (np. katalog online), brak obecności na wydarzeniach; 2: regularna obecność w przestrzeni publicznej, jednak bez mierzalnego zainteresowania ofertą; 3: aktywne działania promocyjne (np. udział w wydarzeniach, sieciach technologicznych, publikacje branżowe), rosnąca rozpoznawalność; 4: aktywność w kanałach krajowych i międzynarodowych, rosnąca liczba zapytań i współpracy dzięki promocji; 5: silna marka transferowa, rozpoznawalność w branżach docelowych, efekty promocyjne przekładające się na kontrakty, partnerstwa lub nowe projekty transferowe.	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium. Wykaz przykładowych dowodów: • opis strategii komunikacji i promocji, • przykłady materiałów promocyjnych (grafiki, linki do publikacji, nagrania video), • zasięgi kampanii informacyjnych, • wykaz zrealizowanych wydarzeń promujących program lub jego uczestników • działania podejmowane w celu zwiększenia rozpoznawalności jednostki jako partnera transferowego				
Udostępnianie infrastruktury					
Nazwa kryterium	Opis kryterium i sposobu jego oceny	Skala oceny	Waga kryterium	Przyznana ocena	Uzasadnienie
Infrastruktura badawcza, testowo-doświadczalna i demonstracyjna w dyspozycji OI	Kryterium dotyczy oceny Infrastruktury badawczej, testowo-doświadczalnej i demonstracyjnej w dyspozycji OI Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • dostępność laboratoriów, stanowisk testowych, aparatury, instalacji pilotażowych, infrastruktury badawczej, testowo-doświadczalna i demonstracyjnej, • dostępność zasobów zdalnych (np. chmur obliczeniowych, showroomów) lub rozwiązań hybrydowych, • posiadanie mapy dostępnej infrastruktury, czyli opisanego katalogu/rejestru/spisu udostępnianej infrastruktury, który jest łatwo dostępny dla klientów OI • jakość infrastruktury i jej zgodność z wymogami rynkowymi, • posiadanie procedur korzystania z infrastruktury zarówno fizycznej jak i wirtualnej,	0-5 0: brak realnie dostępnej infrastruktury, procedur oraz jakichkolwiek przykładów wykorzystania przez przedsiębiorców lub w projektach walidacyjnych. 1: podstawowe zasoby o niskiej jakości, minimalne procedury, niewielkie lub incydentalne wykorzystanie przez biznes, brak potwierdzonych efektów; nie posiada mapy udostępnianej infrastruktury 2: zasoby spełniają podstawowe wymogi; procedury działają; infrastruktura wykorzystywana umiarkowanie; pojedyncze przykłady wsparcia technologii z częściowymi danymi walidacyjnymi; mapa udostępnianej infrastruktury nie jest kompletna, dostępna tylko na żądanie 3: nowoczesne laboratoria i zasoby hybrydowe; jasne procedury; wyraźny popyt przedsiębiorców; kilka technologii zwalidowanych lub testowanych z potwierdzonym użyciem wyników; posiadana mapa jest kompletna, ale mało przejrzysta lub trudnodostępna dla klientów 4: zaawansowana infrastruktura o wysokiej jakości i silnym wykorzystaniu rynkowym. Wysokiej klasy zasoby fizyczne i zdalne; intensywne użycie przez biznes; liczne walidacje i testy potwierdzone przez partnerów; aktywny udział OI w procesach certyfikacji i wdrożeń; posiada kompleksową mapę udostępnianej infrastruktury. 5: infrastruktura istotna dla rynkowych wdrożeń; najwyższej jakości; duże zainteresowanie; walidacje i certyfikacje prowadzące do wdrożeń rynkowych;	20		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	• popyt na zasoby infrastrukturalne i jej faktyczne wykorzystanie przez przedsiębiorców, • sposób w jaki infrastruktura wspierała rozwój co najmniej kilku technologii lub produktów (np. walidacja funkcjonalna, ocena TRL), czy istnieją dane o efektach, • zaplecze infrastrukturalne umożliwiło walidację rozwiązań wykorzystywanych komercyjnie lub w dalszych fazach projektowych, potwierdzono wykorzystanie przez partnerów zewnętrznych, • infrastruktura odegrała kluczową rolę w rozwoju technologii wdrożonych na rynku, wspiera rozwój produktów/usług klientów zewnętrznych, dostarcza potwierdzone dane walidacyjne (raporty, opinie, certyfikaty). • sposób w jaki zespół OI uczestniczył w działaniach zakończonych walidacją produktów, certyfikacją lub wdrożeniem, Testowanie - polega na sprawdzeniu działania produktu, systemu lub usługi w określonych warunkach. Główny cel: wykrycie błędów, usterek lub niezgodności z wymaganiami technicznymi. Walidacja - polega na ocenie, czy produkt lub usługa spełnia oczekiwania użytkowników i rzeczywiste potrzeby rynku. Główny cel: potwierdzenie, że produkt jest użyteczny i wartościowy dla odbiorcy. Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	mapa udostępnianej infrastruktury jest kompletna, rzeczowa i łatwo dostępna. Wysokiej klasy zasoby fizyczne i zdalne.			
Jakość, dostępność i kompleksowość oferty	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis zrealizowanych usług. Pod uwagę brane są również takie aspekty jak m.in.: • ogólna liczba wykonanych usług dla zewnętrznych klientów w ostatnich 5 latach, Jakość: • typy usług dostępnych w ofercie (testy funkcjonalne, testy środowiskowe, certyfikacje, walidacje TRL, badania nieniszczące, modelowanie i symulacje,	0-5 0: brak udokumentowanych usług dla klientów zewnętrznych, oferta uboga lub szczątkowa, obejmująca jedynie pojedyncze, podstawowe usługi, dostępność usług bardzo ograniczona lub niejasna; brak formalnych zasad zamawiania, brak usług dodatkowych i brak możliwości realizacji usług kompleksowych1: niewielka liczba usług świadczonych nieregularnie dla klientów zewnętrznych, podstawowe, powtarzalne usługi o ograniczonym poziomie zaawansowania; brak usług specjalistycznych, minimalne ślady procedur jakości; brak zgodności z normami, ograniczona dostępność	20		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	usługi cyfrowe, analizy laboratoryjne, prototypowanie itd.), • poziom zaawansowania usług (podstawowe – specjalistyczne – unikatowe), • możliwość łączenia różnych usług w pakiety (np. testy + walidacja + wsparcie wdrożeniowe) • zgodność usług z normami (np. ISO). • posiadane certyfikaty, akredytacje lub uprawnienia (np. akredytacja PCA) • stosowane procedury zapewnienia jakości, • mechanizmy kontroli jakości wyników i powtarzalności pomiarów Dostępność: • czas oczekiwania na realizację usługi, elastyczność harmonogramu, • dostępność konsultacji eksperckich przed i po wykonaniu badań (dostępność personelu obsługującego infrastrukturę) • przejrzystość i łatwość zamawiania usług (formularze, kontakt, komunikacja), • dostępność usług w modelu „open access” lub w rozszerzonych godzinach pracy. Kompleksowość i dojrzałość oferty • możliwość realizacji usług „end-to-end”, tj. od konsultacji po interpretację wyników i rekomendacje, • dostępność usług wspierających (np. projektowanie eksperymentów, analiza statystyczna, opracowanie raportów, prototypowanie), • gotowość do świadczenia usług na różnych poziomach TRL, • integracja infrastruktury z innymi zasobami (laboratoriami partnerskimi, cyfrowymi platformami testowymi). Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium.	personelu i długi czas oczekiwania, brak pakietów usług lub usług wspierających; brak gotowości do pracy na wyższych TRL. 2: regularnie wykonywane usługi w kilku podstawowych obszarach (np. proste testy, pomiary), częściowa zgodność z normami; podstawowe procedury zapewnienia jakości, dostępność umiarkowana; czas realizacji przewidywalny, ale mało elastyczny; usługi zazwyczaj jednostkowe, rzadko łączone w szerszą ofertę; konsultacje możliwe, lecz ograniczone; niewiele usług wspierających; oferta obejmuje głównie niższe poziomy TRL. 3: zróżnicowana oferta obejmująca wiele typów usług (testy, walidacje, analizy, usługi cyfrowe); częściowo lub w większości zgodna z normami branżowymi; jasne procedury jakości, stabilna dostępność personelu; średnie czasy oczekiwania; przejrzysty proces zamawiania, możliwość łączenia usług (np. testy + walidacja); obecność usług wspierających, gotowość do świadczenia usług na średnich poziomach TRL; udokumentowane raporty i kontrola powtarzalności wyników. 4: szeroka gama usług, w tym specjalistycznych i zaawansowanych (np. certyfikacje, testy środowiskowe, symulacje); zgodność z normami potwierdzona akredytacjami lub certyfikatami (np. PCA); prawne, elastyczne zarządzanie harmonogramem; krótkie czasy oczekiwania; dostępność konsultacji eksperckich; usługi realizowane w modelu „end-to-end”: planowanie badań, testy, analizy, rekomendacje. 5: bardzo szeroka, unikatowa i wysokospecjalistyczna oferta usług o klasie rynkowej; pełna zgodność z normami, rozwinięte systemy jakości i liczne akredytacje; wysoka dostępność infrastruktury i personelu, obsługa elastyczna i szybka; wsparcie eksperckie na każdym etapie; w pełni kompleksowy model usług: projektowanie eksperymentów, testy, walidacje, certyfikacje, raportowanie, rekomendacje, wsparcie wdrożenia; integracja wielu rodzajów usług w kompletnie zestawione pakiety; dojrzała współpraca z ekosystemem laboratoriów i platform badawczych; dojrzałość procesów potwierdzona licznymi przykładami wdrożeń i wysoką satysfakcją klientów.			
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	Wykaz przykładowych dowodów: • rejestry/ ewidencja wykorzystania infrastruktury • listy referencyjne od klientów • statystyki dotyczące liczby klientów oraz powtarzalności współpracy • raporty z audytów wewnętrznych lub zewnętrznych. • protokoły walidacji metod, kalibracji urządzeń i kontroli jakości. • opis stosowanych norm i standardów dla poszczególnych usług • katalog usług wraz z opisem (testy, pomiary, prototypowanie, analizy, raporty). • przykładowe raporty końcowe z badań (anonimizowane). • opis pakietów usług – np. testy + walidacja + interpretacja wyników. • dokumentacja współpracy międzylaboratoryjnej (konsorcja, sieci laboratoriów). • przykłady projektów „end-to-end”: konsultacje → badania → raport → rekomendacje.				
Efekty w zakresie udostępniania infrastruktury	Kryterium ocenia stopień, w jakim infrastruktura zapewnia usługi w sposób efektywny, tj. adekwatny do potrzeb klientów zewnętrznych. Ocenie podlega funkcjonowanie infrastruktury w zakresie organizacji pracy, wykorzystania zasobów, procesów realizacji usług, a także wpływu usług na procesy B+R klientów. Pod uwagę brane są takie aspekty jak m.in.: • stopień w jakim usługi przełożyły się na: ✓ wdrożenia technologii, ✓ wprowadzenie produktu na rynek ✓ zdobycie akredytacji przez klientów zewnętrznych • odsetek usług, które doprowadziły do konkretnych efektów (wdrożenia, TRL+, certyfikacja, poprawa produktu), • stopień cyfryzacji procesów (systemy rezerwacji, e-raporty, platformy obsługi),	0-5 0: brak procedur realizacji usług i brak ewidencji, usługi nie wykazują wpływu na działania B+R klientów, brak przykładów wdrożeń, certyfikacji lub wyników testów, brak jakiegokolwiek cyfryzacji. 1: podstawowe, częściowo nieformalne procedury; ograniczona dostępność zasobów, sporadyczne, mało znaczące efekty usług dla klientów, nieudokumentowane lub incydentalne przypadki wykorzystania wyników usług, minimalny poziom cyfryzacji (np. e-mailowa obsługa, podstawowe formularze). 2: funkcjonują podstawowe, opisane procedury realizacji usług, część usług wpływa na działania B+R klientów, lecz rzadko prowadzi do wdrożeń, pojedyncze potwierdzone efekty typu TRL+, poprawa produktu lub wyniki testów, podstawowa cyfryzacja: proste systemy rezerwacji/obsługi. 3: przejrzyste, stabilne procedury oraz sprawna organizacja pracy, znacząca część usług wywiera realny wpływ na procesy B+R klientów, udokumentowane przypadki poprawy TRL, jakości produktu lub uzyskanych dopuszczeni rozwinięta cyfryzacja: platformy rezerwacji, e-raporty, cyfrowy obieg informacji, regularne case studies. 4: zaawansowane i elastyczne procesy realizacji usług oraz optymalne wykorzystanie zasobów, liczne udokumentowane efekty: wdrożenia, wejścia	20		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	- potwierdzone wyniki walidacji lub testów, które umożliwiły klientom: ✓ wejście na rynek, ✓ uzyskanie dopuszczeń/akredytacji ✓ usprawnienie procesów produkcyjnych, ✓ redukcję kosztów lub zwiększenie wydajności, - udokumentowane przypadki sukcesu (case studies). Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium. Wykaz przykładowych dowodów: - listy referencyjne od klientów dotyczące efektów (wdrożenia, certyfikacje, rozwój produktu) - case studies dokumentujące proces i wynik współpracy. - potwierdzenia wdrożeń technologii lub produktów, w których wykorzystano wyniki usług. - zaświadczenia klientów o wykorzystaniu wyników badań przy: ✓ certyfikacji (CE, MDR, ISO, homologacje), ✓ wprowadzeniu produktu na rynek, ✓ skalowaniu produkcji. - raporty klienta pokazujące wzrost TRL dzięki usługom - umowy na kontynuację współpracy (dowód skuteczności i satysfakcji). - wyniki ankiet satysfakcji klientów	produktów na rynek, akredytacje klientów. wyniki testów i walidacji znacząco wpływają na decyzje projektowe i produkcyjne klientów, wysoki poziom cyfryzacji i automatyzacji procesów. 5: infrastruktura działa w modelu zbliżonym do najlepszych praktyk rynkowych, liczne i powtarzalne efekty: wdrożenia technologii, certyfikacje, wejścia na rynek, znaczące usprawnienia procesów klienta, wyniki usług mają strategiczne znaczenie dla klientów B+R, pełna cyfryzacja i automatyzacja obsługi, bogaty zestaw case studies potwierdzony referencjami.			
Współpraca z przemysłem i ekosystemem innowacji	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis działań podejmowanych przez wnioskodawcę w zakresie udostępniania infrastruktury badawczo-rozwojowej podmiotom zewnętrznym, w szczególności przedsiębiorstwom oraz innym uczestnikom ekosystemu innowacji. Pod uwagę brane są również takie aspekty jak m.in.:	0-5 0: brak opisu współpracy z przemysłem i ekosystemem innowacji 1: częściowy, niemożliwy do zweryfikowania opis współpracy 2: przedstawiono ogólny opis współpracy z przemysłem i ekosystemem innowacji 3: mierzalny i weryfikowalny zakres współpracy z przemysłem i ekosystemem innowacji, zawierający wszystkie ocenione aspekty	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	• stopień otwartości infrastruktury na potrzeby przemysłu, w tym startupów • liczba i rodzaj podmiotów korzystających z infrastruktury, • formy i warunki udostępniania (np. wynajem, współpraca projektowa, usługi badawcze), • wzory dokumentów regulujących udostępnianie (np. umowy, regulaminy, polityki dostępu), • wsparcie doradcze lub techniczne dla użytkowników zewnętrznych, • wkład udostępniania infrastruktury w rozwój przemysłu i ekosystemu innowacji, • czy istnieje mierzalny i weryfikowalny zakres współpracy z przemysłem i ekosystemem innowacji. Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium. Wykaz przykładowych dowodów: • wzory umów lub porozumień z partnerami zewnętrznymi, • zestawienia dot. liczby i rodzaju użytkowników, • polityki lub procedury dostępu, • przykłady współpracy z przemysłem, • dokumenty potwierdzające wykorzystanie infrastruktury przez firmy zewnętrzne.	4: szczegółowy, mierzalny i weryfikowalny zakres i plan współpracy wnioskodawcy z przedstawicielami przemysłu oraz innymi podmiotami tworzącymi krajowy ekosystem innowacji 5: opisano mierzalny i weryfikowalny zakres i plan współpracy wnioskodawcy z przedstawicielami przemysłu oraz innymi podmiotami tworzącymi krajowy i międzynarodowy ekosystem innowacji			
Rozpoznawalność i promocja	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o działania podejmowane przez wnioskodawcę w zakresie widoczności i pozytywnego wizerunku. Pod uwagę brane są również takie aspekty jak m.in.: • stosowanie spójnej i profesjonalnej identyfikacji wizualnej, • aktywność w mediach społecznościowych, mediach branżowych i tradycyjnych, • prowadzenie działań promocyjnych skierowanych do potencjalnych klientów, partnerów oraz inwestorów, • regularna obecność w przestrzeni publicznej, • aktywne działania promocyjne (np. udział w wydarzeniach, sieciach technologicznych, publikacje branżowe) przekładające się na	0-5 0: brak widoczności w środowisku naukowym i biznesowym; brak działań promocyjnych 1: podstawowe działania promocyjne (np. katalog online), brak obecności na wydarzeniach, 2: regularna obecność w przestrzeni publicznej, jednak bez mierzalnego zainteresowania ofertą; 3: aktywne działania promocyjne (np. udział w wydarzeniach, sieciach technologicznych, publikacje branżowe), rosnąca rozpoznawalność; 4: aktywność w kanałach krajowych, rosnąca liczba zapytań i współpracy dzięki promocji; 5: rozpoznawalność w branżach docelowych, efekty promocyjne przekładające się na kontrakty, partnerstwa.	10		

Załącznik nr 10 - Wzór Karty oceny panelowej

	rosnącą rozpoznawalność, przekładającą się na kontrakty, partnerstwa. Ocena zostanie dokonana na podstawie opisu zawartego we wniosku, załączonych dokumentów oraz wyjaśnień i uzupełnień złożonych podczas panelu. Doboru dowodów dokonuje wnioskodawca, uwzględniając elementy oceniane w ramach kryterium. Wykaz przykładowych dowodów: • opis strategii komunikacji i promocji, • przykłady materiałów promocyjnych (grafiki, linki do publikacji, nagrania video), • zasięgi kampanii informacyjnych, • wykaz zrealizowanych wydarzeń promujących program lub jego uczestników.				
--	---	--	--	--	--