



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 28.04.2025 r.

WOO-I.4221.282.2024.BM.6

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 i art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku strony postępowania Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocników i

odmawiam wyjaśnienia

wątpliwości co do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 25 marca 2025 r., znak WOO-I.4221.282.2024.BM.4, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego budowie hal magazynowo-dystrybucyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 32, 35/4, 38/1, 39/6, 39/20, 41/2, 41/10, 42, 43/1, 44/1, 45/3, 45/5, 46/5, 129/2 obręb Chocicza Mała, gmina Września, powiat wrzesiński, w zakresie:

1. zapisu w pkt. I.2. postanowienia dotyczącego wysokości ekranów akustycznych,
2. kwestii wysokości pomiarów obwodów drzew planowanych do wycinki, o których mowa w pkt. I.20. postanowienia,
3. lokalizacji przedsięwzięcia na terenie ogólnopolskiego korytarza ekologicznego Lasy Poznańskie – Dolina Warty, o którym mowa w akapicie 6 na str. 13 postanowienia,
4. kwestii gatunków drzew planowanych do wycinki, o których mowa w akapicie 4 na str. 14 postanowienia,
5. doprecyzowania, że powierzchnia krzewów wynosząca 167 m² jest powierzchnią łączną, a także, że żaden z usuwanych krzewów nie wymagał pozwolenia na wycinkę, gdyż nie przekraczał powierzchni 25 m², o czym mowa w akapicie 4 na str. 14 postanowienia.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, 4 kwietnia 2025 r. wpłynął wniosek

Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocników

o wyjaśnienie, w trybie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, wątpliwości co do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora z 25 marca 2025 r., znak WOO-I.4221.282.2024.BM.4, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego budowie hal magazynowo-dystrybucyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 32, 35/4, 38/1, 39/6, 39/20, 41/2, 41/10, 42, 43/1, 44/1, 45/3, 45/5, 46/5, 129/2 obręb Chocicza Mała, gmina Września, powiat wrzesiński, w zakresie brzmienia warunków I.2. i I.20. oraz treści uzasadnienia postanowienia – akapit 6 na str. 13 i akapit 4 na str. 14.

Powyższe postanowienie Regionalnego Dyrektora zostało wydane na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko (Dz. U z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Września. Regionalny Dyrektor występował jako organ wypadkowy uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia.

Na wstępie należy zaznaczyć, że cytując za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 10 czerwca 2020 r., II SA/GI 590/20, LEX nr 3040876. „Przedmiotem postanowienia wydanego w trybie art. 113 § 2 k.p.a. jest wyłącznie wyjaśnienie stronom tego, jak organ rozumiał własne rozstrzygnięcie. Wyznaczone przepisem art. 113 § 2 k.p.a. pole działania organu jest więc ograniczone wyłącznie do wyjaśnienia stronie zgłoszonych wątpliwości co do użytych w decyzji wyrażań, niejasnych sformułowań, wyjaśnień bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia.” Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wyjaśnienie treści postanowienia nie może służyć jego zmianie.

Po analizie przedmiotowego wniosku Regionalny Dyrektor uznał, iż wątpliwości wnioskodawcy budzą informacje wskazane w postanowieniu – zapis o wysokości ekranów akustycznych 3,5 m n.p.t. (pkt. I.2.), lokalizacja terenu przedsięwzięcia względem korytarzy ekologicznych (akapit 6 str. 13) oraz przykładowe gatunki drzew do wycinki (akapit 4 na str. 14), które w ocenie Regionalnego Dyrektora stanowią omyłki pisarskie. Dlatego też nie mogą one być skorygowane w trybie wyjaśnienia postanowienia bowiem wpływają na jego treść. Na marginesie należy wyjaśnić, że Regionalny Dyrektor wyda odrębne postanowienie o sprostowaniu omyłek.

Natomiast odnosząc się do wniosku o doprecyzowanie na jakiej wysokości powinny być mierzone obwody pni drzew planowanych do wycinki, należy stwierdzić, że treść pkt. I.20. postanowienia jest jasna i nie wymaga wyjaśnienia. Regionalny Dyrektor w tym warunku nie określił wysokości na jakiej należy mierzyć obwód pni drzew, bowiem wynika to z prawa, jednakże zostało to wskazane w uzasadnieniu na str. 15 postanowienia, który to fragment uzasadnienia wprost odnosi się do pkt.I.20.

W ocenie Regionalnego Dyrektora również nie ma konieczności ani możliwości doprecyzowania zapisów akapitu 4 na str. 14 postanowienia, że wskazana powierzchnia krzewów do wycięcia wynosząca 167 m² jest powierzchnią łączną, gdyż wynika to z kontekstu - celowo użyto liczby mnogiej „ krzewów”. Ponadto nie ma konieczności zawierania w uzasadnieniu informacji, że żaden z usuwanych krzewów nie będzie wymagał pozwolenia na wycinkę w trybie przepisów ustawy o ochronie przyrody, gdyż nie przekraczał powierzchni 25 m² - nie jest to bowiem przedmiot rozstrzygnięcia uzgodnienia w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Września, ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa