



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-65-25

UDER23

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz
ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, 340, 368 i 620) w art. 21 w ust. 5c pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo w uchylonej decyzji o wsparciu – jeżeli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 63a albo 63b:

- a) wyłącznie w ramach jednego zezwolenia albo wyłącznie w ramach jednej decyzji o wsparciu, albo
- b) w ramach więcej niż jednego zezwolenia lub w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu albo w ramach zezwolenia lub zezwoleń i decyzji o wsparciu i jednocześnie podatnik ten prowadził księgę rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w cofniętym zezwoleniu lub w uchylonej decyzji o wsparciu oraz kwoty podatku niezapłaconego od tego dochodu, albo”.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, 340 i 620) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Na potrzeby stosowania ust. 3 pkt 1a lit. a przyjmuje się, że spółka jawna złożyła informację określoną w tym przepisie, jeżeli uprzednio złożona informacja pozostaje aktualna.”;

- 2) w art. 1a w ust. 2 w pkt 3 uchyla się lit. b;
- 3) w art. 17 w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo w uchylonej decyzji o wsparciu – jeżeli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 34 albo 34a:

- a) wyłącznie w ramach jednego zezwolenia albo wyłącznie w ramach jednej decyzji o wsparciu, albo
- b) w ramach więcej niż jednego zezwolenia lub w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu albo w ramach zezwolenia lub zezwoleń i decyzji o wsparciu i jednocześnie podatnik ten prowadził ewidencję rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w cofniętym zezwoleniu lub w uchylonej decyzji o wsparciu oraz kwoty podatku niezapłaconego od tego dochodu, albo”.

Art. 3. W przypadku naruszenia przez podatkową grupę kapitałową warunku określonego w art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2 przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przyjmuje się, że grupa ta nie utraciła statusu podatnika, jeżeli przed tym dniem:

- 1) nie została wydana decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji o rejestracji umowy o utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej oraz
- 2) spółki tworzące uprzednio tę grupę nie dokonały rozliczenia podatku dochodowego, o którym mowa w art. 1a ust. 10a ustawy zmienianej w art. 2.

Art. 4. Przepisy art. 21 ust. 5c pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 17 ust. 6 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do zezwoleń i decyzji o wsparciu, których cofnięcie lub uchylenie następuje po dniu 31 grudnia 2025 r.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

Projekt realizuje zobowiązania rządowego Zespołu Deregulacyjnego i stanowi realizację filaru VI: „Wsparcie dla biznesu i deregulacja” planu gospodarczego na 2025 r. „Polska. Rok przełomu”, który zakłada eliminację zbędnych procedur administracyjnych, redukcję kosztów prowadzenia działalności oraz zwiększenie przejrzystości systemu podatkowego.

Proponowane regulacje realizują zatem ustalenia programowe obecnego rządu w ten sposób, że wprowadzają rozwiązania istotne z punktu widzenia sprawiedliwości podatkowej oraz eliminują wątpliwości interpretacyjne dotyczące stosowania wybranych przepisów o podatku dochodowym. Stanowią tym samym krok w kierunku budowy stabilnego, przyjaznego i zrozumiałego systemu podatkowego.

W ramach projektowanej ustawy proponuje się zmianę:

- 1) ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą PIT”, oraz
- 2) ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą CIT”.

Proponowane polegają na:

1. wprowadzeniu alternatywnego sposobu zwrotu podatku w przypadku uchylecia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a);
2. ograniczeniu obowiązku składania informacji o wspólnikach spółki jawnej w przypadku zmiany składu wspólników i ich udziałów w takiej spółce;
3. uchyleniu sankcji utraty przez podatkowe grupy kapitałowe (PGK) statusu podatnika CIT w przypadku dokonywania transakcji kontrolowanych z podmiotami powiązanymi spoza grupy na warunkach nierynkowych.

II. Szczegółowe omówienie zmian

1. Ustawa PIT

Wprowadzenie alternatywnego sposobu zwrotu podatku w przypadku uchylecia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż

jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a)

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji¹ (dalej: ustawa o WNI) zmianie uległy m.in. przepisy ustawy PIT i ustawy CIT w zakresie zwrotu pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom realizującym nową inwestycję w Polskiej Strefie Inwestycji (dalej: PSI) lub przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w specjalnych strefach ekonomicznych (dalej: SSE) w przypadku uchylenia decyzji o wsparciu (dalej: DoW) lub cofnięcia zezwolenia.

Zgodnie z przepisami art. 21 ust. 5c pkt 1 i 2 ustawy PIT w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia podatnik zobowiązany jest do zwrotu niezapłaconego podatku od dochodu z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo w uchylonej DoW – jeżeli podatnik posiada wyłącznie jedno zezwolenie lub jedną DoW.

Natomiast jeżeli podatnik posiada więcej niż jedną DoW lub więcej niż jedno zezwolenie (albo DoW i zezwolenie(a)), w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia podatnik zwraca maksymalną dopuszczalną pomoc publiczną w formie niezapłaconego podatku, określoną w tej uchylonej DoW lub cofniętym zezwoleniu (art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy PIT).

Powyższy zwrot pomocy publicznej jest ściśle związany z rozliczaniem pomocy publicznej zgodnie z kolejnością wydania DoW lub zezwolenia, wynikającym z art. 13 ust. 6 i 7 ustawy o WNI. Zgodnie z art. 13 ustawy o WNI, w przypadku gdy przedsiębiorca posiada co najmniej dwie decyzje o wsparciu lub co najmniej dwa zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie SSE, rozliczenie pomocy publicznej następuje zgodnie z kolejnością wydania DoW lub zezwolenia. Oznacza to, że rozliczenie pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku PIT lub CIT następuje w ten sposób, że w pierwszej kolejności wykorzystywany jest limit pomocy publicznej w ramach DoW (zezwoleń) wydanej najwcześniej, a gdy limit wynikający z tej decyzji (zezwoleń) jest niewystraczający, otrzymana pomoc publiczna powinna być rozliczana z dostępnym limitem wynikającym z kolejnych DoW (zezwoleń), w kolejności ustalonej zgodnie z datami ich wydania.

Dotychczasowa praktyka stosowania przedstawionych regulacji wskazuje, iż konieczność zwrotu maksymalnej dopuszczalnej pomocy wynikającej z uchylonej DoW lub cofniętego zezwolenia jest nieproporcjonalna i może prowadzić do niezamierzonych skutków, włącznie z ryzykiem dalszego funkcjonowania inwestorów działających w PSI i SSE, którzy ze względu

¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 469.

na zawirowania rynkowe lub nadzwyczajne zdarzenia (m.in. wynikające z wojny w Ukrainie lub skutków powodzi z 2024 r. lub innych czynników makroekonomicznych) nie będą w stanie spełnić warunków przewidzianych w DoW lub zezwoleniu, na skutek czego DoW lub zezwolenie zostanie im odpowiednio uchylone lub cofnięte. Obowiązek zapłaty kwoty podatku znacząco wyższej, niż faktyczna wartość udzielonej pomocy publicznej, z jakiej skorzystał inwestor w ramach uchylonej DoW lub cofniętego zezwolenia, może doprowadzić w skrajnych przypadkach do upadłości przedsiębiorcy, co z kolei może pociągnąć za sobą daleko idące negatywne skutki w postaci m.in. zwolnienia pracowników, bądź wycofania się z prowadzenia działalności na terytorium Polski.

Wobec powyższego, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, proponowana zmiana ma na celu złagodzenie podatkowych skutków zwrotu maksymalnej pomocy w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia.

Proponowana zmiana zakłada, iż w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia, jeżeli podatnik posiada kilka DoW lub kilka zezwoleń, może on zwrócić podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo uchylonej DoW, pod warunkiem, że podatnik ten prowadzi księgę rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w taki sposób, aby zapewnić możliwość określenia dochodu z tej działalności oraz kwoty niezapłaconego od tego dochodu podatku. Skorzystanie z alternatywnego sposobu zwrotu podatku wymaga zatem od podatnika wyodrębnienia dochodu z cofniętego zezwolenia lub uchylonej decyzji o wsparciu, co jest możliwe jedynie w księgach rachunkowych, które zawierają wszystkie zdarzenia finansowe w sposób przejrzysty, co zapewnia prawidłowe rozliczenie zobowiązań podatkowych.

Z uwagi na korzystny wpływ projektowanej regulacji dla podatników proponuje się, aby alternatywny sposób zwrotu podatku w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a), miał zastosowanie również do DoW i zezwoleń wydanych przed dniem wejścia w życie nowelizacji, które zostaną uchylone lub cofnięte po dniu 31 grudnia 2025 r.

Proponowana zmiana wychodzi naprzeciw postulatом podatników. Nowelizacja przyczyni się nie tylko do zwiększenia pewności prawnej w zakresie zwrotu faktycznie wykorzystanej pomocy publicznej w formie niezapłaconego podatku, jak również do zwiększenia atrakcyjności zwolnienia podatkowego dla podmiotów zainteresowanych uzyskaniem nowej DoW, utworzeniem nowego zakładu i zatrudnieniem nowych pracowników.

2. Ustawa CIT

Usunięcie obowiązku składania corocznej informacji o wspólnikach spółki jawnej, w sytuacji gdy skład wspólników w takiej spółce nie uległ zmianie

Zgodnie z obowiązującymi od 1 stycznia 2021 r. art. 1 ust. 3 pkt 1a ustawy CIT spółki jawne mające siedzibę lub zarząd na terytorium Polski, których wspólnikami nie są wyłącznie osoby fizyczne, celem zachowania statusu podmiotu transparentnego podatkowo, są zobowiązane złożyć przed rozpoczęciem roku obrotowego informację, według ustalonego wzoru (CIT-15J), o podatnikach podatku CIT oraz o podatnikach podatku PIT, posiadających, bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotów niebędących podatnikami podatku dochodowego, prawa do udziału w zysku tej spółki. W przypadku nowoutworzonej spółki jawnej oraz spółki jawnej powstałej z przekształcenia innej spółki, informację taką należy złożyć w ciągu 14 dni od dnia zarejestrowania spółki jawnej. Jednocześnie, w sytuacji gdy w trakcie funkcjonowania spółki jawnej nastąpi zmiana w składzie jej wspólników, spółka ta jest obowiązana dodatkowo poinformować o tym fakcie w drodze aktualizacji informacji o podmiotach posiadających prawo do udziału w osiągniętych przez spółkę zyskach.

Konsekwencją niezłożenia wymaganej informacji we wskazanych powyżej sytuacjach i terminach jest to, że spółka jawna stanie się podatnikiem CIT ze wszystkimi skutkami podatkowymi z tego wynikającymi, aż do dnia likwidacji spółki jawnej lub jej wykreślenia z rejestru.

Dotychczasowa praktyka stosowania przedstawionych regulacji wskazuje, iż w przypadku gdy spółka jawna przed rozpoczęciem działalności dochowa terminu na złożenie formularza CIT-15J i nie zajdą zmiany w umowie spółki skutkujące zmianą składu wspólników, to coroczne składanie takiej informacji jest nadmiarowe, a skutek pominięcia tego obowiązku zbyt surowy. Zasadne jest więc złagodzenie obowiązków w tym zakresie. Proponowana zmiana zakłada ograniczenie obowiązków administracyjnych obciążających spółki jawne oraz ich wspólników poprzez zniesienie wymogu corocznego informowania o składzie wspólników spółki jawnej będącej własnością innych podmiotów niż osoby fizyczne. Tym samym powinność poinformowania o podmiotach posiadających prawo do zysku takiej spółki jawnej zostanie ograniczona jedynie do sytuacji zawiązania takiej spółki (od podstaw lub na skutek przekształcenia) oraz zmiany w składzie wspólników, na skutek której prawa do takiej spółki obejmie określona jednostka organizacyjna.

Uchylenie sankcji utraty przez PGK statusu podatnika CIT w przypadku dokonywania transakcji kontrolowanych z podmiotami powiązanymi spoza grupy na warunkach nierynkowych

Zgodnie z art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy CIT, jednym z warunków utrzymania przez podatkową grupę kapitałową statusu podatnika jest, aby po jej utworzeniu spółki z grupy, w przypadku dokonywania transakcji kontrolowanej z podmiotami powiązanymi, niewchodzącymi w skład tej grupy, nie ustalały lub nie narzucały warunków różniących się od warunków, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. Na podstawie art. 1a ust. 10 ustawy CIT, jeśli w okresie obowiązywania umowy o utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej wystąpią zmiany w stanie faktycznym lub prawnym, skutkujące naruszeniem warunków uznania grupy za podatnika, dochodzi do utraty statusu podatnika i zakończenia roku podatkowego w dniu poprzedzającym dzień wystąpienia tych zmian.

Należy zauważyć, że, ze względu na złożoność zagadnienia cen transferowych (w tym wielość metod ich weryfikacji i konieczność stosowania metody najbardziej odpowiedniej w danych okolicznościach), kwestia rynkowości warunków transakcji kontrolowanej może być problematyczna. W świetle szczególnego charakteru mechanizmów ustalania cen transferowych oraz rzeczywistości gospodarczej działania podmiotów z dużych grup może dojść do naruszenia regulacji w zakresie cen transferowych, pomimo zachowywania należytej staranności przez spółki z podatkowej grupy kapitałowej.

Należy również zwrócić uwagę, że możliwa jest utrata przez podatkową grupę kapitałową statusu podatnika CIT w przypadku przeprowadzania transakcji kontrolowanych o niewielkiej wartości. Warunek wynikający z art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy CIT stawia więc spółki tworzące podatkową grupę kapitałową przed koniecznością prowadzenia szczegółowej i zaawansowanej oceny rynkowości wszystkich transakcji realizowanych z podmiotami powiązanymi spoza grupy, niezależnie od ich rodzaju, wartości czy okoliczności.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zniesieniu nie ulegają obowiązki wynikające z przepisów dotyczących cen transferowych, tj. obowiązek ustalania cen transferowych na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane oraz obowiązek sporządzania dokumentacji cen transferowych w celu wykazania, że ceny transferowe zostały ustalone na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. Zniesieniu ulega jedynie sankcja dotycząca utraty statusu podatkowej grupy kapitałowej, która może być niewspółmierna do naruszenia, w szczególności w związku z ww. specyfiką zagadnienia cen transferowych.

Proponowana zmiana wychodzi naprzeciw postulatom podatników. Nowelizacja przyczyni się nie tylko do zwiększenia pewności prawnej w zakresie funkcjonowania już istniejących podatkowych grup kapitałowych, ale również do zwiększenia atrakcyjności tej instytucji dla podmiotów zainteresowanych potencjalnym utworzeniem takiej grupy.

Wprowadzenie alternatywnego sposobu zwrotu podatku w przypadku uchylenia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a)

Analogicznie, jak w ustawie PIT, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, proponuje się zmianę art. 17 ust. 6 ustawy CIT – dotyczącego zwrotu pomocy publicznej w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia, poprzez nadanie nowego brzmienia pkt 1.

Proponowana zmiana zakłada, iż w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia, jeżeli podatnik posiada kilka DoW lub kilka zezwoleń, może on zwrócić podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo uchylonej DoW pod warunkiem, że podatnik ten prowadzi ewidencję rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w taki sposób, aby zapewnić możliwość określenia dochodu z tej działalności oraz kwoty niezapłaconego od tego dochodu podatku.

Zmiana ta ma na celu złagodzenie podatkowych skutków zwrotu maksymalnej pomocy w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia, jeżeli podatnik na podstawie prowadzonej ewidencji rachunkowej będzie w stanie wyodrębnić faktycznie wykorzystaną pomoc publiczną w formie niezapłaconego podatku. Wówczas, w razie cofnięcia zezwolenia bądź uchylenia DoW podatnik zwraca wyłącznie tylko taką kwotę podatku, jaką faktycznie otrzymał w związku ze zwolnieniem dochodów na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 lub 34a ustawy CIT.

Z uwagi na korzystny wpływ projektowanej regulacji dla podatników, proponuje się, aby alternatywny sposób zwrotu podatku w przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a), miał zastosowanie również do DoW i zezwoleń wydanych przed dniem wejścia w życie nowelizacji, które zostaną uchylone lub cofnięte po dniu 31 grudnia 2025 r.

Proponowana zmiana wychodzi naprzeciw postulatom podatników. Nowelizacja przyczyni się nie tylko do zwiększenia pewności prawnej w zakresie zwrotu faktycznie wykorzystanej pomocy publicznej w formie niezapłaconego podatku, jak również do zwiększenia

atrakcyjności zwolnienia podatkowego dla podmiotów zainteresowanych uzyskaniem nowej DoW, utworzeniem nowego zakładu i zatrudnieniem nowych pracowników.

III. Przepisy przejściowe, końcowe

W projekcie ustawy przewiduje się również wprowadzenie odpowiednich przepisów przejściowych.

Art. 3 przewiduje, że nie doszło do utraty statusu podatnika CIT w przypadku naruszenia przez podatkową grupę kapitałową – przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – warunku określonego w art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy CIT, jeżeli przed tym dniem nie została wydana decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji o rejestracji umowy o utworzeniu grupy i spółki tworzące grupę nie dokonały rozliczenia CIT, o którym mowa w art. 1a ust. 10a ustawy CIT.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 1a ust. 10 ustawy o CIT, skutkiem prawnym naruszenia m.in. warunku braku dokonywania przez spółki wchodzące w skład podatkowej grupy kapitałowej transakcji z zewnętrznymi podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych jest utrata przez grupę statusu podatnika CIT i zakończenie jej roku podatkowego w dniu poprzedzającym dzień naruszenia warunku, przy czym dzień naruszenia jest pierwszym dniem roku podatkowego spółek uprzednio tworzących grupę.

Przepis art. 3, przy założeniu braku stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o rejestracji umowy o utworzeniu grupy i rozliczenia podatku przez spółki dotychczas wchodzące w skład grupy, nakazuje przyjąć, że nie wystąpiły skutki prawne naruszenia warunku zakazu dokonywania transakcji nierynkowych. Tym samym, na mocy przedmiotowego przepisu, należy przyjąć, że podatkowa grupa kapitałowa nie utraciła statusu podatnika CIT pomimo dokonania, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, transakcji nierynkowych z podmiotami spoza grupy.

Art. 4 wprowadza możliwość stosowania art. 21 ust. 5c pkt 1 ustawy PIT, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz art. 17 ust. 6 pkt 1 ustawy CIT, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do zezwoleń oraz do decyzji o wsparciu, które zostaną cofnięte lub uchylone po dniu 31 grudnia 2025 r.

Art. 5 stanowi, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

Dodatkowe informacje

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi

Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt nie stwarza zagrożeń korupcyjnych.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jarosław Szatański Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, tel. (22) 694-33-26 e-mail: Sekretariat.DD@mf.gov.pl	Data sporządzenia 19 maja 2025 r. Źródło: Inicjatywa własna Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER 23
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Istotą problemu jest/są:

1. Obowiązek corocznego składania informacji o wspólnikach spółki jawnej, również w przypadku niezastnienia zmian w składzie wspólników i ich udziałów w takiej spółce w sytuacji, gdy przeoczenie tego obowiązku rodzi istotne konsekwencje dla spółki i jej wspólników (nabycie przez spółkę jawną podmiotowości na gruncie ustawy o CIT).
2. Nieproporcjonalne ryzyko utraty statusu podatnika CIT przez podatkową grupę kapitałową w przypadku dokonywania przez spółki z takiej grupy transakcji kontrolowanych, nawet o niewielkiej wartości, z podmiotami powiązanymi na warunkach nierynkowych.
3. Ryzyko zwrotu faktycznie niewykorzystanej (hipotetycznej), maksymalnej pomocy publicznej wynikającej z decyzji o wsparciu (DoW) lub z zezwolenia strefowego w przypadku uchylecia decyzji lub cofnięcia zezwolenia.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponowanym rozwiązaniem problemu jest/są:

1. Ograniczenie obowiązku składania informacji o wspólnikach spółki jawnej do przypadku zmiany składu wspólników i ich udziałów w takiej spółce.
2. Uchylenie sankcji utraty przez PGK statusu podatnika CIT w przypadku dokonywania transakcji kontrolowanych z podmiotami powiązanymi spoza grupy na warunkach nierynkowych.
3. Wprowadzenie alternatywnego sposobu zwrotu pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia podatkowego w przypadku uchylecia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W zakresie podatków bezpośrednich każde państwo członkowskie UE/OECD może realizować własną politykę podatkową. Kwestie regulowane projektem ustawy nie podlegają też ujednoliceniu na szczeblu UE, czy umów międzynarodowych. Poszczególne państwa członkowskie mogą więc ustalać zakres opodatkowania według własnego uznania.

Z kolei przepisy dotyczące zwrotu pomocy publicznej są obwarowane zasadami wynikającymi z przepisów unijnych i mającymi zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Spółki jawne mające siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wspólnikami spółki jawnej nie są wyłącznie osoby fizyczne	2,3 tys.	MF (dane o złożonych CIT-15J za 2023 r.)	Ograniczenie obowiązków sprawozdawczych.
Podatkowe grupy kapitałowe	92	MF (dane z rozliczenia podatku za 2023 r.)	Pozytywne – umożliwienie dokonania korekty transakcji kontrolowanych z podmiotami powiązanymi spoza grupy bez ryzyka utraty statusu podatnika CIT.

Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych posiadających decyzje o wsparciu lub zezwolenia	1,3 tys. podatników	MF (dane z rozliczenia podatku za 2023 r.)	Pozytywny wpływ na przedsiębiorców prowadzących działalność w PSI i SSE oraz na podmioty, które planują inwestycje w PSI.
Ministerstwo Finansów	1		Wpływ na relacje z podatnikami w wyniku poprawy jakości obowiązujących regulacji.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie, tzw. pre-konsultacje publiczne.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W dniach 9–14 maja 2025 r. projekt był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania z następującymi podmiotami:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
2. Business Centre Club
3. Konfederacja „Lewiatan”
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
6. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny
7. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
8. Krajowa Izba Gospodarcza
9. Polska Rada Biznesu
10. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
11. Izba Pracodawców Polskich
12. Polska Fundacja Rozwoju
13. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce
14. Międzynarodowe Stowarzyszenie Podatkowe IFA
15. Instytut Finansów Publicznych
16. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców
17. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
18. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Żaden ze wskazanych powyżej podmiotów, nie zgłosił uwag do projektu.

Jednocześnie wskazany termin konsultacji i opiniowania podyktowany był pilnością projektu, jego objętością oraz tym że zawiera wyłącznie korzystne zmiany.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ...)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
Źródła finansowania	Projektowane rozwiązania pozostaną, bez wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W przypadku rozwiązań dotyczących PSI i SSE wprowadzenie alternatywnego sposobu zwrotu pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia podatkowego w przypadku uchylecia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia (w przypadku posiadania kilku decyzji o wsparciu lub kilku zezwoleń) spowoduje zmniejszenie kwot zwracanych podatków przez podatników korzystających z tej preferencji. Jednakże analiza danych podatkowych wykazała, że rozwiązania te będą jednak neutralne w przypadku podatników, którzy mimo posiadanej decyzji o wsparciu/zezwoleń faktycznie nie skorzystali z pomocy publicznej (zwolnienia podatkowego).												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
	(dodaj/usuń)												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nowelizacja przyczyni się do zmniejszenia obciążeń administracyjnych przedsiębiorstw.											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nowelizacja przyczyni się do wzrostu pewności prawa i jednolitości jego stosowania.											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie dotyczy.											
	(dodaj/usuń)												
Niemierzalne	(dodaj/usuń)												
	(dodaj/usuń)												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Opis w pkt 6.												
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu													
☐ nie dotyczy													
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).							☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy						
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:							☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: zwiększenie obowiązków informacyjnych						
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.							☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy						

Komentarz: Zniesienie obowiązku corocznego składania do właściwego urzędu skarbowego informacji o wspólnikach spółki jawnej, wpłynie na zmniejszenie obowiązków administracyjnych, jakimi obecnie obciążone są spółki jawne. Po wejściu w życie przepisów spółki jawne zobowiązane będą składać te informacje wyłącznie w przypadku zmian w składzie wspólników i ich udziałów w takiej spółce oraz jednorazowo w momencie zarejestrowania takiej spółki.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Proponowane regulacje nie mają bezpośredniego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Planowane zmiany nie mają wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Zakłada się, że przepisy ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu w długim horyzoncie czasowym, projektowane regulacje nie mają bezpośredniego wpływu na realizację dochodów podatkowych.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy
o podatku dochodowym od osób prawnych (UDER23)

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania, projekt został przekazany do następujących podmiotów:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
2. Business Centre Club
3. Konfederacja „Lewiatan”
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
6. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny
7. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
8. Krajowa Izba Gospodarcza
9. Polska Rada Biznesu
10. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
11. Izba Pracodawców Polskich
12. Polska Fundacja Rozwoju
13. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce
14. Międzynarodowe Stowarzyszenie Podatkowe IFA
15. Instytut Finansów Publicznych
16. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców
17. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
18. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Żaden ze wskazanych powyżej podmiotów, nie zgłosił uwag do projektu.

Projekt nie został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego z uwagi, iż projektowane rozwiązania mają charakter wyłącznie deregulacyjny i pozostają bez wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych w tym JST.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.