

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku z dnia 16 lutego 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Miasto Zamość w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Prowadzenie obsługi Stref Płatnego Parkowania na terenie Miasta Zamość w 2026-2028 roku”

### **postanawia:**

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

### **Uzasadnienie**

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Miasto Zamość (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Prowadzenie obsługi Stref Płatnego Parkowania na terenie Miasta Zamość w 2026-2028 roku” (dalej jako „Postępowanie”).

9 lutego 2026 r. wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w Postępowaniu na czynność odrzucenia jego oferty.

15 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Stosownie do art. 578 ust. 1 Pzp, „zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”. Art. 578 ust. 2 Pzp stanowi zaś, że „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Zamawiający w ww. wniosku podniósł okoliczności odnoszące się do art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, wskazując, że „utrzymanie zakazu [zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 Pzp – KIO] godzi w nadrzędny interes publiczny Miasta Zamość, uniemożliwiając realizację ustawowych zadań w zakresie zarządzania drogami i ochrony ładu komunikacyjnego w obszarze UNESCO. W obliczu rażącej asymetrii skutków procesowych — gdzie interes prywatny wykonawcy ryzykującego jedynie wpis nie może przeważać nad koniecznością zapewnienia ciągłości usług publicznych i rotacji pojazdów w Strefie Płatnego Parkowania — uchylenie zakazu na podstawie art. 519 ust. 3 PZP jest jedynym sposobem na uniknięcie paraliżu komunikacyjnego i zabezpieczenie interesów mieszkańców.”

Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp wyłącznie w przypadku wystąpienia łącznie wszystkich okoliczności stanowiących hipotezę normy wynikającej z tego przepisu - gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego oraz gdy owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji, konieczne jest wskazanie we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wszystkich ww. okoliczności.

Niewątpliwie w złożonym 6 listopada 2025 r. przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przedstawiono okoliczności mające uzasadniać uznanie, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego; brak jest w nim natomiast argumentacji wskazującej na to, że owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których

zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Jak wynika z treści wniosku, „korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” zdaniem Zamawiającego jest wyłącznie „korzyść Odwołującego z ochrony jego hipotetycznych praw”, zaś negatywne skutki dla interesu publicznego, które „mogłoby spowodować niezawarcie umowy” wynikają z braku możliwości „poboru opłat parkingowych”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego w Postępowaniu, na którą wniesiono odwołanie, powoduje utratę możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a tym samym wniesienie odwołania służy ochronie interesu w uzyskaniu przez niego zamówienia, który niewątpliwie dozna uszczerbku w przypadku uznania czynności odrzucenia jego oferty za zgodną z przepisami Pzp. W postępowaniu odwoławczym „korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” nie ograniczają się zatem do „korzyści Odwołującego z ochrony jego hipotetycznych praw”.

Brak jest także podstaw do uznania, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które „mogłoby spowodować niezawarcie umowy” (wynikające z braku możliwości „poboru opłat parkingowych”) przewyższają „korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez” Zamawiającego w Postępowaniu. We wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie wskazano, jakie konkretnie „ustawowe zadania w zakresie zarządzania drogami i ochrony ładu komunikacyjnego w obszarze UNESCO” nie będą mogły być realizowane w przypadku niezawarcia umowy, ani nawet nie odniesiono pod względem wartości skutków wynikających z braku możliwości „poboru opłat parkingowych” do korzyści wynikających z możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia.

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła, że wystąpiły łącznie wszystkie okoliczności stanowiących hipotezę normy wynikającej z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, uprawniające do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Przewodniczący: .....