

Sygn. akt: KIO/W 56/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 marca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 10 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych” (wewnętrzny identyfikator: 140/MZP/2025/P/MOL)

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca:

U z a s a d n i e

W dniu 10 marca 2026 r. zamawiający Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”), na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”), wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych (wewnętrzny identyfikator: 140/MZP/2025/P/MOL). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 196/2025 pod numerem 670101-2025. Wniosek Zamawiającego został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę BIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego (sygn. akt: KIO 681/26).

Zamawiający we wniosku wskazał, że w sprawie zachodzą obie przesłanki określone w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Uzasadniając zaistnienie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wskazał:

„Przedmiotowy wniosek podyktowany jest wagą projektu, w ramach którego prowadzone jest Postępowanie oraz koniecznością jego realizacji w terminie wynikającym nie tyle z potrzeb Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, co wymogów określonych w wiążącej umowie o dofinansowanie wspomnianego projektu.

Postępowanie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy (dalej „KPO”) na realizację projektu Rozbudowa i wyposażenie centrów kompetencji (specjalistyczne ośrodki szkoleniowe, wsparcia wdrożeń, centra monitorowania) oraz infrastruktura do zarządzania sektorem bezzałogowych statków powietrznych jako ekosystemu innowacji, Inwestycja o nr A2.3.1. oraz ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 20222028 r. w ramach projektu „Usługi cyfrowe dla bezzałogowych statków powietrznych”. Realizacja przedmiotowego zamówienia powinna zostać zakończona do dnia 31 sierpnia 2026 r. zgodnie z postanowieniami umowy. W związku z powyższym, mając na uwadze ograniczony czas pozostający do dyspozycji Zamawiającego, zachodzi konieczność możliwie najszybszego jej zawarcia.

Oczywistym jest, że wszelkie okoliczności wpływające na przesunięcie terminu zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego generują istotne ryzyko zaburzenia

w realizacji projektu zgodnie z przyjętym harmonogramem. Dotyczy to zarówno Postępowania jak i innych powiązanych z nim procedur udzielania zamówień, które realizowane są na podstawie odrębnych umów w ramach projektu. Finansowanie przedmiotowego zamówienia z KPO wymusza niezwłoczne zawarcie umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą w celu zachowania pełnej ścieżki rzeczowo-finansowej projektu. Wskazać należy, że bez wdrożenia infrastruktury ASDB, która ma zostać na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania nie będą spełniać swojej funkcji ośrodki poligonowo — szkoleniowe ani lądowiska dla dronów. Opóźnienie w zawarciu umowy grozi brakiem osiągnięcia kamieni milowych w przyjętych terminach realizacji projektu i istotnym ryzykiem braku możliwości rozliczenia go w terminach określonych przez Komisję Europejską (KE), co stanowić będzie istotne negatywne skutki dla interesu publicznego.

Pokreślenia wymaga, że przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane jest zgodnie z rozporządzeniem RRF oraz planem rozwojowym, tj. Komponentem A: „Odporność i konkurencyjność gospodarki”. Przedmiotowy projekt, oznaczony jako zadanie inwestycyjne A2.3.1, jest ściśle powiązane z reformą A2.3 — Instytucjonalne i prawne podstawy rozwoju BSP (bezzałogowych statków powietrznych) w tym sensie, że niezrealizowanie projektu spowoduje, że nie zostaną urzeczywistnione cele reformy, która obejmuje m.in. zmianę przepisów prawa w obszarze związanym z BSP.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w treści zdefiniowanego w umowie o objęcie projektu wsparciem w ramach KPO interesu publicznego:

Przedsięwzięcie służy interesowi publicznemu poprzez przyczynianie się do efektywnej realizacji celów planu rozwojowego (KPO), co uzasadnia udzielenie OOW wsparcia ze środków publicznych.

Niezależnie od powyższego interes publiczny wymaga również zapewnienia efektywnego i terminowego wykorzystania środków KPO na przedsięwzięcie służące realizacji zadań w obszarze cyfryzacji.

Zamawiający rozpoczął realizację projektu niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. 10.03.25 r. Pierwszym krokiem do zrealizowania projektu było przeprowadzenie konkursu dla jednostek samorządu terytorialnego w celu wyłonienia spośród jego uczestników partnerów projektu, u których powstanie 10 centrów kompetencji (CK). Szczegółowy przebieg wspomnianego konkursu dostępny jest na stronie internetowej drony.gov.pl.

Dopiero po wyłonieniu partnerów projektu, co formalnie nastąpiło 12.09.25 r., możliwe było przygotowanie i wszczęcie 10 postępowań o udzielanie zamówień służących realizacji projektu (m.in. postępowania o udzielenie zamówienia na budowę lądowisk BSP, dostawę kompleksowych rozwiązań BSP, czy na obloty infrastruktury ADSB), w tym przedmiotowego postępowania (data wszczęcia — 09.10.25 r.). Urządzenia stanowiące przedmiot tego

zamówienia będą montowane w określonych lokalizacjach na obszarach poszczególnych CK wyłonionych w ramach konkursu. Zamawiający podkreśla przy tym, że wszystkie postępowania prowadzone w ramach KPO są ze sobą nierozzerwalnie związane i brak realizacji w całości choćby jednej umowy spowoduje, że nie będzie możliwe uruchomienie CK a tym samym osiągnięcie celu projektu. Skutkować to będzie koniecznością zwrotu środków finansowych z umowy o dofinansowanie projektu.

Tym samym niedopuszczenie do niezwłocznego zawarcia umowy wywołałoby negatywne skutki przewyższające korzyści związane z dalszą ochroną interesów odwołującego się wykonawcy, w szczególności:

- 1) ryzyko utraty środków UE w związku z nieosiągnięciem kamieni milowych i terminów RRF/KPO, co naraziłoby budżet publiczny na konieczność pokrycia kosztów ze środków krajowych bądź ograniczenie zakresu inwestycji,
- 2) utratę wymiernych korzyści społeczno-gospodarczych przewidzianych w KPO (m.in. w komponentach dotyczących zielonej energii, cyfryzacji, zdrowia publicznego, mobilności), których realizacja jest bezpośrednio powiązana z terminowym wykonaniem robót/dostaw/usług,
- 3) wzrost kosztów realizacji (inflacja kosztów materiałów/robocizny, ryzyka rynkowe), a w konsekwencji spadek efektywności wydatkowania środków publicznych, co stoi w sprzeczności z celami RRF i KPO.

W powyższym kontekście Zamawiający wyjaśnia, że celem realizacji projektu, w ramach którego prowadzone jest Postępowanie, jest:

- 1) stworzenie rozwiązań rozwijających rynek usług dronowych dla biznesu oraz służb użyteczności publicznej,
- 2) stworzenie nowoczesnego ekosystemu innowacji w zakresie zarządzania ruchem dronów,
- 3) zwiększenie bezpieczeństwa, odporności oraz rozbudowa infrastruktury lotniczej,
- 4) wsparcie rozwoju polskiego rynku bezzałogowych statków powietrznych (BSP), 5) umożliwienie testowania i wdrażania nowych technologii w bezpiecznym środowisku, 6) odpowiedź na rosnące potrzeby rynku usług dronowych.

Interes publiczny należy ad casum rozumieć szeroko, bowiem realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na rozwój służb użyteczności publicznej co przekłada się na interes publiczny. Przedmiotowe postępowanie jest częścią projektu, w ramach którego powstanie środowisko technologiczne umożliwiające zastosowanie dronów w takich dziedzinach jak: geodezja, ratownictwo, rolnictwo, służby porządku publicznego (np. OSP), transport; dostawy. Każda z powyższych dziedzin jest ściśle powiązana z funkcjonowaniem i rozwojem nowoczesnego społeczeństwa. W ramach przewidzianej w projekcie budowy ośrodków szkoleniowo-poligonowych (dla funkcjonowania których konieczna jest dostawa odbiorników ADSB

stanowiących przedmiot zamówienia w Postępowaniu) powstaną centra, w których prowadzone będą szkolenia z obsługi dronów w celu ich wykorzystywania ww. dziedzinach. Już dziś drony odgrywają istotną rolę w zapewnianiu bezpieczeństwa publicznego w następujących obszarach:

- 1) straż pożarna - rozpoznania pożarów i zagrożeń środowiskowych, wsparcie działań ratowniczo-gaśniczych, monitorowanie klęsk żywiołowych, przesył obrazu do stanowisk dowodzenia w czasie rzeczywistym, poszukiwanie osób zaginionych w trudno dostępnych terenach, monitorowanie terenów zagrożonych powodzią, ocena rozwoju pożaru z powietrza, kontrola skażeń środowiska,
- 2) Policja - operacje poszukiwawczo-ratownicze, monitorowanie zgromadzeń publicznych i imprez masowych, kontrola ruchu drogowego (wykrywanie wykroczeń, np. nieustąpienie pierwszeństwa, tzw. „wyscigi słońi”), dokumentowanie miejsc zdarzeń, monitoring lasów i miejsc nielegalnych wysypisk, przeciwdziałanie wypalaniu traw, wsparcie działań kryminalnych i operacyjnych,
- 3) ratownictwo medyczne (GOPR) — szybkie dotarcie do uszkodzonego w trudnym terenie, możliwość lotu w tzw. „tunelach leśnych”, gdzie śmigłowiec nie doleci, pełnienie roli „szpicy ratowniczej”, szybki transport sprzętu lub pierwszego ratownika,
- 4) monitoring infrastruktury krytycznej - szybkie, bezpieczne i kosztowo efektywne monitorowanie obszarów trudnodostępnych — takich jak sieci energetyczne, gazociągi, rafinerie, porty, elektrownie czy obiekty wojskowe, możliwość: zbierania danych w czasie rzeczywistym (obraz, wideo, termowizja) wczesnego wykrywania anomalii (np. uszkodzonych instalacji, nieautoryzowanych osób, pożarów), nadzór dużych obszarów z minimalnym udziałem personelu, zwiększenie bezpieczeństwa - bez konieczności narażania ludzi na ryzyko.

Powszechnie znana staje się wiedza o rosnącej roli dronów zarówno w działaniach defensywnych, jak i w monitoringu cywilnej infrastruktury, która w kontekście ataku dronów na terytorium RP, mającego miejsce 10 września ubiegłego roku dodatkowo uzasadnia konieczność realizacji projektu (względy bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Lokalizacja centrów kompetencji przyczyni się również do aktywizacji gmin a także będzie miała wpływ na rozwój w nich usług komercyjnych (gastronomia, noclegi, serwis techniczny), wystąpienie zwiększonego zapotrzebowania na usługi lokalne (transport, handel, logistyka) oraz na wzrost przedsiębiorczości lokalnej dzięki współpracy z sektorem publicznym (np. obsługa zaplecza technicznego). Istotnym jest również to, że centra kompetencji powstają na terenach nieruchomości udostępnionych przez gminy odpłatnie na zasadach rynkowych, co wpłynie pozytywnie na ich budżet. W obszarach geograficznych w których zostanie wdrożony projekt, tj. gdzie zostanie stworzone środowisko technologiczne + cyfrowe usługi związane z koordynacją i nadzorem nad lotami BSP, możliwa będzie realizacja

zaawansowanych lotów BSP na masową skalę. Tego typu loty BSP, dzięki wdrożonym w ramach projektu rozwiązaniom cyfrowym i infrastrukturalnym, będą mogły być realizowane w ciągu kilku minut od pojawienia się potrzeby co jest znaczącą zmianą w stosunku do obecni obowiązujących standardowych procedur (w obszarach bez systemów DTM wymóg zgłoszenia planu lotu BSP co najmniej z 6 godzinnym wyprzedzeniem). Wymóg zgłoszenia lotu z kilkuminutowym wyprzedzeniem pozwoli na znaczące zwiększenie spectrum możliwych do zastosowania usług z wykorzystaniem BSP — począwszy od usług związanych m.in. z dostawami, poprzez usługi związane z bezpieczeństwem publicznym.

W realiach przedmiotowej sprawy:

- 1) realizowany projekt ma bezpośredni wpływ na interes publiczny, brak realizacji zadania jakim jest dostawa odbiorników ADSB przełoży się bezpośrednio na brak możliwości wykorzystania centrów kompetencji do celów w jakich są tworzone,
- 2) postępowanie dotyczy zadania finansowanego z KPO o terminach wymuszających niezwłoczne zawarcie umowy w celu zachowania pełnej ścieżki rzeczowo-finansowej projektu,
- 3) opóźnienie w zawarciu umowy grozi brakiem osiągnięcia kamieni milowych w terminie określonym w umowie o finansowanie i brakiem możliwości rozliczenia inwestycji w nieprzekraczalnych terminach zakreślonych przez KE, co stanowi istotne negatywne skutki dla interesu publicznego,
- 4) ochrona interesu publicznego przeważa nad interesami uczestników postępowania odwoławczego, które - zgodnie z zasadą wyjątkowości uchylenia zakazu - w niniejszym stanie faktycznym nie powinny blokować wykorzystania środków KPO w ustawowo i programowo określonych terminach, a także w celu w jakim zostały przekazane.

Konkludując, niezawarcie umowy w przedmiotowej sprawie spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, poprzez utratę możliwości realizacji i sfinansowania projektu ze środków UE, a także poprzez niezrealizowanie założeń projektu nastawionych na zwiększenie bezpieczeństwa, odporności oraz rozbudowy infrastruktury lotniczej, w tym wykorzystanie dronów w usługach świadczonych przez służby użyteczności publicznej.”

Uzasadniając zaistnienie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazał:

„Zamawiający wyjaśnia, że w jego opinii wniesione odwołanie miało na celu uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcie umowy w terminie umożliwiające wywiązanie się ze wszystkich opisanych powyżej zobowiązań. We wniesionym odwołaniu Wykonawca kwestionuje sposób szacowania wartości zamówienia, co należy uznać za zarzut spóźniony, bowiem wykonawca nie podważał czynności wezwania go do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wskazać należy, że Zamawiający wykonał obowiązek wezwania wynikający z przepisu art. 224 ust. 2

pkt 1 Pzp (cena każdej z ofert była o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej powiększonej o VAT).

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu, że ten skupił się na braku udowodnienia, że posiadane przez wykonawcę doświadczenie jest istotnym elementem wyjaśnień, podkreślając, że wyjaśnienia w tym zakresie miały charakter poboczny. Zamawiający nie może zgodzić się z tym twierdzeniem, bowiem Wykonawca w wyjaśnieniach kilkanaście razy podkreślał, że jego wiedza i doświadczenie pozwoliły na zaoferowanie ceny na de facto rażąco niskim poziomie. Dodatkowo Wykonawca kwestionuje uznanie przez Zamawiającego za nieudowodnione okoliczności związane z posiadanymi opustami i rabatami, jednocześnie nie przedstawiając żadnych dowodów w tym zakresie. Wykonawca podkreśla, że jako zasadniczy dowód przedstawił szczegółową kalkulację ceny oferty, podczas gdy zdaniem Zamawiającego wspomniany dowód stanowi arytmetyczne rozbitcie ceny oferty na poszczególne elementy składowe i nie potwierdza realności przyjętych przez odwołującego założeń (czyli nie stanowi wiarygodnego dowodu na poprawność kalkulacji ceny oferty).

Mając na uwadze wszystkie powyższe argumenty zawarte w odwołaniu nasuwa się wniosek, że przedmiotowe odwołanie miało na celu uniemożliwienie zawarcia umowy.

Termin złożenia niniejszego wniosku podyktowany jest okolicznością, iż Zamawiający - mając na uwadze współfinansowanie zamówienia ze środków Krajowego Planu Odbudowy - oczekiwał sprawnego i niezwłocznego procedowania wniesionego odwołania. Jednakże, wobec zaistniałych opóźnień w procedurze udzielania zamówienia, dalsze wstrzymywanie czynności związanych z zawarciem umowy nie jest możliwe. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest wystąpić do Izby z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Podsumowując, Zamawiający wnosi jak wyżej, uznając, że wykazał w sposób dostateczny spełnienie każdej z przesłanek uprawniających Izbę do uchylenia zakazu zawarcia umowy."

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający okoliczności tej nie wykazał.

Izba nie neguje stanowiska Zamawiającego, że realizacja przedmiotowego zamówienia leży w szeroko rozumianym interesie publicznym, jako wpływająca bezpośrednio na rozwój służb użyteczności publicznej i możliwość zastosowania dronów w szerszym zakresie, m.in. w ratownictwie czy służbach porządku publicznego. Jest zrozumiałe również to, że opóźnienie w zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego może wywołać pewne negatywne skutki dla interesu publicznego, siłą rzeczy będzie się to bowiem wiązać z późniejszym rozpoczęciem realizacji inwestycji, co powodować może zagrożenie dla terminowej realizacji projektu i rozliczenia dofinansowania.

Natomiast w ocenie składu orzekającego argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego nie daje podstaw do przyjęcia, że opisane we wniosku negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają inne interesy, które mogą doznać uszczerbku w związku z zawarciem umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia w sprawie zainicjowanej odwołaniem z dnia 16 lutego 2026 r. wniesionym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Samo istnienie interesu publicznego i ryzyko zaistnienia możliwych negatywnych skutków, wynikających z zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w późniejszym terminie, nie stanowi dostatecznej podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy. Instytucja ta ma charakter wyjątkowy, ponieważ wiąże się z utratą możliwości uzyskania zamówienia przez wykonawcę, który o nie się ubiega i który w celu ochrony swoich interesów korzysta z przyznanych mu wprost w ustawie Pzp uprawnień do poddania kontroli działań i zaniechań Zamawiającego przez Krajową Izbę Odwoławczą. Wobec tego może być ona stosowana jedynie wyjątkowo, w obiektywnie uzasadnionych sytuacjach. Zamawiający nie przekonał Izby, że mamy tu do czynienia z sytuacją nadzwyczajną.

Nie jest dostatecznym argumentem okoliczność, że przedmiotowe zamówienie współfinansowane jest ze środków unijnych w ramach KPO, co wymuszać ma niezwłoczne zawarcie umowy w celu uniknięcia ryzyka związanego z brakiem osiągnięcia kamieni

milowych projektu i brakiem rozliczenia projektu w terminach określonych przez KE. Po pierwsze, fakt uzyskiwania dofinansowania i ryzyko jego utraty co do zasady nie jest uznawana za samodzielną przesłankę wystarczającą do uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Projektów finansowanych z KPO, jak i innych projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej jest wiele, a korzystanie z dofinansowania na realizację zamówienia nie stanowi okoliczności nadzwyczajnej, z której można byłoby automatycznie wywodzić, że interes publiczny przewyższać będzie korzyści związane z ochroną wszystkich innych interesów. Po drugie, Zamawiający – powołując się na ryzyko związane z nieosiągnięciem celów projektu i utratą dofinansowania - nie przedstawił dokumentów, które potwierdzałyby jego stanowisko. Zamawiający przedstawił wyciągi z dokumentów, z których wynikają jedynie cele projektu (wyciąg ze Studium wykonalności) oraz fakt zawarcia umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego (pierwsze dwie strony umowy i ostatnia strona umowy). Brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających okoliczności istotne, takie jak chociażby terminy realizacji, wskaźniki projektu, zasady rozliczania dofinansowania, okresy kwalifikowalności wydatków, etc. Zamawiający jedynie w sposób wyłącznie hasłowy wskazał, że realizacja zamówienia powinna zakończyć się do 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający nie przedstawił żadnych skonkretyzowanych danych, z których wynikałoby, że przesunięcie momentu zawarcia umowy o czas niezbędny, aby Izba wydała orzeczenie w sprawie, faktycznie wiązać się będzie z istotnym zagrożeniem dla realizacji projektu i dużym ryzykiem utraty dofinansowania. Termin rozprawy w sprawie o sygn. akt: KIO 681/26 wyznaczono na 23 marca 2026 r., czyli na 13 dni po dacie wpływu wniosku. Nie zostało wyjaśnione dlaczego nawet to ok. dwutygodniowe opóźnienie miałoby mieć w tym przypadku tak newralgiczne znaczenie. Zamawiający skupił się na wykazaniu istnienia interesu publicznego, niemniej przedstawione przez niego uzasadnienie wniosku nie zwiera argumentacji wskazującej dlaczego ewentualne skutki dla interesu publicznego wynikające z przesunięcia terminu zawarcia umowy są na tyle negatywne, że przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich innych interesów, w tym interesu Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że nie została spełniona przesłanka uchylenia zakazu zawarcia umowy określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, a zatem nie zaistniała przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba podkreśla, że na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, które jest postępowaniem wpadkowym, nie dokonuje

merytorycznej oceny zarzutów odwołania. Ww. przepis odnosi się wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania pod kątem trafności zarzutów. W orzecznictwie wskazuje się, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie powinna być utożsamiana z samym faktem wniesienia odwołania i domagania się przez Odwołującego weryfikacji zgodności z prawem czynności Zamawiającego. Ustawodawca wskazał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy może mieć miejsce tylko wtedy, gdy środek zaskarżenia został wniesiony wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, czyli strona nie zmierza do uzyskania merytorycznego rozstrzygnięcia o jej prawach i obowiązkach, lecz pod pozorem skorzystania z prawa wniesienia środka ochrony prawnej chce doprowadzić do zablokowania udzielenia zamówienia. Zamawiający ma zatem obowiązek uprawdopodobnić, że wyłącznym celem złożenia odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy (por. m.in. postanowienie z dnia 31 grudnia 2021 r., sygn. akt: KIO/W 109/21).

W przedmiotowym przypadku stanowisko Zamawiającego stanowiło jedynie bardzo ogólną polemikę z zarzutami zawartymi w odwołaniu. Z przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji w żaden sposób nie wynika, aby Odwołujący wnosząc odwołanie nie kierował się chęcią unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, lecz zamiarem uniemożliwienia zawarcia umowy - a tym bardziej, że był to jedyny cel przyświecający skorzystaniu z tego środka ochrony prawnej przez wykonawcę. Odwołujący składając odwołanie działał w reakcji na czynności dokonywane przez Zamawiającego w postępowaniu i w terminach do tego przewidzianych. Zamawiający oparł wniosek wyłącznie na subiektywnym przekonaniu o bezzasadności zarzutów odwołania, co nie może stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Nawet bezzasadność zarzutów odwołania - czego Izba na etapie oceny wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie weryfikuje - nie jest równoznaczna z tym, że działanie Odwołującego miało na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: