



WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2025-06-11

ŚR-V.431.1.2025

Pan
Robert Pieszczo
Starosta Sanocki

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 25-30 kwietnia 2025 r. w Starostwie Powiatowym w Sanoku.

Kontrolę przeprowadzili:

- Pani Edyta Baran - kierownik zespołu kontrolnego – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego, Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (Upoważnienie Nr 1 znak: ŚR-V.431.1.2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r.),
- Pani Joanna Szczepańska – starszy specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego, Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (Upoważnienie Nr 2 znak: ŚR-V.431.1.2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r.),
- Pan Wiesław Trojan - inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego, Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (Upoważnienie Nr 3 znak: ŚR-V.431.1.2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania przez Powiat Sanocki dotacji udzielonej w 2024 roku z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi w związku z realizacją zadania *Wykonanie właściwych prac*

w ramach zadania pn: „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej nr 2235R Sanok - Dobra w km 11+285,00 - 11+604,23 w miejscowości Dębna”, zwanego dalej zadaniem.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych łącznie.

Wykonywanie zadania w kontrolowanym zakresie ocenione zostało pozytywnie.

1. Dokonanie oceny prawidłowości wykorzystania dotacji na zadanie związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi pod kątem procedury określonej w wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej, uszkodzonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego.

Zadanie objęte czynnościami kontrolnymi uwzględnione zostało w decyzji Ministra Finansów Nr MF/FG6.4143.3.62.2024.MF.906 z dnia 22 kwietnia 2024 r. wraz ze zmianami.

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedmiotowe zadanie spełniało wymogi wynikające z wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2021 r. Samorząd zgodnie z wymogiem zgłosił pisemnie do Wojewody Podkarpackiego potrzebę jego realizacji, a po otrzymaniu zawiadomienia o zwiększeniu planu wydatków i przeprowadzeniu procedury udzielenia zamówienia publicznego, wystąpił z wnioskiem o dotację na dofinansowanie jego realizacji. Projekt budowlany, na podstawie którego realizowano przedmiotowe zadanie, został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzki zespół nadzorujący realizację zadań w zakresie przeciwdziałania ruchom osuwiskowym oraz usuwania ich skutków. Jednocześnie samorząd posiadał prawomocną decyzję pozwolenie na budowę.

Zadanie realizowano na podstawie umowy dotacji zawartej z Wojewodą Podkarpackim. Wysokość przyznanej dotacji nie przekroczyła 80% kosztów kwalifikowanych. Wartość zadania objętego dofinansowaniem stanowiła nie mniej niż 40 tys. zł, a kwota dotacji była nie mniejsza niż 32 tys. zł. Dotację przeznaczono na pokrycie kosztów robót budowlanych związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi. Koszty nadzoru inwestorskiego zgłoszone przez samorząd jako koszty kwalifikowane zadania w całości sfinansowane zostały przez jst. w ramach wkładu własnego.

Prace w terenie prowadzono na gruntach stanowiących własność Powiatu Sanockiego i Gminy Sanok. W przypadku robót realizowanych na gruntach gminy, samorząd posiadał stosowne umowy zgody na wejścia w teren.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

2. Dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: ustawą Pzp.

Zamiar przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania objętego czynnościami kontrolnymi samorząd uwzględnił w Planie zamówień publicznych – wersja nr 3, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 09 maja 2024 r. (nr 2024/BZP 00093535/03/P, poz. 1.1.6.).

Kontrolowany posiadał opracowaną wewnętrzną procedurę udzielania zamówień publicznych określoną w uchwale Nr 172/2022 Zarządu Powiatu Sanockiego z dnia 22 lipca 2022 r. w *sprawie wprowadzenia regulaminów udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Sanoku*. Załącznikami do ww. uchwały są m. in. „*Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwotę określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp*” oraz „*Regulamin pracy komisji przetargowej*”.

W trakcie kontroli ustalono, że wartość zamówienia na roboty budowlane określona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 17 stycznia 2024 r., tj. w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto na podstawie wniosku o przeprowadzenie procedury udzielania zamówienia publicznego. We wniosku określono wartość zamówienia, wskazano kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na jego realizację oraz zaproponowano skład komisji. Wniosek został podpisany przez Starostę Sanockiego i Wicestarostę Sanockiego.

Komisję przetargową powołano poleceniem służbowym wydanym przez Starostę Sanockiego w dniu 20 maja 2024 r. Zgodnie z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych ...” stanowiącym załącznik do ww. uchwały Zarządu Powiatu Sanockiego powołanie komisji przetargowej winno następować w drodze uchwały kierownika zamawiającego.

Tryb pracy komisji przetargowej określony został w „Regulaminie pracy komisji przetargowej” stanowiącym załącznik do ww. uchwały Zarządu Powiatu Sanockiego.

W trakcie kontroli potwierdzono, że członkowie komisji przetargowej na podstawie art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp złożyli we właściwych terminach stosowne pisemne oświadczenia. Oświadczenie takie złożył również Starosta Sanocki, jako kierownik Zamawiającego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz komunikowanie się z Wykonawcami prowadzone było z wykorzystaniem platformy e-Zamówienia.

Samorząd prawidłowo przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Z uwagi na charakter realizowanych zadań zastosowano właściwy tryb udzielenia zamówienia publicznego, tj. podstawowy. Zatwierdzona przez Starostę Sanockiego Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 281 ustawy Pzp. Zarówno sposób określenia przedmiotu zamówienia, jak i wskazane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasady uczciwej konkurencji, a żądane przez Zamawiającego oświadczenia zgodne były z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. Zamawiający w postępowaniu nie dopuszczał składania ofert częściowych, wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych.

Treść ogłoszenia o zamówieniu zgodna była z wymogami ustawy Pzp. Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert oraz termin związania ofertą był zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Ogłoszenie opublikowane zostało w BZP, co potwierdzone zostało w raporcie wygenerowanym na platformie e-Zamówienia.

Informacje zawarte w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu były spójne.

W trakcie prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ złożone przez 7 Wykonawców zawierające łącznie 9 pytań. Dodatkowo jeden Wykonawca wniósł prośbę o wydłużenie terminu składania ofert. Wyjaśnienia do SWZ umieszczone zostały przez Zamawiającego na platformie e-Zamówienia. Jednocześnie z uwagi na spełnienie przesłanek ustawowych Zamawiający przedłużył termin składania ofert oraz przekazał do publikacji w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana terminu składania ofert oraz wynikająca z powyższego zmiana terminu związania ofertą wprowadzona została również do SWZ.

W trakcie kontroli potwierdzono, że Zamawiający przed otwarciem ofert umieścił na platformie e-Zamówienia informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na tejże platformie informację z otwarcia ofert zawierającą wskazanie nazw i siedzib oferentów, a także zaproponowane przez nich ceny. Informację taką przekazał również do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dokonując czynności kontrolnych ustalono, że w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wpłynęły 4 oferty. Oferty te zostały złożone w terminie zgodnym z zapisami zmienionego ogłoszenia o zamówieniu oraz zmienionej SWZ, a także spełniały wymogi Zamawiającego określone we wspomnianych dokumentach. Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu. Oferty zostały złożone na formularzach udostępnionych przez Zamawiającego oraz zawierały wymagane załączniki. Wykonawcy wnieśli żądane przez Zamawiającego wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz bankowej. Wszystkie złożone oferty podpisane zostały podpisem elektronicznym. Podpisy złożone przez Wykonawców posiadały ważny certyfikat kwalifikowany w dniu podpisu/złożenia oferty.

W przypadku dwóch ofert Zamawiający stwierdził, że cena wskazana w ofertach przez Wykonawców jest rażąco niska. Wezwał zatem Wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w wyznaczonym terminie. Wykonawcy przedstawili wyjaśnienia i dowody potwierdzające, że zaoferowane przez nich ceny obliczono rzetelnie, przy ich ustalaniu uwzględniono wszystkie składniki oraz koszty niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia w zakresie określonym w SWZ. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie dokonał odrzucenia tychże ofert.

Złożone oferty poddane zostały ocenie zgodnie z kryteriami przyjętymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Punktacja przyznana przez komisję przetargową poszczególnym ofertom ustalona została w sposób prawidłowy. Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedłożył żądane dokumenty przed upływem wyznaczonego terminu.

Wyniki oceny przedstawiono w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zamieszczono na platformie e-Zamówienia oraz przekazano oferentom w formie elektronicznej z wykorzystaniem tejże platformy.

Podczas kontroli ustalono, że Zamawiający nie poinformował pisemnie gwarantów o zwolnieniu wadium złożonych w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz bankowej. Z wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego wynika, że wszystkie gwarancje miały charakter terminowy i wygasały z upływem terminu związania ofertą. Zamawiający błędnie zinterpretował tę sytuację i nie wypełnił obowiązku wynikającego z ustawy Pzp. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Powiat Sanocki w dniu 17 lipca 2024 r. zawarł umowę z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. firmą REMOST Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 10, 39-200 Dębica.

Przedmiotowa umowa zawarta została po upływie minimum 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co było zgodne z wymogami ustawy Pzp. Termin realizacji zadania określony w umowie był zgodny z treścią zmienionego ogłoszenia o zamówieniu oraz zmienionej SWZ, kwota wynagrodzenia Wykonawcy oraz okres gwarancji zgodny był z treścią złożonej oferty. Przed zawarciem umowy Wykonawca dostarczył Zamawiającemu gwarancję należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek.

Po zawarciu umowy z Wykonawcą Zamawiający przekazał do opublikowania w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania, które zawierało pełny zakres wymaganych informacji. Zamawiający sporządził również protokół z postępowania. Treść protokołu zgodna była z dokumentacją z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnioną podczas kontroli. Protokół został zatwierdzony przez Starostę Sanockiego oraz Wicestarostę Sanockiego.

Po zrealizowaniu zadania w BZP umieszczone zostało ogłoszenie o wykonaniu umowy. Ogłoszenie posiadało pełny zakres wymaganych informacji. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że przedmiotowe ogłoszenie opublikowanie zostało w BZP w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. po upływie terminu wynikającego z ustawy Pzp. Z wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego wynika, że późniejsza publikacja ogłoszenia związana była z natłokiem spraw bieżących oraz prowadzoną reorganizacją struktury organizacyjnej Starostwa Powiatowego. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia.

Uwzględniając wyniki analizy dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego podczas kontroli oraz wyjaśnienia złożone przez kontrolowanego do protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień uznano, iż stwierdzone uchybienia nie mają wpływu na ważność postępowania.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

3. Dokonanie oceny przestrzegania terminowości realizacji zadania.

Termin realizacji zadania zgodnie z ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia, zmienioną SWZ oraz umową nr 137/2024 z dnia 17 lipca 2024 r. zawartą pomiędzy Powiatem Sanockim a Wykonawcą ustalony został na dzień 13 grudnia 2024 r. Termin ten został wydłużony aneksem nr 1 do umowy podpisanym w dniu 13 grudnia 2024 r., zgodnie z którym ustalono nowy termin realizacji zadania do dnia 20 grudnia 2024 r. Wydłużenie terminu realizacji zadania nastąpiło w wyniku zaistnienia przesłanek przewidzianych w treści umowy.

Przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 29 lipca 2024 r. Nad prawidłowością realizacji zadania nadzór inwestorski, w imieniu Zamawiającego, sprawował inspektor nadzoru zgodnie z umową nr 147/2024 z dnia 18 lipca 2024 r.

Zadanie w trakcie realizacji podlegało odbiorom częściowym. Każdorazowo Wykonawca informował Zamawiającego o gotowości do przeprowadzenia odbioru częściowego zrealizowanych robót. Zamawiający zarządzeniem wyznaczał komisję odbiorową oraz informował Wykonawcę pisemnie o planowanym terminie odbioru. Zakres wykonanych robót podlegających odbiorowi każdorazowo potwierdzany był przez inspektora nadzoru oraz przyjmowany przez komisję odbioru.

Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego prac wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Sanoku w dniu 16 grudnia 2024 r. Zamawiający zarządzeniem nr 119/2024 Starosty Sanockiego z dnia 17 grudnia 2024 r. powołał Komisję do przeprowadzenia odbioru robót oraz pisemnie poinformował Wykonawcę o dacie przeprowadzenia odbioru końcowego.

Wykonanie robót budowlanych zgodnie z dokumentacją projektową potwierdzone zostało przez inspektora nadzoru. Zadanie odebrane zostało w dniu 20 grudnia 2024 r. przez komisję odbioru. W trakcie odbioru końcowego komisja potwierdziła wykonanie robót budowlanych zgodnie z umową i zapisami dziennika budowy. W dniu odbioru inwestycja odpowiadała przeznaczeniu i była gotowa do eksploatacji.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy dotacji zawartej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Powiatem Sanockim Nr PUW/ŚR/6356/1/13/2024 z dnia 14 października 2024 r. zwanej dalej umową dotacji, samorząd zobowiązał się wykonać i odebrać zadanie w terminie do dnia 27 grudnia 2024 r. Odbiór zadania przeprowadzony został przed upływem terminu określonego w umowie dotacji.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

4. Dokonanie wizji terenowej obiektu budowlanego objętego umową wraz z potwierdzeniem osiągnięcia zamierzonych efektów rzeczowych.

Realizując czynności kontrolne w dniu 29 kwietnia 2025 r. przeprowadzono wizję terenową robót budowlanych zrealizowanych w 2024 r. na podstawie umowy dotacji.

Oględzinom w terenie poddano wyłącznie widoczny zakres wykonanych prac. Większość zrealizowanych robót ze względu na umiejscowienie pod ziemią uległa zakryciu w trakcie realizacji zadania. W dniu oględzin widoczny był następujący zakres wykonanych robót: żelbetowy oczep zwieńczający konstrukcję pali na długości ok. 226 m, nawierzchnia z mieszanki asfaltowej na długości ok. 319 m, zjazd z mieszanki asfaltowej oraz przepust pod ŚR-V.431.1.2025

zjazdem, odwodnienie powierzchniowe na długości ok. 307 m z odprowadzeniem wody do studni drogowej oraz bariery ochronne.

Podczas oględzin w terenie stwierdzono, że roboty budowlane możliwe do oceny wykonano bez widocznych usterek. Potwierdzono również umieszczenie tablicy informacyjnej o dofinansowaniu zadania ze środków z budżetu państwa w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym przy obiekcie budowlanym będącym przedmiotem umowy dotacji. Tablicę wykonano zgodnie z obowiązującym wzorem.

W wyniku dokonanych oględzin w terenie uznano, że prace budowlane zrealizowane zostały w zakresie określonym zapisami umowy dotacji, a samorząd osiągnął zamierzony efekt rzeczowy.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

5. Sprawdzenie czy objęte kontrolą dowody księgowe (faktury, rachunki) spełniają wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz uregulowaniach wewnętrznych jednostki kontrolowanej.

Wartość robót budowlanych objętych umową z Wykonawcą wyniosła 5 894 075,13 zł. Koszt sprawowania nadzoru inwestorskiego wyniósł 105 503,00 zł. Łączna wartość zadania wyniosła 5 999 578,13 zł. Kwota powyższa stanowiła koszty kwalifikowane zadania. Zgodnie z umową dotacji samorządowi przyznano dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 4 799 662,00 zł. Środki w wysokości 1 199 916,13 zł stanowiły udział własny samorządu.

W trakcie kontroli ustalono, że faktury VAT wystawione za zrealizowane zadanie zawierały:

- wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.),
- prawidłową klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.),
- prawidłową dekretację zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. *w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej*

Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342 ze zm.),

- opis dotyczący stosowania procedur zamówień publicznych lub o przesłankach skutkujących brakiem stosowania ustawy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.),
- pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67),
- adnotację o dokonaniu wydatku z dotacji budżetu państwa,
- zatwierdzenie do zapłaty przez kierownika jednostki i głównego księgowego.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

6. Weryfikacja wielkości wykorzystania udzielonej dotacji (ewentualnie czy zwrócono dotację lub odsetki od przekazanych środków w obowiązującym terminie) i czy środki wykorzystano zgodnie z celowym przeznaczeniem.

Na podstawie pisemnych wniosków Starosty Powiatu Sanockiego celem zapłaty za faktury wystawione przez Wykonawcę robót, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przekazał na rachunek samorządu dotację w trzech transzach w łącznej wysokości 4 799 662,00 zł.

Terminy płatności faktur były zgodne z zapisami umowy zawartej z Wykonawcą oraz inspektorem nadzoru. Faktury zostały zapłacone w terminie.

Stosownie do zapisów umowy dotacji Powiat Sanocki w terminie przekazał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenie końcowe zadania wraz z wymaganymi załącznikami.

Dotacja przyznana i przekazana Powiatowi Sanockiemu z rezerwy celowej budżetu państwa w 2024 roku w kwocie 4 799 662,00 zł na dofinansowanie zadania związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi została w całości wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i na warunkach określonych umową dotacji.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

7. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego posiadała wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków

(z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej, wg której ujęta została dotacja celowa z budżetu państwa).

W trakcie kontroli stwierdzono, że środki finansowe przyznane na realizację zadania zostały ujęte w budżecie kontrolowanej jednostki na 2024 r. zgodnie z uchwałą Nr 182/2024 Zarządu Powiatu Sanockiego z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2024 r. (zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 7 829 600,00 zł). Zmianę kwoty przyznanego dofinansowania wprowadzono uchwałą Nr 313/2024 Zarządu Powiatu Sanockiego z dnia 04 listopada 2024 r. (zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 3 029 938,00 zł). Kontrolowana jednostka stosowała właściwą klasyfikację budżetową, tj. po stronie dochodów: dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, paragraf 6430 – *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu*, a po stronie wydatków: dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, paragraf 6050 - *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

Kontrolowana jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanej dotacji na zadanie objęte kontrolą oraz wydatków dokonanych z tych środków. Na potwierdzenie powyższego w trakcie kontroli samorząd okazał zestawienia analityczne obrotów na kontach: 901-600-60078-6430, 133-600-60078-6430 i 130-600-60078-6050.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

Wyżej wymienione ustalenia, w tym ocena końcowa kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli (w formie cyfrowej oraz papierowej). Na wspomnianą dokumentację składają się protokół przyjęcia ustnego oświadczenia, protokoły oględzin, protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia oraz elektroniczna wersja dokumentów poddanych analizie w trakcie kontroli (płyta CD).

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przysługiwało Panu prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ww. ustaleń kontrolnych (wpływ projektu wystąpienia pokontrolnego do Starostwa Powiatowego w Sanoku w dniu 20 maja 2025 r.), z którego Pan nie skorzystał. Nie skorzystał Pan również z wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – przekazuję następujące zalecenie pokontrolne:

- zapewnić, aby powołanie komisji przetargowej następowało w sposób zgodny z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi,
- w przypadku wniesienia przez wykonawcę wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej informować pisemnie gwaranta o zwolnieniu wadium przez zamawiającego,
- zapewnić, aby ogłoszenia zamawiającego przekazywane były do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminach wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – proszę poinformować Wojewodę Podkarpackiego na piśmie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Tomasz Lorenc

II WICEWOJEWODA PODKARPACKI

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Sporządził:

Sprawdził: