



Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VI.431.14.2025

Pan Mirosław Dariusz Drzażdżewski
Starosta Giżycki

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Giżycku, ul. Aleja 1 Maja 14, 11-500 Giżycko, NIP 845-167-57-96, REGON 790670830, w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Giżycku, ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił:

- Pan Mirosław Dariusz Drzażdżewski – uchwała Nr I.4.2018 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Giżyckiego; uchwała Nr I.3.2024 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Giżyckiego – *akta sprawy*,
- Pan Mateusz Andrzej Sieroński - uchwała Nr I.5.2018 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Giżyckiego; uchwała Nr I.4.2024 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Giżyckiego – *akta sprawy*.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Liliana Klimek – kierownik oddziału rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 30/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,

- Katarzyna Wierzbowska - inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 66/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Giżycku, oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Giżycku przeprowadzono w dniu 4 listopada 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Giżycku pod pozycją nr 3/2025 roku.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminach, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Giżycki, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2025 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych Powiatu Giżyckiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

1. kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach,
2. prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
3. zatwierdzanie projektów organizacji ruchu,
4. kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu,
5. przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie,
6. ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Giżyckiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania z kontrolowanego zakresu w imieniu Starosty Giżyckiego realizuje Zarząd Dróg Powiatowych w Giżycku, dalej zwany „ZDP w Giżycku”. W okresie kontroli pracą ZDP w Giżycku kierował dyrektor Pan Grzegorz Moszczyński.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestię rozporządzenie Ministra Infrastruktury

z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Zadania z zakresu objętego kontrolą realizowane były przy pomocy powołanej jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, dalej zwana „u.d.p.”, „...Zarządca drogi,[...] może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy.” Zatem jednostka powołana przez Radę Powiatu Giżyckiego - ZDP w Giżycku może wykonywać tylko takie zadania, które zostały określone dla zarządcy drogi, a nie zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu.

Należy zauważyć, że do zarządzania drogami i do zarządzania ruchem ustawodawca powołał dwa odrębne organy i nie przewidział w tym zakresie łącznego wykonywania tych kompetencji przez zarządcę drogi. Rada Powiatu Giżyckiego tworząc, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o drogach, jednostkę organizacyjną stanowiącą zarząd drogi, nie mogła mu przekazać kompetencji zarządzania ruchem, których nie posiadała. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, organem zarządzającym ruchem jest starosta. Na podstawie art. 21 ust. 1 i 1a, w zw. z art. 19 ust. 5 ustawy o drogach, starosta może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy zarządu drogi, przy czym dotyczy to wyłącznie jego kompetencji jako zarządcy drogi, a nie organu zarządzającego ruchem. Zgodnie z rozporządzeniem r.s.w.z.r., na organie zarządzającym ruchem ciążyą w szczególności takie zadania jak:

- 1) rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 1);
- 2) opracowywanie lub zlecanie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2);
- 3) zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1). W trakcie zatwierdzania organizacji ruchu organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (§ 8 ust. 7);
- 4) przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji (§ 3 ust. 1 pkt 4);
- 5) przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 1);
- 6) opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6);
- 7) prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 7), w tym, m.in.:
 - a) przeprowadzanie, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu (§ 12 ust. 3);
 - b) przeprowadzanie, co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podległych

drogach (§ 12 ust. 5);

- 8) współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami (§ 3 ust. 1 pkt 8).

Mając na uwadze inne zapisy rozporządzenia r.s.w.z.r., w ramach zarządzania ruchem, niektóre zadania mogą wykonywać inne podmioty, w tym Zarząd Dróg Powiatowych.

Między innymi do takich zadań należy:

- 1) opiniowanie projektów organizacji ruchu (§ 7 ust. 2 pkt 4);
- 2) sporządzanie projektów organizacji ruchu dla dróg powiatowych (§ 2 ust. 1 pkt 1 ppkt a);
- 3) przedstawianie projektów organizacji ruchu do zatwierdzenia (§ 4 ust. 3 pkt 1);
- 4) wyznaczenie niezbędnych objazdów i powiadamianie o ich wyznaczeniu zarządcę ruchu na danej drodze, przedstawiając (§ 10 ust. 1 pkt 2 i ust. 2):
 - szkic sytuacyjny,
 - zmienioną organizację ruchu,
 - przewidywany termin przywrócenia stanu pierwotnego organizacji ruchu.
- 5) wprowadzanie organizacji ruchu na drogach zarządzanych przez dany zarząd dróg, na własny koszt, w szczególności wykonywanie zadań technicznych polegających na umieszczaniu i utrzymaniu znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu (§ 11);
- 6) zawiadamianie organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia stałej organizacji ruchu i właściwego Komendanta Policji – co najmniej na 7 dni przed terminem jej wprowadzenia (§ 12 ust. 1).

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- uchwałę nr XLIII/339/2006 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu dla Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku;
- uchwałę nr 435.2018 Zarządu Powiatu w Giżycku z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku;
- zakresy czynności pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku,

stwierdzono, że do zadań Kierownika Sekcji Utrzymania Dróg i Mostów ZDP w Giżycku, Starszego Referenta ds. Utrzymania Dróg i Mostów ZDP w Giżycku oraz Kierownika Zespołu ds. Uzgodnień ZDP w Giżycku należy prowadzenie i aktualizacja ewidencji dróg, prowadzenie spraw związanych z organizacją ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych, wykonywanie kontroli odpowiedniego oznakowania dróg powiatowych i gminnych.

Podsumowując, w Starostwie Powiatowym w Giżycku nie zapewniono warunków do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem na drogach gminnych i powiatowych. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych leżących na terenie Powiatu Giżyckiego zostały nadane z pominięciem przepisów prawa, gdyż w aktualnie obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw, aby kompetencje te zostały przekazane ZDP w Giżycku. Należy podkreślić, że zarządzanie ruchem na drogach gminnych i powiatowych należy do wyłącznych kompetencji organu jakim jest Starosta.

Mając powyższe na uwadze, kontrolowane zagadnienie dotyczące kompetencji organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach **ocenia się negatywnie.**

Przyczyną zaistniałej sytuacji jest niewłaściwe powierzenie wyżej wymienionych zadań dla ZDP w Giżycku, co powoduje zatarcie różnic funkcjonalnych w kompetencjach organów, tj. Starosty Giżyckiego – organu zarządzającego ruchem oraz ZDP w Giżycku – zarządcy dróg powiatowych.

Skutkiem zaistniałej sytuacji jest brak nadzoru, do jakiego jest zobowiązany organ zarządzający ruchem na drogach, jak i brak możliwości ustalenia osób odpowiedzialnych za prawidłowe zarządzanie ruchem na drogach, a tym samym za stan bezpieczeństwa tego ruchu.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Giżycki.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 1 - 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się niezwłocznie po zatwierdzeniu organizacji ruchu. Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 7 - 8 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu od jednostki wprowadzającej organizację ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i dokonaniu kontroli zadań technicznych z § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

W ZDP w Giżycku ewidencje projektów zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzi się w formie elektronicznej dla organizacji stałej i czasowej. Dla potrzeb kontroli wykonano wydruk od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. w formie papierowej – *akta sprawy*.

W okresie objętym kontrolą ewidencja projektów zmiany stałej organizacji ruchu zawierała:

- 78 wpisów.

W okresie objętym kontrolą „ewidencja projektów czasowej organizacji ruchu” zawierała:

- 205 wpisów.

Przedłożone ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie kontrolowanym została przedstawiona w tabeli nr 1.

Tabela 1.

§ 9 ust. 1.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7	pkt 8
Projekty stałej organizacji ruchu								
SU.4030.1.2024	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.8.2024	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.13.2024	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.18.2024	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.23.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.28.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.34.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.39.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.46.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.51.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.56.2024	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.1.2025	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.7.2025	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.12.2025	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.18.2025	P	P	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.20.2025	P	U	P	P	P	P	P	ND
SU.4030.26.2025	P	P	P	P	P	U	P	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu								
SU.4031.1.2024	P	U	P	P	P	P	P	P
SU.4031.22.2024	P	U	P	P	P	P	P	P
SU.4031.47.2024	P	U	P	P	P	P	P	P
SU.4031.9.2025	P	P	P	P	P	P	P	P
SU.4031.32.2025	P	U	P	P	P	P	P	P
ZU.4031.2.9.2025	P	P	P	P	P	P	P	P
ZU.4031.1.57.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
ZU.4031.1.12.2024	P	P	P	P	P	P	P	P
ZU.4031.1.56.2024	P	P	P	P	P	P	P	U
ZU.4031.1.100.2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
ZU.4031.1.37.2025	P	P	P	P	P	P	P	ND

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy (np. w trakcie realizacji)

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 28 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny stwierdził, że prowadzona ewidencja jest zgodna z obowiązującymi przepisami z wyjątkiem opisanych poniżej uchybień:

- 1) brak numeru drogi, jej kilometrażu lub nazwy drogi (§ 9 ust. 2 pkt 2 r.s.w.z.r.), dotyczy projektów nr: SU.4030.1.2024; SU.4030.8.2024; SU.4030.13.2024; SU.4030.18.2024; SU.4030.56.2024; SU.4030.1.2025; SU.4030.7.2025; SU.4030.12.2025;

SU.4030.20.2025; SU.4031.1.2024; SU.4031.22.2024; SU.4031.47.2024;
SU.4031.32.2025 - **uchybiecie**;

- 2) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (§9 ust. 2 pkt 6):
 - data jest inna niż w projekcie, dotyczy projektu nr SU.4030.26.2025 - **uchybiecie**;
- 3) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu (§9 ust. 2 pkt 8):
 - brak daty w ewidencji, dotyczy projektu nr ZU.4031.1.56.2024 – **uchybiecie**.

Ponadto przedłożone podczas kontroli ewidencje posiadały niewłaściwe oznaczenie z JRWA, tj.: 4030 lub 4031. Prawidłowo należy stosować oznaczenie numerem JRWA 7120 – Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego. Niewłaściwe stosowanie oznaczenia z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1,2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67). Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadesłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygnięcia spraw. Natomiast w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych „*Dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw*”.

Zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze. Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. „Organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”. Zespół kontrolny po przeanalizowaniu przesłanej ewidencji wybrał do kontroli projekty organizacji ruchu - próba co 5 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu i co 20 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu. Projekty te zatwierdzone zostały przez Pana Mirosława Dariusza Drzażdżewskiego – Starostę, lub przez Pana Mateusza Andrzeja Sierońskiego – Wicestarostę.

Projekty organizacji ruchu przedstawione do kontroli posiadały błędny symbol oznaczeń wynikający z JRWA. Prawdłowo w tym przypadku należało stosować oznaczenie numerem 7121 – Projekty zmian organizacji ruchu drogowego. To oznaczenie powinno być zastosowane do wszystkich projektów organizacji ruchu, zarówno do tych zatwierdzonych jak również projektów opiniowanych, zwróconych itp. Projekty te posiadały jedynie nr ewidencyjny zatwierdzenia – 4030 lub 4031.

Jak już opisano wyżej, brak oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020r. , poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1,2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67).

Należy nadmienić, że dobrą praktyką byłoby, gdyby organ zarządzający ruchem w zatwierdzeniu pouczał jednostkę przedstawiającą projekt do zatwierdzenia, o obowiązku uzyskania zatwierdzenia od organu zarządzającego ruchem dla drogi wyższej kategorii (w przypadku ruchu na skrzyżowaniach dróg o różnej kategorii), zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Kontrolowane zagadnienie ocenia się zatem **pozytywnie**.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny sprawdził kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu zgodnie - przedstawia tabela nr 2.

Tabela 2.

Projekty stałej organizacji ruchu									
§5 ust. 1	pkt 1	pkt 2	pkt 2 a)	pkt 2 b)	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
SU.4030.1.2024	N	U	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.8.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.13.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.18.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.23.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.28.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.34.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.39.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.46.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.51.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.56.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.1.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.7.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.12.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.18.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.20.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
SU.4030.26.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
Projekty czasowej organizacji ruchu									
SU.4031.1.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
SU.4031.22.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
SU.4031.47.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
SU.4031.9.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
SU.4031.32.2025	P	U	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.2.9.2025	U	P	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.1.57.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.1.12.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.1.56.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.1.100.2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
ZU.4031.1.37.2025	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy (np. w trakcie realizacji)

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zawierają plany orientacyjne (§5 ust. 1 pkt 1):
 - bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.- dotyczy projektu organizacji ruchu nr SU.4030.1.2024 - **nieprawidłowość**;
 - ze złą skalą, co jest nie zgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. - dotyczy projektu organizacji ruchu nr: ZU.4031.2.9.2025 - **uchybienie**;
2. Zawierają plany sytuacyjne (§5 ust. 1 pkt 2):
 - ze złą skalą, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r.- dotyczy projektów organizacji ruchu nr SU.4030.1.2024; SU.4031.32.2025 - **uchybienie**.

Należy podkreślić, że dobrą praktyką byłoby umieszczanie nazwy „**Plan orientacyjny**” i „**Plan sytuacyjny**” na mapach w projektach organizacji ruchu.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) *komendanta wojewódzkiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 2) *komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 3) *komendanta miejskiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;*
- 4) *zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;*
- 5) *organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.*

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) *projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;*
- 2) *projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;*
- 3) *projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.*

Wszystkie opinie potrzebne do dołączonych kontrolowanych projektów zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu zgodnie z §7 ust.2 rozporządzenia r.s.w.z.r. przedstawia tabela nr 3.

Tabela 3.

Projekty stałej organizacji ruchu					
§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
SU.4030.1.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.8.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.13.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.18.2024	P	ND	ND	ND	ND
SU.4030.23.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.28.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.34.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.39.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.46.2024	ND	P	ND	ND	ND
SU.4030.51.2024	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.56.2024	ND	P	ND	ND	ND
SU.4030.1.2025	N	ND	ND	P	ND
SU.4030.7.2025	ND	P	ND	ND	ND
SU.4030.12.2025	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.18.2025	ND	ND	ND	ND	ND
SU.4030.20.2025	ND	P	P	ND	ND
SU.4030.26.2025	ND	ND	ND	ND	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu w					
§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
SU.4031.1.2024	ND	P	ND	P	ND
SU.4031.22.2024	ND	P	ND	P	ND
SU.4031.47.2024	N	P	ND	P	ND
SU.4031.9.2025	ND	P	ND	P	ND
SU.4031.32.2025	P	P	ND	P	P
ZU.4031.2.9.2025	ND	P	ND	P	ND
ZU.4031.1.57.2024	ND	ND	ND	P	ND
ZU.4031.1.12.2024	ND	P	ND	P	ND
ZU.4031.1.56.2024	ND	P	ND	P	ND
ZU.4031.1.100.2024	ND	P	ND	P	ND
ZU.4031.1.37.2025	ND	P	ND	P	ND

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy (np. w trakcie realizacji)

W projektach stałej i czasowej organizacji ruchu nr SU.4030.1.2025 i nr SU.4031.47.2024 zespół kontrolny stwierdził brak opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji, co zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. uznano za **nieprawidłowość**.

Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami projekty organizacji ruchu mogą wymagać pozyskania wielu opinii, w szczególności w przypadku projektów dotyczących skrzyżowań lub dróg różnych kategorii. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu należy pozyskać wymagane prawem opinie. Nie można odstąpić od obowiązku posiadania opinii do projektów organizacji ruchu: „Projekt

musi odpowiadać wymogom wskazanym w tym rozporządzeniu, a także zawierać opinię podmiotów wskazanych w § 7 ust. 2” - postanowienie NSA z 23.10.2009 r., I OSK 1408/09. Ponadto wystąpienie pokontrolne Ministerstwa Infrastruktury z 23.01.2019 r., DK.1.0812.17.2018.BC.14, niepublikowane, w sprawie zarządzania ruchem na drogach krajowych, w tym wyznaczania przejść dla pieszych - jednoznacznie wskazuje, że „brak opinii Policji” jest poważną nieprawidłowością.

W sytuacji, w której przedłożony projekt organizacji ruchu nie spełniania wymogów wynikających z ww. przepisów, organ powinien odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek lub odrzucić projekt, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym stwierdzić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Giżycki.

5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli

Projekty organizacji ruchu powinny zawierać zawiadomienia zgodne z § 12 wymienionego rozporządzenia r.s.w.z.r., tj.:

- 1) *Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.*
- 2) *W przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 2, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o planowanym rozpoczęciu prac, podając datę, czas i miejsce ich wykonywania, co najmniej na 24 godziny przed ich rozpoczęciem. Organizacja ruchu może być wprowadzona pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony organu zarządzającego ruchem.*
- 3) *Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.*
- 4) *Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.*
- 5) *Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.*

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów stałej organizacji ruchu przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4.

Projekty stałej organizacji ruchu						
§ 12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5	§ 8 ust. 7
SU.4030.1.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.8.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.13.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.18.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.23.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.28.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.34.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.39.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.46.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.51.2024	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.56.2024	P	ND	P	ND	ND	P
SU.4030.1.2025	P	ND	P	ND	N	P
SU.4030.7.2025	P	ND	P	ND	ND	P
SU.4030.12.2025	P	ND	P	ND	ND	P
SU.4030.18.2025	P	ND	P	ND	ND	P
SU.4030.20.2025	U	ND	ND	N	ND	P
SU.4030.26.2025	P	ND	P	ND	ND	P
Projekty czasowej organizacji ruchu						
SU.4031.1.2024	P	ND	ND	ND	ND	P
SU.4031.22.2024	P	ND	ND	ND	ND	P
SU.4031.47.2024	P	ND	ND	ND	ND	P
SU.4031.9.2025	P	ND	ND	ND	ND	P
SU.4031.32.2025	P	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.2.9.2025	P	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.1.57.2024	ND	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.1.12.2024	P	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.1.56.2024	P	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.1.100.2024	ND	ND	ND	ND	ND	P
ZU.4031.1.37.2025	ND	ND	ND	ND	ND	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy (np. w trakcie realizacji)

Mając na uwadze zapisy § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. zespół kontrolny stwierdził, że w projekcie nr SU.4031.47.2025 zostało wysłane zawiadomienie do organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia organizacji ruchu, ale zatytułowane „Zgłoszenie zajęcia pasa ruchu drogowego”. Pismem z dnia 24 listopada 2025 r. kontrolerzy

zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Giżycki w odpowiedzi z dnia 27 listopada 2025 r. poinformował, że: „Organizacja ruchu w ramach tego projektu była wprowadzona. Zawiadomienie (nazwa w mylący sposób „Zgłoszeniem zajęcia pasa ruchu drogowego”, ale o prawidłowej treści) było dołączone do dokumentacji udostępnionej kontrolującym.” Dodatkowo został przesłany mail z potwierdzeniem prawidłowej daty otrzymania zawiadomienia.

W projekcie nr SU.4030.20.2025 zostało wysłane zawiadomienie do organu zarządzającego ruchem, o terminie wprowadzenia organizacji ruchu, ale po terminie na wprowadzenie organizacji ruchu, zapisanym w zatwierdzeniu – co uznano za **uchybie**nie.

Zgodnie z §12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Dotyczy projektu stałej organizacji ruchu nr SU.4030.20.2025. Brak informacji o utracie ważności projektu organizacji ruchu uznać należy za **nieprawidłowość**.

Należy nadmienić, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. projekt organizacji ruchu może mieć formę stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia r.s.w.z.r. organ zarządzający ruchem może zatwierdzić organizację ruchu w całości lub części, odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek lub odrzucić projekt. Nie ma innej formy organizacji ruchu, takiej jak np. zmiana terminu, przedłużenie ważności czy sporządzenie aneksu. W przedstawionym do kontroli projekcie nr SU.4030.20.2025 gmina złożyła wniosek o wydłużenie terminu na wprowadzenie zatwierdzonej organizacji ruchu. Należy podkreślić, że brak jest przepisu zezwalającego na takie działanie. Potwierdza to interpretacja Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z 22.01.2018 r. , DTD.2.4401.11.2018.TW.1 „po upływie terminu – przewidzianego na wprowadzenie zatwierdzonej organizacji ruchu – organizacja ruchu traci ważność. Natomiast zatwierdzenie kolejnej organizacji ruchu (po upływie terminu przewidzianego na wprowadzenie poprzedniej organizacji ruchu) następuje wyłącznie na podstawie odrębnego projektu organizacji ruchu”.

Zespół kontrolny stwierdził, że 6 zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu dokonano drogą telefoniczną. Przepisy nie określają formy w jakiej powinny być dokonane zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, jednak należy przyjąć że na gruncie Zasad Dobrej Administracji, warto tego dokonywać w formie pisemnej. Ma to istotny wpływ jeśli chodzi o dostęp do informacji publicznej, oraz informacji o które występują sądy, adwokaci i prokuratorzy w przypadku wykroczeń i przestępstw w ruchu drogowym. Jeśli zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu nastąpiło drogą telefoniczną należy poinformować, aby również niezwłocznie zawiadomić organ w formie pisemnej.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach. Kontrola taka powinna służyć ocenie, czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są adekwatne do potrzeb organizacji ruchu w danym

miejscu oraz czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są ustawione i wykonane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Ponadto ocenie podlega także utrzymanie ich w należyтым stanie technicznym (np. czy są odpowiednio widoczne). Na wszystkich wytypowanych do kontroli projektów stałej organizacji ruchu, nie została wykonana raz na 6 miesięcy kontrola organizacji ruchu, co uznano za **nieprawidłowość**.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Giżycki.

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Giżyckiego.

Zespół kontrolny wraz z kierownikiem ZDP w Giżycku przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych. Wytypowano do kontroli cztery projekty stałej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych:

- projekt nr SU.4030.23.2024 dotyczył drogi gminnej nr 205064N ul. Nowogródzka w Giżycku;
- Projekt nr SU.4030.46.2024 dotyczył drogi powiatowej nr 4412N ul. Gdańska w Giżycku;
- Projekt nr SU.4030.51.2024 dotyczył drogi gminnej nr 129056N ul. Kasztanowa w miejscowości Wilkasy;
- Projekt nr SU.4030.1.2025 dotyczył drogi gminnej nr 130029N ul. Nowickiego w Rynie.

W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na w/w drogach z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Podsumowując kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli zostały wniesione zastrzeżenia, dotyczące opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji, zmiany terminu wprowadzenia zatwierdzonego projektu organizacji ruchu oraz przeprowadzania półrocznych kontroli przez organ zarządzający ruchem na drogach. Zastrzeżenia nie zostały uwzględnione z powodu niewłaściwej interpretacji oraz nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Dokonanie zmian organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Giżycku w związku z koniecznością wykonywania przez starostę zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, o czym stanowi art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.).
2. Rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.
3. Dostosowanie oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA zgodnie z art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020r. , poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1,2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67).
4. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 rozporządzenia r.s.w.z.r.
5. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z.r.
6. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
7. Przeprowadzanie kontroli zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na wszystkich drogach gminnych i powiatowych.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Radosław Król