



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

DDW.410.1.1.2026

**Pani
Anna Żabska
Wojewoda Dolnośląski**

Dolnośląski Urząd Wojewódzki
we Wrocławiu
Plac Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

Wystąpienie pokontrolne

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KOP-KOR.441.106.2026 Zespołu Orzekającego Komisji
Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 29 maja 2026 r.

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/02 –
województwo dolnośląskie**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu¹, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Kierownik jednostki kontrolowanej

Anna Żabska, Wojewoda Dolnośląski, od 26 listopada 2024 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Dominik Kosenda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/35/2026 z dnia 5 stycznia 2026 r.
2. Radosław Chodziński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/37/2026 z dnia 5 stycznia 2026 r.
3. Bernard Sosulski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/38/2026 z dnia 5 stycznia 2026 r.
4. Aneta Jurczenko, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/36/2026 z dnia 5 stycznia 2026 r.
5. Piotr Kociołek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/39/2026 z dnia 5 stycznia 2026 r.
6. Paweł Potemski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/59/2026 z dnia 9 lutego 2026 r.
7. Mirosław Perłowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/69/2026 z dnia 24 lutego 2026 r.
8. Rafał Sudnik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DDW/68/2026 z dnia 24 lutego 2026 r.

(akta kontroli: t. I, str. 1-8)

¹ Dalej: DUW lub Urząd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/02 – województwo dolnośląskie oraz ocena wykonania planu finansowego dysponenta III stopnia funkcjonującego w ramach tej części budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z ustalaniem, pobieraniem i egzekucją dochodów,
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, w tym:
 - a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,
 - b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2025 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

³ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm., dalej: ufp.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena ta wynika z pozytywnych ocen cząstkowych w poszczególnych obszarach. Zrealizowane w 2025 r. dochody dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie w kwocie 310 813,2 tys. zł, były wyższe o 16,1% od uzyskanych w roku poprzednim oraz o 38,0% od zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r.⁵. Przeprowadzone badania: ustalania należności, skuteczności działań windykacyjnych, udzielania ulg w spłacie należności czy ich spisania w przypadkach przedawnienia wykazały wprawdzie nieprawidłowości, lecz ich waga i brak wpływu na poziom osiągniętych przez DUW dochodów spowodowały, że nie wpłynęło to na obniżenie oceny cząstkowej w tym obszarze. Wydatki budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w części 85/02 w kwocie ogółem 4 424 983,4 tys. zł zostały wykonane na poziomie odpowiednio 95,9% oraz 50,3% planu po zmianach. W następstwie działań stanowiących naruszenie prawa wydatkowano środki w kwocie 60,3 tys. zł, a niegospodarnie 152,6 tys. zł. Skala i waga tych nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny cząstkowej w zakresie wydatków.

Kontrola 8,3% udzielonych dotacji (w kwocie 301 348,4 tys. zł) wykazała, że wydatkowano je zgodnie z zasadami określonymi w ufp. Na podstawie badania 51,1% wartości dokonanych przez Wojewodę Dolnośląskiego blokad (17 391,1 tys. zł) stwierdzono, że decyzje o blokowaniu wydatków podejmowano niezwłocznie po powzięciu informacji o nadmiarze posiadanych środków. Nieprawidłowości nie stwierdzono także w zakresie rozdysponowania przez Wojewodę Dolnośląskiego jako dysponenta części budżetowej środków z pięciu rezerw celowych o wartości ogółem 135 464,9 tys. zł (11,4% ogółem rezerw celowych). Realizacja objętych badaniem wydatków w kwocie 11 179,3 tys. zł (18,7% wydatków pozapłacowych DUW) była zgodna z art. 44 ust. 3 ufp, były one również celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Wydatki DUW pochodzące z budżetu środków europejskich w kwocie 36,3 tys. zł (stanowiące 11,5% ogółem budżetu środków europejskich) poniesione były na cele i zadania ujęte w umowie o dofinansowanie. Ponadto badanie wydatków na szkolenia (54,9% ogółem tego rodzaju wydatków) wykazało, że były one realizowane prawidłowo i służyły celom statutowym DUW. Wysokość wszystkich kar i odszkodowań, do których zapłaty Urząd był zobowiązany w 2025 r., wyniosła 152,6 tys. zł, co wynikało z przewlekłości i/lub bezczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, jeszcze w latach poprzednich. Niemniej poddane badaniu wydatki z tytułu kar/odszkodowań w kwocie 36,5 tys. zł (23,9%) zostały zrealizowane we właściwej wysokości i w terminie. NIK z aprobatą przyjmuje, że w DUW w 2025 r. w stosunku do roku poprzedniego wysokość zobowiązań wynikających z wyroków sądowych za opisaną powyżej

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2025 r. poz. 63; dalej: ustawa budżetowa.

przewlekłość i beczynność obniżyła się z 1 770,0 tys. zł do 145,3 tys. zł w zakresie spraw dotyczących cudzoziemców (tj. o 91,8%).

Wojewoda Dolnośląski prawidłowo realizował zadania określone w Programie Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026⁶, co wykazało badanie 10 zadań, na które wydatkowano łącznie 8 798,6 tys. zł (3% wydatków związanych z POLiOC).

W dziewięciu na 10 poddanych sprawdzeniu postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności⁷ nie dotrzymano terminów załatwienia spraw. W pozostałym zakresie Zespół prawidłowo realizował swoje zadania.

Kontroli zgodności z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁸ oraz regulacjami wewnętrznymi DUW poddano trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych, na które łącznie wydatkowano 523,0 tys. zł. W realizacji wydatków objętej tą kwotą stwierdzono nieprawidłowości mające charakter formalny i nie wpływające na wybór wykonawcy zamówienia. Stwierdzono również, że na stronie internetowej DUW nie opublikowano planu postępowań o udzielenie zamówień na 2025 r., a także jego aktualizacji (poza jedną z 18 wersji), czym naruszono art. 23 ust. 1 pzp.

NIK pozytywnie zaopiniowała roczne/łączne sprawozdania za 2025 r., sporządzone przez dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie oraz sprawozdania jednostkowe DUW. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/02 zostały sporządzone prawidłowo i rzetelnie, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Sprawozdania jednostkowe DUW sporządzono na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, co dodatkowo potwierdziło badanie ksiąg rachunkowych dysponenta części, w którym nie stwierdzono stanów nieprawidłowych wpływających na sporządzanie sprawozdań budżetowych. NIK wskazuje jednak, że w zakresie ksiąg rachunkowych dysponenta części 85/02, nieprawidłowo kwalifikowano i ujmowano wartość zabezpieczeń hipotecznych dotyczących należności Skarbu Państwa, których egzekwowaniem w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zajmowały się powiaty. Traktowano je jako należności długoterminowe i księgowano w ewidencji bilansowej zamiast w ewidencji pozabilansowej.

⁶ Ustanowionego uchwałą nr 72 Rady Ministrów z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026 (M.P. z 2025 r., poz. 541 ze zm.), dalej: POLiOC.

⁷ Dalej: WZON lub Zespół.

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; dalej: pzp.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

I. Zagadnienia ogólne

1. Dochody budżetowe

Dysponent części 85/02 zrealizował w 2025 r. dochody budżetu państwa w wysokości 310 813,2 tys. zł, co stanowiło 138,0% zaplanowanej kwoty (225 208,0 tys. zł) i 116,1% dochodów wykonanych w 2024 r. (267 777,2 tys. zł). W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały dochody w następujących działach: [1] 700 – Gospodarka mieszkaniowa – 62,1% (192 962,3 tys. zł)¹⁰, [2] 855 – Rodzina – 17,1% (52 999,4 tys. zł)¹¹ oraz [3] 750 – Administracja publiczna – 8,9% (27 709,0 tys. zł)¹². Dochody uzyskano w 20 działach klasyfikacji budżetowej, przy 15 zaplanowanych ustawą budżetową. Dochody nieplanowane zrealizowano w pięciu następujących działach: 050 – Rybołówstwo i rybactwo (50,8 tys. zł)¹³; 150 - Przetwórstwo przemysłowe (1,5 tys. zł)¹⁴; 755 – Wymiar sprawiedliwości (15,9 tys. zł)¹⁵; 758 – Różne rozliczenia (6,1 tys. zł)¹⁶ oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (15,7 tys. zł)¹⁷.

1.1. Realizacja planowanych dochodów

Analiza dochodów budżetu państwa przeprowadzona w ośmiu poniższych działach klasyfikacji budżetowej wykazała że, wyższe od planowanych dochody uzyskano w dziale: **010** – Rolnictwo i łowiectwo o 8,8%, tj. o 439,2 tys. zł¹⁸; **700** – Gospodarka mieszkaniowa o 29,8%,

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

¹⁰ W tym w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego (dalej: jst) (192 315,5 tys. zł), głównie z tytułu gospodarowania nieruchomościami, zrealizowane przez starostwa powiatowe i urzędy miast na prawach powiatu, jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

¹¹ Główne źródło dochodów w tym dziale stanowiły dochody w rozdziale 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jst w wysokości 41 474,2 tys. zł, tj. z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dłużników oraz wpływy z tytułu odzyskanych zaliczek alimentacyjnych.

¹² W tym przede wszystkim w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie, w § 0930 – Wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych (17 574,2 tys. zł) oraz w § 0690 – Wpływy z różnych opłat (9 139,5 tys. zł).

¹³ W rozdziale 05003 – Państwowa Straż Rybacka w § 0870 – Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.

¹⁴ W rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości w § 0949 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

¹⁵ Przede wszystkim w rozdziale 75155 – Nieopłatna pomoc prawna w § 2950 – Wpływy ze zwrotów niewykorzystanej dotacji oraz płatności w wysokości 15,0 tys. zł, co stanowiło 94,0% zrealizowanych dochodów w tym dziale.

¹⁶ W rozdziale 75814 w § 0970 – Wpływy z różnych dochodów oraz w § 2350 dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jst.

¹⁷ W rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym, głównie w § 2950 – Wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności. Zrealizowane dochody w tym § stanowiły 85,1% łącznie zrealizowanych dochodów w rozdziale 85415.

¹⁸ Wzrost dochodów wynikał z: zwiększonej liczby kar nałożonych na osoby prawne przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, w tym kar nałożonych w końcowych miesiącach 2024 r., którym termin płatności upływał w 2025 r.; zwiększonej liczby kar nałożonych przez Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz wyższych wpływów ze sprzedaży składników majątkowych.

tj. o 44 255,3 tys. zł¹⁹; **710** – Działalność usługowa o 652,2%, tj. o 3 959,3 tys. zł²⁰; **750** – Administracja publiczna o 34,8%, tj. o 25 156,0 tys. zł²¹; **851** – Ochrona zdrowia o 40,2%, tj. o 4 030,4 tys. zł²²; **852** – Pomoc społeczna o 842,3%, tj. o 5 997,4 tys. zł²³; **855** – Rodzina o 48,3%, tj. o 17 253,4 tys. zł²⁴. Natomiast nie zrealizowano planowanej wysokości dochodów na kwotę 677,5 tys. zł w dziale **853** – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (z planowanych 2 818,0 tys. zł zrealizowano 2 140,5 tys. zł), co wynikało z uzyskania niższych niż planowane dochody w rozdziale 85333 – Powiatowe urzędy pracy. Wpływ na to miała zmiana ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa²⁵, na podstawie której zostały uproszczone warunki zatrudnienia obywateli Ukrainy, co spowodowało zmniejszenie liczby składanych oświadczeń o powierzeniu pracy cudzoziemcowi oraz wniosków o zezwolenie na pracę sezonową w niektórych powiatach województwa dolnośląskiego.

W 2025 r. w części 85/02 – województwo dolnośląskie wystąpiły ujemne dochody w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym w § 0900²⁶ oraz w § 2910²⁷ w łącznej wysokości 9,4 tys. zł, co wynikało z decyzji Ministra Finansów i Gospodarki uchylającej częściowo decyzję Wojewody Dolnośląskiego określającej kwotę zwrotu dotacji celowej wraz z odsetkami za zwłokę. Ujemne dochody były wynikiem dokonanego zwrotu należności głównej wraz z odsetkami.

(akta kontroli: t. VIII, str. 239-248, 274-300)

¹⁹ Wzrost dochodów wynikał z: uzyskanych w wysokości 276,2 tys. zł wpływów z tytułu odszkodowania za przejęte nieruchomości pod inwestycje celu publicznego, uzyskanych w wysokości 276,7 wpływów z różnych dochodów oraz zwiększonych, w stosunku do zaplanowanych, dochodów w § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jst.

²⁰ Wzrost dochodów wynikał w głównej mierze z uzyskanych, wyższych o 2 251,5% w stosunku do zaplanowanych, wpływów z różnych opłat. W paragrafie tym ewidencjonowano wpływy z opłaty legalizacyjnej, której czas windykacji przekraczał rok budżetowy. Wpływ na wyższe dochody miała również zwiększona ilość kar nałożonych przez nadzór budowlany na osoby prawne oraz osoby fizyczne.

²¹ Wzrost dochodów w dziale 750 w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie wynikał z wyższych otrzymanych wpływów z różnych opłat w § 0690 – uzyskane dochody stanowiły 211,4% założonych wpływów. Wpływ na wyższe dochody miało również uzyskanie wyższych niż planowane wpływów z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych.

²² Wzrost dochodów został odnotowany w rozdziale 85132 – Inspekcja sanitarna, przede wszystkim w § 0690 – Wpływy z różnych opłat oraz w § 0830 – Wpływy z usług, co było związane ze wzrostem ujawnionych uchybień podczas kontroli oraz wzrostem cen usług wykonywanych na zlecenie podmiotów zewnętrznych, jak również zwiększoną liczbą zleczanych badań jakości wody, w tym po powodzi w 2024 r. Odnotowano również znaczące a niezaplanowane dochody w rozdziale 85157 – Staże i specjalizacje medyczne w § 2910 – Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 790,3 tys. zł. Było to związane z wpływem środków finansowych tytułem przekazanych i niewykorzystanych oraz pobranych w nadmiernej wysokości.

²³ Wzrost dochodów został odnotowany w rozdziale 85216 – Zasiłki stałe w § 0940 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych w wysokości 496,1 tys. zł. Zasadniczy wpływ na zwiększone dochody miało jednak uzyskanie dochodów w rozdziale 85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 0940 w wysokości 4 991,8 tys. zł.

²⁴ Wynikało to głównie z wpływów rozliczeń/zwrotów i odsetek od świadczeń wychowawczych oraz świadczenia rodzinne i funduszu alimentacyjnego oraz uzyskania wyższych, niż zakładane, dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jst.

²⁵ Dz. U. z 2025 r. poz. 337, ze zm.

²⁶ Wpływy z odsetek od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

²⁷ Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto

Według stanu na 31 grudnia 2025 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem w części 85/02 - województwo dolnośląskie wyniosły 1 868 413,8 tys. zł i wzrosły o 111 510,2 tys. zł, tj. o 6,3% w stosunku do roku poprzedniego. Wzrost ten nastąpił przede wszystkim w dwóch następujących działach:

- **855 – Rodzina**, gdzie należności wyniosły 1 704 184,7 tys. zł, co stanowiło 91,2% należności ogółem (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 105 508,3 tys. zł, tj. o 6,6%). Wynikało to głównie z niewyegzekwowania od dłużników alimentacyjnych zwrotów świadczeń z funduszu alimentacyjnego (w rozdziale 85502, w § 2350), gdzie wystąpił wzrost z 1 593 649,8 tys. zł na 31 grudnia 2024 r. do 1 699 338,6 na 31 grudnia 2025 r. (tj. o 6,6%), co wynikało przede wszystkim z niskiej ściągальności powstałych należności przez komorników sądowych;
- **700 – Gospodarka mieszkaniowa**, gdzie należności, w szczególności za niewniesione opłaty za użytkowanie wieczyste, wyniosły 116 636,8 tys. zł, co stanowiło 6,2% należności ogółem (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 364,3 tys. zł, tj. o 0,3%).

Zaległości netto według stanu na 31 grudnia 2025 r. wyniosły 1 851 831,3 tys. zł i były wyższe o 103 891,2 tys. zł, tj. o 5,9% od zaległości netto na koniec 2024 r. Wpływ na to miał głównie wzrost zaległości w dziale 855 – Rodzina, w tym m.in. z tytułu niewyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych zwrotów świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Drugie co do wielkości zaległości netto wystąpiły w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 2350, tj. związane z realizacją zadań zleczonych jst, które wyniosły 118 940,2 tys. zł i w stosunku do 2024 r. (118 223,7 tys. zł) wzrosły o 0,6%.

(akta kontroli: t. VIII, str. 266-270, 301-327)

Na koniec 2025 r. u dysponenta III stopnia (DUW) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 13 018,4 tys. zł i były wyższe o 2 326,0 tys. zł (tj. o 21,8%) od zaległości na koniec 2024 r. Wpływ na to miał głównie wzrost należności w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095 – Pozostała działalność, w § 0970 – Wpływy z różnych dochodów, wynoszący 3 813,7 tys. zł (na koniec 2024 r. takich zaległości nie wykazano), w którym ujęto należności z tytułu opłat za wycinkę drzew. Jednocześnie zmniejszyły się należności w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71015 – Nadzór budowlany o 813,4 tys. zł (tj. o 27,3%) oraz dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o 961,7 tys. zł (tj. o 15,9%).

(akta kontroli: t. VIII, str. 271-273, 301-302, 328-330)

Należności pozostałe do zapłaty jednostek podległych Wojewodzie Dolnośląskiemu według stanu na 31 grudnia 2025 r. wyniosły 26 066,4 tys. zł i były wyższe o 1 018,5 tys. zł (tj. o 4,1%) od należności na koniec 2024 r. wynoszących 25 047,9 tys. zł. Wzrost zaległości wystąpił w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej (o 461,5 tys. zł, tj. o 7,7%)²⁸ oraz w Wojewódzkim Inspektoracie

²⁸ Było to związane z narastającymi odsetkami od nieterminowych wpłat opłat.

Ochrony Środowiska (o 759,0 tys. zł, tj. o 6,8%)²⁹. Natomiast spadek zaległości wystąpił w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (o 760,5 tys. zł, tj. o 25,5%)³⁰.

(akta kontroli: t. VIII, str. 249-270, 303-327, 551-552)

Należności pozostałe do zapłaty jst według stanu na 31 grudnia 2025 r. wynosiły 1 826 032,7 tys. zł i były wyższe o 107 573,0 tys. zł (tj. o 6,3%) od należności na koniec 2024 r. wynoszących 1 718 459,7 tys. zł. Wzrost ten nastąpił przede wszystkim w dwóch działach:

- **855 – Rodzina** – w rozdziale 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, gdzie należności wyniosły 1 699 338,6 tys. zł, co stanowiło 93,1% należności jst ogółem;

- **700 – Gospodarka mieszkaniowa**, gdzie należności JST wyniosły 116 636,8 tys. zł, co stanowiło 6,4% należności jst ogółem.

(akta kontroli: t. VIII, str. 249-270, 301-327)

Wojewoda Dolnośląski w celu zwiększenia skuteczności egzekucji zaległości dochodzonych przez jednostki podległe, a wykazywane jako zaległości w sprawozdaniu Rb-27 dysponenta części:

- kierował pisma przypominające o konieczności terminowego przekazywania dokumentów dotyczących należności;
- zobowiązał jednostki budżetowe do przedkładania wyjaśnień opisujących charakter występujących należności i zaległości;
- analizował, w formie tabelarycznej na bazie sprawozdań RB-27, zrealizowane dochody oraz zaległości w podziale na jednostki podległe;
- prowadził tzw. egzekucję miękką oraz wysyłał do organów egzekucyjnych pisma z zapytaniami o aktualnym stanie postępowań;
- w przypadku umorzenia egzekucji z powodu jej bezskuteczności prowadził dalsze działania mające na celu wyjawienia majątku dłużnika, jak również kierował wnioski o wpis w księdze wieczystej hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika.

(akta kontroli: t. II, str. 1-110)

1.3. Przedawnienia należności

W 2025 r. w DUW spisano pięć należności na łączną kwotę 17,4 tys. zł. W każdym przypadku spisanie należności było zasadne i wskazano odpowiednią podstawę prawną spisania należności.

(akta kontroli: t. II, str. 201, t. VIII, str. 554-558)

²⁹ Było to związane z narastającymi odsetkami w § 0910 – odsetki od nieterminowanych wpłat z tytułu podatków i opłat oraz w § 0920 – pozostałe odsetki,

³⁰ Było to m.in. wynikiem zapłaty opłaty legalizacyjnej w kwocie 1 175,0 tys. zł w marcu 2025 r., która została ustalona w listopadzie 2024 r. Dodatkowo uchylono należność na kwotę 70,0 tys. zł oraz zapłacono dwie należności w łącznej kwocie 95,0 tys. zł.

1.4. Kontrola terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa

W DUW kontrolę terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa prowadził Wydział Finansów i Budżetu³¹ – Oddział Realizacji Dochodów i Wydatków³² w oparciu o ewidencję księgową oraz ewidencję pomocniczą prowadzoną w komórkach windykacyjnych. W ramach Oddziału RDW prowadzono jednocześnie księgowość oraz windykację należności. Kontrola terminowości zapłaty należności była prowadzona w systemie finansowo księgowym BW TBD SI. Należności umieszczano w module „Decyzje publicznoprawne”, który umożliwiał monitorowanie ich spłaty, a także określano ich stan sprawy – m.in. windykacja, należność sporna, płatność rozłożona na raty, złożony wniosek o udzielenie ulgi, wstrzymanie wykonania. Dane z modułu „Decyzje publicznoprawne” były również eksportowane do pliku Excel, w którym za pomocą filtra monitorowano terminy zapłaty. Czynności podejmowane w procesie kontroli terminowości zapłaty były zapisywane w opisie należności, gdzie pracownicy umieszczali dane o podjęciu windykacji „miękkiej”, wystawieniu upomnienia oraz dalszych czynnościach egzekucyjnych. Do Naczelników Urzędów Skarbowych³³ oraz komorników sądowych prowadzących postępowania egzekucyjne zwracano się systematycznie o informacje na temat aktualnego stanu sprawy.

(akta kontroli: t. VIII, str. 535-550)

1.5. Badania szczegółowe

1.5.1. Dochody budżetowe

Badanie przeprowadzone na próbie 25 należności³⁴ (na łączną kwotę 402,6 tys. zł) z tytułu dochodów budżetowych uregulowanych w 2025 r. wykazało, że w DUW:

- prawidłowo zakwalifikowano każdą należność do kategorii dochodów przypisanych lub nieprzypisanych;
- w każdym z 20 przypadków należności przypisanych³⁵ prawidłowo ustalono wysokość należności;
- w 19 z 20 przypadków należności przypisanych postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³⁶;
- w 19 z 20 przypadków należności przypisanych postępowanie zostało przeprowadzone rzetelnie i zgodnie z regulacjami wewnętrznymi, tj. Regulaminem wpisu rzeczoznawców majątkowych na listę biegłych i powoływania biegłych w ramach postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 462 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie wpisu rzeczoznawców majątkowych na listę biegłych i powoływania biegłych w ramach postępowań

³¹ Dalej: WFiB.

³² Dalej: Oddział RDW.

³³ Dalej: NUS.

³⁴ W tym 20 należności przypisanych na podstawie decyzji lub postanowienia oraz pięć należności nieprzypisanych.

³⁵ W przypadku należności nieprzypisanych ich wysokość nie wynika z decyzji lub postanowienia.

³⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 1691; dalej: kpa.

administracyjnych prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego ze zmianami³⁷, jeden pozostały przypadek, w których nie zastosowano się do wewnętrznych procedur opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- w każdym z 20 przypadków należności przypisanych terminowo je ustalono i przypisano w ewidencji księgowej w wysokości wynikającej z decyzji lub postanowienia;
- wszystkie należności zostały ujęte w księgach rachunkowych na właściwym koncie, pod właściwą datą, we właściwym okresie sprawozdawczym, a dochody z nich wynikające terminowo odprowadzono na centralny rachunek Budżetu Państwa.

(akta kontroli: t. II, str. 119-197, t. VIII, str. 576-601)

1.5.2. Należności i zaległości

Badanie przeprowadzone na próbie siedmiu zaległości³⁸ na łączną kwotę 771,8 tys. zł³⁹ dysponenta III stopnia wykazało, że:

- w wymaganych przypadkach, związanych z dochodzeniem należności publicznoprawnych, podejmowano działania egzekucyjne bez zbędnej zwłoki – upomnienia oraz tytułu wykonawcze przesyłano do zobowiązanych terminowo, jak również bez zwłoki przekazywano je do właściwego organu egzekucyjnego;
- rzetelnie dokumentowano wszystkie podejmowane czynności egzekucyjne w sprawach;
- podejmowano i dokumentowano współpracę z NUS, z jednostkami merytorycznie odpowiedzialnymi za wydanie rozstrzygnięcia stanowiącego należność Skarbu Państwa oraz komornikami sądowymi;
- monitorowano działania organu egzekucyjnego i jego skuteczność – NUS oraz komorników sądowych;

W żadnej z badanych spraw nie została ogłoszona upadłość dłużnika, nie było konieczności dochodzenia należności od osób trzecich. W jednym z przypadków Wojewoda Dolnośląski podjął działania związane z wyjawieniem majątku zobowiązanego. W badanej próbie nie znalazły się wierzytelności zajęte w postępowaniu egzekucyjnym.

(akta kontroli: tom VIII, str. 571-575)

Łączna kwota umorzonych należności pieniężnych stanowiąca należności z tytułu dochodów budżetowych w 2025 r. w DUW wyniosła 1 019,5 tys. zł. W tym okresie umorzono 10 oraz rozłożono na raty cztery należności pieniężne. Nie było przypadków odroczenia terminu płatności należności pieniężnych.

W DUW obowiązywały następujące regulacje prawne w zakresie udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych:

³⁷ Dalej: Regulamin wpisu i powoływania biegłych.

³⁸ Według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.

³⁹ W tym 243,4 tys. zł należności głównych i 528,4 tys. zł odsetek.

- zarządzenie nr 667 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie udzielania ulg w spłacie należności stanowiących dochodu Skarbu Państwa;
- zarządzenie nr 449 Wojewody Dolnośląskiego w sprawie trybu postępowania przy umarzaniu w całości albo w części bądź odraczaniu lub rozkładaniu na raty należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa lub należności Skarbu Państwa przejętych z tytułu spadków i darowizn, zmienione zarządzeniem nr 531 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 października 2025 r. w sprawie zmiany zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego w sprawie trybu postępowania przy umarzaniu w całości albo w części bądź odraczania lub rozkładania na raty należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa lub należności Skarbu Państwa przyjętych z tytułu spadków i darowizn;
- zarządzenie nr 469 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie udzielania ulg w spłacie należności publicznoprawnych stanowiących dochody Skarbu Państwa.

Procedury te były zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi w tym zakresie.

(akta kontroli: t. II, str. 1-5, 198-201, 232)

Badanie przeprowadzone próbie siedmiu umorzonych należności, obejmujących kwotę 1 003,8 tys. zł (tj. 99,2% całości umorzonych należności) wykazało, że w każdym ze zbadanych przypadków:

- postępowano zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz przepisami powszechnie obowiązującymi;
- podejmując decyzję o zastosowaniu ulgi analizowano stan faktyczny sprawy i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy;
- zastosowane ulgi były uzasadnione. W jednym przypadku było to związane z wystąpieniem przesłanki ważnego interesu strony w dwóch przypadkach było to związane z wykonaniem nałożonego na stronę obowiązku i umorzeniem niezapłaconej a nieściągniętej kary grzywny w celu przymuszenia; w trzech przypadkach podstawą do umorzenia należności była śmierć osoby fizycznej i nie pozostawienie przez niego żadnego majątku, natomiast w jednym przypadku było to zajęcie uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności.

(akta kontroli: t. VIII, str. 564-570, 602-609)

Badanie przeprowadzone na próbie czterech należności rozłożonych na raty, obejmujących kwotę 710,0 tys. zł, wykazało, że w DUW:

- w każdym przypadku przeprowadzono postępowanie zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi;
- w dwóch przypadkach przeprowadzono postępowania zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie, dwa pozostałe przypadki opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- w każdym przypadku przed podjęciem decyzji o zastosowaniu ulgi przeanalizowano stan faktyczny i wyjaśniono okoliczności sprawy;

- wszystkie udzielone ulgi w spłacie zobowiązań były uzasadnione, z czego w dwóch przypadkach wystąpiła przesłanka ważnego interesu podatnika, a w dwóch przesłanka interesu publicznego.

(akta kontroli: t. II, str. 232, t. VIII, str. 559-563)

W 2025 r. spisano pięć przedawnionych należności na łączną kwotę 17,4 tys. zł, których badanie wykazało, że w DUW:

- w każdym przypadku przed podjęciem decyzji o spisaniu należności przedawnionej ustalono stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy;
- każde spisanie należności było uzasadnione, w tym: trzy przypadki dotyczyły przedawnienia odsetek za zwłokę należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa, a dwa przypadki były związane z umorzeniem postępowania egzekucyjnego, skutkującego przedawnieniem kosztów wystawionych upomnień;
- w trzech z pięciu zbadanych przypadków doszło do opieszałości w spisaniu należności z ewidencji księgowej, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Na spisane należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa były utworzone odpisy aktualizujące.

(akta kontroli: t. II, str. 201-206, t. VIII, str. 554-558)

1.6. Realizacja działań nadzorczych

Wojewoda Dolnośląski sprawował nadzór i kontrolę, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 1 ufp , w szczególności: [1] dokonywanie na bazie sprawozdań Rb-27 kwartalnych analiz w formie tabelarycznej dochodów oraz zaległości w przekroju klasyfikacji budżetowej oraz w podziale na jednostki je realizujące, podległe Wojewodzie; [2] przeprowadzanie po zakończonych okresach sprawozdawczych (co kwartał 2025 r.) analiz wykonania dochodów, [3] zobowiązanie jednostek podległych do przedkładania wyjaśnień opisujących charakter występujących należności i zaległości oraz ich monitorowanie na tej podstawie oraz sprawozdań Rb-N, [4] kierowanie do jednostek podległych pism z przypomnieniem konieczności terminowego przekazywania dokumentów, stanowiących podstawę do ujęcia należności w księgach rachunkowych, [5] przeprowadzenie kontroli w jednej podległej Wojewodzie Dolnośląskiemu jednostce w przedmiocie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej jednostki (w tym realizacja dochodów objętych kontrolą) oraz pięć kontroli w zakresie realizacji przez jst dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w tym dwie dotyczące prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach RB-ZN i RB-27ZZ w zakresie należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania zadań zleconych jst.

(akta kontroli: t. II, str. 1-110, t VII, str. 610)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch spośród 25 poddanych kontroli spraw (8% próby) związanych z ustalaniem należności DUW wykazało, że:

a) W postępowaniu nr IF-PP.748.1.2025 w sprawie nałożenia kary w wysokości 2,0 tys. zł. na organ gminy za nieterminowe wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy – w wyznaczonym przez DUW terminie nie wydano decyzji, do czego zobowiązywał art. 35 § 1 kpa. Jednocześnie nie zawiadomiono strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, nie podano przyczyny zwłoki, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy i nie pouczonej strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 § 1 kpa. W postępowaniu administracyjnym wszczętym 19 lutego 2025 r. pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r. zawiadomiono stronę o terminie zakończenia postępowania do 30 maja 2025 r., jednak postanowienie o wymierzeniu kary pieniężnej zostało podpisane 10 czerwca 2025 r., a wysłane i odebrane przez stronę w dniu 11 czerwca 2025 r., co spowodowało przekroczenie wyżej wskazanego terminu zakończenia postępowania o 11 dni.

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury w DUW wyjaśniła, że uchybienie terminu załatwienia sprawy było spowodowane nie tylko koniecznością ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, ale także znacznym obciążeniem w analizowanym okresie ilością prowadzonych w Oddziale Planowania Przestrzennego postępowań w trybie tzw. specustaw.

(akta kontroli: t. II, str. 252-296, 303-309)

b) W postępowaniu nr IF-WO.7570.693.2024.IW pomimo złożenia przez biegłego po raz drugi wniosku o przedłużenie terminu sporządzenia operatu szacunkowego Wojewoda Dolnośląski rozpatrzył go pozytywnie, chociaż § 16 ust. 4 Regulamin wpisu i powoływania biegłych uprawniał biegłego do jednokrotnego złożenia uzasadnionego wniosku o przedłużenie terminu wykonania operatu szacunkowego w zakresie prowadzonego postępowania. Biegły 18 października 2024 r. złożył wniosek o przedłużenie terminu sporządzenia operatu szacunkowego do 1 grudnia 2024 r. Następnie 30 listopada 2024 r.⁴⁰ ponownie złożył wniosek o przedłużenie terminu sporządzenia operatu szacunkowego do dnia 31 grudnia 2024 r. Wojewoda Dolnośląski postanowieniem nr IF-WO.7570.685-693.2024.IW z dnia 19 grudnia 2024 r. wbrew zasadom obowiązującym w DUW przedłużył termin sporządzenia operatu do dnia 31 grudnia 2024 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury wyjaśniła, że: biegła wskazała powód niemożliwości sporządzenia operatów, który był od niej niezależny, jednocześnie załączyła zaświadczenie lekarskie z dni 18-26 listopada 2024 r., co wiązało się z niemożliwością pracy biegłej. Wobec powyższego uznano, że zasadne będzie kolejne przedłużenie terminu sporządzenia operatu szacunkowego. Jednocześnie wyjaśniła, że w przypadku pierwszego wniosku zastosowano art. 122a kpa o milczącej zgodzie, co jednak zostało zastosowane omyłkowo. Według Zastępcy Dyrektora Wydziału Infrastruktury zapisy regulaminu wpisu i powoływania biegłych mają charakter organizacyjny i nie wyłączają możliwości uwzględnienia kolejnego wniosku w sytuacji wystąpienia szczególnych okoliczności mających wpływ na możliwości wykonania operatu w pierwotnych terminie.

⁴⁰ Data wpływu do DUW: 5 grudnia 2024 r.

NIK nie zgadza się z wyżej zaprezentowanym stanowiskiem, ponieważ wprowadzone w DUW zasady dotyczące odroczenia terminu sporządzenia operatu przez biegłego nie przewidują wyjątków od jednorazowej możliwości złożenia wniosku w tej sprawie.

(akta kontroli: t. VIII, str. 369-495)

2. W dwóch z czterech objętych badaniem postępowań w sprawie udzielenia ulgi w spłacie należności z tytułu dochodów budżetowych, na łączną kwotę 700,0 tys. zł⁴¹ (50% badanej próby) w toku postępowań wnioskodawcy nie złożyli wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymali w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie. Było to niezgodne z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁴².lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie. Wprawdzie w obydwu przypadkach strony były wzywane do złożenia stosownych zaświadczeń czy oświadczeń i prowadzono w tych sprawach korespondencję wyjaśniającą jednak działania DUW były bezskuteczne. Wydając decyzje o uldze w spłacie należności wzięto pod uwagę przedłożone przez wnioskodawców informacje o udzielonej pomocy *de minimis* pobrane z internetowej bazy System Udostępniania Informacji o Udzielonej Pomocy⁴³. Według NIK nie mogło to zastąpić wymaganych ustawowo zaświadczeń czy oświadczeń, gdyż zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej SUDOP „wydruki danych o pomocy otrzymanej przez beneficjenta mają charakter wyłącznie informacyjny. Oznacza to, że przedstawienie wydruku podmiotowi udzielającemu pomocy nie jest równoznaczne z realizacją obowiązku przedstawienia zaświadczenia/oświadczenia o otrzymanej pomocy *de minimis*, o którym mowa w art. 37 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących PP.”

Dyrektor Biura BDG w sprawie nr BDG-AZD.3150.23.2024.MK wyjaśniła, że spółka do wniosku z dnia 6 grudnia 2024 r. dołączyła „Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*” wraz z wydrukiem z systemu SUDOP, które to zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki. Dalsze uzupełnienie dokumentacji w toku prowadzonego postępowania obejmowało informację w zakresie otrzymanej przez spółkę pomocy *de minimis*. Spółka dołączyła do wniosku podpisany wydruk listy przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta za okres wskazany w obowiązujących na dzień złożenia wniosku o udzielenie ulgi przepisach, co wobec braku przedłożenia w prowadzonym postępowaniu zaświadczeń o uzyskanej pomocy *de minimis*, potraktowano jako oświadczenie o uzyskanej przez spółkę pomocy. Tym samym, organ rozpatrując wniosek spółki był w posiadaniu informacji niezbędnych do określenia czy w sprawie nie doszło do przekroczenia progów udzielanej pomocy i czy możliwe jest jej udzielenie. Jednocześnie nie wzywano spółki do przedłożenia zaświadczeń o otrzymanej pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, z uwagi na fakt, że zgodnie z załączonym do akt wydrukiem z Krajowego Rejestru Sądowego spółka nigdy nie działała w sektorze produkcji rolnej ani rybołówstwa. Wobec powyższego organ uznał za zbędne dochodzenie takich zaświadczeń (oświadczeń o nieotrzymaniu takiej pomocy).

⁴¹ W sprawach nr BDG-AZD.3150.12.2025.MK oraz BDG-AZD.3150.23.2024.MK

⁴² Dz. U. z 2025 r., poz. 468 ze zm. Dalej: ustawa o postępowaniu w sprawach PP.

⁴³ Dalej: SUDOP, <https://sudop.uokik.gov.pl/home> [dostęp: 11 marca 2026 r.].

NIK nie zgadza się z przytoczonymi powyżej argumentami i podkreśla, że 18 grudnia 2024 r. oraz 4 lutego 2025 r. wezwano spółkę do uzupełnienia złożonego wniosku o udzielenie pomocy o kopie zaświadczeń o udzielonej pomocy *de minimis* albo oświadczenia o wysokości otrzymanej pomocy w roku bieżącym oraz w dwóch poprzednich latach, lub oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy, co świadczy o stwierdzonych przez DUW brakach formalnych złożonego wniosku o udzielenie ulgi.

Dyrektor WFiB w sprawie nr BDG-AZD.3150.12.2025.MK wyjaśniła, że z akt sprawy wynika, że spółka dołączyła do wniosku wydruk listy przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta za okres trzech lat poprzedzający dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy. Wskazała, że zgodnie z art. 32 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących PP podmioty udzielające pomocy publicznej mają obowiązek wprowadzenia danych do systemu SHRIMP⁴⁴, który zasila publiczny system SUDOP. Nie wezwano spółki do przedstawienia informacji o udzielonej pomocy *de minimis* przez bank, ponieważ uznano, że dane z systemu SUDOP są wiarygodne i aktualne oraz stanowią materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu, jak również kierując się zasadą określoną w art. 12 § 1 kpa.

NIK nie zgadza się z przytoczonymi wyjaśnieniami i wskazuje, że: **[a]** załączony wydruk z SUDOP „lista przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta” nie został podpisany przez osobę reprezentującą spółkę, jak również nie wskazywał, jakie kryteria zostały przyjęte do jego wygenerowania; **[b]** zgodnie z informacją umieszczoną na stronie startowej SUDOP wydruki mają charakter tylko informacyjny; **[c]** zgodnie z art. 6 kpa organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

(akta kontroli: t. II, str. 314-594)

3. W trzech⁴⁵ z pięciu badanych przypadków (60% badanej próby) łącznie na kwotę 17,1 tys. zł spisanych w 2025 r. należności przedawnionych stwierdzono opieszałość (w skrajnym wypadku wynoszącą ponad 11 lat) w podejmowaniu czynności inicjujących postępowanie w zakresie ich wyksięgowania z ewidencji księgowej prowadzonej przez WFiB. Należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa uległy bowiem przedawnieniu na długo przed okresem sprawozdawczym, w którym zostały spisane i wcześniej przestały spełniać definicję aktywów określoną w art. 3 ust. 1 pkt 12 uor, tj. nie stanowiły zasobów majątkowych, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Należności te nie zostały uregulowane dobrowolnie, pomimo podejmowanych w tym kierunku działań, nie zmieniła się również (na korzyść) sytuacja materialna dłużników, która mogła skutkować odzyskaniem należności. Należności dotyczyły odsetek, które za okresy: [1] od 26 listopada 1997 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.; [2] od 16 maja 2001 r. do 31 grudnia 2017 r.; [3] od dnia 27 marca 1998 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., w łącznej wysokości 17,1 tys. zł wyksięgowano z ksiąg rachunkowych prowadzonych przez WFiB dopiero w dniach: [1] 10 kwietnia 2025 r.⁴⁶; [2] 30 grudnia 2025 r.⁴⁷; [3] 30 grudnia 2025 r.⁴⁸, a więc kolejno po ponad: 10 latach i trzech miesiącach; ośmiu latach

⁴⁴ System Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy.

⁴⁵ Sprawy nr: [1] PN-P.054.1112.2023.mps; [2] PNK-P.054.1044.2025.IW; [3] PN-OP.054.60.2024.IW.

⁴⁶ Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego nr PN-P.054.1112.2023.mps.

⁴⁷ Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego nr PNK-P.054.1044.2025.IW.

⁴⁸ Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego nr PN-OP.054.60.2024.IW.

oraz ośmiu latach od ich przedawnienia, a nie w okresie sprawozdawczym, w którym podlegały spisaniu.

W przypadku: nr **[1]** radca prawny sporządził opinię, w której wskazał, że ze względu na przerwę pomiędzy kolejnymi czynnościami mającymi na celu przerwanie biegu przedawnienia jaka miała miejsce pomiędzy wydanym przez organ egzekucyjny postanowieniem komornika sądowego z dnia 15 grudnia 2014 r. a wniesieniem przez Wojewodę Dolnośląskiego wniosku z dnia 11 stycznia 2018 r. o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego, doszło do przedawnienia odsetek za opóźnienie w spłacie wierzytelności za okres starszy niż trzy lata poprzedzające złożenie wniosku o egzekucję, tj. powstałych w okresie przed dniem 1 stycznia 2015 r. Przedawnieniu uległy zatem odsetki powstałe w okresie od 26 listopada 1997 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. włącznie, które nie uległy zaspokojeniu w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych; nr **[2]** ze sporządzonej opinii wynikało, że przedawnienie miało miejsce w okresie gdy obsługa należności w stosunku do odsetek ustawowych za opóźnienie powstałych przed dniem 30 kwietnia 2012 r. należała do Ministerstwa Skarbu Państwa, a następnie do dnia 31 grudnia 2016 r., gdy dysponentem Funduszu Skarbu Państwa był także Minister Skarbu Państwa. Przedawnieniu uległy odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 16 maja 2001 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.; nr **[3]** ze sporządzonej opinii wynikało, że do przedawnienia doszło ze względu na przerwę pomiędzy kolejnymi czynnościami mającymi na celu przerwanie biegu przedawnienia roszczenia o zapłatę i nie było możliwe zachowanie ciągłości naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie, część z nich się przedawniła i powinna zostać wyksięgowana. Przedawnienie miało miejsce w okresie istnienia przedsiębiorstwa państwowego, a także gdy obsługa należności w stosunku do odsetek ustawowych za opóźnienie powstałych przed dniem 30 kwietnia 2012 r. należała do Ministerstwa Skarbu Państwa, a następnie do dnia 31 grudnia 2016 r., gdy dysponentem Funduszu Skarbu Państwa był także Minister Skarbu Państwa. Przedawnieniu uległy odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 27 marca 1998 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

Radcowie prawni prowadzący windykację należności i odpowiedzialni za sporządzenie wniosków inicjujących postępowania w zakresie wyksięgowania przedawnionych należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa wyjaśnili, odnosząc się do kolejnych przypadków, że: **[1]** do dnia 9 lipca 2018 r. zarzut przedawnienia był brany pod uwagę na zarzut zobowiązanego – stanowić on mógł podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego. Dochodzenie i przymusowa realizacja roszczeń przedawnionych była możliwa, chyba że zobowiązany uchylił się od swego obowiązku podnosząc zarzut przedawnienia. Możliwa była również dobrowolna spłata zobowiązania przez dłużnika. W okresie przed wejściem w życie ww. przepisów roszczenie przedawnione mogło być zrealizowane dobrowolnie przez zobowiązanego, a przedawnienie brane było pod uwagę jedynie na jego zarzut. W wypadku nie podniesienia przez zobowiązanego powyższej okoliczności postępowanie egzekucyjne mogło być prowadzone. Bieżące inicjowanie postępowań w zakresie wyksięgowania przedawnionych należności stanowiło zalecenie dla Wojewody Dolnośląskiego w wyniku kontroli wykonania budżetu w 2021 r. jaką wykonała NIK. Od tego momentu Wojewoda Dolnośląski systematycznie dokonuje wyksięgowania, poprzedzonych przeprowadzeniem procedury mającej na celu ustalenie istnienia podstaw do wyksięgowania należności nie stanowiących aktywów; **[2 i 3]** przedawnione roszczenie o zapłatę staje się tzw. zobowiązaniem naturalnym (niezapełnym), co oznacza, że wierzyciel wciąż ma prawo do długu, ale traci możliwość przymusowego dochodzenia go na drodze sądowej i komorniczej.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez DUW w zakresie realizacji dochodów budżetowych.

Zrealizowane w 2025 r. dochody dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie w kwocie 310 813,2 tys. zł, były wyższe o 16,1% od uzyskanych w roku poprzednim oraz o 38,0% od zaplanowanych w ustawie budżetowej.

Badaniem objęto prawidłowość i terminowość ustalania 25 należności, skuteczność działań windykacyjnych siedmiu zaległości, cztery postępowania dotyczące udzielania ulg w spłacie należności oraz spisanie pięciu przedawnionych zaległości. Stwierdzono nieprawidłowości nie wpłynęły na wysokość uzyskanych dochodów.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej, wydatki budżetu państwa w części 85/02 zostały zaplanowane w wysokości 3 043 497,0 tys. zł, w trakcie roku były sukcesywnie zwiększane i zmniejszane, i na koniec 2025 r. wyniosły według planu 4 570 883,4 tys. zł. Źródłem zwiększenia (o 50,2%) planu wydatków w części 85/02 były głównie środki pochodzące z rezerw celowych (39 pozycji⁴⁹) w łącznej kwocie 1 168 637,3 tys. zł, z części 29 (Obrona narodowa) przyznana⁵⁰ decyzją⁵¹ Ministra Finansów z 25 lipca 2025 r. w kwocie 356 905,6 tys. zł oraz z części 30 (Oświata i wychowanie) przyznana⁵² decyzją⁵³ Ministra Finansów z 20 października 2025 r. w kwocie 2 204,5 tys. zł. Zmniejszenia planu wydatków dotyczyło 14 decyzji⁵⁴ Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2025 wydatków w części 85/02 w łącznej wysokości 123 019,1 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa w części 85/02 zostały zrealizowane w kwocie 4 384 803,0 tys. zł (95,9% planu po zmianach). W porównaniu do roku 2024 nastąpiło zwiększenie wydatków o 107 760,0 tys. zł, tj. o 2,5%. Wynikało to głównie ze zwiększenia rezerw celowych budżetu państwa, otrzymania środków na realizację POLiOC oraz wyższa niż 2024 r. kwota zaplanowana na realizację w 2025 r. programu wieloletniego pod nazwą „Budowa Nowego Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu”.

Przeprowadzona analiza wydatków w podanych poniżej ośmiu działach klasyfikacji budżetowej wykazała, iż w 2025 r.:

⁴⁹ Z wyłączeniem rezerwy celowej budżetu środków europejskich.

⁵⁰ Na podstawie art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1907).

⁵¹ Znak: MF/FS7.4143.3.136.2025.MF.3302.

⁵² Na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530, ze zm.).

⁵³ Znak: MF/IP9.4143.3.265.2025.MF.ART.194.5505.

⁵⁴ Na łączną kwotę 123 019,1 tys. zł.

[1] w dziale **010 – Rolnictwo i łowiectwo** wydatkowano 307 293,5 tys. zł, tj. 7,0 % wydatków w części 85/02 ogółem, o 4,9%⁵⁵ więcej niż w roku poprzednim (293 048,0 tys. zł), co stanowiło 173,9% planu pierwotnego (176 742,0 tys. zł) oraz 97,0% planu po zmianach (316 785,2 tys. zł);

[2] w dziale **600 – Transport i łączność** wydatkowano 290 512,7 tys. zł, tj. 6,6% wydatków w części 85/02 ogółem, o 134,7%⁵⁶ więcej niż w roku poprzednim (123 794,7 tys. zł), co stanowiło 404,6% planu pierwotnego (71 803,0 tys. zł) oraz 87,4% planu po zmianach (332 463,3 tys. zł);

[3] w dziale **750 – Administracja publiczna** wydatkowano 205 621,9 tys. zł, tj. 4,7% wydatków w części 85/02 ogółem, o 6,3%⁵⁷ więcej niż w roku poprzednim (193 477,8 tys. zł), co stanowiło 100,5% planu pierwotnego (204 515,0 tys. zł) oraz 96,0% planu po zmianach (214 172,5 tys. zł);

[4] w dziale **754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa** wydatkowano 449 674,6 tys. zł, tj. 10,3% wydatków w części 85/02 ogółem, o 1,4%⁵⁸ mniej niż w roku poprzednim (456 272,8 tys. zł), co stanowiło 113,3% planu pierwotnego (396 974,0 tys. zł) oraz 98,6% planu po zmianach (456 038,1 tys. zł);

[5] w dziale **801 – Oświata i wychowanie** wydatkowano 61 221,7 tys. zł, tj. 1,4% wydatków w części 85/02 ogółem, o 83,3%⁵⁹ mniej niż w roku poprzednim (366 925,2 tys. zł), co stanowiło 194,8% planu pierwotnego (31 420,0 tys. zł) oraz 94,1% planu po zmianach (65 072,2 tys. zł);

⁵⁵ Wynikało to z: [1] zabezpieczenia w ustawie budżetowej na rok 2025 wyższych niż w 2024 r. środków przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie kosztów opracowania projektów scaleń oraz kosztów zagospodarowania poscaleniowego realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, poddziałania 4.3 „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”, [2] otrzymania środków z rezerwy celowej nr 71 przeznaczonych na uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa (pokrycie szkód poniesionych w roku 2010 wskutek nienależytego stanu urządzeń melioracji wodnych, których utrzymanie – jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej – należało do zadań Marszałka Województwa Dolnośląskiego) oraz [3] wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5%.

⁵⁶ Wynikało to z: [1] otrzymania środków z rezerwy celowej nr 71, przeznaczonych na pokrycie należności związanych z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów w ramach krajowych pasażerskich przewozów autobusowych w latach 2017-2021, [2] otrzymania środków z rezerw celowych nr 16 oraz 71, przeznaczonych na pokrycie zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków związanych z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów w ramach krajowych pasażerskich przewozów autobusowych w 2025 r., [3] otrzymania środków z rezerwy celowej nr 4, przeznaczonych na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 roku, oraz [4] wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5%.

⁵⁷ Wynikało to z: [1] wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5% oraz [2] otrzymania środków z rezerwy celowej nr 4, przeznaczonych dla gminy miejsko-wiejskiej Lądek-Zdrój na realizację zadania pn. „Odbudowa budynku ratusza w Lądku - Zdroju zniszczonego w wyniku powodzi 2024”, związanego z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r.

⁵⁸ Wynikało to z: [1] otrzymania w 2025 r. mniejszej niż w roku 2024 kwoty środków na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r. oraz [2] ponoszenia przez Komendę Wojewódzką PSP we Wrocławiu niższych niż w 2024 r. wydatków na zakupy i zadania inwestycyjne.

⁵⁹ Wynikało to z: [1] otrzymania w roku 2024 dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w roku 2024 wraz ze wzrostem wynagrodzeń nauczycieli przedszkoli od 1 stycznia 2024 roku, [2] otrzymania w roku 2025 niższego dofinansowania z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na udzielenie jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w przypadku szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne – zgodnie z postanowieniami art. 55 ust. 3 oraz art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

[6] w dziale **851 – Ochrona zdrowia** wydatkowano 622 900,4 tys. zł, tj. 14,2% wydatków w części 85/02 ogółem, o 35,7%⁶⁰ więcej niż w roku poprzednim (459 181,6 tys. zł), co stanowiło 103,2% planu pierwotnego (603 511,0 tys. zł) oraz 99,6% planu po zmianach (625 502,2 tys. zł);

[7] w dziale **852 – Pomoc społeczna** wydatkowano 641 893,9 tys. zł, tj. 14,6% wydatków w części 85/02 ogółem, o 30,5%⁶¹ mniej niż w roku poprzednim (923 926,5 tys. zł), co stanowiło 163,1% planu pierwotnego (393 551,0 tys. zł) oraz 97,3% planu po zmianach (659 942,6 tys. zł);

[8] w dziale **855 – Rodzina** wydatkowano 1 217 107,8 tys. zł, tj. 27,8% wydatków w części 85/02 ogółem, o 6,0%⁶² więcej niż w roku poprzednim (1 148 009,3 tys. zł), co stanowiło 128,0% planu pierwotnego (950 663,0 tys. zł) oraz 98,3% planu po zmianach (1 237 633,6 tys. zł).

(akta kontroli: t. I, str. 38-85, 165-173)

Wydatki dysponenta środków budżetu państwa III stopnia⁶³ w 2025 r. wyniosły 217 916,1 tys. zł i były o 28 257,7 tys. zł, tj. o 14,9%, wyższe od wydatków w 2024 r. (189 658,4 tys. zł) a także 7 558,1 tys. zł, tj. o (3,6%) wyższe od planu (210 358,0 tys. zł), a także niższe o 6 815,9 tys. zł, tj. o 3,0%, od planu po zmianach (224 732,0 tys. zł).

⁶⁰ Wynikało to z: [1] zabezpieczenia w ustawie budżetowej na rok 2025 wyższych niż w 2024 r. środków na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Budowa Nowego Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu”, ustanowionego uchwałą nr 91/2020 Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2020 r., uchwałą nr 132/2021 z dnia 3 listopada 2021 r., następnie zmienioną uchwałą nr 254/2023 z dnia 16 grudnia 2022 r. oraz [2] wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5%.

⁶¹ Wynikało to głównie z otrzymania w roku 2025 o wiele mniejszej ilości wniosków na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin lub osób poszkodowanych w wyniku powodzi, która miała miejsce na terenie gmin województwa dolnośląskiego we wrześniu 2024 r.

⁶² Wynikało to z: [1] otrzymania środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację świadczeń rodzinnych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, na realizację świadczenia z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na realizację zasiłku dla opiekuna na podstawie ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, [2] otrzymania środków z rezerwy celowej przeznaczonych na uzupełnienie środków na realizację świadczenia pielęgnacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w związku z coroczną waloryzacją wysokości ww. świadczenia od 1 stycznia, [3] otrzymania środków z rezerwy celowej przeznaczonych na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa z tytułu realizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, [4] otrzymania środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego oraz kosztów składek od tych wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w samorządowych instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na lata 2024–2027”, ustanowionego uchwałą Rady Ministrów nr 64 z dnia 19 czerwca 2024 r. (M.P. z 2024 r. poz. 506), oraz [5] otrzymania środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024–2027”, ustanowionego uchwałą nr 63 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024.

⁶³ Zgodnie z zarządzeniem nr 739 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 grudnia 2025 r. oraz nr 409 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 lipca 2025 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa, oraz budżetu środków europejskich Wojewody Dolnośląskiego, realizację zadań Wojewody Dolnośląskiego jako dysponenta trzeciego stopnia środków budżetu państwa w zakresie dokonywania wydatków ujętych w planie finansowym DUW powierzono Dyrektorowi Generalnemu Urzędu, a obsługę finansową w zakresie: należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, należności Skarbu Państwa przejętych przez Wojewodę Dolnośląskiego jako mienie pozostałe po zlikwidowanych państwowych jednostkach organizacyjnych lub spółkach z udziałem Skarbu Państwa, po rozwiązanych lub wygasłych umowach o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, po przedsiębiorstwach państwowych wykreślonych z rejestru przedsiębiorców lub przejętych przez Skarb Państwa z innych tytułów oraz nieściągniętych należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa, dokonywania wydatków będących zasądzonymi zobowiązaniami (z tytułu rent i odszkodowań) Skarbu Państwa oraz wydatków związanych z obsługą mienia Skarbu Państwa – Wojewody Dolnośląskiego, powierzono WFIB. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zaprezentowano łącznie wydatki dysponenta środków budżetu państwa III stopnia w odniesieniu do jednostki budżetowej (DUW) oraz z tytułu zasądzonych zobowiązań Skarbu Państwa (renty i odszkodowania) oraz wydatków związanych z obsługą Skarbu Państwa.

2.1.1. Rezerwy budżetowe

Głównym źródłem zwiększenia planu wydatków w części 85/02 były środki przyznane z rezerw celowych pochodzące z części 83 budżetu państwa (39 pozycji⁶⁴), otrzymane na 2025 r., w kwocie ogółem 1 168 637,3 tys. zł, z czego wydatkowano 1 077 311,4 tys. zł, tj. 92,2% (przede wszystkim tj. w 83,5% to udzielone dotacje). W przypadku niewykorzystanych środków występowało do Ministra właściwego ds. finansów publicznych z wnioskiem o korektę decyzji przyznającej środki z rezerw. W 2025 r. Wojewoda Dolnośląski nie wnioskował o środki z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Plan wydatków dysponenta III stopnia w zakresie obsługiwanym przez BDG zwiększono łącznie o 7 640,0 tys. zł. Źródłem zwiększenia były głównie środki pochodzące z rezerwy Wojewody Dolnośląskiego⁶⁵ o 3 960,2 tys. zł oraz środki pochodzące z rezerw: celowych⁶⁶ o 3 679,8 tys. zł. Wykorzystanie tych wydatków wyniosło odpowiednio: 92,4% oraz 85,2%. Przyczyną niepełnego wykorzystania rezerw celowych była m.in. niepełna obsada uczestników realizowanych projektów w ramach Polskiego Programu Funduszu Azylu, Migracji i Integracji na lata 2021-2027 (absencje chorobowe, niepełny nabór), oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowań przetargowych oraz blokada wydatków w związku z rozliczeniem jednego z zadań. Plan wydatków zwiększono również o 314,7 tys. zł, tj. o środki przyznane decyzjami Wojewody oraz Dyrektora Generalnego DUW w trybie przeniesień wydatków m.in. na podstawie art. 164 ufp z przeznaczeniem na uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa zasądzonych prawomocnymi wyrokami sądów, z których wykorzystano 314,6 tys. zł.

(akta kontroli: t. I, str. 28-55)

2.1.2. Blokowanie planowanych wydatków

W przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków Wojewoda Dolnośląski, działając w oparciu o art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp, podejmował decyzje o blokowaniu planowanych wydatków, co oznaczało obowiązujący do końca roku zakaz dysponowania nimi. W 2025 r. na podstawie złożonych wniosków wydano 81 takich decyzji na łączną kwotę 34 003,0 tys. zł⁶⁷, z tego 18 001,3 tys. zł dotyczyło rezerw celowych, a 16 001,7 tys. zł środków przyznanych w ustawie budżetowej. Spośród wszystkich wydanych decyzji, 58 wydano w grudniu 2025 r. na łączną kwotę 23 087,0 tys. zł. Najwyższa kwota blokady, tj. 3 931,0 tys. zł dotyczyła środków pozyskanych z rezerwy celowej nr 49 - Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych - na realizację rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego oraz kosztów składek od tych wynagrodzeń pracowników

⁶⁴ Z wyłączeniem rezerwy celowej budżetu środków europejskich, która została opisana w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w pkt 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich.

⁶⁵ Wydano 24 decyzje.

⁶⁶ Na podstawie 15 decyzji Ministra Finansów w zakresie środków z rezerw celowych.

⁶⁷ Największe blokady dotyczyły działu klasyfikacji budżetowej 852 - Pomoc społeczna w kwocie 10 558,0 tys. zł (31,1% ogółu blokad).

zatrudnionych w samorządowych instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na lata 2024-2027”.

(akta kontroli: t. I, str. 36-50)

2.1.3. Wykonanie polecenia wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 bądź Fundusz Pomocy

W 2025 r. Wojewoda nie otrzymał, od Prezesa Rady Ministrów wiążącego polecenia wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19⁶⁸ lub Fundusz Pomocy⁶⁹.

(akta kontroli: t. I, str. 28)

2.1.4. Wykonanie zaplanowanych wydatków według grup ekonomicznych

Struktura wydatków w części 85/02 (w tym budżet środków europejskich), według grup ekonomicznych przedstawiała się w 2025 r. następująco: **[1]** dotacje i subwencje – 2 972 842,7 tys. zł (67,2% wydatków ogółem); **[2]** świadczenia na rzecz osób fizycznych – 6 201,0 tys. zł (0,1%); **[3]** wydatki bieżące jednostek budżetowych – 764 048,3 tys. zł (17,3%); **[4]** wydatki majątkowe – 574 062,6 tys. zł (13,0%); **[5]** środki własne Unii Europejskiej – 40 180,4 tys. zł (0,9%); **[6]** współfinansowanie projektów z udziałem UE (wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich) – 67 648,5 tys. zł (1,5%). W stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o 11,7% wydatki w grupie Dotacje i subwencje. Natomiast zwiększenie wydatków miało miejsce: o 18,4% w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych, o 6,2% w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych, o 300,2 % w grupie wydatków majątkowych, o 33,1% w grupie wydatków Środki własne Unii Europejskiej oraz o 61,8% w grupie wydatków Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. W stosunku do kwot planowanych (budżet po zmianach) wykonanie wydatków w części 85/02 wyniosło ogółem 95,1%, z tego: **a)** dotacje i subwencje – 97,6%, **b)** świadczenia na rzecz osób fizycznych – 97,2%, **c)** wydatki bieżące jednostek budżetowych – 99,1%, **d)** wydatki majątkowe – 86,7%, **e)** środki własne Unii Europejskiej – 50,3%⁷⁰ oraz **f)** wydatki na realizację programów finansowanych

⁶⁸ Na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.).

⁶⁹ Art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. 2025 r. poz. 337 ze zm.).

⁷⁰ Wynikało to z: [1] Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 „Przyjazna Szkoła” (rozdziały 80136, 80195) – mniejsze zapotrzebowanie złożone przez organy prowadzące szkoły niż kwota środków zabezpieczonych w Programie, „Aktywny Maluch” (rozdział 85516) – zmiany wynikające z pism/wniosek beneficjentów o przesunięcie niewykorzystanych środków w 2025 r. na 2026 r., zmiany wynikające z pism/wniosek beneficjentów o zmianę terminu zakończenia realizacji zadania, zmiany wynikające z pism/wniosek beneficjentów o przesunięcie rozpoczęcia II etapu – funkcjonowania, [2] Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 - Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu (rozdział 71015) – w projekcie nie poniesiono wydatków w ramach kosztów pośrednich, Wydział Infrastruktury w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim (rozdział 75011) – mniejsza niż planowano ilość wniosków, które wpłynęły w 2025 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75410) – brak realizacji zadania, na które została wydana Decyzja Ministra Finansów i Gospodarki w związku z niewykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę, Dolnośląski Urząd Wojewódzki (rozdział 85146) – środki na Dyspozytornię Medyczną nie zostały w ogóle wykorzystane ze względu na zmianę decyzji dotyczącej lokalizacji inwestycji i związane z tym opóźnienie rozpoczęcie realizacji projektu (ostatecznie inwestycja ma ruszyć w 2026 r.), Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu (rozdział 92121) – decyzja zwiększająca plan została wydana w dniu 30 grudnia 2025 r. co ograniczyło możliwość pełnego wydatkowania środków.

z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich – 80,6%.

(akta kontroli: t. I str. 128-129, 163-173)

Struktura wydatków dysponenta środków budżetu państwa III stopnia⁷¹, według grup ekonomicznych, przedstawiała się w 2025 r. następująco: [1] świadczenia na rzecz osób fizycznych – 223,0 tys. zł (0,1% wydatków ogółem), [2] wydatki bieżące jednostek budżetowych – 200 778,0 tys. zł (94,8%), [3] wydatki majątkowe – 5 800,0 tys. zł (2,8%); [4] środki własne Unii Europejskiej – 3 831,3 tys. zł (1,8%) oraz [5] wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich – 1 083,0 tys. zł (0,5%). Powyższe wydatki ogółem (211 715,0 tys. zł), w stosunku do roku poprzedniego zwiększyły się o 23 265,0 tys. zł, tj. o 12,3%. Wzrost na przestrzeni lat 2024-2025 nastąpił w grupie w grupie wydatków bieżących (z 180 302,0 tys. zł do 200 778,0 tys. zł, tj. o 20 476,0 tys. zł – o 11,4%), w grupie wydatków majątkowych (z 4 815,0 tys. zł do 5 800,0 tys. zł, tj. o 985,0 tys. zł – o 20,5%), w grupie środki własne Unii Europejskiej (z 2 391,0 tys. zł do 3 831,0 tys. zł, tj. o 1 440,0 tys. zł – o 60,2%) oraz w grupie wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich (z 712,0 tys. zł do 1 083,0 tys. zł, tj. o 371,0 tys. zł – o 52,1%). Natomiast w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych nastąpił spadek (z 230,0 tys. zł do 223,0 tys. zł, tj. o 7,0 tys. zł – o 3,0%), w stosunku do planowanych (budżet po zmianach w kwocie 218 352,0 tys. zł), wykonanie wydatków przez dysponenta III stopnia (211 715,0 tys. zł) wyniosło ogółem 97,0%, z tego: a) świadczenia na rzecz osób fizycznych – 91,0%, b) wydatki bieżące jednostek budżetowych – 98,6%, c) wydatki majątkowe – 83,6%⁷², d) środki własne Unii Europejskiej – 71,7% oraz e) wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich – 48,1%⁷³.

(akta kontroli: t. I, str. 130-135, 137-158, 176-179)

Dotacje budżetowe

Zaplanowana w ustawie budżetowej wysokość dotacji w części 85/02 w kwocie 2 276 759,0 tys. zł (łącznie z dotacjami na wydatki majątkowe i na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE), stanowiąca 74,0% ogółem zaplanowanych wydatków, w trakcie roku została zwiększona o kwotę 1 469 706,0 tys. zł (65,0%), tj. do 3 746 465,0 tys. zł. Zrealizowano 3 573 464,4 tys. zł,

⁷¹ Zrealizowane łącznie przez WFiB oraz BDG.

⁷² Niższe od planowanych wykonanie wydatków w grupie wydatki majątkowe wynikało m.in. z: [1] przyjęcia do realizacji zadań priorytetowych związanych z POLiOC; [2] zmiany koncepcji związanej z realizacją projektu pn. "Rozbudowa Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Województwa Dolnośląskiego środki przeznaczone na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS) i przeniesieniem środków na projekt realizowany w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, [3] braku rekomendacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dla jednego zadania oraz [4] z braku wpływu oferty w jednym z postępowań przetargowych.

⁷³ W grupach ekonomicznych: [1] środki własne Unii Europejskiej oraz [2] współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej na niższe wykonanie wpływ miały m.in. czynniki: a) niepełna wypłata wynagrodzenia dla uczestników projekty w związku z absencjami chorobowymi, b) oddelegowanie jednego z uczestników projektu do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców DUW, c) przesunięcie środków w związku ze zmianą terminu realizacji budowy Dyspozytorni Medycznej we Wrocławiu.

co stanowiło 95,0% planu po zmianach. Na ogólną wartość dotacji składały się⁷⁴: **[1]** dotacje celowe dla jst – 2 947 554,1 tys. zł (99,15%); **[2]** dotacje celowe dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych – 15 958,4 tys. zł (0,54%); **[3]** dotacje podmiotowe – 3 884,6 tys. zł (0,13%); **[4]** dotacje celowe na dofinansowanie zadań zleconych fundacjom, stowarzyszeniom oraz pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych – 5 445,6 tys. zł⁷⁵ (0,18%).

(akta kontroli: t. IX, str. 133-140)

Wojewoda Dolnośląski w dniu 27 maja 2025 r. podał do publicznej wiadomości, w drodze obwieszczenia wykaz jednostek wraz z przyznanymi im w 2025 r. ⁷⁶ kwotami dotacji. Było to zgodne z art. 122 ust. 3 i 4 ufp.

W 2025 r. Wojewoda Dolnośląski przeprowadził cztery kontrole realizacji oraz ocen prawidłowości wykorzystania dotacji, w wyniku których sporządzono wystąpienia pokontrolne. Pozytywnie oceniono trzy kontrolowane jednostki, natomiast jedną pozytywnie z nieprawidłowościami dotyczącymi: [1] nieprzestrzegania wewnętrznych uregulowań przyjętych w jednostce w zakresie udzielania zamówień finansowanych ze środków publicznych oraz [2] sporządzania rozliczeń z wykorzystania środków dotacji, niezgodnie z wymogami określonymi przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Dysponent części 85/02 nie określił w wewnętrznych regulacjach dotyczących udzielania dotacji celowych możliwości rozliczenia wydatków poniesionych przez beneficjentów przed zawarciem umowy dotacji.

(akta kontroli: t. VII, str. 5-558, t. IX, str. 74-132)

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych

Według ustawy budżetowej w części 85/02 – województwo dolnośląskie zaplanowano na ten cel wydatki w wysokości 3 503,0 tys. zł. W trakcie roku plan był sukcesywnie zwiększany i na koniec 2025 r. wyniósł 6 379,9 tys. zł, z czego wydatkowano 6 201,0 tys. zł, tj. 97,2%, w tym przez dysponenta III stopnia⁷⁷ w kwocie 223,0 tys. zł (tj. 91,0% planu po zmianach)⁷⁸.

(akta kontroli: t. I, str. 131-133, 146, 163-173)

⁷⁴ Dotyczy wydatków na dotacje ogółem w kwocie 2 972 842,7 tys. zł – bez wydatków majątkowych i współfinansowania projektów z udziałem UE.

⁷⁵ Głównym źródłem wzrostu wydatków w grupie Dotacje i subwencje (Dotacje na dofinansowanie zadań zleconych fundacjom, stowarzyszeniom oraz pozostałym jednostkom niezaliczanym sektora finansów publicznych) były środki otrzymane na realizację POLiOC.

⁷⁶ Obwieszczenie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie wykazu spółek wodnych i ich związków, którym przyznano dotację podmiotową z budżetu państwa i rezerwy celowej w roku 2025 (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 2635).

⁷⁷ Łącznie przez WFiB oraz BDG.

⁷⁸ Główne rodzaje świadczeń finansowane z tych środków to: [1] dział 851 – Ochrona zdrowia – dofinansowanie do okularów korekcyjnych, zakup odzieży roboczej lub ekwiwalent, zakup wody dla pracowników, odprawy pośmiertne – 612,3 tys. zł, [2] 600 – Transport i łączność – m.in. zakup umundurowania, wypłata równoważników dla inspektorów transportu drogowego – 198,8 tys. zł, [3] 050 – Rybołówstwo i rybactwo – ekwiwalent za pranie umundurowania, ekwiwalent za używanie odzieży własnej, refundacja zakupu okularów, opłata za książeczkę żeglarską, zakup wody mineralnej zgodnie z BHP, legitymacje dla pracowników, zakup obuwia służbowego, zakup sortów mundurowych, elementów umundurowania – 144,6 tys. zł. [4] 010 Rolnictwo i łowiectwo – ekwiwalent za pranie odzieży służbowej, refundacja zakupu szkieł korekcyjnych, zakup sortów mundurowych – 17,9 tys. zł.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Według ustawy budżetowej zaplanowane na ten cel wydatki w wysokości 742 128,0 tys. zł w części 85/02 – województwo dolnośląskie, w trakcie roku zwiększono do kwoty 771 361,1 tys. zł, z czego zrealizowano 764 048,3 tys. zł, tj. 99,1%, w tym przez dysponenta III stopnia⁷⁹ w kwocie 200 778,0 tys. zł (tj. 98,6% planu po zmianach). W budżecie dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie 78,9% wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia i pochodne, 2,3% wynagrodzenia bezosobowe, a 18,8% pozostałe wydatki bieżące.

(akta kontroli: t. I , str. 128-130)

Przeciętne zatrudnienie⁸⁰ w części 85/02 – województwo dolnośląskie w 2025 r. wyniosło 3 515 osób i było wyższe niż w 2024 r. o 65 osób. Natomiast mieszczące się w ww. wielkości przeciętne zatrudnienie w DUW⁸¹ wynoszące 994,46 osoby, zwiększyło się w stosunku do 2024 r. o 62,51 osób (tj. o 6,7%), co wynikało ze wzrostu zatrudnienia m.in. w Centrum Powiadamiania Ratunkowego, WZON, Dyspozytorni Medycznej.

(akta kontroli: t. I, str. 165-173, t. IX, str. 52-55)

W podziale na status zatrudnienia pracowników, przeciętne zatrudnienie u dysponenta części 85/02 w 2025 r. kształtowało się następująco: [1] osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (status 01) – 1 765 osób, w tym 308,1⁸² w DUW, [2] osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (status 02) – trzy osoby, w tym trzy w DUW, [3] członkowie korpusu służby cywilnej (status 03) – 1 667 osób, w tym 683,36 w DUW, [4] żołnierze i funkcjonariusze (status 10) – 80 osób (Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu). W stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost zatrudnienia o 39 osób (1,0%) w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń; wzrost o 27 osób w grupie członków korpusu służby cywilnej (1,0%) oraz zmniejszenie o jedną osobę w grupie żołnierze i funkcjonariusze (1,2%).

Wydatki na wynagrodzenia w 2025 r. w części 85/02 wyniosły 518 361,6,0 tys. zł (stanowiące 99,6% wielkości planowanej po zmianach) i były wyższe w porównaniu do wydatków z roku poprzedniego o 433 556,4 tys. zł, tj. o 6,9%. Wynikało to m.in. z pozyskania środków na: [1] wzrost wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5%, [2] wzrost uposażeń w ramach „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa”, [3] wypłatę świadczenia motywacyjnego dla funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, [4] sfinansowanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wraz z pochodnymi dla osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska w DUW, [5] sfinansowanie wypłaty wynagrodzenia dla jednej osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska w DUW, [6] sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników wykonujących zawód medyczny zatrudnionych w wojewódzkiej i powiatowych stacjach sanitarno-epidemiologicznych oraz [7] sfinansowanie w 2025 roku całorocznych skutków podwyższenia od 1 października 2024 r. wynagrodzeń wizytatorów zatrudnionych w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

⁷⁹ Łącznie przez WFiB oraz BDG.

⁸⁰ W przeliczeniu na pełne etaty.

⁸¹ Rozumiane jako suma przeciętnego zatrudnienia w poszczególnych rodzajach statusów zatrudnienia poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

⁸² W przeliczeniu na etaty.

Wydatki DUW na wynagrodzenia w 2025 r. wyniosły 124 779,0 tys. zł i były wyższe niż w roku poprzednim o 8 867,8 tys. zł, tj. o 7,7%. Spowodowane to było otrzymaniem z Ministerstwa Finansów rezerw celowych, na sfinansowanie m.in.: [1] wynagrodzeń w DUW dla trzech członków korpusu służby cywilnej w związku z realizowaniem zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi i pomocą osobom poszkodowanym⁸³ oraz [2] wzrostem zatrudnienia w Centrum Powiadamiania Ratunkowego, WZON oraz w Dyspozytorni Medycznej.

W podziale na status zatrudnienia pracowników, wydatki na wynagrodzenia w 2025 r. w Urzędzie kształtowały się następująco: [1] osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (status 01) – 281 758,5. zł, w tym w DUW – 36 782,9 tys. zł, [2] osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (status 02) 574,3 tys. zł, w tym w DUW – 574,3 tys. zł, [3] członkowie korpusu służby cywilnej (status 03) – 223 866,4 tys. zł, w tym DUW – 87 421,8 tys. zł, [4] żołnierze i funkcjonariusze (status 10) – 12 162,4 tys. zł. W podziale na status zatrudnienia pracowników, wzrost przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń odnotowano w trzech grupach tj. 01, 03 i 10 – odpowiednio o 4,6%, 5,2% i 6,7%. Natomiast w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska (status 02) nastąpił spadek względem 2024 roku o 19% (z 19 698,0 zł do 15 954,0 zł).

Nie przekroczono planu wydatków na wynagrodzenia w części 85/02 – województwo dolnośląskie, a także w dziale 750 – Administracja publiczna.

(akta kontroli: t. IX, str. 1-68)

Wydatki majątkowe

Według ustawy budżetowej kwota wydatków majątkowych dokonywanych bezpośrednio przez DUW zaplanowana była w wysokości 3 999,0 tys. zł. Pierwotnie zaplanowano do realizacji siedem zadań. W trakcie roku wprowadzono 17 nowych zadań a zrezygnowano z dwóch, których źródłem finansowania były środki pochodzące z oszczędności na skutek przesunięć pomiędzy zadaniami, a także środki pochodzące z POLiOC. Wprowadzone do planu finansowego zmiany odnoszące się do wydatków majątkowych wynikały m.in. z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa dla wytwarzanej i przechowywanej w pomieszczeniach DUW dokumentacji i danych, jak również mienia urzędowego i infrastruktury, w tym materiałów i narzędzi pracy; wymiany wyeksploatowanego wyposażenia, zakupu urządzeń i sprzętu technicznego niezbędnego do przeprowadzania sprawnej i skutecznej kontroli lotniczego przejścia granicznego Wrocław-Strachowice oraz realizacji zadań związanych z POLiOC. Spośród 22 zaplanowanych zadań (plan po zmianach), nie zrealizowano sześciu. Ostatecznie kwota wydatków majątkowych według planu finansowego po zmianach wyniosła 7 795,9 tys. zł, z czego wykonano 5 949,4 tys. zł (76,3%). Wszystkie zrealizowane w 2025 r. zadania przyniosły zakładane efekty.

(akta kontroli: t. III, str. 261-389, 398-593, t. IX, str. 69-73)

2.1.5 Zobowiązania

Zobowiązania budżetu państwa w części 85/02 na koniec 2025 r. wyniosły 47 247, 0 tys. zł i stanowią 1,1% zrealizowanych wydatków. Związane były przede wszystkim z dodatkowym

⁸³ MF/FS3.4143.3.107.2025.MF.2182 z 21 maja 2025 r.

wynagrodzeniem rocznym (34 913,7 tys. zł⁸⁴). Na koniec 2025 r. zobowiązania wymagalne w części 85/02 nie wystąpiły.

Zobowiązania (niewymagalne) DUW na koniec 2025 r. wyniosły 12 864,0 tys. zł i były zgodne z prowadzoną ewidencją finansowo-księgową. Dotyczyły przede wszystkim wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (9 855,4 tys. zł) oraz wydatków z tytułu dostaw i usług, których termin płatności przypadał w kolejnym roku (2 957,7 tys. zł).

W 2025 r. (i wykazane w miesięcznych oraz rocznych sprawozdaniach Rb-28 DUW⁸⁵) odsetki od zobowiązań wypłacone przez DUW wynosiły 7,3 tys. zł i dotyczyły zapłaty odsetek: Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych powstałych w związku z niezgłoszoną przez pracownika zmianą stopnia niepełnosprawności, ustawowych od nienależnie wypłaconego świadczenia emerytalnego oraz dotyczących kosztów zastępstwa procesowego (WZON), a także zasądzonych prawomocnymi wyrokami sądów za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego (Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców⁸⁶).

Na koniec 2025 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne Urzędu i wyniosły 3,5 tys. zł. Dotyczyły one pięciu wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu .

(akta kontroli: t. IX, str. 141-202)

2.1.6. Prowadzone wobec DUW w 2025 r. postępowania sądowe

W 2025 roku wobec DUW w ramach postępowań administracyjnych toczyło się (tj. wniesiono pozew lub skargę) 3 323 postępowania, spośród których 2 601 to były sprawy administracyjne a 722 to sprawy cywilne. Najwięcej z nich dotyczyło spraw prowadzonych przez Wydział SOC (2 441) oraz WZON (722). We wszystkich sprawach reprezentację powierzano pracownikom DUW, a łączna wartość sporów wyniosła 10 288,6 tys. zł.

(akta kontroli: t. IX, str. 203-386)

2.1.7. Wydatki, które w 2025 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego

W roku 2025 wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego i miały zostać zrealizowane w 2026 r. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2025 nie wygasają z upływem roku budżetowego⁸⁷ Wojewoda Dolnośląski wydał decyzję⁸⁸, o zatwierdzeniu do realizacji planu finansowego wydatków budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, obejmującego pięć zadań w łącznej kwocie 2 505,9 tys. zł, opisanych w trzech⁸⁹ z ośmiu wniosków złożonych w Ministerstwie Finansów. Zaakceptowane wnioski spełniały warunki określone w art. 181 ufp, a zadania w nich ujęte nie były pierwotnie planowane na 2025 r. i były możliwe do wykonania

⁸⁴ Dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi i składkami na Pracownicze Plany Kapitałowe.

⁸⁵ Opracowanych przez WFIB oraz BDG.

⁸⁶ Dalej: Wydział SOC.

⁸⁷ Dz. U. z 2025 r. poz. 1785,

⁸⁸ Decyzja nr 1/2025/NW z dnia 17 grudnia 2025 r.,

⁸⁹ Nr: 85/02.4140.16.144.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r., 85/02.4140.16.148.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r. oraz 85/02.4140.16.150.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r.

we wnioskowanym terminie. Pięć⁹⁰ wniosków zostało odrzucone przez Ministerstwo Finansów, a jako powód takiego rozstrzygnięcia wskazano „wniosek nie spełnia wymogów z art. 181”.

(akta kontroli: t. IX, str. 387-520, 586-589)

2.1.8. Wyniki szczegółowego badania wydatków

1. Rezerwy celowe

Badanie w zakresie rozdysponowania przez Wojewodę jako dysponenta części budżetowej środków z pięciu rezerw celowych⁹¹ o wartości ogółem 135 464,9 tys. zł (stanowiących 11,4% zwiększenia planu wydatków środkami pochodzącymi z rezerw celowych) wykazało, że: [1] wnioskowanie o środki z rezerw celowych wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe; [2] w każdym przypadku po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o zwiększeniu planu wydatków, wprowadzono zmiany w planie finansowym dysponenta części budżetowej na rok 2025; [3] środki otrzymane z rezerw zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem; [4] poziom wykorzystania środków pochodzących z poszczególnych rezerw celowych wyniósł odpowiednio: 99,9%, 100,0%, 99,5%, 79,0% i 85,0%.

(akta kontroli: t. III, str. 2-58)

2. Blokady planowanych wydatków

Szczegółowe badanie decyzji o blokowaniu wydatków przeprowadzone na próbie 51,1% wartości dokonanych blokad⁹² wykazało, że: [1] blokady dokonano na podstawie umotywowanego wniosku jednostki i właściwych wydziałów DUW; [2] podstawę prawną blokad stanowił art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 177 ust. 3 pkt 2 upf; [3] wniosek o blokadę oraz decyzja dysponenta o blokadzie zaplanowanych wydatków zostały wprowadzone do Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR⁹³; [4] decyzję o blokowaniu wydatków Wojewoda Dolnośląski podjął i wpisał do systemu TREZOR niezwłocznie; [5] nie stwierdzono zwłoki w podjęciu przez dysponenta części decyzji o blokowaniu wydatków.

W DUW w trakcie roku budżetowego 2025, dokonywane były z inicjatywy dysponenta części analizy wykonania wydatków⁹⁴. Obejmowały one m.in. zestawienia wydatków ogółem

⁹⁰ Nr: 85/02.4140.16.152.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r., 85/02.4140.16.153.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r., 85/02.4140.16.145.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r., 85/02.4140.16.146.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r. oraz 85/02.4140.16.147.2025.WNW z dnia 12 grudnia 2025 r. o łącznej wartości 4 494,2 tys. zł.

⁹¹ Tj.: [1] poz. 7 – Dopłaty do paliwa rolniczego (102 932,1 tys. zł); [2] poz. 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych (1 447,0 tys. zł), [3] poz. 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej (13 718,1 tys. zł); [4] poz. 18 – Dofinansowanie zadań w obszarze rolnictwa (13 668,8 tys. zł); [5] poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej (3 698,9 tys. zł).

⁹² Na łączną kwotę 17 391,1 tys. zł. Badaniu poddano decyzje nr: DW03B (na kwotę 719,0 tys. zł); DW16B (na kwotę 3 598,3 tys. zł); DW23B (na kwotę 2 767,1 tys. zł); DW26B (na kwotę 3 459,1 tys. zł); DW36B (na kwotę 3 931,0 tys. zł); DW70B (na kwotę 60,7 tys. zł); DW78B (na kwotę 131,9 tys. zł); DW80B (na kwotę 2 724,0 tys. zł).

⁹³ Dalej: TREZOR.

⁹⁴ Tj. za I półrocze i w odstępach miesięcznych, począwszy od sierpnia 2025 r.

(oraz z podziałem na bieżące⁹⁵ i majątkowe⁹⁶), wykonanie planu wydatków, czy zidentyfikowane zagrożenia w zakresie niewykorzystania środków dotacji.

(akta kontroli: t. III, str. 62-213)

3. Dotacje bieżące i majątkowe

Badaniem objęto wydatki na dotacje w łącznej kwocie 301 348,4 tys. zł (tj. 8,3%) wydatków na dotacje⁹⁷, które przeznaczono na: [1] dofinansowanie przewoźnikom oraz operatorom publicznego transportu zbiorowego do biletów z ustawowymi ulgami, w dziale 600 – Transport i łączność; [2] finansowanie staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentyków, w dziale 851 – Ochrona zdrowia; [3] finansowanie wypłat zasiłków celowych dla osób i rodzin, które poniosły straty w wyniku powodzi, w dziale 852 – Pomoc społeczna; [4] finansowanie inwestycji w Dolnośląskim Ośrodku Polityki Społecznej, w dziale 855 – Rodzina [5] finansowanie realizacji zadań wynikających z Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech Aktywny Maluch 2022-2029, w dziale 855 – Rodzina; oraz [6] finansowanie zadań⁹⁸ dotyczących ochrony ludności i obrony cywilnej, w dziale 752 – Obrona narodowa. Przekazywanie i rozliczenie powyższych dotacji następowało zgodnie z zasadami określonymi w ufp. W ramach badanej próby dotacji nie zidentyfikowano przypadków zawarcia w umowach z beneficjentami zapisów umożliwiających refundację wydatków poniesionych przed udzielaniem dotacji ani przypadków podpisania umowy dotacji na sfinansowanie (dofinansowanie) zadań w części lub całości zrealizowanych przed jej podpisaniem. Dysponent nie uwzględniał takich rozwiązań w ogłoszeniach o konkursie.

(akta kontroli: t. III, str. 217-259)

4. Wydatki bieżące i majątkowe

Badaniem objęto realizację tego rodzaju wydatków w kwocie 11 179,3 tys. zł, stanowiących 18,7% wydatków pozapłacowych DUW⁹⁹. Z tego 47 wydatków na kwotę 10 075,4 tys. zł wytypowano do kontroli metodą monetarną (MUS)¹⁰⁰, na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym w ramach pozostałych grup ekonomicznych o wartości powyżej 1,0 tys. zł oraz pięć wydatków bieżących lub majątkowych DUW związanych z finansowaniem zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w 2025 r., dobrano w sposób celowy, na kwotę 1 103,9 tys. zł¹⁰¹. Realizacja objętych badaniem wydatków w 2025 r., była zgodna z art. 44 ust. 3 ufp, były one również celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności. W badaniu dowodów księgowych oraz dokumentów stanowiących ich podstawę stwierdzono m.in., iż przed poniesieniem wydatku były one weryfikowane pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i podlegały kontroli wstępnej, a także podlegały sprawdzeniu pod względem legalności, rzetelności oraz zamówień publicznych. Do dowodów księgowych

⁹⁵ Np.: wynagrodzenia, dotacje bieżące.

⁹⁶ Np.: wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, dotacje inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego.

⁹⁷ Łącznie z dotacjami na wydatki z budżetu środków UE (4 471,2 tys. zł).

⁹⁸ Dotyczy pięciu zadań realizowanych w formie dotacji, o których mowa w punkcie 2.1.8.8 niniejszego obszaru.

⁹⁹ W kwocie 59 778,6 tys. zł.

¹⁰⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹⁰¹ O których jest mowa w punkcie 2.1.8.8 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

załączone były dokumenty potwierdzające zrealizowanie wydatku (np. protokoły zdawczoodbiornicze). Zakupione przez DUW środki trwałe prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowano, tj. zaliczono do właściwej kategorii środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych¹⁰². Przy wydatkach związanych z nabyciem środków trwałych dokonywana była kontrola funkcjonalna, a dokumenty zakupu były poddawane kontroli merytorycznej, obejmującej m.in. datę rozpoczęcia eksploatacji. Zadania inwestycyjne zostały zrealizowane. Roboty i dostawy protokolarnie odebrano.

Szczegółowym badaniem NIK objęła także pięć wydatków DUW z budżetu środków europejskich w kwocie 36,3 tys. zł¹⁰³, stanowiących 11,5% wydatków z tego budżetu poniesionych w DUW w 2025 r.¹⁰⁴. Przeprowadzona analiza wykazała m.in., że wydatki: [1] poniesione były na cele i zadania ujęte w umowie o dofinansowanie, zgodnie z umową o dofinansowanie; [2] zrealizowano do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki; [3] zostały faktycznie poniesione i były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie projektu, w okresie kwalifikowalności; [4] w każdym z pięciu zbadanych przypadków zostały zrealizowane na podstawie listy płac; [5] były należycie udokumentowane, a płatności realizowano terminowo; [6] zlecenia płatności były przekazywane do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwym terminie i kwotach.

(akta kontroli: t. III, str. 261-389, 398-593)

5. Wydatki budżetu państwa na szkolenia

W zarządzeniu Nr 55 Dyrektora Generalnego DUW z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników Urzędu¹⁰⁵ określono m.in.: [1] zasady podnoszenia kwalifikacji zawodowych, które obejmowały wszystkich pracowników Urzędu, w tym kierownictwo DUW; [2] procedurę planowania szkoleń; [3] zasady kierowania pracownikami na szkolenia oraz na inne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w tym studia podyplomowe, a także zasady ich finansowania przez pracodawcę. Z kolei zasady opracowywania oraz realizacji indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej, o których mowa w art. 108 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹⁰⁶, określono w zarządzeniu Nr 48 Dyrektora Generalnego DUW z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej w DUW ze zm.¹⁰⁷.

W Urzędzie opracowano Plan szkoleń na 2025 r.¹⁰⁸, z uwzględnieniem m.in. potrzeb poszczególnych komórek organizacyjnych. Przy jego opracowaniu uwzględniono również indywidualne programy rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej, zawierał

¹⁰² Dz. U. poz. 1864.

¹⁰³ Badaniem objęto wydatki dokonane na podstawie pięciu dowodów księgowych z konta 227 Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich, które zostały dobrane celowo (kryterium największej wartości).

¹⁰⁴ Wykonanie wydatków w kwocie 315,2 tys. zł.

¹⁰⁵ Dalej: zarządzenie Dyrektora Generalnego DUW w sprawie ustalenia regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników Urzędu.

¹⁰⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 409, ze zm. Dalej: ustawa o służbie cywilnej.

¹⁰⁷ Zmian dokonano zarządzeniem nr 69 Dyrektora Generalnego DUW z dnia 6 sierpnia 2024 r.

¹⁰⁸ Zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego DUW 31 stycznia 2025 r. i aktualizowany: 6 lutego 2025 r.; 20 marca 2025 r.; 1 kwietnia 2025 r.; 15 maja 2025 r.; 30 czerwca 2025 r. i 21 listopada 2025 r.

szkolenia powszechne¹⁰⁹ i specjalistyczne¹¹⁰. Plan szkoleń na 2025 r. obejmował szkolenia zalecane do zorganizowania w 2025 r. przez Szefa Służby Cywilnej¹¹¹. Nie uwzględniono w nim dofinansowania do studiów pracowników. Jak wyjaśniła Dyrektor BDG, wynikało to z faktu, iż podnoszenie kwalifikacji zawodowych w tej formie nie było realizowane z inicjatywy Dyrektora Generalnego DUW tylko z inicjatywy pracowników, a dofinansowanie miało charakter refundacji poniesionych kosztów.

W 2025 r. w DUW wydatkowano łącznie na szkolenia 389,0 tys. zł (z tego: 372,9 tys. zł tj. 95,9% na szkolenia planowe i 16,1 tys. zł tj. 4,1% na szkolenia pozaplanowe). Zakres szkoleń obejmował 98 tematów (w tym 85 planowych i 13 pozaplanowych). Łącznie przeszkolono 710 pracowników DUW.

Badanie obejmujące próbę 10 szkoleń (76,9%) z łącznej liczby 13 przeprowadzonych przez DUW w 2025 r. poza Planem szkoleń na 2025 r. wykazało, że szkolenia te były uzasadnione indywidualnymi, bieżącymi (nowymi) potrzebami pracowników, wynikającymi z konieczności zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji zadań. Zastępca Dyrektora BDG wyjaśnił, że nie dokonano zmian w Planie szkoleń na 2025 r. w powyższym zakresie, ponieważ zgoda na udział pracowników w szkoleniach zrealizowanych poza planem była udzielana zgodnie z przepisami zarządzenia Dyrektora Generalnego DUW w sprawie ustalenia regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników Urzędu, które w uzasadnionych przypadkach dopuszcza kierowanie pracowników na szkolenia poza planem szkoleń (§ 11 ust. 2).

Badanie wydatków na szkolenia poniesionych przez DUW, przeprowadzone na próbie obejmującej 213,4 tys. zł (tj. 54,9% wydatków na ten cel) wykazało, że finansowanie szkoleń było prawidłowe i służyło podnoszeniu kwalifikacji pracowników DUW.

(akta kontroli: t. V, str. 5-93)

6. Kary i odszkodowania

Na etapie planowania budżetowego na 2025 r. w DUW nie uwzględniono wydatków na uregulowanie kar i odszkodowań. Wysokość wszystkich kar i odszkodowań¹¹², do których zapłaty Urząd był zobowiązany w 2025 r. wynosiła 152,6 tys. zł (grzywny 3,2 tys. zł i odszkodowania 149,4 tys. zł). Wynikały one z przewlekłości i / lub beczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Badanie próby wydatków wynikających z pięciu kar i pięciu odszkodowań (w sumie 10 tytułów), na łączną kwotę 36,5 tys. zł (23,9%) wykazało, że zostały one zrealizowane we właściwej wysokości

¹⁰⁹ Celem szkoleń powszechnych było rozwijanie wiedzy i umiejętności pracowników z zakresu zagadnień powszechnie występujących w Urzędzie, których znajomość jest niezbędna do prawidłowego wykonywania zadań (np. szkolenie dotyczące Kodeksu postępowania administracyjnego).

¹¹⁰ Szkolenia specjalistyczne obejmowały tematykę związaną z zadaniami poszczególnych komórek organizacyjnych lub grupy stanowisk; służyły pogłębianiu oraz uaktualnianiu wiedzy i umiejętności pracowników w zakresie związanym z realizacją tych zadań (np. szkolenie z zakresu psychologii).

¹¹¹ Dotyczące m.in. kpa; kompetencji zarządczych, przeciwdziałania mobbingowi, doręczeń elektronicznych.

¹¹² Zobowiązań finansowych.

i zapłacone w terminie. Realizowano przed dokonaniem zmian w planie finansowym DUW, ze względu na konieczność niezwłocznego regulowania obowiązkowych płatności.

(akta kontroli: t. V, str. 97-192, 196-198)

7. Ekwiwalent za urlop wypoczynkowy

W 2025 r. DUW (dysponent III stopnia) na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 60 pracowników wydatkowano łącznie 257,0 tys. zł. Badaniami szczegółowymi objęto wypłatę ekwiwalentów dla 30 pracowników (50,0%), na łączną kwotę 158,4 tys. zł, co wykazało, że były one wypłacane prawidłowo.

(akta kontroli, tom V, str. 208-210, 217-223, 232-235)

Wypłata ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe była przedmiotem nieprawidłowości i wniosku pokontrolnego sformułowanego przez NIK w wyniku kontroli P/25/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 85/02 – województwo dolnośląskie”, prowadzonej w 2025 r. Dotyczyło to jednak wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w okresie wypowiedzenia. Z badania przeprowadzonego w czasie niniejszej kontroli wynika, że wniosek ten został zrealizowany.

(akta kontroli: t. V, str. 202-236, 238-245)

8. Zadania dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej

Plan finansowy DUW po zmianach obejmował 356 905,5 tys. zł wydatków na finansowanie zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej¹¹³ w 2025 r., w tym środki przewidziane dla Wojewody Dolnośląskiego wyniosły 27 463,3 tys. zł, (7,7%), a środki dla jst 329 442,2 tys. zł (92,3%). Wykonanie wydatków w tym zakresie (wraz z wydatkami niewygasającymi) wyniosło 294 746,5 tys. zł (82,6%), w tym 23 612,8 tys. zł wydatków bieżących jednostek budżetowych i wydatków majątkowych w przypadku Wojewody Dolnośląskiego oraz 271 133,7 tys. zł dotacji celowych bieżących i inwestycyjnych w przypadku samorządów.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w DUW¹¹⁴, Wojewoda Dolnośląski oraz jst planowali zadania możliwe do realizacji do końca roku 2025. W następnym etapie, po zawarciu umów dotacji na finansowanie wybranych do realizacji zadań (od września do końca listopada), jednostki (podmioty odpowiedzialne za realizację wydatków) podejmowały czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań zakupowych. Pomimo skrupulatnego przygotowania postępowań przetargowych, część postępowań przetargowych podlegało unieważnieniu z powodu odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp (oferta niezgodna z warunkami zamówienia) lub art. 255 pkt 1 ww. ustawy (nie wpłynęły żadne oferty). Niewykonanie planu w 100% spowodowane było między innymi brakiem poszukiwanego sprzętu na rynku, brakiem uwolnienia zaplanowanych zakupów z reżimu ograniczeń pzp. W związku z realizacją POLiOC przez wszystkie jst i służby ratownicze w Polsce, firmy oferujące zamawiany sprzęt i wyposażenie nie były w stanie zrealizować nieplanowanych, pokaźnych

¹¹³ Określonych w POLiOC.

¹¹⁴ Dalej: Wydział BZ.

dostaw w bardzo krótkim terminie, oferując częściową dostępność towaru dopiero na koniec 2025 r.

(akta kontroli: tom VI, str. 11-13, 247-248, 307-308, 326)

Badaniem szczegółowym objęto 10 zadań (w tym pięć realizowanych w formie dotacji bieżących/inwestycyjnych (dla jst), na kwotę 7 694,7 tys. zł¹¹⁵ oraz pięć realizowanych w formie wydatków bieżących / majątkowych DUW, na kwotę 1 103,9 tys. zł¹¹⁶), na które wydatkowano łącznie 8 798,6 tys. zł, łącznie stanowiących 3,0% wydatków związanych z POLiOC. Zostały one poniesione na zadania określone w ww. programie, badanie to nie wykazało nieprawidłowości. DUW nie prowadził ani nie zaplanował na I półrocze 2026 r.¹¹⁷ kontroli instytucjonalnych – prawidłowości wykonania zadań z POLiOC i wykorzystania w tym zakresie środków z dotacji u beneficjentów – w trybie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹¹⁸. Dyrektor Wydziału BZ wyjaśnił, że powyższe kontrole zostaną zaplanowane na kolejne kwartały bieżącego roku.

(akta kontroli: tom VI, str. 4-23, 26-243, 296-297, 314, tom VII, str. 2-529)

Wartość zaplanowanych wydatków i zrealizowanych (z wydatkami niewygasającymi) w poszczególnych obszarach POLiOC, kształtowała się następująco:

- obszar 1 – Obiekty zbiorowej ochrony: zaplanowano łącznie 14 571,1 tys. zł¹¹⁹ (4,1% planu ogółem), a zrealizowano 12 315,8 tys. zł (4,2% z ogółu środków zrealizowanych), w całości były to wydatki samorządów;
- obszar 2 – Zabezpieczenie logistyczne i zapewnienie ciągłości dostaw: zaplanowano łącznie 282 738,4 tys. zł¹²⁰ (79,2% planu ogółem), a zrealizowano 224 520,4 tys. zł (76,2% z ogółu środków zrealizowanych), w tym wydatków Wojewody Dolnośląskiego 20 695,7 tys. zł, a wydatków samorządów 203 824,7 tys. zł;
- obszar 3 – Utrzymanie i rozwój podmiotów ochrony ludności i organizacji pozarządowych, w tym krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, Państwowego Ratownictwa Medycznego i jednostek ochrony przeciwpożarowej: zaplanowano łącznie 53 404,0 tys. zł¹²¹ (14,9% planu ogółem), a zrealizowano 53 385,1 tys. zł (18,1% z ogółu środków zrealizowanych), w tym wydatków Wojewody Dolnośląskiego 2 585,1 tys. zł, a wydatków samorządów 50 800,0 tys. zł;
- obszar 4 – Edukacja, szkolenia oraz baza i zaplecze szkoleniowe: zaplanowano łącznie 6 115,6 tys. zł¹²² (1,7% planu ogółem), a zrealizowano 4 525,2 tys. zł (1,5% z ogółu środków

¹¹⁵ Tj. dla: [1] Powiatu Dzierżoniowskiego – na zadania inwestycyjne (na kwotę 2 998,7 tys. zł); [2] Powiatu Lwóweckiego – na zadania inwestycyjne (na kwotę 2 155,6 tys. zł); [3] Gminy Miejskiej Chojnów – na zadania inwestycyjne (na kwotę 1 176,5 tys. zł); [4] Powiatu Średzkiego – na zadania bieżące (na kwotę 913,9 tys. zł); [5] Gminy Miłkowice – na zadania bieżące (na kwotę 450,0 tys. zł).

¹¹⁶ Tj.: [1] dostawa pił spalinyowych (na kwotę 31,0 tys. zł); [2] dostawa worków polipropylenowych (na kwotę 207,0 tys. zł); [3] dostawa wózków widłowych (na kwotę 247,2 tys. zł); [4] dostawa namiotów pneumatycznych (na kwotę 529,7 tys. zł); [5] dostawa masek przeciwgazowych (na kwotę 89,0 tys. zł).

¹¹⁷ Według stanu na 18 marca 2026 r.

¹¹⁸ Dz. U. z 2026 r. poz. 158.

¹¹⁹ Z tego dla Wojewody 30,0 tys. zł, a dla samorządu 14 541,1 tys. zł.

¹²⁰ Z tego dla Wojewody 24 391,4 tys. zł, a dla samorządu 258 347,0 tys. zł.

¹²¹ Z tego dla Wojewody 2 604,0 tys. zł, a dla samorządu 50 800,0 tys. zł.

¹²² Z tego dla Wojewody 361,4 tys. zł, a dla samorządu 5 754,2 tys. zł.

zrealizowanych), w tym wydatków Wojewody Dolnośląskiego 332,0 tys. zł, a wydatków samorządów 4 193,2 tys. zł;

- obszar 5 – Bezpieczna Łączność Państwowa oraz alarmowanie, ostrzeżenie i powiadamianie: nie zrealizowano żadnych wydatków¹²³;
- obszar 6 – Korpus obrony cywilnej: zaplanowano 76,4 tys. zł¹²⁴ (0,1% planu ogółem, nie zrealizowano żadnych wydatków¹²⁵).

(akta kontroli: tom VI, str. 309-310, 326)

Podziału środków na realizację zadań w ramach POLiOC dokonano ukierunkowując go na doposażenie ratowników i personelu OC w niezbędny specjalistyczny sprzęt, m.in. ratowniczy, techniczny, medyczny, logistyczny oraz CBRN¹²⁶, umożliwiający skuteczne prowadzenie działań ratowniczych (wsparcie podmiotów w ramach HNS¹²⁷). Środki finansowe przeznaczone z POLiOC dla jst w roku 2025 zostały podzielone przez DUW między jednostki z zastosowaniem kryterium liczby ludności, powierzchni oraz poziomu urbanizacji obszaru danej jst.

DUW otrzymał z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji pismo¹²⁸, zawierające zestawienie minimalnego asortymentu ilościowego w ramach zasobów terytorialnych organów ochrony ludności. Wskazane zestawienie zostało przekazane do jst z obszaru województwa dolnośląskiego celem stosowania. Na tej podstawie jst wniosowały o sprzęt, którego zasadność zakupu była opiniowana m.in. na Wojewódzkich Zespołach Zarządzania Kryzysowego. DUW nie określił w swoim zakresie wymagań dla sprzętu, wyposażenia czy środków na zapasy zakupywanych w ramach POLiOC.

(akta kontroli: tom VI, str. 253-279, 311-313)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału BZ, istotnym usprawnieniem realizacji POLiOC jest korzystanie przez DUW z systemu teleinformatycznego „Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej” do składania wniosków (dotyczących POLiOC), udostępnionego przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie na podstawie porozumienia. Jednocześnie Dyrektor Wydziału BZ wskazał, że niewystarczająca liczba etatów przewidzianych do realizacji zadań w ramach POLiOC stanowi istotne ograniczenie dla efektywnej realizacji jego założeń, zasadne jest więc rozważenie zwiększenia zatrudnienia na wszystkich szczeblach administracji publicznej.

(akta kontroli: tom VI, str. 313)

¹²³ Obszar nie był realizowany w roku 2025 z uwagi na brak środków finansowych przewidzianych dla województwa dolnośląskiego przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

¹²⁴ Dla Wojewody.

¹²⁵ Obszar nie był realizowany w roku 2025 z uwagi na brak utworzenia korpusu obrony cywilnej.

¹²⁶ Sprzęt stosowany do likwidacji zagrożeń wynikających z uwolnienia niebezpiecznych substancji (chemicznych, biologicznych, radiologicznych, nuklearnych).

¹²⁷ HNS (Host Nation Support) - to cywilna i wojskowa pomoc udzielana sojusznicznym siłom zbrojnym (np. NATO) przez kraj przyjmujący w czasie pokoju, kryzysu lub wojny.

¹²⁸ Znak: DOLiZK-OLOC.5511.10.2025.PMG z 6 sierpnia 2025 r.

Beneficjenci dotacji z POLiOC nie zgłaszali sugestii, uwag i wniosków w zakresie potrzeby wprowadzania zmian dotyczących tego programu. Wojewoda Dolnośląski również nie zbierał takich informacji z własnej inicjatywy.

(akta kontroli: tom VI, str. 314)

9. Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności

Działalność WZON (powołanego 20 marca 2002 r.¹²⁹) regulowało zarządzenie Wojewody Dolnośląskiego nr 63 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie składu osobowego WZON oraz zadań i wysokości wynagrodzenia Członków WZON¹³⁰. W jednym na siedem przypadków nowelizacji zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego w sprawie WZON dokonano niezgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, co opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Oprócz Przewodniczącego WZON i Sekretarza powyższe zarządzenie uwzględniało pozostałych członków (tzn. doradców zawodowych, pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, pracowników socjalnych, fizjoterapeutów, pielęgniarki i pielęgniarzy). Określało także stawki wynagrodzenia członkom WZON, za rozpatrzenie odwołania oraz za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia. Wynagrodzenie członków Zespołu kalkulowane było na podstawie wykazów spraw rozpatrzonych na posiedzeniach składów orzekających, wykazu spraw rozpatrzonych na posiedzeniach składów ustalających poziom potrzeby wsparcia, wykazu opinii, badań i szkoleń, rozliczonych delegacji służbowych i podróży.

Liczba członków WZON w poszczególnych latach okresu 2023-2025 kształtowała się następująco: 37 w 2023 r.¹³¹; 173 w 2024 r.¹³² (w tym ośmiu pracowników DUW); 208 w 2025 r.¹³³ (w tym ośmiu pracowników DUW). W 2025 r. nastąpił wzrost liczby członków WZON o 171 osób, tj. 462,2% w stosunku do 2023 r. i o 35 osób, tj. 20,2% w stosunku do 2024 r. Zwiększenie zatrudnienia we WZON na przestrzeni lat 2023-2025 było adekwatne do realizowanych przez tą komórkę organizacyjną obowiązków.

Liczba załatwionych przez WZON spraw w 2025 r. wynosiła 35 622¹³⁴. Było to o 30 749 spraw więcej (631,0%) niż w 2023 r.¹³⁵ i o 16 970 spraw więcej (91,0%) niż w 2024 r.¹³⁶. Wzrost ten miał związek przede wszystkim z rozpoczęciem od 1 stycznia 2024 r. przez WZON realizacji zadania ustalania poziomu wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. W 2024 r. Zespół realizował 13 602 sprawy w ww. zakresie, a w 2025 r. 29 501 takich spraw.

¹²⁹ Na mocy zarządzenia Wojewody nr 44a z dnia 20 marca 2002 r. w sprawie odwołania Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności oraz powołania Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

¹³⁰ Zmienione zarządzeniami Wojewody: nr 92 z dnia 26 marca 2024 r.; nr 151 z dnia 30 kwietnia 2024 r.; nr 342 z dnia 25 czerwca 2024 r.; nr 454 z dnia 12 sierpnia 2024 r.; nr 108 z dnia 6 marca 2025 r.; nr 418 z dnia 8 lipca 2025 r.; nr 478 z dnia 19 sierpnia 2025 r. Dalej także: zarządzenie Wojewody w sprawie WZON.

¹³¹ W tym: 16 lekarzy, pięciu psychologów, czterech pedagogów, siedmiu doradców zawodowych, pięciu pracowników socjalnych.

¹³² W tym: 16 lekarzy, 16 psychologów, 41 pedagogów, 30 doradców zawodowych, 55 pracowników socjalnych, 11 fizjoterapeutów, cztery pielęgniarki.

¹³³ W tym: 18 lekarzy, 22 psychologów, 54 pedagogów, 33 doradców zawodowych, 62 pracowników socjalnych, 15 fizjoterapeutów, cztery pielęgniarki.

¹³⁴ W tym: 6 121 spraw dotyczących orzekania o niepełnosprawności i 29 501 spraw dotyczących ustalenia poziomu potrzeby wsparcia.

¹³⁵ Wówczas liczba załatwionych spraw wynosiła 4 873 (wszystkie dotyczące orzekania o niepełnosprawności).

¹³⁶ Wówczas liczba załatwionych spraw wynosiła 18 652 (w tym 5 050 dotyczące orzekania o niepełnosprawności, a 13 602 dotyczące ustalenia poziomu potrzeby wsparcia).

Liczba załatwionych spraw przypadających na członka Zespołu wykazywała tendencję wzrostową. Przykładowo: [1] liczba spraw przypadających na jednego lekarza wynosiła w: 2023 r. - 305; 2024 r. - 316, 2025 r. - 340; [2] liczba spraw przypadających na jednego psychologa wynosiła w: 2023 r. - 975; 2024 r. - 1 166; 2025 r. - 1 619; [3] liczba spraw przypadających na jednego fizjoterapeutę wynosiła w: 2024 r. - 1 237; 2025 r. - 1 967; [4] liczba spraw przypadających na jedną pielęgniarkę wynosiła w: 2024 r. - 3 401; 2025 r. - 7 375.

Przewodniczący WZON był powoływany przez Wojewodę Dolnośląskiego zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności¹³⁷. Sekretarz WZON był zatrudniony na podstawie powołania, o którym stanowi § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Pozostali członkowie WZON (specjaliści) zajmujący się orzekaniem o niepełnosprawności oraz ustalający poziom potrzeby wsparcia byli powoływani przez Wojewodę Dolnośląskiego na wniosek przewodniczącego WZON, a podstawę prawną ich powołania stanowił § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Natomiast podstawę prawną do powołania specjalistów ds. ustalania poziomu potrzeby wsparcia stanowił § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie ustalania poziomu potrzeby wsparcia¹³⁸. Pracownicy administracyjni (32 osoby¹³⁹) WZON wykonujący obowiązki w zakresie zadań związanych z prowadzeniem postępowań orzeczniczych w II instancji jak i świadczeniem wspierającym byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

Wydatki poniesione z tytułu funkcjonowania WZON w 2025 r. wyniosły łącznie 16 651,1 tys. zł (o 14 392,4 tys. zł, tj. 637,2% więcej niż w 2023 r. i o 7 126,2 tys. zł, tj. 74,8% więcej niż w 2024 r.), były one prawidłowo ewidencjonowane. Ujmowano je m.in. w § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników (3 413,8 tys. zł), § 4040 – dodatkowe wynagrodzenia roczne (168,3 tys. zł), § 4110 – składniki na ubezpieczenia społeczne (600,7 tys. zł), § 4120 – składniki na Fundusz Pracy (82,2 tys. zł), § 4710 – składniki na PPK (17,7 tys. zł), § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe - wynagrodzenia z tytułu powołań wojewody i umów zleceń (11 207,9 tys. zł), § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia (192,6 tys. zł), § 4300 Zakup usług pozostałych - usługi pocztowe, transportowe (746,0 tys. zł).

Działalność WZON finansowana była w 2025 r. ze środków ujętych w ustawie budżetowej: Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, Rozdział 85321, zadanie budżetowe 13.1.3.3. w kwocie 16 651,1 zł oraz w kwocie 36,0 tys. zł z uruchomionych środków z rezerwy celowej (0,2% wydatków ogółem). Konieczność uruchomienia rezerwy celowej była podyktowana zwiększeniem ilości posiedzeń składów orzekających wynikających ze znacznej ilości wpływających odwołań z I instancji (tzn. z miejskich i powiatowych zespołów).

Według wyjaśnień Przewodniczącej WZON, największym problemem Zespołu podczas realizacji zadania dot. poziomu potrzeby wsparcia były niewystarczające zasoby kadrowe, tj. zbyt mała

¹³⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 857, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

¹³⁸ Dz. U. poz. 2581. Dalej: rozporządzenie w sprawie ustalania poziomu potrzeby wsparcia.

¹³⁹ Według stanu na 2 lutego 2026 r.

liczba pracowników w stosunku do liczby wpływających wniosków oraz niedostateczna powierzchnia lokalowa.

(akta kontroli: t. V, str. 251-338)

Badaniem objęto 10 załatwionych spraw z 2025 r., tj. pięć z zakresu ustalania poziomu potrzeby wsparcia¹⁴⁰ oraz pięć z zakresu orzekania o niepełnosprawności w drugiej instancji¹⁴¹. Badanie spraw z zakresu ustalania poziomu wsparcia wykazało, że wszystkie kontrolowane sprawy nie zostały rozpatrzone w terminie, ani nie dokonywano zawiadomienia strony - na podstawie art. 36 kpa, w zw. z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁴² - o niezałatwieniu sprawy w terminie. Natomiast badanie spraw z zakresu orzekania o niepełnosprawności w drugiej instancji wykazało, że łącznie w czterech na pięć spraw załatwionych zostało po upływie terminu, a w trzech sprawach nie dokonano zawiadomienia strony - na podstawie art. 36 § 1 kpa - o niezałatwieniu sprawy w terminie. Powyższe przypadki opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. V, str. 340-383)

Badaniom poddano także sprawy dotyczące wydatków poniesionych na 10 członków WZON, w tym pięciu pracowników DUW. Nie wykazało ono rozbieżności między czynnościami członków WZON o podobnej specjalności, które podważałyby zasadność ustalania wynagrodzeń. Wypłacone terminowo wynagrodzenie było adekwatne do liczby wydanych orzeczeń, badań, opinii, itp. i zgodne z zarządzeniem Wojewody w sprawie WZON. Praca pracowników DUW (zatrudnionych na umowę o pracę) nie kolidowała z ich czynnościami związanymi z członkostwem we WZON.

(akta kontroli: t. V, str. 275-279, 339)

10. Zamówienia publiczne

W Urzędzie w kontrolowanym okresie obowiązywały regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych, w tym zarządzenie nr 57 Dyrektora Generalnego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2024 w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu ze zm.¹⁴³. Zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1 pzp, opublikowano na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych¹⁴⁴ plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych DUW na 2025 r. (w dniu 18 lutego 2025 r.) oraz jego aktualizację¹⁴⁵ (ostatnią 25 listopada 2025 r.), jednakże nie opublikowano go na stronie internetowej DUW, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁴⁰ Sprawy o numerach: WZON.9534.5242.2025, WZON.9534.9784.2025, WZON.9534.11414.2025, WZON.9534.12071.2025, WZON.9534.13980.2025.

¹⁴¹ Sprawy nr: WZON.9531.108.2025, WZON.9531.1076.2025, WZON.9531.1265.2025, WZON.9531.4214.2025 (dorośli), ZP.WZON.9531.36.2025 (dzieci).

¹⁴² Dz. U. z 2025 r. poz. 913, ze zm. Dalej: ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

¹⁴³ Dalej: Regulamin.

¹⁴⁴ <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/list> [data dostępu: 19 marca 2026 r.].

¹⁴⁵ W 2025 r. pierwotny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych aktualizowano 19 razy.

Roczne sprawozdanie o udzielnych zamówieniach w roku 2025¹⁴⁶ zostało terminowo¹⁴⁷ sporządzone i przekazane Urzędowi Zamówień Publicznych. Było to zgodne z art. 82 ust. 2 pzp.

(akta kontroli: t. X, str. 1-136, 432-433)

Szczegółowej kontroli poddano trzy poniższe zamówienia publiczne o łącznej wartości poniesionych wydatków w kwocie 523,0 tys. zł brutto:

[1] „Dostawa, montaż i uruchomienie uchylnych bramek sensorycznych systemu kontroli dostępu w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 1”¹⁴⁸ o wartości szacunkowej 325,2 tys. zł¹⁴⁹, zrealizowane w trybie zamówienia podstawowego bez prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 pzp. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły trzy oferty, spośród których wybrano najkorzystniejszą (jedną z ofert odrzucono z uwagi na brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny oraz niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp). Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono zgodnie z pzp, jednak ogłoszenie o wykonaniu umowy sporządzono nierzetelnie, oświadczenie złożone na podstawie art. 56 ust. 2 pzp przez kierownika zamawiającego w trakcie przeprowadzania przedmiotowego postępowania nie zawierało daty jego złożenia, a protokół z postępowania nie zawierał daty jego zatwierdzenia - szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. X, str.137-327, 405-416, 421-422, 427-428)

[2] „Opracowanie koncepcji aranżacji wnętrz wybranych przestrzeni biurowych w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Pl. Powstańców Warszawy 1”¹⁵⁰, zrealizowane na podstawie Regulaminu, z wyłączeniem przepisów pzp (na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp)¹⁵¹, w wyniku którego poniesiono wydatek w wysokości 60,3 tys. zł brutto. Przy realizacji tego zamówienia stwierdzono uchybienia formalne w formularzu zgłoszeniowym, inicjującym wszczęcie tego postępowania oraz niedotrzymanie warunków jego organizacji – o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. X 328-386, 405-426,)

[3] „Zakup i dostawa fabrycznie nowego, mobilnego, profesjonalnego systemu klasy Ultimate, przeznaczonego do zaawansowanej diagnostyki nośników danych oraz odzyskiwania danych z szerokiego zakresu urządzeń pamięci masowej, na potrzeby DUW we Wrocławiu zgodnie z OPZ”¹⁵², zrealizowane na podstawie Regulaminu, z wyłączeniem przepisów pzp (na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp)¹⁵³, w wyniku którego z poniesiono wydatek w wysokości 96,2 tys. zł.

(akta kontroli: t. X, 387-420)

¹⁴⁶ Nr 2025/SPRR 00007144/01.

¹⁴⁷ W dniu 17 lutego 2026 r.

¹⁴⁸ Nr RWT-WTZP.272-19/25/ZP/TP1.

¹⁴⁹ Ustalonej 19 września 2025 r. na podstawie rozeznania rynku o wstępnych szacunkowych ofertach pozyskanych od potencjalnych wykonawców.

¹⁵⁰ Nr RWT-WTZP.271-345/25/ZP/RD.

¹⁵¹ O szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 44,7 tys. zł.

¹⁵² Nr RWT-WTZP.271-725/25/ZP/RD.

¹⁵³ O szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 79,0 tys. zł.

2.1.9. Realizacja działań nadzorczych dysponenta części 85/02

W obszarze wydatków w DUW przeprowadzano okresowe analizy, o których mowa w art. 175 ust. 2 pkt 2-5 ufp, co dokumentowano w zbiorczych podsumowaniach. W ich wyniku formułowano zalecenia i wnioski (m.in. wzywano beneficjentów dotacji do korekty rozliczeń), stanowiły one też podstawę do podjęcia kontroli zewnętrznych. Kontrole przeprowadzone w podległych i nadzorowanych przez dysponenta części 85/02 jednostkach obejmowały m.in. problematykę wydatkowania środków publicznych. Przed przekazaniem środków (dotacji) w DUW oceniano rzeczywiste zapotrzebowania, a nadzór sprawowany był na bieżąco. Dysponent części 85/02, w oparciu o wewnętrzne procedury, sprawował również nadzór nad prawidłowością sporządzania sprawozdań, w celu ich weryfikacji prowadzone były czynności sprawdzające.

(akta kontroli: t. VII, str. 5-558)

2.1.10 Wskaźniki realizacji zadań wojewody dla wybranych obszarów

1. W obszarze *Nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego*:

- liczba rozstrzygnięć nadzorczych wojewody uchylonych przez WSA lub NSA w 2025 r. w odniesieniu do liczby rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody, w stosunku do których WSA lub NSA wydał w 2025 r. wyrok w latach 2022-2023 wyniosła 0% (0/6);

- liczba jst (oraz jej jednostek organizacyjnych i podmiotów którym jst przekazuje dotacje) skontrolowanych przez DUW w zakresie zadań pomocy społecznej w 2025 r. w odniesieniu do liczby jst funkcjonujących w 2025 r. na terenie województwa dolnośląskiego kształtowała się na poziomie 29,19% (87/298);

- liczba skontrolowanych gmin przez DUW w zakresie realizacji zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich realizowanych przez gminy (DO, USC, ewidencja ludności) w odniesieniu do liczby gmin realizujących zadania zlecone na terenie województwa w latach 2022- 2025 zmniejszała się z 6,51% (11/169) w 2022 r., 5,92% (10/169) w 2023 r., 5,33% (9/169) w 2024 r. do 1,78% (3/169) w 2025 r.

2. W obszarze *Kierowanie administracją rządową zespoloną w województwie (wyłącznie podlegającą wojewodzie)*:

- liczba jednostek administracji zespolonej skontrolowanych w 2025 r. przez wojewodę w odniesieniu do liczby jednostek administracji zespolonej w województwie dolnośląskim wyniosła 57,14% (8/14);

- liczba wdrożonych zaleceń pokontrolnych w odniesieniu do liczby wydanych zaleceń pokontrolnych w latach 2022-2025 wyniosła 100% , odpowiednio (24/24) w 2022 r., (76/76) w 2023 r., (19/19) w 2024 r. oraz (48/48) w 2025 r.

3. W obszarze *Wydawanie decyzji administracyjnych w imieniu państwa i prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach cudzoziemców (ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach) dotyczących zezwolenia na pobyt stały*:

- średni czas wydania decyzji (w dniach) wzrastał począwszy od 2022 r. z 335, przez 374 w 2023 r., do 560 w 2024 r., by ulec zmniejszeniu do 412 w 2025 r.;

- stosunek liczby wydanych rozstrzygnięć (decyzje/odmowy wszczęcia/ pozostawienie wniosków bez rozpoznania) w 2025 r. do liczby prowadzonych spraw w 2025 r. wyniósł 127,72% - 2889/(2262);

- stosunek liczby decyzji wydanych w 2025 r. w ustawowym terminie wobec liczby decyzji ogółem wydanych w 2025 r. wyniósł 100% (2897/2897)¹⁵⁴,

- stosunek liczby decyzji uchylonych przez organ II instancji w 2025 w odniesieniu do liczby decyzji wydanych przez organ II instancji wydanych w 2025 r. wyniósł 81,25% (13/16).

4. W obszarze *Wydawanie decyzji administracyjnych w imieniu państwa i prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach cudzoziemców (ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach) dotyczących zezwolenia na pobyt czasowy:*

- średni czas wydania decyzji (w dniach) w 2022 r. wyniósł 593, następnie obniżył się do 401 w 2023 r., wzrósł do 472 w 2024 r., a następnie ponownie się obniżył do 273 w 2025 r.;

- stosunek liczby wydanych rozstrzygnięć (decyzje/odmowy wszczęcia/ pozostawienie wniosków bez rozpoznania) w 2025 r. do liczby prowadzonych spraw w 2025 r. wyniósł 106,08% (64985/(61258));

- stosunek liczby decyzji uchylonych przez organ II instancji w 2025 do liczby decyzji wydanych przez organ II instancji wydanych w 2025 r. kształtował się na poziomie 66,84% (129/193).

5. W obszarze *Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa*, stosunek należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa do zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na koniec 2025 r. wyniósł 62,32% (309539933,04/192903181,08).

6. W obszarze *Sprawy obywatelskie*, liczba punktów paszportowych na 100 tys. mieszkańców województwa dolnośląskiego systematycznie wzrastała z poziomu 0,41 w 2022 r., poprzez 0,55 w 2023 r. i 0,63 w 2024 r., do 0,77 w 2025 r.

7. W obszarze *Koordinacja działań w sytuacjach kryzysowych i zarządzanie kryzysowe:*

- data ostatniej aktualizacji wojewódzkiego planu zarządzania kryzysowego 26 września 2024 r.;

- średni czas wydania zaleceń od momentu otrzymania od starosty projektu planu zarządzania kryzysowego (w dniach) - ostatnie zalecenia do Powiatowych Planów Zarządzania Kryzysowego zostały wydane zarządzeniem nr 48 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wydania starostom zaleceń do powiatowych planów zarządzania kryzysowego¹⁵⁵;

- liczba przeszkolonych osób w zakresie zarządzania kryzysowego w 2025 r. w stosunku do liczby osób wymagających przeszkolenia ogółem wyniosła 74,74% (293/392);

¹⁵⁴ Przedmiotowy wskaźnik opatrzone komentarzem cyt.: „Terminy zawieszono – najpierw ustawa o przeciwdziałaniu epidemii, potem ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy”.

¹⁵⁵ Stan nieprawidłowy w kontroli NIK nr D/25/507.

- średni czas oczekiwania na połączenie z operatorem numeru alarmowego (w sek.) w 2022 r. wyniósł 13,14, następnie w 2023 r. skrócił się do 12,03, aby następnie wydłużyć się do 12,14 w 2024 r. by ponownie skrócić się do 10,4 w 2025 r.

8. W obszarze *Wydawanie aktów prawa miejscowego* stosunek liczby aktów prawa miejscowego wydanych w 2025 r. przez wojewodę, które zostały uchylone przez sądy administracyjne do liczby aktów prawa miejscowego wydanych w 2025 r. przez wojewodę ogółem wyniósł 0% (0/5).

9. Pozostałe wskaźniki:

- liczba skarg na działania wojewody i administracji zespolonej, które wpłynęły w 2025 r. na 10 tys. mieszkańców wyniosła 0,042;

- stosunek liczby rozpatrzonych skarg i wniosków przez wojewodę w 2025 r. do liczby skarg i wniosków przyjętych do rozpatrzenia w 2025 r. wyniósł 99,35% (152/153);

- liczba (prawomocnych) wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych dotyczących bezczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych wojewody (na mocy których uwzględniono skargi oraz w których zasądzone od wojewody sumę pieniężną na rzecz skarżącego) zapadłych w 2025 r. (w szt.) wyniosła 3 934;

- kwota wydatków poniesionych w 2025 r. w związku z wyrokami dotyczącymi bezczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych wojewody (w kwocie uwzględnić należy wszelkie wydatki poniesione w związku z postępowaniem, w tym kary, odszkodowania, koszty postępowania procesowego, egzekucyjnego, opłaty komornicze, odsetki itd.) wyniosła 294,0 tys. zł;

- kwota wydatków pozostających do zapłaty na koniec 2025 r. w związku z wyrokami dotyczącymi bezczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych wojewody wyniosła 8,0 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała kontroli prawidłowości wyliczenia ww. wskaźników.

Wskaźniki dla wszystkich województw zostaną zaprezentowane w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2025 roku.

(akta kontroli: t. IX, str. 579-586)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z powodu przewlekłości i bezczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, w DUW w 2025 r. wydatkowano 152,6 tys. zł na zapłatę łącznie 137 zobowiązań finansowych. Przedmiotowe sprawy były prowadzone przez Wydział SOC (131 poleceń zapłaty na łączną kwotę 145,3 tys. zł /95,2%/; zakres spraw dotyczył cudzoziemców); Wydział Infrastruktury¹⁵⁶ (dwa polecenia zapłaty na łączną kwotę 2,0 tys. zł /1,3%/; zakres spraw dotyczył m.in. projektów budowlanych); Wydział Polityki Społecznej¹⁵⁷ (trzy polecenia zapłaty na łączną kwotę 2,3 tys. zł

¹⁵⁶ Dalej: Wydział IF.

¹⁵⁷ Dalej: Wydział PS.

/1,5%/; zakres spraw dotyczył zasiłku rodzinnego) i Wydział Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska¹⁵⁸ (jedno polecenie zapłaty na kwotę 3,0 tys. zł /2,0%/; dotyczyło sprawy potwierdzenia prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej). Przewlekłość i beczynność w prowadzonych postępowaniach administracyjnych NIK ocenia jako działanie niegospodarne i nierzetelne, przy czym zauważa, że występujące jeszcze przed 2025 r., a skutkujące zobowiązaniami uregulowanymi właśnie w tym okresie.

Wojewoda Dolnośląski wyjaśniła m.in., że: **[1]** powodem występowania powyższych zdarzeń dotyczących Wydziału SOC była ilość wpływających wniosków w zakresie spraw związanych z obsługą cudzoziemców; **[2]** od początku 2025 r. wdrożonych zostało wiele korzystnych rozwiązań, które wpłynęły na zwiększenie efektywności realizacji zadań oraz przyśpieszenie procesu obsługi cudzoziemców; **[3]** wszystkie wnioski przekazywane do DUW za pośrednictwem operatora pocztowego rejestrowane są na bieżąco, co jest wyjątkiem w skali kraju; **[4]** podjęto zdecydowane działania w celu przekazania jak największej liczby wniosków do personalizacji kart pobytu i zwiększenia liczby odbieranych kart pobytu; **[5]** personalizacja kart pobytu i ich odbiór odbywa się na bieżąco, nawet bez konieczności wcześniejszej rezerwacji wizyty; **[6]** pracownikom Wydziału SOC zostały przedstawione cele, realne do osiągnięcia oraz określony czas realizacji zadań; **[7]** pracownicy otrzymali możliwość, aktywnego uczestniczenia w ww. procesie zmian (dotyczy to pracy w godzinach nadliczbowych oraz przedkładania własnych propozycji rozwiązań i usprawnień); **[8]** również w 2026 r. trwa realizacja Planu Naprawczego w zespole zezwoleń na pracę, celem realizacji zaległości i sprawniejszego prowadzenia postępowań; **[9]** aktualnie trwają prace nad wdrożeniem robotyzacji, celem odciążenia pracowników i przyśpieszenia powtarzalnych procesów.

NIK nie kwestionuje prawidłowości podjętych w DUW działań mających na celu terminowe załatwianie spraw w zakresie cudzoziemców. Kontrolą niniejszą objęto nie tylko rok 2025, ale też m.in. okres wcześniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W DUW w 2025 r. w stosunku do 2024 r. wysokość zobowiązań wynikających z wyroków sądowych za beczynność i przewlekłość Wojewody, obniżyła się z 1 770,0 tys. zł do 145,3 tys. zł (w zakresie spraw Wydziału SOC), czyli (o 91,8%). Jest zatem istotny postęp w zakresie usprawnienia DUW. Niemniej konieczne jest utrzymanie pozytywnych efektów działań naprawczych w tym obszarze.

W zakresie spraw pozostałych wydziałów, tj. Wydziału IF, Wydziału PS i Wydziału NRŚ, Wojewoda Dolnośląski wyjaśniła, że powodem powstania przewlekłości i beczynności postępowania była m.in. duża ilość spraw wpływających do danego wydziału DUW, złożony i czasochłonny charakter spraw oraz braki kadrowe.

(akta kontroli, tom V, str. 97-101, 119-123, 139-144, 161, 164, 167)

2. Badanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, montaż i uruchomienie uchylnych bramek sensorycznych systemu kontroli dostępu w budynku

¹⁵⁸ Dalej: Wydział NRŚ.

Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 1", wykazało, że:

a) ogłoszenie (nr 2026/BZP 00025417/01 z 13 stycznia 2026 r.) o wykonaniu umowy (nr AL/2025/323 z dnia 7 listopada 2025 r.) sporządzono nierzetelnie, bowiem w sekcji V *Przebieg realizacji umowy* wskazano, że umowa została wykonana w terminie 22 grudnia 2025 r. (data dostawy bramek) i łączna wartość wypłaconego wynagrodzenia wyniosła 381,3 tys. zł, podczas gdy wykonawcy faktycznie wypłacono 366,5 tys. zł a § 1 ust. 1 pkt 9 umowy z wykonawcą wskazywał, że przedmiotem umowy jest także udzielenie usługi 12 miesięcznej opieki serwisowej dla oprogramowania do zarządzania bramkami wycenionej na 14,8 tys. zł. Tożsamą rozbieżność stwierdzono w *Świadectwie wykonanych elementów robót* dołączonym do Protokołu odbioru końcowego wykonanych prac podpisanego przez przedstawicieli: DUW oraz wykonawcy.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że sformułowanie użyte w ogłoszeniu było nieprecyzyjne redakcyjnie, ponieważ mogło sugerować jednorazową wypłatę całej kwoty w dniu odbioru części rzeczowej. Odnośnie rozbieżności w *Świadectwie wykonanych elementów robót* dodała, że była to omyłka o charakterze formalnym (błąd redakcyjno-rachunkowy przy sporządzaniu dokumentu).

b) Oświadczenie złożone na podstawie art. 56 ust. 2 pzp przez kierownika zamawiającego w trakcie przeprowadzania przedmiotowego postępowania nie zawierało daty jego złożenia, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że oświadczenie omyłkowo nie zawierało daty jego złożenia. Dodała, że zostało ono podpisane niezwłocznie po otwarciu ofert.

c) Protokół z postępowania nie zawierał daty jego zatwierdzenia, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że protokół omyłkowo nie zawiera daty.

(akta kontroli: t. X, str.137-156, 308-314, 405-416, 421-422, 427-428)

3. Badanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie koncepcji aranżacji wnętrz wybranych przestrzeni biurowych w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Pl. Powstańców Warszawy 1”, wskutek realizacji którego wydatkowano 60,3 tys. zł wykazało, że:

a) formularz zgłoszeniowy (którego wzór stanowił załącznik do Regulaminu) dotyczący przedmiotowego zamówienia nie zawierał potwierdzenia jego akceptacji/braku akceptacji przez kierownika zamawiającego, a złożonemu podpisowi nie towarzyszyła data tej czynności;

b) nie dopełniono warunku poinformowania wykonawcy o wyborze jego oferty w formie wiadomości email (obowiązek ten wynikał z Regulaminu), a od tego zdarzenia uzależnione było wyznaczenie czasu dla wykonawcy na dostarczenie przedmiotu zamówienia. Przedstawiono jedynie oświadczenie o poinformowaniu wykonawcy drogą telefoniczną.

Dyrektor Generalna DUW wyjaśniła, że omyłkowo nie wskazano daty złożenia podpisu. Z tożsamych przyczyn nie zaznaczono żadnej odpowiedzi w polu: „akceptuję realizację zamówienia/nie akceptuję realizacji zamówienia”. Nie wskazując powodów odstąpienia

od wysłania maila do wykonawcy, z informacją o wyborze jego oferty dodała, że w tej sprawie skontaktowano się z nim drogą telefoniczną 6 sierpnia 2025 r. w związku z czym bieg terminu na realizację zamówienia przez wykonawcę rozpoczął się od tego dnia.

(akta kontroli: t. X 328-386, 405-426)

4. W dziewięciu na dziesięć postępowań prowadzonych przez WZON (90% badanej próby) stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów proceduralnych, i tak:

a) w pięciu sprawach z zakresu ustalania poziomu wsparcia¹⁵⁹:

– nie dochowano trzymiesięcznego terminu na ich rozpatrzenie, wynikającego z art. 6b⁴ ust. 5 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Przekroczenia te wynosiły odpowiednio: 118 dni, 112 dni, 94 dni, 93 dni, 94 dni, licząc od upływu ww. terminu,

– nie dokonano zawiadomienia strony - na podstawie art. 36 kpa, w zw. z art. 66 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – o niezafatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki, wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia;

b) spośród czterech spraw z zakresu orzekania o niepełnosprawności w drugiej instancji:

– trzy sprawy¹⁶⁰ załatwiono po upływie miesięcznego terminu wynikającego z art. 35 § 3 kpa (od dnia otrzymania odwołania), tj. odpowiednio po: 50; 63 oraz 26 dniach od jego upływu, z czego jedną sprawę¹⁶¹ załatwiono 14 dni po terminie wyznaczonym na podstawie art. 36 § 2 kpa,

– w trzech sprawach¹⁶² (60,0%) nie dokonano zawiadomienia strony - na podstawie art. 36 § 1 kpa - o niezafatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki, wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia.

Przewodnicząca WZON wyjaśniła m.in., iż liczba osób pragnących uzyskać decyzję o poziomie potrzeby wsparcia jest tak znaczna, że ilość pracowników Zespołu – choć stale zwiększana, nie jest wystarczająca do terminowego procedowania spraw. Jednocześnie zaznaczyła, że Zespół w 2025 r. wprowadził plan naprawczy mający na celu rozpatrzenie wniosków zaległych z 2024 r. oraz skrócenie czasu oczekiwania na wydanie decyzji, co przynosi rezultaty. Według Przewodniczącej WZON nie dokonywano w każdej sprawie stosownych zawiadomień z uwagi na wyjątkowo dużą liczbę wpływających wniosków o ustalenie poziomu potrzeby wsparcia oraz niewystarczające zasoby kadrowe, co znacząco przekraczało możliwości przerobowe zespołu administracyjnego. Skala napływu spraw, według Przewodniczącej WZON, była zjawiskiem ogólnokrajowym, a nie ograniczonym wyłącznie do województwa dolnośląskiego. Wydłużony czas rozpoznania spraw (w II instancji) wynikał z tego, że dostępność lekarzy określonych specjalizacji – zwłaszcza ortopedów i psychiatrów – jest w całym systemie ochrony zdrowia bardzo ograniczona.

¹⁵⁹ Nr: WZON.9534.5242.2025; WZON.9534.9784.2025; WZON.9534.11414.2025; WZON.9534.12071.2025; WZON.9534.13980.2025.

¹⁶⁰ Nr: WZON.9531.1076.2025; WZON.9531.1265.2025; WZON.9531.4214.2025.

¹⁶¹ Nr: WZON.9531.108.2025.

¹⁶² Nr: WZON.9531.1076.2025; WZON.9531.1265.2025; WZON.9531.4214.2025.

(akta kontroli, tom V, str. 340-383, 387-389)

5. W zarządzeniu Wojewody Dolnośląskiego Nr 418 z dnia 8 lipca 2025 r. zamiast znowelizować zarządzenie pierwotne, tj. nr 63 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie składu osobowego WZON oraz zadań i wysokości wynagrodzenia Członków WZON, znowelizowano zarządzenie Wojewody Dolnośląskiego Nr 108 z dnia 6 marca 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie składu osobowego WZON oraz zadań i wysokości wynagrodzenia Członków WZON. Było to niezgodne z § 90 w związku z § 141 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej"¹⁶³, zgodnie z którym zmienia się zawsze tekst pierwotny, a jeżeli wprowadzono do niego zmiany - tekst zmieniony (w tym przypadku tekst zmienionego zarządzenia pierwotnego, nie zaś tekst nowelizującego go aktu prawnego).

Przewodnicząca WZON wyjaśniła m.in., że ww. omyłka miała charakter techniczny. Treść merytoryczna regulacji dotyczących składu osobowego WZON oraz zasad wynagradzania członków WZON została zachowana i nie doszło do naruszenia zakresu kompetencji Wojewody. Omyłka redakcyjno-techniczna nie spowodowała powstania norm sprzecznych ani nie doprowadziła do luki regulacyjnej – zmiana została wprowadzona, choć w niewłaściwej formie redakcyjnej.

Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli wyjaśniła natomiast m.in., iż przyczyną powyższej nieprawidłowości było błędne założenie radcy prawnego, co do aktu prawnego, który powinien być znowelizowany. Omyłka ta miała charakter techniczny i nie wynikała z odmiennej interpretacji zasad techniki prawodawczej.

(akta kontroli, tom V, str. 301-305, 319-323, 392-398, 402)

6. Na stronie internetowej DUW nie opublikowano planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2025 r., a także jego aktualizacji (poza wersją nr 6 z 23 kwietnia 2025 r.), czym naruszono art. 23 ust. 1 pzp.

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej DUW wyjaśnił, że nie opublikowano pierwotnej wersji Planu jak również wszystkich aktualizacji w wyniku niedopatrzania. Wskazał przy tym na małą liczebność zespołu ds. zamówień publicznych w 2025 r. (nie licząc Kierownika WTZP trzy osoby od stycznia do czerwca 2025 r., dwie osoby od lipca do listopada 2025 r.) oraz dużą rotację pracowników (w 2025 r. wypowiedzenia złożyło trzech pracowników) jak również zwiększoną liczbę zadań, spowodowaną realizacją przez DUW programu POLiOC (co wiązało się z konieczności wszczęcia ok. 30% więcej postępowań niż w roku 2024).

(akta kontroli: t. X, str. 42-84, 432-433)

¹⁶³ Dz. U. z 2026 r. poz. 300.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w ramach budżetu środków europejskich w części 85/02 w łącznej wysokości 45 924,0 tys. zł, a następnie w trakcie roku zwiększono je o 33 925,4 tys. zł¹⁶⁴ środkami pochodzącymi z rezerwy celowej poz. 98 – Finansowanie programów z budżetu środków europejskich. Plan po zmianach wyniósł 79 849,4 tys. zł i obejmował wydatki na realizację zadań w ramach trzech programów: [1] Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 (252,0 tys. zł), [2] Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (74 625,6 tys. zł) oraz [3] Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (4 971,8 tys. zł).

W 2025 r. z budżetu środków europejskich w części 85/02 wydatkowano łącznie 40 180,4 tys. zł, tj. 50,3% planu po zmianach. Przyczyny niepełnego wydatkowania opisano w pkt 2.1.4.

niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W stosunku do roku poprzedniego realizacja wydatków w 2025 r. wynosiła 133,1% (w 2024 r. wydatkowano 30 191,2 tys. zł), czego powodem było: [1] przystąpienie Kuratorium Oświaty we Wrocławiu do Programu Przyjazna Szkoła w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, [2] otrzymanie przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu z rezerwy celowej środków na realizację: Programu Fundusze na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 i INTERREG Czechy – Polska 2021-2027 oraz [3] zwiększenie wydatków w Programie Aktywny Maluch, wynikające z tego, że beneficjenci występowali z wnioskami o przesunięcie wypłaty dofinansowania z 2024 roku na 2025 rok, a co za tym idzie zmieniły się również kwoty w limitach na lata 2024 i 2025.

(akta kontroli: t. I, str. 109-125)

W ustawie budżetowej zaplanowane zostały środki na wydatki w DUW (dysponent III stopnia) w ramach budżetu środków europejskich w wysokości 3 239,0 tys. zł w dziale 750 - Administracja publiczna (286,0 tys. zł), w dziale 851 – Ochrona Zdrowia (2 705,0 tys. zł) oraz w dziale 855 – Rodzina (248,0 tys. zł). Po dokonaniu zmian w dziale 851 – Ochrona Zdrowia (zmniejszenie o 68,0 tys. zł) kwota wydatków łącznie (plan po zmianach) zmniejszyła się do 3 171,0 tys. zł. Środki te zostały wykorzystane w kwocie 315,0 tys. zł, co stanowiło 9,9%. Przyczyną niskiej realizacji wydatków w tym zakresie było: przesunięcie terminu realizacji budowy dyspozytorni medycznej we Wrocławiu w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027¹⁶⁵, niższe niż zakładane wydatkowanie w ramach projektu „Profesjonalne wsparcie w zakresie wdrażania przepisów ustawy o ekonomii społecznej” (absencje chorobowe uczestników projektu) oraz oddelegowanie jednego z uczestników projektu „Aktywny Maluch” do pracy w Wydziale SOC.

¹⁶⁴ Na podstawie decyzji Ministra Finansów i Gospodarki: IP6.972.71.2025.INXD z 26 września 2025 r., IP6.972.76.2025.INXD z 6 października 2025 r., IP6.972.107.2025.INXD z 24 października 2025 r. oraz IP6.972.185.2025.HYAG z 24 listopada 2025 r.

¹⁶⁵ Wojewoda Dolnośląski w 2025 r. dokonał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich decyzją nr 1/2025/UEB z 14 lipca 2025 r.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

Przeprowadzone na próbach badania wykazały, że wnioskowanie o środki z rezerw celowych w DUW wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, w przypadku nadmiaru środków prawidłowo dokonywano ich blokad. Przekazywanie i rozliczenie dotacji bieżących i majątkowych następowało zgodnie z zasadami określonymi w ufp. Realizacja wydatków bieżących lub majątkowych, w tym związanych z finansowaniem zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej była zgodna z art. 44 ust. 3 ufp, były one również celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane, a wydatki z budżetu środków europejskich poniesiono na cele i zadania ujęte w umowie o dofinansowanie. Szkolenia w DUW były realizowane prawidłowo i służyły celom statutowym, nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z ich zakupem. Wysokość wszystkich kar i odszkodowań, do których zapłaty Urząd był zobowiązany w 2025 r. wynosiła 152,6 tys. zł, co wynikało z przewlekłości i/lub beczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, a NIK uznała za niegospodarne.

Wojewoda Dolnośląski prawidłowo realizował zadania określone w POLiOC. WZON wykonywał zadania, do których został powołany, jednak badanie prowadzonych przez ten Zespół postępowań wykazało, że nie przestrzegano terminów załatwiania spraw (90% badanych spraw), a także zawiadamiania strony na podstawie art. 36 kpa o niezłatwieniu sprawy w terminie (80% badanych spraw), co było spowodowane dużą liczbą postępowań prowadzonych przez WZON i jego niewystarczającymi zasobami kadrowymi.

W wyniku weryfikacji trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych w dwóch z nich stwierdzono nieprawidłowości o charakterze formalnym niemające wpływu na wybór wykonawcy. Stwierdzono również, że na stronie internetowej DUW nie opublikowano planu postępowań o udzielenie zamówień na 2025 r., a także jego aktualizacji (poza jedną z 18 wersji), czym naruszono art. 23 ust. 1 pzp.

3. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 85/02 i sprawozdań jednostkowych DUW.

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/02 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

(akta kontroli: t. IV, str. 1-729, t. XII, str. 1-311, t. XIII, str. 1-89)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Dokumentacja opisująca przyjęte w DUW dotyczące dysponenta części 85/02 zasady rachunkowości¹⁶⁶ spełniała wymogi określone w art. 10 uor, z wyjątkiem wymogu wskazania

¹⁶⁶ Wprowadzona zarządzeniem Nr 50 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w zakresie obsługi budżetu Wojewody Dolnośląskiego, zmienionym zarządzeniami nr: 538 z dnia 15 listopada 2018 r., 631 z dnia 24 grudnia 2019 r., 436 z dnia 24 grudnia 2020 r., 501 z dnia 30 grudnia 2021 r., 381 z dnia 28 grudnia 2022 r., 455 z dnia 17 listopada 2023 r. oraz 677 z dnia 30 grudnia 2025 r.; dalej: polityka rachunkowości.

wersji oprogramowania służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: t. IV, str. 432-442, t. XI, str. 504-505)

Użytkowany na potrzeby obsługi dysponenta części 85/02 program finansowo-księgowy został określony w polityce rachunkowości. Organizacja rachunkowości i system kontroli zarządczej zapewniały prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych, gdyż m.in. pracownicy zajmujący się księgowością mieli jednoznacznie określony zakres obowiązków i zapewniono system zastępstw, opracowano instrukcję inwentaryzacyjną i obiegu dokumentów, rejestr użytkowników systemu finansowo-księgowego zawierał przydział ich uprawnień odpowiednio do zajmowanego stanowiska oraz systematycznie sporządzane były rezerwowe kopie danych systemu finansowo-księgowego.

Księgi rachunkowe dysponenta części 85/02 za 2024 r. zostały zamknięte w sposób trwały. Nie stwierdzono przypadków ujęcia w ewidencji księgowej za 2026 r.¹⁶⁷ dowodów księgowych, które powinny zostać zaksięgowane do roku 2025.

(akta kontroli: t. IV, str. 457-461, t. XI, str. 91, 96-99)

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 85/02 przeprowadzono na próbie 124 zapisów księgowych o łącznej wartości 357 559,4 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną¹⁶⁸. Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych, z wyjątkiem zapisów dokonanych w ewidencji księgowej na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, które dotyczyły zdarzeń nie stanowiących operacji gospodarczych dysponenta części, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań budżetowych dysponenta części 85/02 prowadzone były prawidłowo.

Zakładowy plan kont stanowiący załącznik nr 1 polityki rachunkowości przeznaczony był również dla zadań realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego jako dysponenta III stopnia w zakresie wybranych zadań¹⁶⁹. Do prowadzenia obsługi finansowej dysponenta III stopnia w zakresie tych zadań Wojewoda Dolnośląski wyznaczył WFIB, który wskazany został również jako prowadzący obsługę finansową dysponenta części budżetowej. Do wykonywania obsługi finansowej

¹⁶⁷ Za okres: styczeń – luty 2026 r.

¹⁶⁸ W tym; 94 zapisów o wartości 321 222,3 tys. zł wylosowanych metodą MUS i 30 zapisów na kwotę 36 337,1 tys. zł dotyczących dochodów i wydatków dobranych celowo, w tym na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, oraz na podstawie analizy należności z tytułu dochodów budżetowych nierozliczonych na 31 grudnia 2025 r.

¹⁶⁹ W zakresie: dochodów z tytułu grzywien nałożonych do 2015 r. w drodze mandatu karnego, - należności Skarbu Państwa przejętych przez Wojewodę Dolnośląskiego jako mienie pozostałe po zlikwidowanych państwowych jednostkach organizacyjnych lub spółkach z udziałem Skarbu Państwa, po rozwiązanych bądź wygasłych umowach o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, po przedsiębiorstwach państwowych wykreślonych z rejestru przedsiębiorców lub przejętym przez Skarb Państwa z innych tytułów oraz nieściągniętych należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa, - należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, - wydatków budżetu państwa z tytułu rent i odszkodowań, będących zasądzonymi zobowiązaniami Skarbu Państwa - Wojewody Dolnośląskiego oraz wydatków związanych z obsługą mienia po zlikwidowanym Funduszu Skarbu Państwa.

pozostałych zadań Wojewody Dolnośląskiego realizowanych jako dysponent III stopnia wyznaczone zostało natomiast BDG, które prowadziło ewidencję księgową dla której ustalone zostały odrębne zasady (polityka) rachunkowości.

(akta kontroli: t. IV, str. 49-58, 432-442)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przyjętych w DUW zasadach rachunkowości w zakresie obsługi budżetu Wojewody Dolnośląskiego nie wskazano wersji oprogramowania służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor.

Wojewoda Dolnośląski wyjaśniła, że w przyjętych zasadach rachunkowości określono dane techniczne używanego programu oraz wskazano termin rozpoczęcia jego działania, natomiast jego wersja została zatwierdzona osobnym dokumentem.

(akta kontroli: t. XIV, str. 31-35, 432-442)

NIK stoi na stanowisku, że wyżej wymienione przepisy w sposób jednoznaczny wskazują na wymóg określenia wersji programu użytkowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych w przyjętej przez jednostkę dokumentacji opisującej zasady prowadzenia rachunkowości.

2. Na podstawie trzech dowodów księgowych (poleceń księgowania) o łącznej wartości 1 146,6 tys. zł (stanowiącej 0,3% badanej próby) w ewidencji księgowej na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” ujęto zmiany stanu wartości zabezpieczeń hipotecznych należności Skarbu Państwa. Według stanu na 31 grudnia 2025 r. saldo Wn konta 226-01-1 „Długoterminowe należności hipoteczne budżetu” wynosiło 17 176,1 tys. zł. Należności te powstały na podstawie art. 200 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁷⁰, a ich windykacją zajmowali się właściwi miejscowo starostowie, co wynikało z art. 200 ust. 5 ugn. Polecenia księgowania zostały sporządzone na podstawie przekazanych DUW przez Starostwa Powiatowe informacji, dotyczących zmniejszenia wartości zabezpieczenia hipotecznego tych należności w związku z ich spłatą lub wykreśleniem hipoteki, bądź (w jednym przypadku) ich zwiększenia. Tym samym w ewidencji bilansowej dysponenta części ujęto zdarzenia, które nie stanowiły operacji gospodarczych wpływających na zmianę aktywów, pasywów lub wynik finansowy, gdyż dotyczyły należności, których naliczanie i egzekwowanie było zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez powiat, wynikającym z art. 23 ust. 1 ugn. Ponadto wierzytelności te nie spełniały również definicji należności długoterminowych bowiem termin ich płatności minął¹⁷¹. Powyższe naruszało art. 24 ust. 2 uor, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

¹⁷⁰ Dz. U. z 2026 r. poz. 399, ze zm.; dalej: ugn.; art. 200 ugn „zastąpił” z dniem 1 stycznia 1998 r. art. 2 ustawy z dnia 29 września 1990 r. o zmianie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (Dz. U. Nr 79, poz. 464, ze zm.).

¹⁷¹ Zob. wyrok Sądu Najwyższego z 7 sierpnia 2003 r., sygn. IV CKN 227/01 oraz uzasadnienie do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1997 r., sygn. II CKU 27/97.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że wierzytelności zabezpieczone hipotecznie wynikające z art. 200 ugn są realizowane przez powiaty jako zadania z zakresu administracji rządowej. Uzyskane dochody powiaty mają obowiązek przekazywać na rachunek dysponenta części 85/02 po pomniejszeniu o należne im dochody z tytułu realizacji tych zadań. Kasowa realizacja wierzytelności ma miejsce w powiatach. Zabezpieczenia hipoteczne zostały ujęte w księgach WFiB jeszcze przed rokiem 2007. Zapis na koncie 226 stanowi formalny zapis księgowy, który wskazuje stan hipotek oraz wartość ich zwiększeń, zmniejszeń np. z tytułu uregulowania, umorzenia lub zniesienia hipoteki. Ujęcie ich na koncie bilansowym powoduje konieczność uzgadniania ich stanów z powiatami, co stanowi dodatkowe narzędzie kontroli. Zastępca Dyrektora WFiB wyjaśniła, że zabezpieczenia hipoteczne księgowane są na koncie 226 w korespondencji z kontem 841, wówczas nie mają one wpływu na wynik finansowy, a wskazują na rozliczenia przychodów w czasie, co jest istotne ze względu na fakt, że nie jest znany termin spłaty (wymagalność) jak i ostateczna ich wartość gdyż, w chwili ich zapłaty podlegają waloryzacji, co wynika z zapisu art. 200 ugn oraz stają się one wymagalne dopiero w razie sprzedaży, wydzierżawienia, wynajęcia albo innego odpłatnego udostępnienia nieruchomości.

(akta kontroli: t. XI, str. 58-61, 103-105, t. XIV, str. 59-89, 94-431)

NIK stoi na stanowisku, że zdarzenia niestanowiące operacji gospodarczej, a mające istotne dla dysponenta części znaczenie m.in. informacyjne czy kontrolne powinny być ujmowane w ewidencji pozabilansowej ustalonej i prowadzonej zgodnie z potrzebami jednostki. Powyższy sposób ewidencji wpływa na rzetelność danych prezentowanych w sprawozdaniu finansowym dysponenta części.

Ocena cząstkowa

NIK pozytywnie zaopiniowała roczne/łączne sprawozdania za rok 2025, sporządzone przez dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie oraz sprawozdania jednostkowe DUW. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/02 zostały sporządzone prawidłowo i rzetelnie, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe DUW na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Wiarygodność sprawozdań jednostkowych dysponenta części została potwierdzona badaniem ksiąg rachunkowych. Stwierdzone w niniejszym obszarze nieprawidłowości ze względu na swą wagę i brak skutków sprawozdawczych nie wpłynęły na obniżenie oceny cząstkowej.

II. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

Wyksięgowanie z ewidencji bilansowej dysponenta części ujętych na koncie 226-01-1 „Długoterminowe należności hipoteczne budżetu” wartości zabezpieczeń hipotecznych należności Skarbu Państwa.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

III. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁷² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Dolnośląskiej Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Wrocław, dnia 15 kwietnia 2026 r.

¹⁷² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.

Kontrolerzy

Specjalista kontroli państwowej

Dominik Kosenda

/-/

Specjalista kontroli państwowej

Radosław Chodziński

/-/

Starszy inspektor kontroli państwowej

Bernard Sosulski

/-/

Inspektor kontroli państwowej

Aneta Jurczenko

/-/

Starszy inspektor kontroli państwowej

Piotr Kociołek

/-/

Główny specjalista kontroli
państwowej

Paweł Potempski

/-/

Główny specjalista kontroli
państwowej

Mirosław Perłowski

/-/

Starszy inspektor kontroli państwowej

Rafał Sudnik

/-/

Najwyższa Izba Kontroli

Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor

Radosław Kujawiński

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

p.o. Dyrektor
Dolnośląskiej Delegatury we Wrocławiu

Radosław Kujawiński

/podpisano elektronicznie/