



Minister Sportu i Turystyki

DK-WK.0803.3.2025

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Pan Jerzy Elias

Dyrektor

Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Zakres kontroli	Prawidłowość wykorzystania środków budżetu państwa uzyskanych w formie dotacji celowej z Ministerstwa Sportu i Turystyki ¹ na realizację zadania publicznego pn. <i>Stypendia sportowe (wraz z pochodnymi) dla zawodników, członków kadry narodowej – Team 100, uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat, trenerów, realizowanego na podstawie umowy nr 2024/0003/0305/UDot/72/DSW z 25 stycznia 2024 r.</i> ²
Nazwa i adres kontrolowanej jednostki	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy ³ ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa
Osoba pełniąca funkcje kierownicze w okresie kontrolowanym	Konrad Witek – Dyrektor Instytutu ⁴
Osoba pełniąca funkcje kierownicze podczas kontroli	Jerzy Elias – Dyrektor Instytutu ⁵
Imię i nazwisko kontrolerów, stanowiska służbowe, numery i daty upoważnień	Na podstawie upoważnień ⁶ Ministra Sportu i Turystyki ⁷ : Krzysztof Fedorowicz, główny specjalista w Departamencie Kontroli, MSiT Agata Milewska, starszy specjalista w Departamencie Kontroli, MSiT Kinga Martuszevska-Frajnt, p.o. Naczelnika Wydziału Kontroli w Departamencie Kontroli, MSiT
Termin czynności kontrolnych	22 marca - 18 czerwca 2025 r.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia - 31 grudnia 2024 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ⁸ oraz § 9 umowy o dofinansowanie
Cel kontroli	Ocena prawidłowości wykorzystania środków budżetu państwa uzyskanych w formie dotacji celowej z MSiT na realizację zadania publicznego w 2024 r. na podstawie umowy nr 2024/0003/0305/UDot/72/DSW z 25 stycznia 2024 r.

¹ Dalej: „MSiT” lub „Ministerstwo”.

² Dalej: „umowa o dofinansowanie” lub „umowa”.

³ Dalej: „Instytut” lub „IS-PIB” lub „Instytut Sportu”.

⁴ Pełniący obowiązki Dyrektora Instytutu od 15 grudnia 2023 r., Dyrektor Instytutu od 18 czerwca 2024 r.

⁵ Dyrektor Instytutu od 12 marca 2025 r.

⁶ Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: 11/2025, 12/2025 i 13/2025 z 13.03.2025 r., nr 20/2025, 21/2025 i 22/2025 z 16.05.2025 r.

⁷ Dalej: „Minister”.

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 224. dalej: „ustawa o kontroli”.

Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę pozaplanową Instytutu Sportu – Państwowego Instytut Badawczego w zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych przekazanych w 2024 r. na realizację zadania pn. *Stypendia sportowe (wraz z pochodnymi) dla zawodników, członków kadry narodowej – Team 100, uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat, trenerów* na podstawie umowy nr 2024/0003/0305/UDot/72/DSW r. z 25 stycznia 2024 r.

Środki dotacji IS-PIB przeznaczył na wypłatę stypendiów sportowych (wraz z pochodnymi) oraz koszty pośrednie wydatkując z przyznanej dotacji kwotę 42.876.050,02 zł, stanowiącą 97,4% kosztów realizacji zadania.

OCENA OGÓLNA. PODSUMOWANIE

1. Kontrola wykazała istotne nieprawidłowości i opóźnienia w realizacji zadania pn. *Stypendia sportowe (wraz z pochodnymi) dla zawodników, członków kadry narodowej – Team 100, uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat, trenerów*, objętego umową nr 2024/0003/0305/UDot/72/DSW r. z 25 stycznia 2024 r.

Stypendia sportowe były wypłacane przez Instytut nieterminowo i niezgodnie z wydanymi przez Ministra decyzjami o przyznaniu stypendium⁹ oraz z naruszeniem terminów (wymogów) określonych rozporządzeniem z dnia 17 maja 2022 r. Ministra Sportu i Turystyki w sprawie stypendiów sportowych¹⁰.

2. W toku kontroli stwierdzono przypadki braku wypłat stypendium (wraz z pochodnymi) jak i wypłat nienależnych środków (nadpłat). Na poszczególnych etapach procesu realizacji zadania dochodziło do naruszeń i błędów, mających wpływ na prawidłowość i terminowość jego wykonania.

3. Instytut nie sprawował rzetelnie nadzoru nad prawidłowością realizacji zadania oraz wydatkowania środków publicznych. Niedostateczny proces wymiany informacji (polecenia wydawane ustnie, sporadyczne spotkania monitorujące) utrudnił właściwą realizację zadania.

4. Z uwagi na powyższe, obszarem, który powinien stać się przedmiotem pogłębionego zainteresowania Kierownictwa Instytutu jest zarządzanie kadrami. Podkreślić należy niestabilną sytuację kadrową (rotacja kadr w zespole realizującym zadanie, długotrwałe procesy naborowe oraz utrzymujące się wakaty), która nie sprzyjała efektywnej i skutecznej realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie.

5. Nieprawidłowości w realizacji zadania publicznego, stwierdzone na podstawie wytypowanej do kontroli próby¹¹, polegały na:

- niewypłaceniu środków finansowych wynikających z wydanych decyzji stypendialnych na łączną kwotę 188.200,00 zł brutto – 21 decyzji stypendialnych;
- wypłaceniu środków finansowych w kwocie niższej niż określono w decyzjach stypendialnych w łącznej kwocie 200.944,84 zł brutto – 61 decyzji stypendialnych;

⁹ Dalej: „decyzje stypendialne” lub „decyzje”.

¹⁰ Dz.U. z 2022 r. poz. 1298 ze zm., dalej: „Rozporządzenie”.

¹¹ Badaniu poddano 288 z 2939 decyzji stypendialnych (ok. 10 % wszystkich decyzji wydanych w 2024 r.).

- wypłaceniu środków finansowych w kwocie wyższej niż określono w decyzjach stypendialnych w łącznej kwocie 49.450,00 zł brutto¹² – 5 decyzji stypendialnych.

6. W pozostałym zakresie zbadane wydatki zarówno dotyczące wypłaty stypendiów jak i kosztów pośrednich poniesionych w ramach zadania realizowanego ze środków budżetu państwa zostały dokonane w okresie objętym umową oraz udokumentowane przelewami bankowymi, fakturami, rachunkami do umów zlecenia i listami płac.

7. Pozostałe nieprawidłowości i uchybienia postanowieniom umowy o dofinansowanie dotyczyły:

- braku umieszczenia na listach płac/ rachunkach do umów zlecenia, zawartych z osobami obsługującymi zadanie, klauzuli informacyjnej, wymaganej § 4 ust. 3 umową o dofinansowanie;
- dokonywania płatności z różnych kont oraz stosowania mechanizmu refundacji wydatków prefinansowanych ze środków własnych, pomimo posiadania środków dotacji na koncie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Ponadto, kontrola w ramach analizy złożonego sprawozdania końcowego stwierdziła pojedyncze przypadki rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w rozliczeniu końcowym, a źródłową dokumentacją księgową, m.in. w zakresie numeru lub dat wystawienia dokumentu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące dokumentowania realizacji zadania nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, a część z nich została w trakcie kontroli skorygowana. Niemniej, Instytut powinien wzmocnić nadzór w tym zakresie, w szczególności nad rzetelnym przygotowywaniem dokumentów sprawozdawczych przekazywanych do Ministerstwa oraz rzetelnym opisywaniem dowodów księgowych.

OPIS USTALEŃ STANU FAKTYCZNEGO

8. Instytut Sportu z siedzibą w Warszawie utworzony został na podstawie zarządzenia nr 60 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 1977 r. w sprawie utworzenia Instytutu Sportu¹³. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 października 2015 r.¹⁴ Instytutowi Sportu nadano status państwowego instytutu badawczego w rozumieniu ustawy o instytutach badawczych¹⁵. Instytut posiada osobowość prawną i wpisany jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000223239. Nadzór nad Instytutem sprawuje minister właściwy ds. kultury fizycznej. Siedzibą Instytutu jest m. st. Warszawa.

9. Zgodnie z § 7 statutu Instytutu¹⁶, przedmiotem działania Instytutu jest:

- a) prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w obszarze ochrony zdrowia i kultury fizycznej;

¹² Kwota 47.050,00 zł brutto, została przypisana do zwrotu na etapie rozliczenia końcowego umowy o dofinansowanie jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości. Natomiast kwota 2.400,00 zł brutto stanowi nadwyżkę wynikającą z różnicy pomiędzy kwotą faktycznej wypłaty środków na rachunek bankowy stypendysty, a kwotą przyznaną na podstawie decyzji stypendialnej, która została rozliczona w ramach umowy o dofinansowanie. Kwota została zwrócona na etapie rozliczenia.

¹³ M.P. Nr 28, poz. 138.

¹⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 października 2015 r. w sprawie nadania Instytutowi Sportu w Warszawie statusu państwowego instytutu badawczego (Dz.U. z 2023 r. poz. 214).

¹⁵ Od 25 listopada 2015 r. Instytut Sportu używa nazwy „Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy”.

¹⁶ W okresie kontrolowanym obowiązywał statut w wersji uchwalonej przez Radę Naukową w dniu 8 czerwca 2017 r. (uchwała nr 17/2017) i zatwierdzony przez Ministra Sportu i Turystyki w dniu 20 czerwca 2017 r. (pismo znak DKN-WN.075.15.2017.JB), dalej: „statut”.

- b) prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych;
- c) przystosowywanie i wdrażanie wyników badań naukowych i prac rozwojowych do potrzeb praktyki.

10. Organami Instytutu są: Dyrektor oraz Rada Naukowa. Dyrektora powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej. W myśl § 13 Statutu, Dyrektor kieruje Instytutem i reprezentuje go na zewnątrz.

11. W okresie objętym kontrolą w zakresie gospodarki finansowej obowiązywało zarządzenie nr 41/2024 Dyrektora Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 31 grudnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości w Instytucie Sportu – Państwowym Instytucie Badawczym¹⁷. Polityka Rachunkowości, stanowiąca Załącznik nr 1 do ww. zarządzenia, określała zasady prowadzenia rachunkowości oraz obiegu dokumentów w Instytucie.

Stypendia sportowe

12. Na podstawie art. 32 ust. 7 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie¹⁸ Minister określił w drodze Rozporządzenia:

- 1) szczegółowy tryb przyznawania członkowi kadry narodowej, trenerowi oraz zawodnikowi stypendium sportowego, a także wstrzymywania i pozbawiania stypendium;
- 2) przedział wysokości stypendium, stanowiący krotność kwoty bazowej;
- 3) czas, na jaki stypendium może zostać przyznane;
- 4) sposób i terminy wypłacania stypendium.

13. Na mocy § 8 ust. 2 Rozporządzenia, IS-PIB otrzymał uprawnienie do dokonywania wypłaty stypendium, o którym mowa w art. 32b ust. 1 i art. 32c ust. 1 ustawy o sporcie.

Umowa o dofinansowanie realizacji zadania publicznego

14. Instytut, 19 stycznia 2024 r. złożył dokumenty¹⁹ niezbędne do zawarcia umowy o dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. *Stypendia sportowe (wraz z pochodnymi) dla zawodników, członków kadry narodowej – Team 100, uzdolnionych członków kadry narodowej w wieku 16-17 lat, trenerów*.

15. Umowa nr 2024/0003/0305/UDot/72/DSW o dofinansowanie realizacji zadania publicznego ze środków budżetu państwa została zawarta 25 stycznia 2024 r.

Zgodnie z umową, na realizację ww. zadania, Instytut otrzymał ze środków finansowych budżetu państwa dotację w kwocie 44.000.000,00 zł, stanowiącą 100% całkowitych kosztów zadania. Kwotę kosztów pośrednich ustalono na 2.000.000,00 zł (nie więcej niż 4,76% kosztów bezpośrednich dotacji). Termin realizacji zadania został ustalony na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

¹⁷ Zgodnie z § 4 Zarządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. jednakże Polityka Rachunkowości w brzmieniu określonym w Załączniku nr 1 miała zastosowanie od 1 stycznia 2024 r.

¹⁸ Dz.U. z 2024 r. poz. 1488, dalej: „ustawa o sporcie”.

¹⁹ M.in. zał. 1 preliminarz kosztów bezpośrednich i pośrednich - zestawienie zbiorcze kosztów; zał. 2 stypendia sportowe; zał. 3 preliminarz kosztów pośrednich; zał. 4 wykaz dofinansowywanych wynagrodzeń w kosztach pośrednich; zał. 5 harmonogram przekazywania transz; zał. 6 katalog kosztów zadania publicznego.

16. Umowę aneksowano trzykrotnie²⁰. W ramach aneksów dokonano aktualizacji zapisów umowy oraz – na wniosek IS-PIB – zakresu rzeczowo-finansowego zadania. Nie uległa zmianie kwota dofinansowania oraz termin realizacji zadania.

²⁰ Aneks nr 1 z 30 września 2024 r., aneks nr 2 z 20 grudnia 2024 r. i aneks nr 3 z 31 grudnia 2024 r.

Sprawozdawczość

17. Instytut, zgodnie z § 8 ust. 1 i 5 umowy o dofinansowanie, wypełnił obowiązek sprawozdawczy w trakcie oraz po zakończeniu realizacji zadania. W ramach realizacji obowiązków sprawozdawczych IS-PIB przedłożył sprawozdania częściowe w terminach określonych umową o dofinansowanie.

18. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania zostało przekazane do Ministerstwa terminowo, tj. 30 stycznia 2025 r. i zawierało wszystkie określone w umowie załączniki. IS-PIB dwukrotnie dokonywał korekty złożonego sprawozdania końcowego, tj. 25 lutego i 11 marca 2025 r.

W skorygowanym sprawozdaniu wykazano, że całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 43.825.204,62 zł. Zachowany został procentowy udział kosztów pośrednich (4,76%) sumy kosztów bezpośrednich, związanych z realizacją zadania.

19. Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych²¹, Dyrektor Departamentu Sportu Wyczynowego, z upoważnienia ministra właściwego ds. kultury fizycznej, przyjął 14 marca 2025 r. rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym oraz finansowym na kwotę 42.876.050,02 zł (97,45% kwoty udzielonego dofinansowania). Do zwrotu przypisano łączną kwotę 1.123.949,98 zł, w tym z tytułu niewykorzystania dotacji – 174.795,38 zł oraz pobrania dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 949.154,60 zł. Kwota 169.195,38 zł wraz z odsetkami od niewykorzystanej części dotacji została zwrócona na rachunek Ministerstwa w dniach 15 i 30 stycznia 2025 r. Następnie, 15 kwietnia 2025 r. dokonano korekty przedmiotowej Informacji, w wyniku której:

- sprawozdanie zostało przyjęte w części finansowej na kwotę 42.882.127,99 zł,
- do zwrotu została przypisana kwota 1.117.872,01 zł, z czego: niewykorzystana dotacja w kwocie 169.595,38 zł oraz pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 948.276,63 zł.

24 marca 2025 r. Instytut dokonał zwrotu kwoty 400,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 11,00 zł na rachunek Ministerstwa. Do zakończenia czynności kontrolnych należność 948.276,63 zł z tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości nie została uregulowana przez Instytut.

20. Kontrola w ramach analizy złożonego sprawozdania końcowego, w zakresie kosztów pośrednich, stwierdziła przypadki rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w rozliczeniu, a źródłową dokumentacją księgową, tj.:

- w przypadku trzech dokumentów²² w rozliczeniu końcowym wskazano błędną datę ich wystawienia;
- w przypadku jednego dokumentu²³ w rozliczeniu końcowym wskazano błędny numer tego dokumentu.

Powyższe uchybienia wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru nad przygotowywaniem dokumentów sprawozdawczych przekazywanych do Ministerstwa.

²¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.), dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

²² Faktura nr 229756014851 z 5.04.2024 r.; faktura nr FV 1872/12/24/B z 19.12.2024 r.; faktura nr 241102426 z 30.11.2024 r.

²³ Faktura nr FV/K/75/12/2024 z 30.12.2024 r.

Rachunek bankowy

21. Dotacja celowa została przekazana na wskazany w umowie o dofinansowanie rachunek bankowy w dziewięciu transzach²⁴, w łącznej kwocie 44.000.000,00 zł.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie, IS-PIB był jedynym posiadaczem rachunku bankowego wskazanego w umowie. W toku kontroli ustalono, że IS-PIB realizował płatności dotyczące poszczególnych wydatków w ramach umowy o dofinansowanie z różnych kont bankowych Instytutu, a następnie zbiorczo dokonał refundacji poniesionych wydatków z konta przypisanego dla środków dotacji²⁵. Powyższe dotyczyło 59 z 67 wytypowanych do badania wydatków w ramach kosztów pośrednich.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że: *Poszczególne pozycje kosztowe uwzględniają podział finansowania IS-PIB z różnych projektów. Płatności dokonywane są z rachunku głównego/podstawowego Instytutu Sportu – PIB, a wydatki są następnie refundowane, co podyktowane jest to m.in. gospodarnością zarządzania finansami publicznymi, a także czasochłonnością pracy i efektywnym wykorzystaniem dostępnych zasobów. [...] przy nie zastosowaniu mechanizmu zbiorczej refundacji wydatków, należałoby przygotować oddzielnie siedem przelewów zamiast jednego. Również wtedy zamiast jednej opłaty za transakcję, bank obciążyłby nas kosztami każdego przelewu z osobna. Mechanizm ten Instytut stosuje od lat i nigdy to podejście nie było kwestionowane przez organy nadzorcze czy kontrolne*²⁶.

Należy wskazać, że dotacja to środki publiczne podlegające szczególnym zasadom rozliczania. Stosowana przez IS-PIB praktyka realizacji płatności z różnych kont (pomimo posiadania środków dotacji na koncie wskazanym w umowie o dofinansowanie), a następnie zbiorcza refundacja wydatków, prefinansowanych ze środków własnych, z rachunku bankowego wyodrębnionego dla środków dotacji, stoi w sprzeczności z zasadami jawności i przejrzystości finansów publicznych oraz narusza zapisy § 3 ust. 8 umowy o dofinansowanie. Taki sposób realizacji przelewów utrudnił zweryfikowanie prawidłowości dokonywania płatności ze środków dotacji. Wydatki ponoszone w ramach danej umowy o dofinansowanie powinny być dokonywane jedynie z konta wskazanego w umowie.

22. W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku 15²⁷ spośród 288 decyzji stypendialnych (stanowiących próbę poddaną kontroli), zaksięgowanie płatności na rachunku bankowym nastąpiło 2.01.2025 r., tj. po terminie realizacji zadania wskazanego w umowie o dofinansowanie. Z analizy szczegółowej historii transakcji wynika, że przelewy zostały zlecone

²⁴ I transza z 2.02.2024 r., w kwocie 2.000.000,00 zł; II transza z 5.03.2024 r. w kwocie 6.000.000,00 zł; III transza z 12.04.2024 r. w kwocie 6.000.000,00 zł; IV transza z 10.05.2024 r. w kwocie 5.000.000,00 zł; V transza z 13.06.2024 r. w kwocie 5.000.000,00 zł; VI transza z 12.07.2024 r. w kwocie 6.500.000,00 zł; VII transza z 13.08.2024 r. w kwocie 5.000.000,00 zł; VIII transza z 12.09.2024 r. w kwocie 5.000.000,00 zł; IX transza z 8.10.2024 r. w kwocie 3.500.000,00 zł.

²⁵ Przelew z 19.04.2024 r. w kwocie: 153.978,74 zł; 15.05.2024 r. w kwocie: 319.007,74 zł; 20.06.2024 r. w kwocie: 669.611,28 zł; 15.07.2024 r., w kwocie: 441.990,82 zł; 02.09.2024 r., w kwocie: 1.351.048,80 zł; 15.11.2024 r., w kwocie: 2.924.791,34 zł; 31.12.2024 r., w kwocie: 3.626.549,07 zł. Łączna kwota refundacji: 9.486.977,79 zł.

²⁶ Wyjaśnienia z 9.06.2025 r. Jerzego Eliasza – Dyrektora IS-PIB.

²⁷ Decyzja nr 76/32cZ/2024 z 20.03.2024 r.; decyzja nr 538/32cZ/2024 z 31.05.2024 r.; decyzja nr 776/32cZ/2024 z 16.08.2024.; decyzja nr 892/32b/2024 z 29.10.2024 r.; decyzja nr 906/32b/2024 z 29.10.2024 r.; decyzja nr 1041/32cZ/2024 z 5.11.2024 r.; decyzja nr 1042/32cZ/2024 z 5.11.2024 r.; decyzja nr 1158/32cZ/2024 z 27.11.2024 r.; decyzja nr 1159/32cZ/2024 z 28.11.2024 r.; decyzja nr 1161/32cZ/2024 z 28.11.2024 r.; decyzja nr 1162/32cZ/2024 z 28.11.2024 r.; decyzja nr 1166/32cZ/2024 z 28.11.2024 r.; decyzja nr 1169/32cZ/2024 z 28.11.2024 r.; decyzja nr 1178/32cZ/2024 z 6.12.2024 r.; decyzja nr 1207/32cZ/2024 z 16.12.2024 r.

przez Instytut 31.12.2024 r., natomiast ich księgowanie nastąpiło 2.01.2025 r. W toku kontroli IS-PIB przedstawił stanowisko banku, zgodnie z którym: *wszystkie przelewy zlecone do realizacji przez Klienta w bankowości elektronicznej w dniu 31.12.2024 r. po godzinie 23:00, bank wystął płatności następnego dnia roboczego tj. 2.01.2025 r. [...]. Transakcje zlecone przez Klienta w dniu 31.12.2024 r. pomniejszyły saldo dostępnych środków na rachunkach, Klient nie był już dysponentem tych środków i nie mógł ich spożytkować na inne cele*²⁸.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że IS-PIB prawidłowo, tj. w terminie realizacji zadania, dokonał wypłat stypendiów, w przypadku których dyspozycje wykonania przelewów zostały wydane do końca dnia 31.12.2024 r.

Ewidencja księgowa środków dotacji

23. Instytut posiadał zasady (politykę) rachunkowości oraz zakładowy plan kont spełniające wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁹.

24. IS-PIB prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadań zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Organizacja procesu realizacji decyzji stypendialnych

25. Proces realizacji decyzji stypendialnych oparty był na procedurach kancelaryjnych obowiązujących w IS-PIB³⁰. Po otrzymaniu decyzji stypendialnych z Ministerstwa i zarejestrowaniu w Biurze Dyrektora IS-PIB, przekazywano je do Działu Kadr i Płac, który odpowiadał za realizację wypłat.

26. W 2024 roku w realizację zadania, objętego umową o dofinansowanie, bezpośrednio zaangażowanych było 25 pracowników Instytutu. Ośmiu z nich wykonywało zadania objęte umową przez cały okres trwania zadania w pełnym wymiarze czasu pracy.

W okresie objętym kontrolą występowały problemy kadrowe: rotacja kadr w zespole realizującym zadanie, trudności z obsadzeniem wakatów powodujące konieczność doraźnego angażowania pracowników z innych działów, długotrwałe procesy naborowe i czasochłonność wdrażania nowych pracowników oraz utrzymujące się wakaty, które miały istotny wpływ na prawidłową i terminową realizację zadania.

Według wyjaśnień ówczesnego Dyrektora Instytutu, nie było okresów, w których zadania nie były przypisane żadnemu pracownikowi³¹.

W ocenie kontroli, niestabilna sytuacja kadrowa nie sprzyjała efektywnej i skutecznej realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie.

27. W okresie realizacji zadania wystąpiły również utrudnienia wynikające z czynników zewnętrznych. W dniu 1.06.2024 r. doszło do ataku hakerskiego, w wyniku którego zaszyfrowano dane przechowywane na serwerze obsługującym system informatyczny ENOVA, wykorzystywanym przy realizacji zadania. Zdarzenie to skutkowało utratą danych z dwóch tygodni pracy oraz koniecznością ich odtworzenia.

²⁸ Pismo z 20.02.2025 r. BNP Paribas Bank Polska S.A.

²⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

³⁰ Wyjaśnienia z 23.04.2025 r. Konrada Witka – Dyrektora IS-PIB w okresie kontrolowanym.

³¹ Tamże.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił: (...) uzupełnianie utraconych danych trwało prawdopodobnie około dwa miesiące (...) ³².

Powyższe świadczy o konieczności wzmocnienia zabezpieczeń we wskazanym obszarze.

28. Nadzór nad realizacją zadania objętego umową sprawowały trzy osoby: Dyrektor IS-PIB, Z-ca Dyrektora ds. Organizacji i Rozwoju oraz Kierownik Działu Kadr i Płac. Należy zauważyć, że pomimo zaangażowania trzech osób kadry kierowniczej Instytutu, nadzór nie był wystarczający – nie zapewniał należytego monitoringu realizacji umowy o dofinansowanie oraz systematycznej kontroli terminowości i prawidłowości wypłat stypendiów.

Ówczesny Dyrektor IS-PIB wyjaśnił, że: [...] swój nadzór realizowałem poprzez spotkania z tymi osobami i omawianie kwestii istotnych dla realizacji projektu. Otrzymywałem także informacje drogą mailową, kierowane bezpośrednio do mnie lub pośrednio jako kopia korespondencji [...]. Większość informacji zbierałem jednak w formie ustnej, podczas bezpośrednich spotkań. ³³

Ponadto ustalono, że działania o charakterze monitorującym realizację zadania, objętego umową o dofinansowanie, prowadził także główny księgowy, który w lutym, czerwcu, wrześniu i listopadzie organizował spotkania dotyczące realizacji projektów. Spotkania te obejmowały również kwestie związane z wypłatami stypendiów ³⁴.

Oświadczenia

29. W ramach realizacji zadania Instytut zobowiązany był do prawidłowego ustalenia kwoty pochodnych, tj. kosztów związanych z obowiązkowymi składkami na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz innych świadczeń naliczanych w związku z wypłatą stypendium. Niezbędne dane zbierane były w formie oświadczenia stypendysty (przesyłanego elektronicznie lub pocztą tradycyjną), które, po sprawdzeniu poprawności danych, wprowadzano do ewidencji decyzji. Warunkiem wypłaty stypendium było przedłożenie przez stypendystę poprawnie wypełnionego oświadczenia. W przypadku braków lub nieprawidłowości, Instytut podejmował dodatkowe działania w celu uzyskania niezbędnych danych, co było procesem długotrwałym i pracochłonnym oraz uzależnionym od czasu reakcji stypendysty.

30. Kontrola wykazała, że do 33 z 2939 decyzji, oświadczenia stypendystów zostały złożone wcześniej niż Ministerstwo przekazało decyzje do Instytutu. W przypadku 2733 decyzji, oświadczenia uzyskano w terminie do 100 dni od daty wpływu decyzji do IS-PIB.

31. Wśród 21 decyzji, na podstawie których nie dokonano wypłat stypendium (co zostało opisane w punkcie 34 niniejszego Sprawozdania), w 15 przypadkach oświadczenie złożono w ciągu od 2 do 64 dni, w czterech odpowiednio po 121, 134, 189 i 252 dniach, natomiast w pozostałych dwóch przypadkach oświadczenie nie zostało złożone z uwagi na: rezygnację stypendysty ze stypendium oraz zgon stypendysty.

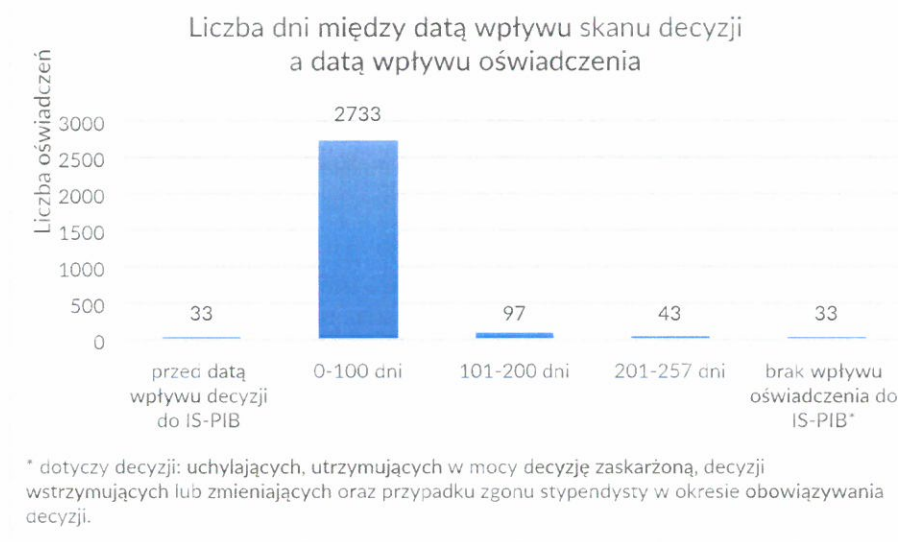
Powyższe potwierdza znaczące opóźnienia w pozyskiwaniu wymaganych dokumentów, mające wpływ na terminowość realizacji wypłat.

³² Wyjaśnienia z 31.03.2025 r. Jerzego Eliasza – Dyrektora IS-PIB.

³³ Wyjaśnienia z 23.04.2025 r. Konrada Witka – Dyrektora IS-PIB w okresie kontrolowanym.

³⁴ Wyjaśnienia z 24.04.2025 r. Jerzego Eliasza – Dyrektora IS-PIB.

Wykres 1. Liczba dni między datą wpływu skanu decyzji a datą wpływu oświadczenia.



32. W toku kontroli ustalono, że oświadczenia do wszystkich, pozostających w mocy, decyzji zostały pozyskane do 29.12.2024 r., jednakże nie wszystkie zostały wcześniej zweryfikowane. W związku z brakiem zweryfikowania części oświadczeń oraz związanym z tym ryzykiem niezrealizowania zadania w terminie, ówczesny Dyrektor IS-PIB, na podstawie informacji od kierownika Działu Kadr i Płac, wydał dyspozycję dokonania wypłat także dla tych stypendystów, których oświadczenia nie zostały jeszcze formalnie sprawdzone³⁵.

Dyrektor Instytutu poinformował, że: *Z dniem 01.01.2025 r. nie zostało dostarczonych 81 oryginałów oświadczeń. Na stan dzisiejszy (31.03.2025 r.), brakuje 40 oryginałów oświadczeń stypendystów (...). IS-PIB kontynuował zbieranie oświadczeń, jednak proces był utrudniony z uwagi na wyjazdy sportowców na zgrupowania, ich ograniczoną dostępność oraz powtarzające się przypadki zaginięcia przesyłek. Ponadto, Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że: Rok 2024 był niemałym utrudnieniem w przypadku zbierania oświadczeń stypendysty, zaświadczeń, jak i wszelakich informacji niezbędnych do realizacji wypłat z powodu trwających w tym czasie Igrzysk Olimpijskich. Sportowcy przygotowujący się do igrzysk, przebywali poza miejscem zamieszkania, do których jednocześnie docierały decyzje wraz z dokumentami do wypełnienia. Uniemożliwiło to dostarczanie dokumentów do Instytutu Sportu oraz kontakt ze stypendystami był ograniczony*³⁶.

W dniach 30-31 grudnia 2024 r. zlecono do wypłaty z tytułu stypendiów sportowych (wraz z pochodnymi) kwotę w łącznej wysokości 6.534.310,00 zł brutto. Ewentualne korekty miały zostać dokonane w 2025 r.³⁷.

Weryfikacja zgodności wypłat z wydanymi decyzjami stypendialnymi

33. W 2024 roku do Instytutu wpłynęło 2939 decyzji stypendialnych wydanych przez Ministra Sportu i Turystyki. Kontroli poddano próbę 288 decyzji stypendialnych, co stanowiło blisko 10% wszystkich decyzji wydanych w 2024 r. Z badanej próby 85 decyzji wskazał Instytut,

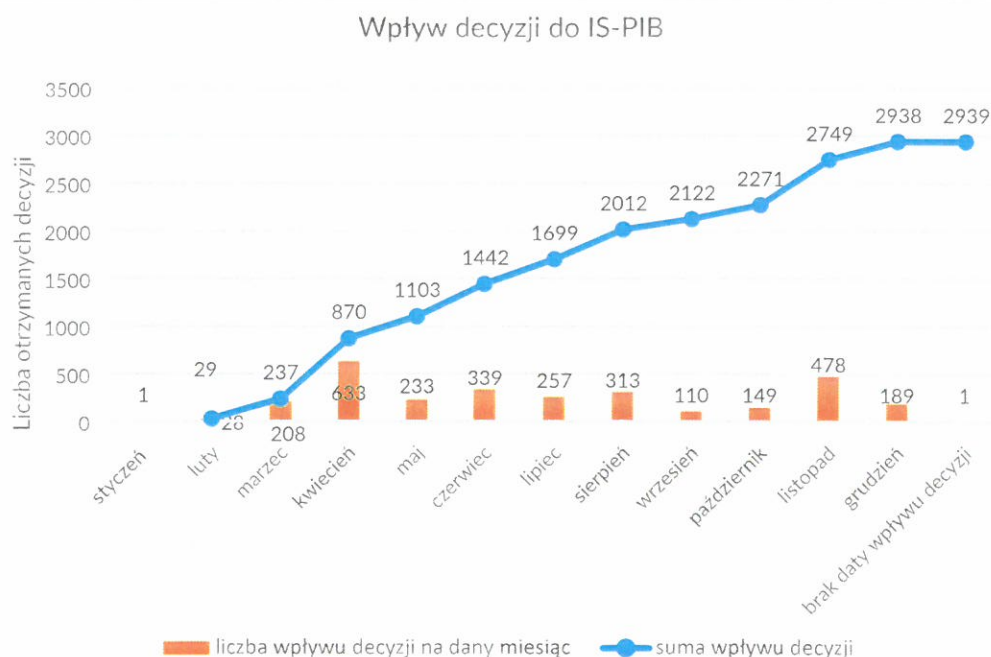
³⁵ Wiadomość e-mail z 30.12.2024 r.

³⁶ Wyjaśnienia z 31.03.2025 r. Jerzego Eliasza – Dyrektora IS-PIB.

³⁷ Do dnia zakończenia kontroli, korekty nie zostały dokonane.

informując o prawdopodobieństwie wystąpienia nieprawidłowości, co w trakcie czynności kontrolnych zostało potwierdzone.

Wykres 2. Wpływ decyzji do IS-PIB.



34. Analiza dokumentacji, dotyczącej wybranej do badania próby, wykazała nieprawidłowości w przypadku 87 decyzji (w tym: 85 wskazanych przez IS-PIB), tj.:

- nie zostały wypłacone środki finansowe, wynikające z 21 decyzji stypendialnych, na łączną kwotę 188.200,00 zł brutto;
- stypendia zostały wypłacone w niższych kwotach niż wynikających z 61 decyzji stypendialnych, na łączną kwotę 200.944,84 zł brutto;
- dokonano wypłaty w wyższych kwotach niż określonych w 5 decyzjach stypendialnych, na łączną kwotę 49.450,00 zł brutto³⁸.

35. Największa skala nieprawidłowości dotyczyła braku wypłaty stypendium za miesiąc sierpień (36 decyzji z niepełnym wykonaniem). Kolejne przypadki odnotowano we wrześniu (6) oraz w lipcu (2). Dodatkowo, w przypadku 17 decyzji stwierdzono brak wypłaty stypendium za dłuższe okresy, obejmujące więcej niż jeden miesiąc.

Poziom niepełnych wypłat, szczególnie za miesiące: sierpień – wrzesień oraz fakt kilkumiesięcznych zaległości w ich realizacji, świadczy o braku bieżącego monitorowania realizacji zadania i niedostatecznym nadzorze ze strony Instytutu.

Osoby odpowiedzialne w Instytucie za realizację zadania nie sprawowały rzetelnie nadzoru nad prawidłowością jego realizacji oraz wydatkowania środków publicznych.

³⁸ Kwota 47.050,00 zł brutto, została przypisana do zwrotu na etapie rozliczenia końcowego umowy o dofinansowanie jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości. Natomiast kwota 2.400,00 zł brutto stanowi nadwyżkę wynikającą z różnicy pomiędzy kwotą faktycznej wypłaty środków na rachunek bankowy stypendysty, a kwotą przyznaną na podstawie decyzji stypendialnej, która została rozliczona w ramach umowy o dofinansowanie. Kwota została zwrócona na etapie rozliczenia.

Analiza terminów wydania 21 decyzji administracyjnych, w stosunku do których Instytut nie zrealizował wypłaty świadczenia, przedstawia się następująco:

Wykres 3. Liczba decyzji, według miesiąca wpływu, w przypadkach braku wypłaty świadczenia.



36. W trakcie kontroli stwierdzono arbitralne i uznaniowe realizowanie wypłat stypendium, wynikających z wydanych decyzji. Nieterminowe wypłaty wygenerowały sytuacje niestandardowe:

- 1) brak wypłaty stypendium z tytułu jednej z dwóch decyzji, wydanych na podstawie tych samych przepisów, przyznających stypendium zawodnikowi w okresie pokrywania się terminów wypłat, tj.:
 - a) decyzja nr 275/32cZ/2024 z 17 kwietnia 2024 r., na okres od 1 stycznia do 30 września 2024 r., kwota 2 100,00 zł brutto;
 - b) decyzja nr 609/32cZ/2024 z 21 czerwca 2024 r., na okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2024 r., kwota 2 100,00 zł brutto.

Okresy obowiązywania obu decyzji pokrywały się w przedziale kwiecień–wrzesień 2024 r., co oznacza, że przez sześć miesięcy zawodnik był objęty dwiema odrębnymi decyzjami przyznającymi świadczenie w tej samej wysokości, na podstawie art. 32c ustawy o sporcie. Z dokumentacji rozliczeniowej wynika, że na podstawie decyzji nr 609/32cZ/2024 IS-PIB dokonał wypłaty jedynie za trzy z dziewięciu miesięcy na jaki zostało przyznane stypendium.

W powyższej sytuacji IS-PIB powinien wykonać w całości wypłaty stypendium wynikające z obu decyzji. Realizację procesu wypłat stypendiów należy uznać za nieprawidłową.

- 2) brak wypłaty stypendium z tytułu jednej z dwóch decyzji, wydanych na podstawie różnych przepisów, przyznających stypendium zawodnikowi w okresie pokrywania się terminów wypłat, tj.:
 - a) decyzja nr 387/32b/2024 z 16 kwietnia 2024 r., na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2024 r., kwota: 1 800,00 zł brutto;
 - b) decyzja nr 770/32cZ/2024 z 16 sierpnia 2024 r., na okres od 1 marca do 31 grudnia 2024 r., kwota: 1 800,00 zł brutto.

Okresy obowiązywania obu decyzji pokrywają się w przedziale marzec-lipiec 2024 r., co oznacza, że przez pięć miesięcy zawodnik objęty był dwiema odrębnymi decyzjami przyznającymi świadczenie w tej samej wysokości, na podstawie art. 32b i 32c ustawy o sporcie. Z dokumentacji źródłowej wynika, że decyzja nr 387/32b/2024 została wykonana w całości, natomiast decyzja nr 770/32cZ/2024 nie została zrealizowana.

Przy wskazanej podstawie prawnej wydania decyzji (art. 32b i 32c ustawy o sporcie) i okresach ich obowiązywania, IS-PIB powinien wykonać w całości wypłaty stypendium wynikające z obu decyzji. Realizację procesu wypłat stypendiów należy uznać za nieprawidłową.

- 3) brak realizacji wypłat wynikających z decyzji o przyznaniu stypendium z uwagi wstrzymanie wypłaty świadczenia.

We wskazanej sytuacji Minister na podstawie decyzji nr 465/32cZ/2024 z 27 maja 2024 r., przyznał zawodnikowi stypendium na okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2024 r. Następnie decyzją nr 697/32cZ/2024 z 12 sierpnia 2024 r. organ wstrzymał wypłatę świadczenia, począwszy od dnia doręczenia tej decyzji.

Instytut, pomimo otrzymania w dniu 11.06.2024 r. decyzji przyznającej stypendium, nie dokonał żadnych wypłat na jej podstawie, mimo że pozostawała ona w mocy przez cały wskazany okres.

IS-PIB nie miał podstaw, aby nie wypłacić stypendium, co najmniej w okresie od stycznia do lipca 2024 r. (7 wypłat) – decyzja wstrzymująca wypłatę została wydana 12 sierpnia 2024 r.

Powyższe stanowisko potwierdza opinia Departamentu Prawnego MSIT, uzyskana w toku czynności kontrolnych: *Praktyka polegająca na pomijaniu wypłat z ważnych i wykonalnych decyzji Ministra, bez uprzedniego uchylecia lub zawieszenia ich mocy, jest niezgodna z przepisami prawa. Instytut nie ma kompetencji do jednostronnego uznania, że decyzja nie powinna być realizowana. Każda ważna i wykonalna decyzja Ministra musi być wykonana w całości, o ile nie została zmieniona, uchylona lub zawieszona.*

W przypadku przyznania dwóch świadczeń obejmujących ten sam okres, Instytut powinien:

- ustalić, czy kumulacja dotyczy świadczeń objętych zakazem z art. 32 ust. 1e,
- zweryfikować dopuszczalność wypłat w świetle § 5 rozporządzenia,
- wystąpić do Ministra o usunięcie zbiegu tytułów (uchylenie lub zmiana jednej decyzji).

Instytut nie posiada kompetencji do arbitralnego ograniczania lub opóźniania wypłat – jedynie może występować do Ministra z wnioskiem o zmianę decyzji lub informować o potrzebie doprecyzowania sytuacji prawnej.

Powyższe wskazuje na konieczność wzmocnienia nadzoru nad realizacją zadania, a w sytuacjach problemowych lub wymagających dodatkowych działań, podejmować je i rozstrzygać niezwłocznie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, unikając arbitralnego i uznaniowego rozpatrywania spraw.

Koszty pośrednie

37. Na koszty pośrednie poniesiono wydatki w łącznej kwocie 1.985.334,02 zł brutto. Procentowy udział kosztów pośrednich w odniesieniu do kosztów bezpośrednich wyniósł 4,53%, co było zgodne z § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie (4,76%).

38. Kontrolą objęto 33,37% wydatków sfinansowanych z dotacji, udokumentowanych 67 dowodami księgowymi. Dofinansowanie obejmowało w szczególności: zużycie materiałów i energii, usługi obce (koszty łączności i korespondencji, wynajem lub eksploatacja lokalu, opłaty

bankowe i skarbowe), wynagrodzenia osobowe i bezosobowe za obsługę zadania, działalność gospodarczą, pochodne od wynagrodzeń oraz pozostałe koszty (podróże służbowych, transportu, wynajmu pojazdów).

39. Zgodnie z Katalogiem kosztów, w ramach kosztów pośrednich, niezbędnych do obsługi zadania, możliwe było sfinansowanie zakupu lub wynajmu niezbędnego sprzętu, materiałów i urządzeń biurowych oraz programów komputerowych, z zastrzeżeniem, że koszt zakupu niezbędnego sprzętu i urządzeń biurowych nie powinien jednostkowo przekraczać kwoty 10.000,00 zł.

W jednym przypadku, pomimo określenia limitu dla zakupu jednostkowego, w ramach kosztów pośrednich, Instytut dokonał i rozliczył zakup o wartości powyżej 10.000,00 zł. Dotyczył on wznowienia licencji oprogramowania antywirusowego Eset Protect Essential, Cloud/On-Prem dla 120 stanowisk na 24 miesiące. Wydatek został udokumentowany fakturą nr F/1285/07/2024 z 10.07.2024 r., (ZAK/2024/07/0251) wystawioną przez [] z siedzibą w Warszawie, na kwotę 10.399,65 zł (w całości sfinansowaną ze środków z dotacji).

Dyrektor IS-PIB³⁹ złożył wyjaśnienia: *Instytut dokonał zakupu ochrony na 120 licencji. Każda z nich działa przy innym sprzęcie stanowiskowym, dlatego w momencie kwalifikacji kosztu uznano, że każdą ze 120 licencji należy traktować osobno, a więc jednostkowo nie przekracza to kwoty progowej określonej w katalogu kosztów realizowanego zadania, dlatego w ramach kosztów pośrednich Instytut Sportu - PIB zakwalifikował całość faktury na wznowienie licencji antywirusowych. Zakup ten był bardzo ważny, priorytetowy i niezbędny, zważywszy również, że Instytut był bezpośrednio po ataku cybernetycznym, w efekcie którego dział finansowo-księgowy i kadrowo-płacowy pracowały ponadwymiarowo przez około dwa miesiące.*

Mając na uwadze: zalecenie zawarte w Katalogu kosztów, które nie wyklucza możliwości dokonania jednostkowego zakupu w kwocie wyższej niż 10.000,00 zł, a jedynie określa jego poziom, oraz realne zagrożenie ataku hakerskiego, wydatek związany ze wzmocnieniem ochrony oprogramowania, należy uznać za zasadny, nie naruszający postanowień zawartych w Katalogu kosztów zadania.

40. Wydatki poniesione w ramach kosztów pośrednich zostały udokumentowane fakturami, rachunkami do umów zlecenia, listami wypłat z umów oraz przelewami bankowymi, w kwotach zgodnych z dokumentami, stanowiącymi podstawę wypłaty.

41. Zgodnie z zapisem zawartym w katalogu kosztów, wskazane rodzaje kosztów powinny być pokrywane w wysokości adekwatnej do stopnia udziału przy realizacji zadania. Na podstawie analizy 67 faktur wytypowanych do kontroli, ustalono, że w przypadku 14 faktur⁴⁰

³⁹ Pismo Dyrektora Instytutu z dnia 18.06.2025 r., znak: OKP.0910.1.2025.

⁴⁰ Faktura nr 11/2024 z 9.01.2024 r.; faktura nr 240102629 z 31.01.2024 r.; faktura nr FVS/0404/01/24 z 31.01.2024 r.; faktura nr 53341/209/2024/F z 6.03.2024 r.; faktura nr FS-1914/24/KOS z 14.06.2024 r.; faktura nr 1007130724 z 4.07.2024 r.; faktura nr 1329/24/04 z 17.07.2024 r.; faktura nr F/1285/07/2024 z 19.07.2024 r.; faktura nr 1518/FV/08/2024 z 1.08.2024 r.; faktura nr 05.08.2024 z 21.08.2024 r.; faktura nr 35/11/2024 z 7.11.2024 r.; faktura nr FS-3884/24/KOS z 12.12.2024 r.; faktura nr S309/F002770/12/2024 z 24.12.2024 r.; faktura nr 15.12.2024 z 30.12.2024 r.

koszty zostały pokryte w 100% ze środków dotacji, a w przypadku 7 faktur⁴¹ udział środków dotacji mieścił się w przedziale od 91,15% do 96,72%.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie ma sformalizowanego mechanizmu weryfikacji poziomu finansowania. Każda pozycja kosztowa jest rozpatrywana indywidualnie ze względu na różną złożoność tych wydatków. Przy pozycjach, przy których ciężko oszacować poziom wykorzystania (np. gaz, energia elektryczna), kierujemy się zasadą proporcjonalności przychodu i skalą realizowanych zadań.

42. Kontrola przeprowadzona na ww. próbie dowodów księgowych sfinansowanych z dotacji wykazała następujące uchybienia w opisach dowodów księgowych:

- na listach płac oraz rachunkach do umów zlecenia zawartych z osobami realizującymi zadanie nie zamieszczano klauzuli informacyjnej, wymaganej zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie;
- w przypadku jednego dokumentu księgowego⁴² stwierdzono rozbieżność pomiędzy numerem konta księgowego ujętym w ewidencji, a kontem wskazanym w dekrete na dokumencie źródłowym;
- w przypadku jednego dokumentu księgowego⁴³ dekret zamieszczony na fakturze zawierał błędną informację co do kwoty ujętej w ewidencji księgowej;
- w przypadku dwóch dokumentów księgowych⁴⁴ w informacji o dofinansowaniu ze środków budżetu wskazano błędną kwotę dofinansowania.

Powyższe uchybienia miały charakter incydentalny i nie wpłynęły na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, a część z nich została skorygowana w trakcie trwania czynności kontrolnych, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez IS-PIB nadzoru nad prawidłowym opisywaniem dowodów księgowych.

[dowód: akta kontroli str. 1-1437 oraz elektroniczny nośnik danych.]

ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, wnoszę o:

1. Zwiększenie nadzoru nad realizacją zadania publicznego poprzez stałe monitorowanie poziomu wykonania zadania, niezwłoczne reagowanie w przypadku wystąpienia zakłóceń w realizacji zadania.
2. Wprowadzenie systemowych rozwiązań, ułatwiających: obsługę wpływających do Instytutu decyzji, przestrzeganie określonych przepisami terminów oraz pozwalające na zarządzanie procesami na poszczególnych etapach zadania.
3. Niezwłoczne informowanie Ministerstwa o potrzebie zmian decyzji lub doprecyzowania sytuacji prawnej stypendysty, w celu wypracowania optymalnego i zgodnego z przepisami procedowania szczególnych przypadków, wymagających dodatkowych analiz i rozstrzygnięć.

⁴¹ Faktura nr F0081622252/001/24 z 01.01.2024 r.; faktura nr 53341/203/2024/FP z 8.01.2024 r.; faktura nr FV/2024/06/0014 z 25.06.2024 r.; faktura nr 229756545209 z 5.08.2024 r.; faktura nr 15/2407/00004390 z 6.08.2024; faktura nr 15/2409/00001621 z 3.10.2024 r.; faktura nr 000156524437/OPR/11/2024 z 5.11.2024 r.

⁴² Faktura nr 53341/204/2024/FP z 8.01.2024 r.

⁴³ Faktura nr FV/2024/10/0031 z 31.10.2024 r.

⁴⁴ Faktura nr 229756865772 z 5.11.2024 r.; faktura nr 169/12/2024 z 18.12.2024 r.

4. Opracowanie i wdrożenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających ciągłość oraz adekwatny poziom obsady kadrowej, w celu zapewnienia terminowej i prawidłowej realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie.
5. Wzmocnienie nadzoru nad: przygotowywaniem dokumentów sprawozdawczych przekazywanych do Ministerstwa, w celu zapewnienia rzetelnych i wiarygodnych danych, oraz prawidłowym opisywaniem dowodów księgowych, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.
6. Przestrzeganie postanowień umowy o dofinansowanie, w zakresie dokonywania płatności z wyodrębnionego, na potrzeby realizacji zadania publicznego, rachunku bankowego.

POUCZENIE

Na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 i 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przedstawienie w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego *Sprawozdania* informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli kierownik jednostki kontrolowanej w terminie trzech dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli może przedstawić stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w wersji elektronicznej.

Z upoważnienia
Ministra Sportu i Turystyki

Adam Wojtaś
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sportu i Turystyki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	769223.2256067.2277356
Nazwa dokumentu	sprawozdanie z kontroli IS- PIB_5.09.2025_final.pdf
Tytuł dokumentu	sprawozdanie z kontroli IS-PIB_5.09.2025_final
Data dokumentu	12.09.2025 12:41:24
Skrót dokumentu	2009F48BD53889C8231444BF72AE1625F270AB 96
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	12.09.2025
Sygnatariusz	Adam Wojtaś
Stanowisko	Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.126.31.31.
Data wydruku:	10.10.2025 12:12:44
Autor wydruku:	Fedorowicz Krzysztof

