

RAPORT KOŃCOWY z realizacji projektu informatycznego

Lp.	Wyszczególnienie	Opis
1.	Tytuł projektu	Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO)
2.	Beneficjent projektu	Ministerstwo Sprawiedliwości
3.	Partnerzy	Operator pocztowy (PGP do 29 lutego 2016r., Poczta Polska od 1 marca 2016r.)
4.	Postęp finansowy	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wytworzenie systemu EPO (2011 r.) środki wydane: 1 300 000 zł 2. Modernizacja systemu EPO (2012 r.) środki wydane: 67 650 zł 3. Wytworzenie modułu dla urządzeń mobilnych (2012 r.) środki wydane: 68 757 zł 4. Zakup urządzeń mobilnych (2012 r., 2013 r.) środki wydane: 417 838,95 zł 5. Wynagrodzenie kierownika projektu (kontrakt z podmiotem zewnętrznym) - (2012 r., 2013 r.) środki wydane: 86 100 zł 6. Rozwinięcie modułu dla urządzeń mobilnych (2013 r.) środki wydane: 67 000 zł 7. Modyfikacja systemu SAWA (2013 r.) środki wydane: 61 500 zł 8. Modernizacja systemu EPO – wykonanie interfejsu B2B (2014 r.) środki wydane: 474 780 zł 9. Modyfikacja systemu SAWA (2014 r.) środki wydane: 149 000 zł 10. Wykonanie szkolenia e-learningowego (2014 r.) środki wydane: 21 402 zł 11. Podniesienie kompetencji osób biorących udział w projekcie EPO (2014 r.) środki wydane: 79 980,00 zł 12. Zakup sprzętu na potrzeby uruchomienia callcenter celem realizacji EPO (2014 r.) środki wydane: 35 025 zł 13. Zlecenie firmie zewnętrznej części zadań analitycznych (2014 r.) środki wydane: 25 000 zł 14. Modyfikacja systemu SAWA – pion karny (2015 r.) środki zaangażowane: 98 400 zł środki wydane: 73 308 zł 15. Zakup licencji oprogramowania Sędzia 2 (2015 r.) środki wydane: 149 923,47 zł 16. Uruchomienie „Centrum Wydruku” (2015 r.) środki wydane: 413 772 zł 17. Usługa wsparcia przy rozwoju systemu EPO (2015 r.) środki wydane: 56 499,99 zł 18. Modyfikacja w systemach kuratorskich i administracyjnych (2016 r.) środki wydane: 150 000 zł 19. Usługa wsparcia przy rozwoju systemu EPO (2016 r.) środki wydane: 42 587,10 zł 20. Usługa wsparcia przy rozwoju systemu EPO (2017 r.) środki wydane: 61 857,14 zł 21. Modyfikacja modułu EpoToSAWA oraz Biuro Podawcze (2017 r.) środki wydane: 39 360,00 zł 22. Zakup kart sieciowych (2017r.) środki wydane: 5 878,17 zł 23. Szkolenia dla zespołu EPO (2017r.) środki wydane: 37 950,00 zł 24. Modyfikacja funkcjonalności systemu Sędzia-2 (2017 r.) środki wydane: 13 776,00 zł 25. Usługa wsparcia przy rozwoju systemu EPO (2018 r.) środki wydane: 30 067,73 zł

		<p>26. Szkolenia dla zespołu EPO (2018 r.) środki wydane: 8 800,00 zł</p> <p>27. Zakup biblioteki programistycznej (2018 r.) środki wydane: 6 765,00 zł</p> <ul style="list-style-type: none"> • zatwierdzony budżet projektu: 3 978 536,82 zł • wartość podpisanych umów w projekcie: 3 994 669,57 zł • wartość środków faktycznie wypłaconych wykonawcom według stanu na koniec 2018r.: 3 944 577,55 zł, • % wykorzystania budżetu: 99,15%. <p>Z budżetu projektu usunięto wydatki, które dotąd nie zostały poniesione z uwagi na zmianę koncepcji jego realizacji, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - rezygnacja z wydatku na zakup urządzeń mobilnych na potrzeby wprowadzenia EPO w zakładach karnych oraz aresztach śledczych (720 000 zł), wydatek został sfinansowany ze środków własnych służby więziennej; - zmniejszenie wydatków przeznaczonych na modyfikację systemu EPO (zaplanowanych było 500 000 zł, poniesione koszty to 53 136 zł, w tym 39 360 zł za modyfikację oprogramowania firmy Currenda polegającą na zaimplementowaniu zmian w modułach EpoToSAWA oraz Biuro Podawcze oraz 13 776 zł za modyfikację polegającą na zaimplementowaniu funkcjonalności systemu informatycznego SĘDZIA-2 obejmującej dostosowanie tego systemu do zmian procesów biznesowych implementowanych w systemie MS EPO obejmujących proces obsługi elektronicznych podwójnych potwierdzeń odbioru). Pozostałe modyfikacje zrealizowane zostały przy wykorzystaniu własnych zasobów.
5.	Postęp rzeczowy	<p>1. <u>Przeprowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania na modernizację EPO</u> planowana data: 2014-09-15 faktyczna data 2014-09-22 produkt: podpisana umowa</p> <p>2. <u>Wprowadzenie dodatkowych funkcjonalności związanych z obsługą EPO w systemie SAWA</u> Przygotowanie wymagań funkcjonalnych i zawarcie umowy z wykonawcą: planowana data: 2014-09-15 faktyczna data: 2014-09-22 produkt: podpisana umowa modernizacja systemu SAWA: planowana data: 2014-12-08 faktyczna data: 2014-12-31 produkt: Wprowadzenie zmiany w sposobie integracji EPO z systemem SAWA odbior prac końcowych: planowana data: 2014-12-15 faktyczna data: 2014-12-31 produkt: testy akceptacyjne i protokoły odbioru</p> <p>3. <u>Uruchomienie Call Center na potrzeby EPO:</u> przygotowanie i uruchomienie procedury przetargowej na urządzenia: planowana data: 2014-09-30 faktyczna data: 2014-10-30 produkt: opis przedmiotu zamówienia przeprowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania: planowana data: 2014-10-31 faktyczna data: 2014-11-27 produkt: umowa odbory jakościowe urządzeń: planowana data: 2014-11-14 faktyczna data: 2014-12-29 produkt: protokoły odbioru uruchomienie Call Center: planowana data: 2014-12-17 faktyczna data: 2014-12-29 produkt: Call Center</p> <p>4. <u>Szkolenie e-learningowe:</u> Wytworzenie OPZ na kurs e-learningowy systemu SAWA na potrzeby wdrożenia EPO: planowana data: 2014-11-30 faktyczna data: 2014-11-19 produkt: opis przedmiotu zamówienia Przeprowadzenie postępowanie na wykonanie kursu e-learningowego systemu SAWA na potrzeby wdrożenia EPO planowana data: 2014-11-30</p>

		<p>faktyczna data: 2014-11-25 produkt: umowa</p> <p>5. <u>Wykonanie modyfikacji systemu SAWA w procedurze karnej</u> Uruchomienie postępowania: planowana data: 2015-07-31 faktyczna data: 2015-06-09 produkt: opis przedmiotu zamówienia</p> <p>Wykonanie modyfikacji: planowana data: 2015-09-30 faktyczna data: 2015-10-28 produkt: protokoły odbioru</p> <p>6. <u>EPO w systemach kuratorskich, administracyjnych:</u> przeprowadzenie analizy wymagań: planowana data: 2016-04-30 faktyczna data: 2016-04-30 produkt: przeprowadzona analiza wymagań</p> <p>opis przedmiotu zamówienia: planowana data: 2016-05-31 faktyczna data: 2016-06-03 produkt: OPZ</p> <p>podpisanie umowy: planowana data: 2016-07-31 faktyczna data: 2016-10-06 produkt: umowa</p> <p>wykonanie modyfikacji w systemach kuratorskich, administracyjnych: planowana data: 2016-11-30 faktyczna data: 2016-12-28 produkt: Wykonane modyfikacje w systemach kuratorskich, administracyjnych</p> <p>uruchomienie usługi EPO w systemach kuratorskich, administracyjnych: planowana data: 2016-12-31 faktyczna data: 2016-12-31 produkt: Uruchomiona usługa EPO w systemach kuratorskich, administracyjnych</p> <p>7. <u>Współpraca przy modyfikacji systemu KRS, RZ oraz NKW w zakresie funkcjonalności EPO:</u> dokument opisujący analizę wymagań systemu KRS i RZ w zakresie funkcjonalności EPO: planowana data: 2017-12-31 faktyczna data: 2016-10-31 produkt: dokument</p> <p>dokument opisujący analizę wymagań systemu NKW w zakresie funkcjonalności EPO: planowana data: 2017-12-31 faktyczna data: 2016-11-30 produkt: dokument</p> <p>8. <u>Utworzenie archiwum EPO:</u> przeprowadzenie analizy wymagań: planowana data: 2016-06-30 faktyczna data: 2016-06-30</p> <p>dokumentacja techniczna: planowana data: 2016-08-31 faktyczna data: 2016-08-31</p> <p>zaimplementowanie zmian: planowana data: 2016-11-30 faktyczna data: 2016-11-30</p> <p>uruchomienie archiwum: planowana data: 2016-12-31 faktyczna data: 2017-01-03 produkt: uruchomione archiwum</p> <p>9. <u>Współpraca z Prokuraturą Krajową dotycząca integracji EPO z SIP Libra2</u> wykonanie modyfikacji w systemie Zeto Świdnica: planowana data: 2017-10-15 faktyczna data: 2017-11-22</p> <p>testy integracyjne: planowana data: 2017-11-15 faktyczna data: 2017-11-29</p> <p>uruchomienie EPO: planowana data: 2018-01-31 faktyczna data: 2018-01-18</p> <p>wsparcie wdrożeniowe i opieka autorska planowana data: 2018-12-31 faktyczna data: 2018-12-31</p>
--	--	--

produkt: uruchomienie EPO, wsparcie wdrożeniowe i opieka autorska

10. Szkolenia dla zespołu EPO:

przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia:

planowana data: 2017-03-31

faktyczna data: 2017-03-28

podpisana umowa:

planowana data: 2017-04-30

faktyczna data: 2017-06-02

przeszkolenie członków zespołu:

planowana data: 2017-09-30

faktyczna data: 2017-09-29

produkt: przeszkolenie członków zespołu EPO

11. EPO w jednostkach penitencjarnych:

przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia na modernizację systemu Currenda:

planowana data: 2017-03-31

faktyczna data: 2017-02-27

przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia na zakup tabletek:

planowana data: 2017-04-30

faktyczna data: 2017-08-30

podpisanie umowy na wykonanie modyfikacji systemu Currenda:

planowana data: 2017-05-30

faktyczna data: 2017-03-30

podpisanie umowy na zakup tabletek:

planowana data: 2017-06-30 (pilotaż wdrożenia EPO w jednostkach penitencjarnych rozpoczął się z opóźnieniem co spowodowane było oczekiwaniem na zmianę przepisów) - W dniu 30 sierpnia 2017 r. Komitet Sterujący wyraził zgodę na przekazanie Służbie Więziennej środków na zakup 475 szt. tabletek. Produkt realizowany poza projektem.

wykonanie modyfikacji systemu Currenda:

planowana data: 2017-08-31

faktyczna data: 2017-04-26

przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia na modernizację systemu Zeto Świdnica:

planowana data: 2017-07-31

faktyczna data: 2017-08-30

podpisanie umowy na wykonanie modyfikacji systemu Zeto Świdnica:

planowana data: 2017-08-31

faktyczna data: 2017-10-27

wykonanie modyfikacji systemu Zeto Świdnica:

planowana data: 2017-10-31

faktyczna data: 2017-12-11

uruchomienie EPO w jednostkach penitencjarnych:

planowana data: 2017-09-30

faktyczna data: 2017-05-30

modyfikacja systemu MS EPO:

planowana data: 2017-09-30

faktyczna data: 2017-10-06

zakup tabletek:

planowana data: 2017-09-30

faktyczna data: 2017-12-22

przygotowanie raportu z wdrażania EPO w jednostkach penitencjarnych:

planowana data: 2017-11-15

faktyczna data: 2017-10-26

uruchomienie usługi EPO w jednostkach penitencjarnych:

planowana data: 2017-12-31

faktyczna data: 2017-11-16

produkt: Uruchomiona usługa EPO w jednostkach penitencjarnych

Uruchomienie usługi EPO w EZD (apelacja białostocka):

opis wymagań dotyczących EPO w EZD:

planowana data: 2018-02-15

faktyczna data: 2018-01-29

produkt: zaakceptowana dokumentacja

wykonanie integratora systemu EZD z systemem MSEPO:

planowana data: 2018-11-15

faktyczna data: 2018-11-30

produkt: notatka Kierownika Zespołu ds. zapewnienia jakości

raport z przeprowadzonych testów:

planowana data: 2018-11-30

faktyczna data: 2018-11-30

produkt: podpisany raport

uruchomienie EPO w EZD na poziomie apelacji białostockiej:

planowana data: 2018-12-31

faktyczna data: 2018-01-29

produkt: notatka Kierownika ds. wdrożeń

Wprowadzenie multizwrotki:

opis wymagań dotyczących wprowadzenia „multizwrotki”:

planowana data: 2018-03-15

faktyczna data: 2018-04-06

produkt: zaakceptowana dokumentacja

modyfikacja systemu:

planowana data: 2018-05-31

faktyczna data: 2018-08-30

produkt: notatka głównego analityka

raport z przeprowadzonych testów:

planowana data: 2018-06-15

faktyczna data: 2018-08-30

produkt: podpisany raport

produkcyjne wdrożenie „multizwrotki”:

planowana data: 2018-07-01

faktyczna data: 2018-09-19

produkt: notatka Kierownika ds. wdrożeń

Wsparcie w zakresie uruchomienia EPO w Księgach Wieczystych:

Raport z przeprowadzonych testów:

planowana data: 2018-06-30

faktyczna data: 2018-07-05

produkt: zaakceptowana dokumentacja

Raport z udzielonego wsparcia w zakresie uruchomienia EPO w Księgach Wieczystych:

planowana data: 2018-12-31

faktyczna data: 2018-12-31

produkt: podpisany raport

Współpraca z Instytutem Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna:

Stanowisko IES dotyczące weryfikacji odręcznego podpisu złożonego na ekranie tabletu:

planowana data: 2018-12-31

Wsparcie jednostek penitencjarnych:

Modyfikacja systemu dot. dużych jednostek penitencjarnych :

planowana data: 2018-09-30

faktyczna data: 2018-09-14

produkt: notatka głównego analityka

Raport z udzielonego wsparcia w zakresie uruchomienia EPO w jednostkach penitencjarnych:

planowana data: 2018-12-31

faktyczna data: 2018-12-31

produkt: podpisany raport

Wsparcie Prokuratury Krajowej:

Raport z udzielonego wsparcia w zakresie uruchomienia EPO w jednostkach organizacyjnych

prokuratury:

planowana data: 2018-12-31

faktyczna data: 2018-12-31

produkt: podpisany raport

Szkolenia dla zespołu EPO:

przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia:

planowana data: 2018-05-31

faktyczna data: 2016-06-01

podpisana umowa:

planowana data: 2018-07-31

faktyczna data: 2018-09-03

przeszkolenie członków zespołu:

planowana data: 2018-11-30

faktyczna data: 2018-11-09

produkt: przeszkolenie członków zespołu EPO

Zamiana algorytmu SHA-1 na SHA-256 w systemie MSEPO oraz aplikacji mobilnej:

Nowa wersja MSEPO i aplikacji mobilnej:

planowana data: 2018-10-30

faktyczna data: 2018-10-01

produkt: notatka Kierownika Zespołu ds. zapewnienia jakości

Osiągnięte kamienie milowe:

- Uruchomienie usługi EPO w procedurze cywilnej we wszystkich sądach

		<p>planowany termin osiągnięcia: 2015-07-10 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2015-09-15</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uruchomienie usługi EPO w procedurze karnej we wszystkich sądach planowany termin osiągnięcia: 2016-06-30 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2016-06-30 • Uruchomienie usługi EPO w systemach kuratorskich i administracyjnych planowany termin osiągnięcia: 2016-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2016-12-31 • Uruchomienie archiwum EPO planowany termin osiągnięcia: 2016-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2017-01-03 • Zidentyfikowanie wymagań w zakresie funkcjonalności EPO w systemie KRS, RZ oraz NKW planowany termin osiągnięcia: 2017-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2016-11-30 • Uruchomienie usługi EPO w jednostkach penitencjarnych planowany termin osiągnięcia: 2017-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2017-11-16 • Uruchomienie usługi EPO w Prokuraturze Krajowej planowany termin osiągnięcia: 2018-01-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2018-01-18 • Uruchomienie usługi EPO w EPU planowany termin osiągnięcia: 2018-03-01 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2018-07-30 uwagi: Opóźnienie spowodowane tym, że w projekcie EPU w pierwszej kolejności realizowane były zadania niezwiązane z EPO. • Uruchomienie usługi „multizwrotki” w EPO planowany termin osiągnięcia: 2018-07-01 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2018-09-19 uwagi: opóźnienie spowodowane przedłużającymi się pracami z operatorem pocztowym odnośnie wypracowania standardu multizwrotki. Bez dokumentu nie można było rozpocząć procesu implementacji. • Uruchomienie EPO w EZD na poziomie apelacji białostockiej planowany termin osiągnięcia: 2018-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2018-12-31 • Zidentyfikowanie wymagań w zakresie funkcjonalności EPO w Księgach Wieczystych planowany termin osiągnięcia: 2018-12-31 rzeczywisty termin osiągnięcia: 2018-12-31
6.	E-usługi dla obywateli i przedsiębiorców	<p>W ramach projektu powstały usługi, które można zakwalifikować jako B2A oraz A2A skierowane do sądów powszechnych oraz operatorów pocztowych. Obywatel/przedsiębiorca nie jest bezpośrednim beneficjentem usług.</p> <p>Przetwarzane przez system MSEPO elektroniczne potwierdzenia odbioru mogą być udostępniane obywatelom/przedsiębiorcom w elektronicznych aktach spraw sądowych w ramach projektu „Portale Informacyjne”.</p>
7.	Postęp w realizacji strategicznych celów Państwa	<p>Projekt bezpośrednio nie wpływa na realizację wskaźników zdefiniowanych w dokumencie Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa do 2020 r.</p> <p>Projekt pośrednio wpływa na osiągnięcie wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odsetek osób korzystających z internetu w relacjach z administracją publiczną w ciągu ostatnich 12 miesięcy w celu wysyłania wypełnionych formularzy lub wypełniania ich w czasie rzeczywistym: w stopniu małym 2) Odsetek internautów oceniających pozytywnie lub raczej pozytywnie sposób załatwienia sprawy urzędowej przez internet: w stopniu małym <p>Projekt pośrednio wpływa na osiągnięcie celów zdefiniowanych w programie Strategia Sprawne Państwo 2020, cel 6 Skuteczny Wymiar sprawiedliwości i Prokuratura, zadania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usprawnienie pracy sądów, 2. Usprawnienie wybranych postępowań sądowych. <p>Projekt dostarcza usługi typu A2A o nazwie: Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru dla Sądów Powszechnych i Prokuratur</p> <p>Usługa ta usprawnia działanie usługi publicznej (A2C/A2B): załatwienie sprawy przez Sąd Powszechny drogą elektroniczną w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2015 poz. 1311). Usługa Elektronicznego</p>

		<p>Potwierdzenia Odbioru usprawni realizację usługi: załatwianie spraw przed sądem powszechnym drogą elektroniczną.</p> <p><u>Wskaźnik produktu</u>: Usługa EPO ma piąty poziom dojrzałości, gdyż zakłada kompleksową i zindywidualizowaną obsługę każdej pojedynczej przesyłki sądowej.</p> <p>Wskaźnik rezultatu bezpośredniego:</p> <p><u>Wykorzystanie elektronicznych potwierdzeń odbioru w postępowaniach sądowych</u> - Odsetek korespondencji generowanej przez sądy powszechne procedowanej za elektronicznym potwierdzeniem odbioru:</p> <ul style="list-style-type: none">– wartość bazowa: 0,– wartość docelowa: 70%																					
8.	Ryzyka i problemy	<p>Ryzyka wpływające na realizację projektu:</p> <table><tr><th>Nazwa ryzyka</th><th>Siła oddziaływania</th><th>Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka</th></tr><tr><td>Brak kompetencji członków ZP w zakresie świadczenia usług wsparcia</td><td>średnia</td><td>średnie</td></tr><tr><td>Wystąpienie problemów związanych z integracją z wieloma systemami sądowymi</td><td>średnia</td><td>średnie</td></tr></table> <p>Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów projektu:</p> <table><tr><th>Nazwa ryzyka</th><th>Siła oddziaływania</th><th>Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka</th></tr><tr><td>Ukryte błędy w aplikacjach zakłócające proces wydawania i doręczania przesyłek</td><td>średnia</td><td>średnie</td></tr><tr><td>Błędy w dostarczaniu przesyłek po stronie operatora pocztowego, nieprawidłowe działanie systemu operatora pocztowego, brak przyjęcia prawidłowych elektronicznych książek nadawczych nadawanych przez sądy</td><td>średnia</td><td>średnie</td></tr><tr><td>Spadek wydajności środowiska wraz ze wzrostem wolumenu przetwarzanych i przechowywanych w systemie przesyłek.</td><td>średnia</td><td>średnie</td></tr></table>	Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Brak kompetencji członków ZP w zakresie świadczenia usług wsparcia	średnia	średnie	Wystąpienie problemów związanych z integracją z wieloma systemami sądowymi	średnia	średnie	Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Ukryte błędy w aplikacjach zakłócające proces wydawania i doręczania przesyłek	średnia	średnie	Błędy w dostarczaniu przesyłek po stronie operatora pocztowego, nieprawidłowe działanie systemu operatora pocztowego, brak przyjęcia prawidłowych elektronicznych książek nadawczych nadawanych przez sądy	średnia	średnie	Spadek wydajności środowiska wraz ze wzrostem wolumenu przetwarzanych i przechowywanych w systemie przesyłek.	średnia	średnie
Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka																					
Brak kompetencji członków ZP w zakresie świadczenia usług wsparcia	średnia	średnie																					
Wystąpienie problemów związanych z integracją z wieloma systemami sądowymi	średnia	średnie																					
Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka																					
Ukryte błędy w aplikacjach zakłócające proces wydawania i doręczania przesyłek	średnia	średnie																					
Błędy w dostarczaniu przesyłek po stronie operatora pocztowego, nieprawidłowe działanie systemu operatora pocztowego, brak przyjęcia prawidłowych elektronicznych książek nadawczych nadawanych przez sądy	średnia	średnie																					
Spadek wydajności środowiska wraz ze wzrostem wolumenu przetwarzanych i przechowywanych w systemie przesyłek.	średnia	średnie																					
9.	Uzyskane korzyści	<p>1. Skrócenie czasu rozpoznawania spraw sądowych przez ograniczenie liczby czynności, które nie mogą zostać przeprowadzone ze względu na brak informacji o doręczeniu (np. tzw. spadanie spraw z wokandy).</p> <p>2. Skrócenie czasu rozpoznawania spraw sądowych przez skrócenie cyklu obiegu korespondencji.</p> <p>3. Ograniczenie liczb reklamacji związanych z zaginięciem ZPO, nieczytelnym wypełnieniem, itp., co pozwoliło zredukować do minimum konieczność powtórnego wysyłania korespondencji.</p> <p>4. Zmniejszenie objętości akt spraw (ok 7%) oraz zmniejszenie kosztów związane z przechowywaniem akt.</p> <p>5. Ograniczenie kosztów osobowych związanych z obsługą korespondencji w sądach - możliwość wprowadzenia zmiany zasad „podkładania zwrotek”, brak konieczności wypełniania i aplikowania ZPO na przesyłki.</p> <p>6. Ograniczenie kosztów materiałowych związanych ze sporządzaniem ZPO (koszty kartoników, koszty druku).</p> <p>7. Możliwość automatyzacji znacznej liczby procesów w postępowaniach sądowych.</p> <p>8. Odciążenie i usprawnienie funkcjonowania biur podawczych.</p> <p>9. Podniesienie jakości procesów związanych z obsługą korespondencji.</p> <p>10. Możliwość racjonalizacji kosztów doręczenia korespondencji.</p> <p>11. Budowa bazy adresów do doręczeń.</p> <p>12. Brak ZPO – możliwość sprawnego wdrożenia Centrum Obsługi Druku (COD).</p> <table><tr><th>Rezultaty</th><th>Obiektywne wskaźniki</th><th>Wartość planowana</th><th>Wartość osiągnięta</th><th>Źródła weryfikacji</th></tr><tr><td>Przyspieszenie obiegu korespondencji sądowej</td><td>Iloraz średniego czas obiegu informacji w doręczeniu EPO do średniego czas obiegu informacji w doręczeniu tradycyjnym</td><td>0,36</td><td>0,77 (0,47)</td><td>Statystyki systemu EPO</td></tr></table>	Rezultaty	Obiektywne wskaźniki	Wartość planowana	Wartość osiągnięta	Źródła weryfikacji	Przyspieszenie obiegu korespondencji sądowej	Iloraz średniego czas obiegu informacji w doręczeniu EPO do średniego czas obiegu informacji w doręczeniu tradycyjnym	0,36	0,77 (0,47)	Statystyki systemu EPO											
Rezultaty	Obiektywne wskaźniki	Wartość planowana	Wartość osiągnięta	Źródła weryfikacji																			
Przyspieszenie obiegu korespondencji sądowej	Iloraz średniego czas obiegu informacji w doręczeniu EPO do średniego czas obiegu informacji w doręczeniu tradycyjnym	0,36	0,77 (0,47)	Statystyki systemu EPO																			

		<p>Wprowadzenie przez sądy powszechne możliwości stosowania elektronicznego potwierdzenia odbioru (EPO)</p> <p>Wykorzystanie elektronicznych potwierżeń odbioru w postępowaniach sądowych</p>	<p>Odsetek sądów wysyłających korespondencją za elektronicznym potwierdzeniem odbioru EPO.</p> <p>Odsetek korespondencji generowanej przez sądy powszechne w postępowaniach cywilnych (z wyłączeniem rejestrów) generowanej za elektronicznym potwierdzeniem odbioru</p>	<p>98,91%</p> <p>70%</p>	<p>100%</p> <p>73%</p>	<p>Statystyki systemu EPO</p> <p>Statystyki systemu EPO</p>
10.	E-usługi i rejestry z jakimi zintegrował się wytworzony system w ramach realizacji projektu	<ul style="list-style-type: none"> • SĘDZIA-2 (rola konsument usługi EPO) • SAWA (rola konsument usługi EPO) • NKW (rola konsument usługi EPO) • SIP LIBRA-2 (rola konsument usługi EPO) • EPU - system biurowości eSądu (rola konsument usługi EPO) • EZD (rola konsument usługi EPO) • KRS, RZ (rola konsument usługi EPO) – przygotowano dokument opisujący analizę wymagań systemu w zakresie funkcjonalności EPO. Integracja zawieszona ze względu na planowane wdrożenie korespondencji elektronicznej w systemach KRS i RZ 				
11.	Zapewnienie utrzymania projektu (w okresie trwałości)	<p>System EPO zainstalowany jest na infrastrukturze sprzętowej Ministerstwa Sprawiedliwości, Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. W ramach utrzymania systemu EPO nie są uwzględnione potrzeby wynikające z utrzymania infrastruktury. Z uwagi na architekturę systemu utrzymanie infrastruktury sprzętowej, licencyjnej oraz warstwy technicznej systemu EPO pozostaje w pełni po stronie DIRS.</p> <p>Na podstawie Zarządzenia „Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powierzenia sądom apelacyjnym wykonywania czynności związanych z projektowaniem, wdrażaniem i utrzymywaniem systemów informatycznych” w § 5. Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku powierza się wykonywanie czynności w zakresie I i II linii wsparcia, wdrażania i modyfikacji oraz testowania systemów informatycznych dla systemu Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru.</p> <p>W związku z powyższym system Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru jest utrzymywany i rozwijany przez pracowników Sądu Apelacyjnego. Usługi wsparcia świadczy I, II linia wsparcia oraz administratorzy (III linia wsparcia), którzy byli członkami zespołu projektowego. I linia wsparcia umiejscowiona jest w Sekcji ds. Informatyzacji Sądownictwa z siedzibą w Łomży, która jest częścią Oddziału Informatycznego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. II linia wsparcia oraz administratorzy (III linia wsparcia) pracują również w Oddziale Informatycznym tutejszego sądu. Poprawa błędów, dokonywanie niezbędnych zmian w kodzie, rozwój o nowe funkcjonalności oraz wprowadzanie zmian w zakresie integracji z innymi systemami będzie realizowane siłami własnymi przez byłych członków zespołu projektowego EPO.</p>				
12.	Doświadczenia związane z realizacją projektu	<p>Projekt budowy oraz wdrożenia systemu EPO, którego elementem była budowa systemu obsługi Elektronicznych Potwierżeń Odbioru na potrzeby sądów jest jednym z największych projektów integracyjnych prowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości wraz z Sądem Apelacyjnym w Białymstoku. W ramach projektu zakładano integrację Systemu EPO ze wszystkimi systemami dziedzinowymi uruchomionym w sądownictwie powszechnym.</p> <p>Geneza projektu EPO sięga 2011 roku. Projekt stanowił odpowiedź na zgłoszoną potrzebę biznesową polegającą na konieczności ograniczenia wpływu czasu obiegu korespondencji Sądu z uczestnikami postępowań na terminy wyznaczanych posiedzeń. Czasowy odstęp pomiędzy wysyłką sądowych powiadomień, a złożeniem do akt potwierdzenia ich odbioru był wskazywany przez środowisko sędziowskie jako jedno ze źródeł przewlekłości postępowań. Szczegółowa analiza problemu doprowadziła do wniosku, iż istotny wpływ na czas obiegu korespondencji mają między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • transport podpisanej zwrotki do sądów, • procedowanie zwrotki w samym sądzie (od dostarczenia przez operatora do dołączenia do akt). <p>Przeprowadzone w 2011 roku konsultacje z Poczta Polska doprowadziły do powstania koncepcji przekazywania zwrotnego potwierdzenia odbioru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W związku z powyższym dnia 16 lutego 2011 r. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentowane przez Pana Jarosława Paszke – dyrektora DIRS zawarło umowę nr 3 z firmą Currenda na wykonanie modułu EPO oraz przekazanie wszystkich praw i kodów źródłowych do wykonanego modułu.</p> <p>W ten sposób powstała pierwsza wersja systemu EPO, w której przyjęto założenie, iż dane o dostarczeniu korespondencji będą wprowadzane w placówkach pocztowych bezzwłocznie</p>				

		<p>po powrocie listonosza z „chodu” na podstawie odnotowanych przez niego informacji w kartach doręczeń. Z założenia więc sam fizyczny dowód doręczenia miał pozostać w gestii operatora pocztowego, a do sądu, za pośrednictwem systemu EPO, miała wędrować jedynie informacja o doręczeniu. Tak skonstruowany system został poddany pilotażowi w E-sądzie (rok 2012), który wykazał istotne, bo niemal dwukrotne, przyspieszenie obiegu korespondencji. Przed podjęciem decyzji o produkcyjnym wprowadzeniu rozwiązania do sądów poddano je szczegółowej analizie pod kątem prawnym, w wyniku której wyknięto jego istotną wadę polegającą na pozostawieniu dokumentu opatrzonego odręcznym podpisem odbiorcy przesyłki w dyspozycji operatora pocztowego. Eksperti prawni uznali taki stan jako nieakceptowalny. Biorąc powyższe pod uwagę konieczne było wprowadzenie do rozwiązania EPO zmiany polegającej na procedowaniu odbioru odręcznego podpisu na tablecie wraz z zapamiętywaniem go w kontekście danych przesyłki i przekazywaniem do sądu. Modernizacja systemu wychodząca naprzeciw postulatów ekspertów prawnych została zrealizowana, przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu na przełomie 2012 i 2013 roku i poddana pilotażowi na początku 2013 roku. W trakcie kolejnego pilotażu ujawniono niedoskonałości rozwiązania polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • konieczności zapewnienia odpowiednich parametrów urządzeń mobilnych do procedowania EPO dla zapewnienia wysokiej jakości odbieranych odręcznych podpisów, • możliwości szybszego przekazywania elektronicznego formularza EPO do sądu bezpośrednio z tabletu listonosza. (W wersji poddanej pilotażowi synchronizacja tabletu z systemem była dokonywana po powrocie listonosza do placówki). <p>Jednocześnie operator pocztowy (Poczta Polska) dostrzegł w rozwiązaniu potencjał polegający na możliwości istotnego ograniczenia własnych kosztów związanych z procedowaniem tradycyjnych zwrotek.</p> <p>25 czerwca 2013 Minister Sprawiedliwości wydał nowelę rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym wprowadzającą Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru. Pod koniec roku 2013 powstała wersja EPO uwzględniająca wnioski z 2 pilotażu. Zakupiona została również niewielka partia urządzeń umożliwiająca rejestrację odręcznego podpisu odbiorcy z pożądaną jakością. W tym samym czasie Ministerstwo Sprawiedliwości zleciło Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku przeprowadzenie prac związanych z integracją systemów sądowej biurowości z EPO oraz produkcyjne uruchomienie EPO na rzeczywistych przesyłkach w porozumieniu z wyłonionym w postępowaniu przetargowym operatorem pocztowym (PGP), które odbyło się 20 lutego 2014 roku. 14 maja 2014 roku protokołem nr 16/2014 Minister Sprawiedliwości formalnie powierzył wykonywanie wszelkich czynności związanych z projektowaniem, wdrażaniem w sądach powszechnych EPO Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku. Jednocześnie została wyznaczona nowa struktura projektowa.</p> <p>W trakcie realizacji projektu zrealizowano przygotowanie systemu EPO do współpracy z:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Systemem SAWA firmy Currenda b. Systemem Sędzia 2 c. Systemem SOWKW d. Systemem EPU e. Systemem KRS i RZ f. Systemem Należności Sądowych firmy ORCOM <p>W trakcie realizacji projektu system został również przygotowany do niezależnej współpracy z systemami operatorów pocztowych poprzez wytworzony interfejs B2B oraz rozszerzono jego integrację o system SIP Libra działający w jednostkach prokuratury.</p> <p>W ramach projektu wykorzystano zasoby będące w posiadaniu Ministerstwa Sprawiedliwości, takie jak infrastruktura serwerowa, bazodanowa, sieciowa. Wiązało się to z koniecznością współpracy zespołu projektowego z różnymi zespołami administratorów odpowiedzialnych za systemy istniejące w Ministerstwie.</p> <p>Z uwagi na tak szeroko zakrojone prace zarówno zespół projektowy, jak i zespoły administratorów zostały zmuszone do ścisłej współpracy, co przyczyniło się do znacznego poszerzenia wiedzy i kompetencji w zakresie systemów używanych w resorcie. Dzięki projektowi nastąpiła wymiana informacji pomiędzy zespołami projektującymi i utrzymującymi poszczególne systemy funkcjonujące w resorcie.</p> <p>Zarządzanie w projekcie odbywało się zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfela Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w Ministerstwie Sprawiedliwości. W ramach projektu został powołany zespół projektowy składający się z pracowników sądów. Bardzo pozytywnym doświadczeniem</p>
--	--	--

na początkowym etapie realizacji projektu było dokonanie zmiany członków Komitetu Sterującego, gdyż na etapie uruchamiania projektu, głównymi członkami byli pracownicy Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, co miało ogromny wpływ na bardzo ograniczoną decyzyjność w projekcie, na kolejnym etapie skład Komitetu Sterującego został przebudowany i do grona KS zaproszono Pana Dyrektora DIRS – który w projekcie był Głównym Użytkownikiem produktu, jak i Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który był Głównym Dostawcą. Te zmiany zapoczątkowały bardzo dynamiczny rozwój projektu. Pozytywnym elementem było zapewnienie ciągłości finansowania członków zespołu projektowego przez Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Takie zachowanie odniosło zamierzony skutek, a mianowicie bardzo pozytywnie wpłynęło na zmotywowanie członków zespołu do wzmożonej pracy przy projekcie. Brak takiego rozwiązania negatywnie wpłynąłby na prace zespołu. Planując w przyszłości projekty, w których uczestniczyć mają pracownicy sądów należy wziąć pod uwagę konieczność wynagradzania tych osób, dla których prace w zespole projektowym stanowią dodatkowe obciążenie ponad obowiązki w macierzystej jednostce. Z punktu widzenia Kierownika Projektu dużym ułatwieniem podczas zarządzania projektem informatycznym było posiadanie w zasobach analityka i programisty. Dawało to możliwości dokonywania bieżącego modyfikowania oprogramowania, co bardzo ułatwiało i przyspieszyło wdrożenie projektu EPO.

Projekt EPO, ze względu na silnie integracyjny charakter, wymagał kooperacji z innymi projektami zarówno wewnątrz-resortowymi jak również prowadzonymi przez podmioty zewnętrzne. Z tego też powodu finalny efekt projektu mierzony jako wolumen przesylek sądowych procedowanych w trybie elektronicznego potwierdzenia odbioru nie zawsze zależał od zespołu projektowego EPO.

W ramach projektu zespół projektowy współpracował z poniższymi wykonawcami:

- firmą Currenda, firma była odpowiedzialna za modyfikację systemów dziedzinowych pod kątem uruchomienia funkcjonalności EPO w systemie SAWA,
- firmą Zeto Świdnica, która była odpowiedzialna za modyfikację systemów dziedzinowych pod kątem uruchomienia funkcjonalności EPO w systemie Sędzia 2
- firmą Orcom, która była odpowiedzialna za modyfikację systemów dziedzinowych pod kątem uruchomienia funkcjonalności EPO w systemie Należności Sądowe
- firmą Comarch, która była odpowiedzialna za modyfikację systemów dziedzinowych pod kątem uruchomienia funkcjonalności EPO w systemie EPU
- firmą Asseco, która była odpowiedzialna za modyfikację systemów dziedzinowych pod kątem uruchomienia funkcjonalności EPO w systemie SOWKW
- firmą Sygnity, która była odpowiedzialna za wytworzenie interfejsu B2B pomiędzy systemem MSEPO i systemami Operatorów Pocztowych
- firmą Proglex, która wspierała zespół przy przygotowywaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przy zarządzaniu projektem

Ministerstwo Sprawiedliwości realizując „Ograniczone Wdrożenie Produkcyjne” systemu Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru (EPO) w sądach białostockich zaplanowało powierzenie Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku organizację zasilenia systemu MSEPO danymi pochodzącymi z systemów wspomagających biurowość wydziałów pionu cywilnego. Zasilenie objęło swoim zakresem oprogramowanie dla trzech sądów: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Sądu Rejonowego w Białymstoku. Z uwagi na fakt, że członkowie zespołu projektowego posiadali szeroko zakrojoną wiedzę z dziedziny działania systemu SAWA oraz wykorzystywaniu tego systemu w ww. jednostkach, postanowiono o dostosowaniu odpowiednich jego modułów do wymiany danych z systemem MSEPO. Współpraca z wykonawcą odbywała się bez większych utrudnień na podstawie przygotowanej, a następnie zawartej umowy zawierającej opis wymagań funkcjonalnych w zakresie wprowadzanych zmian i według zakładanych harmonogramów. Podczas współpracy z wykonawcą, jednym z zadań członków zespołu projektowego było wykonywanie testów przygotowanych modyfikacji według wcześniej założonych scenariuszy, co przełożyło się pozytywnie na wykonanie całej umowy zgodnie z zaplanowanymi terminami oraz zachowanie ciągłości wiedzy z całego zakresu jej realizacji. Modyfikacje kolejnych modułów systemu SAWA odbywały się na identycznych zasadach, gdyż model ten sprawdził się w swojej funkcjonalności. Współpraca z firmą Currenda pozwoliła na uzupełnienie wiedzy i doświadczenia członków zespołu projektowego w celu wypracowania podstaw zbioru dobrych praktyk, które w przyszłości zostały wykorzystane podczas implementacji modyfikacji w innych systemach biurowości działających w jednostkach sądownictwa. Wraz z powstaniem zbioru dobrych praktyk został wytworzony również dokument rekomendacji dla producentów oprogramowania, zawierający informacje o prawidłowym sposobie implementacji współpracy różnych systemów dziedzinowych biurowości z systemem MSEPO.

		<p>Współpraca z firmą ZETO Świdnica, producentem systemu biurowości „Sędzia 2” przebiegała na zupełnie innych zasadach niż to miało miejsce z firmą „Currenda”. Firma ta zdecydowała się na integrację swojego systemu z systemem MSEPO bez współpracy z zespołem projektowym, a jedynie na podstawie listu intencyjnego podpisanego z Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu, w obrębie którego był wykorzystywany jej produkt. Implementacje zostały wprowadzone bez pozyskania wiedzy odnośnie dobrych praktyk oraz wykorzystaniu najbardziej optymalnych rozwiązań. Podejście takie miało przełożenie w przyszłości na działanie systemu MSEPO. Błędnym założeniem było też pominięcie zespołu projektowego podczas prowadzenia testów wytworzonych funkcjonalności. Fakt ten wyszedł na jaw w momencie, w którym firma ZETO Świdnica wprowadziła nowe funkcjonalności w swoim drugim produkcie „SIP Libra 2” - oprogramowaniu dla jednostek prokuratur, dysponując już dokumentem zawierającym rekomendacje dla producentów oprogramowania, jednak zdecydowała się na implementacje mechanizmów identycznych jak w systemie „Sędzia 2”. Implementacje te nie wykorzystywały w sposób optymalny możliwości systemu MSEPO, co w rezultacie prowadziło do spowolnienia jego działania i zmusiło zespół projektowy do czasowego wyłączania błędnie wykorzystywanych metod przez systemy dziedziczne, celem zrealizowania operacji w systemie o większym priorytecie.</p> <p>Firma „Orcom” podczas implementacji funkcjonalności w systemie „Należności Sądowe” oparła swoją pracę w całości o dokument zawierający rekomendacje dla producentów oprogramowania, jednak nie pomijając przy tym czerpania wiedzy od członków zespołu projektowego odnośnie dobrych praktyk, optymalizacji implementowanych usług na etapie wytwarzania oprogramowania jak też podczas prowadzenia testów. Proces wprowadzania zmian odbył się bez większych utrudnień oraz konieczności wprowadzania większych zmian podczas przeprowadzanych testów w już zaimplementowane funkcjonalności.</p> <p>W implementacji zmian w systemach SOWKW (wykonawca Asseco) oraz EPU (wykonawca Comarch) wykorzystano zupełnie inny sposób realizacji. Z uwagi na specyfikę tych systemów oraz ich budowę, przed realizacją wykonania niezbędnych modyfikacji, zostały przeprowadzone konsultacje z użytkownikami wykorzystującymi te systemy. Po zdobyciu wiedzy niezbędnej od użytkowników dla każdego z tych systemów został przygotowany Projekt Funkcjonalny Zmian obejmujący wymagania, ekrany oraz przypadki użycia. Na podstawie takich zaakceptowanych dokumentów przez poszczególne zespoły odpowiedzialne za te systemy, pracę swą rozpoczęły firmy odpowiedzialne za wykonanie niezbędnych implementacji. Zespół projektowy uczestniczył w spotkaniach z wykonawcami jak też brał częściowy udział w prowadzonych przez nich testach. Zdarzyły się pojedyncze przypadki, gdzie wykonawca nie zawsze zastosował się do dokumentacji oraz przytoczonych przykładów, co miało przełożenie na późniejszą konieczność wprowadzania zmian do wykonanej już implementacji, jednak takie jednostkowe przypadki nie umniejszają faktu, że taki model współpracy jest prawidłowy i przynosi pożądane efekty.</p> <p>Współpraca z wykonawcą „Sygnity” odbywała się bez większych utrudnień. Zadaniem wykonawcy było wytworzenie interfejsu B2B łączącego system MSEPO z systemami operatora pocztowego świadczącego usługę na rzecz jednostek sądownictwa. Przekazanie wykonawcy gotowych schematów, z których może korzystać w ramach prac projektowych spowodowało, że wytworzony system został łatwiej zasymilowany przez administratorów systemu MSEPO, którzy nie musieli poznawać nowych technologii. Z pewnością ma to wpływ na koszty utrzymania systemu po oddaniu go do eksploatacji. Dodatkowo postawienie takich warunków spowodowało, że wykonawca był od początku przygotowany do wykorzystania konkretnych narzędzi, co przyspieszyło i ułatwiło pracę, a co miało szczególne znaczenie w okresie o szczególnie napiętym harmonogramie prac. Zespół projektowy czynnie uczestniczył też w prowadzonych testach integracyjnych co przełożyło się na poszerzenie zakresu jego wiedzy o nowo powstające rozwiązania.</p> <p>Współpraca z firmą „Proglex” pozwoliła na uzupełnienie wiedzy oraz doświadczenia, jak też odciążenie zespołu projektowego. Wsparcie firmy zewnętrznej usprawniło etap przygotowania postępowań, wpłynęło pozytywnie na jakość materiałów i dokumentacji. Przyczyniło się również do szybszego rozwoju poszczególnych komponentów systemu MSEPO.</p> <p>Do zakresu współpracy z wykonawcami należy również odnieść się do relacji w projekcie z operatorami. Początkowa faza produkcyjnego wdrożenia systemu została uruchomiona przy współpracy z firmą PGP, która wygrała postępowanie przetargowe na świadczenie usług pocztowych dla jednostek sądownictwa. W okresie tym firma ta realizowała usługę doręczeń korespondencji z EPO z wykorzystaniem infrastruktury oraz urządzeń mobilnych będących własnością Ministerstwa Sprawiedliwości. W trakcie obowiązywania umowy w związku z koniecznością rozwoju systemu MSEPO został opracowany dokument przeznaczony dla zespołów projektowych operatorów pocztowych realizujących integracje własnych systemów z systemem EPO Ministerstwa Sprawiedliwości. Dokument ten opisuje interfejsy komunikacyjne wykorzystywane do komunikacji pomiędzy EPO, a Systemami Operatorów Poczтовых. Wytworzony i uruchomiony interfejs B2B pozwolił realizować zadanie po stronie MSEPO z wyłączeniem kompetencji leżących po stronie</p>
--	--	---

		<p>operatora pocztowego i koniecznością rozwiązywania błędów głównie merytorycznych występujących przy realizowaniu usługi przez jego doręczycieli, co dodatkowo absorbowało pracę członków zespołu projektowego MSEPO. Operator pocztowy wytworzył pełny system doręczeń po swojej stronie infrastruktury informatycznej, co pozwoliło skupić się na dalszym rozwoju systemu MSEPO pod kątem innych funkcjonalności. Wytworzony system czerpał doświadczenia ze zbioru dobrych praktyk i doświadczeń wypracowanych po stronie zespołu projektowego EPO. W kolejnym postępowaniu przetargowym w zapisach SIWZ została ujęta konieczność posiadania niezbędnej infrastruktury do świadczenia usługi EPO komunikującej się z systemami MSEPO poprzez już istniejący interfejs B2B dla podmiotów świadczących usługi pocztowe. Zapisy te miały na celu wykazanie gotowości takiego podmiotu do świadczenia ciągłości usługi EPO na terenie RP.</p> <p>Doświadczenia zdobyte podczas realizacji projektu w zakresie współpracy z wykonawcami zewnętrznymi pozwalają potwierdzić zasadność dobrych praktyk w zakresie przygotowania projektu, to jest dokładnego określenia zakresu prac na poziomie SIWZ z rozpisaniem przypadków użycia oraz scenariuszy. Należy tu również wskazać, że nie istnieje jeden złoty środek, który należałoby zastosować we współpracy z potencjalnymi wykonawcami. Sposób realizacji danego zadania jest zależny zarówno od czynników zewnętrznych, jak też od kompetencji i posiadanej wiedzy przez danego wykonawcę. Aby osiągnąć zadawalające efekty musi być obustronne zaangażowanie, wystarczające kompetencje członków współpracujących zespołów oraz dobra komunikacja pozwalająca na wyeliminowanie błędów jeszcze przed rozpoczęciem wprowadzania zmian. Sposób wdrażania oraz zarządzania zmianą w tym projekcie był w pewnym stopniu utrudniony poprzez konieczność współpracy z różnymi wykonawcami muszącymi zintegrować się do tych samych interfejsów z zachowaniem płynności działania usługi. Wsparcie firmy zewnętrznej w opracowywaniu dokumentacji w znaczący sposób odciążało zespół projektowy MSEPO i pozwoliło uzupełnić jego kompetencje. Wiedza i doświadczenie zdobyte przy realizacji przedmiotowego projektu zostanie wykorzystana przy realizacji kolejnych projektów.</p>
--	--	---