Załącznik 10 do Zasad

**Kryteria oceny merytorycznej wniosku na II etapie**

1. Każdy wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperci dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kryteria | | Opis | | Część wniosku (Application Form; AF) lub wniosku  krajowego odpowiadająca kryterium | |
| 1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu | | • Trafność w odniesieniu do celów i tematów konkursu | | • 1.1, 1.2, 1.3 AF | |
|  | | To kryterium jest uważane za kryterium eliminujące. Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności z obszarami tematycznymi konkursu. Wniosek zostaje odrzucony jeśli nie jest zgodny z tematyką konkursu. | |  | |
| 2. Doskonałość  naukowa  i techniczna oraz  oryginalność  projektu | | • Innowacyjność projektu  • Adekwatność podejścia/metod | | • 1.3, 1.4, 1.5, AF | |
|  | | W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów. | |  | |
| 3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu | | • Kompetencje i doświadczenie wnioskodawcy  • Wykonalność i efektywność planu projektu | | • 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2  AF | |
|  | | W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków. | |  | |
| 4. Wpływ i efekty projektu | | • Podniesienie kompetencji i kwalifikacji wykonawców projektu, stworzenie perspektyw długotrwałej współpracy, szanse na wykorzystanie nabytych doświadczeń w przyszłych projektach,  • Efekty krótkoterminowe - uzyskane tytuły doktorskie i/lub habilitacje, faktyczne wyniki badań, publikacje, upowszechnianie wyników projektu w środowisku naukowym i poza nim,  • Efekty długoterminowe - zaplanowane strategie upowszechniania wyników projektu w trakcie jego trwania i po zakończeniu. Planowane sposoby wykorzystania wyników projektu w przyszłości, np. poprzez patenty i prawa autorskie, przedsięwzięcia spin-off, komercyjne zastosowanie uzyskanych wyników, pozytywny wpływ ekonomiczny i społeczny. | | • 1.4, 1.5, 1.6 AF | |
|  | | W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo.  Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów). | |  | |
| 5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej | • Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami konsorcjum z Polski i Chin  • Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy bilateralnej | | • 2.1, 3.1,  3.2AF | |
|  | W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z obu krajów. We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i chińskimi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach europejskich/ międzynarodowych. | |  | |
| 6. Zasadność planowanych kosztów | W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron. | | 3.2 AF; oraz część A, C, Di załączniki  2b, 2c i 2d do  wniosku  krajowego | |

3. W kryterium 1 wniosek jest oceniany w skali 0 lub 1 punkt, przy czym liczba  
przyznanych punktów oznacza:

1. - wniosek nie jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu,
2. - wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

4. W kryteriach 2-5 wniosek oceniany jest według skali od 0 do 5 punktów, zgodnie  
z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Punktacja | Objaśnienie | |
| 5 doskonałym | Wniosek spełnia wszystkie wymagania dla danego kryterium w najwyższym możliwym stopniu. | |
| 4 - bardzo dobrym | | Wniosek spełnia wszystkie wymagania dla tego kryterium. Ewentualne niedociągnięcia nie powinny mieć wpływu na innowacyjność projektu. | |
| 3 - dobrym | | Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium. Zidentyfikowane niedociągnięcia mogą mieć wpływ na osiągnięcie zamierzonych rezultatów projektu. | |
| 2 - przeciętnym | | Wniosek spełnia dane kryterium w stopniu dopuszczającym. Zidentyfikowane niedociągnięcia będą miały negatywny wpływ na osiągnięcie zamierzonych rezultatów projektu. | |
| 1 - niskim | | Wniosek nie spełnia danego kryterium w odpowiedni sposób. Istnieją rażące uchybienia. | |
| 0 - niedostatecznym | | Wniosek nie spełnia danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brak istotnych informacji w zakresie tego kryterium. | |

5. Wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria** | Skala oceny | Próg | Waga | Maksymalna |
| 1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu | 0-1 | 0,5 | x 1 | 1 |
| 2. Doskonałość naukowa/ techniczna oraz oryginalność projektu | 0-5 | 3 | x 2 | 10 |
| 3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu | 0-5 | 3 | x 1 | 5 |
| 4. Wpływ i efekty projektu | 0-5 | 3 | x 1 | 5 |
| 5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej | 0-5 | 2,5 | x 1 | 5 |
| 6. Zasadność planowanych kosztów | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| Razem: | - | - | - | 26 |

1. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
2. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie 26 punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum 16 punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
3. W przypadku zastrzeżeń recenzenta w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku, dotyczących zasadności kosztów projektu (kryterium nr 6 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora Centrum decyzji o przyznaniu środków finansowych, Centrum przeprowadza z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
4. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, jednak dopiero po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.