



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.45.2026.EM

Pani
Joanna Cichla
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy
Rodzinie w Lubinie

ul. Składowa 3
59-300 Lubin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 21 sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubinie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Alina Tarczyńska, Dyrektor, w okresie od dnia 1 lipca 2023 r. do dnia 15 października 2025 r. Alicja Jakubowska, Dyrektor w okresie od dnia 16 października 2025 r. do dnia 11 lutego 2026 r. Joanna Cichła, p.o. Dyrektora w okresie od dnia 12 lutego 2026 r. do 27 kwietnia 2026 r., Dyrektor do dnia od 28 kwietnia 2026 r. do 13 lipca 2026 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 22)
Zakres kontroli:	Szkolenie i kwalifikowanie kandydatów do opieki nad dzieckiem w rodzinnej pieczy zastępczej. Dokonywanie oceny rodziny zastępczej i prowadzącego rodzinny dom dziecka. Dokonywanie oceny sytuacji dziecka w rodzinie zastępczej oraz w rodzinnym domu dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 lipca 2023 r. do 13 lipca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ² Plan Kontroli na II półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 czerwca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 13 lipca 2026 r. do 6 sierpnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 345 z dnia 9 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.345.2026.EM 2. Grzegorz Kownacki, kierownik Oddziału Nadzoru i Kontroli Wspierania Rodziny, upoważnienie nr 346 z dnia 9 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.346.2026.EM (dowód: akta kontroli str. 10 – 13)

¹ zwane dalej „PCPR”, „Ośrodek”.

² zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”, t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości wywołały skutki w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, ankiety z działalności jednostki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, aktów prawa miejscowego oraz oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez dyrektora PCPR.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubinie funkcjonowało w oparciu o Statut nadany jednostce uchwałą nr LVIII/442/2023 Rady Powiatu Lubińskiego z dnia 26 października 2023 r. Na jego mocy połączono Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Lubinie oraz Powiatowy Ośrodek Pieczy Zastępczej z PCPR. Z przedmiotowego dokumentu wynikało, że jednostka została wyznaczona do realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej³. Uchwałą nr 201/2025 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 26 listopada 2025 r. przyjęto Regulamin organizacyjny Centrum. Zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy w przypadku gdy organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej jest powiatowe centrum pomocy rodzinie, w centrum tworzy się zespół ds. rodzinnej pieczy zastępczej. W jednostce powołano Dział Rodzinnej Pieczy Zastępczej. (dowód: akta kontroli str. 52-53)

Organizator prowadził nabór kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, w myśl art. 76 ust. 4 pkt 1 ustawy. W ankiecie z działalności Centrum⁴ w okresie objętym kontrolą dyrektor wymienił działania podejmowane w tym obszarze. Organizator realizował działania informacyjne i promocyjne w zakresie rodzicielstwa zastępczego. Wykonywał je z wykorzystaniem różnorodnych form przekazu oraz kanałów komunikacji.

W okresie objętym kontrolą Centrum prowadziło kampanię społeczno – informacyjną pn. „Zostań Rodzicem Zastępczym”, realizowaną przy wsparciu aktorki Magdaleny Rózczy

³ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „organizatorem”.

⁴ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ankietą”.

oraz Fundacji „Ukochani”. Celem kampanii było promowanie idei rodzicielstwa zastępczego wśród mieszkańców powiatu, pozyskiwanie kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz kształtowanie pozytywnego wizerunku rodzinnej pieczy zastępczej w społeczności lokalnej. W celu pozyskiwania kandydatów udzielano także zainteresowanym osobom informacji telefonicznie i osobiście w siedzibie organizatora, a także prowadzono działania promocyjne podczas wydarzeń organizowanych na terenie powiatu. Na potrzeby prowadzonych działań promocyjnych wykorzystywano materiały informacyjno – promocyjne, w tym plakaty, ulotki, roll-upy, koszulki oraz torby oznaczone logo kampanii. Roll-up promujący rodzicielstwo zastępcze został ustawiony przy wejściu do siedziby PCPR, natomiast ulotki i plakaty były dystrybuowane zarówno w siedzibie Centrum, jak i podczas wydarzeń organizowanych na terenie powiatu. W ramach realizowanej kampanii publikowano informacje o prowadzonych naborach kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz o organizowanych szkoleniach. Artykuły i materiały promocyjne zamieszczano na stronie internetowej Centrum, w mediach społecznościowych (Facebook i Instagram), a także na lokalnych portalach. Publikacje dotyczyły m.in. prowadzonych naborów, organizowanych szkoleń dla kandydatów, potrzeby pozyskiwania rodzin zastępczych, promocji idei rodzicielstwa zastępczego oraz wydarzeń integracyjnych organizowanych dla rodzin zastępczych i dzieci przebywających w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą zorganizowano również wydarzenia promujące rodzicielstwo zastępcze, w tym spotkania podczas imprez plenerowych i targów pracy, w trakcie których pracownicy PCPR prowadzili działania informacyjne, udzielali zainteresowanym osobom wyjaśnień na temat pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rozpowszechniali materiały promocyjne. Zorganizowano ponadto obchody Dnia Rodzicielstwa Zastępczego, których celem była integracja środowiska rodzin zastępczych oraz wymiana doświadczeń.

Dla osób zainteresowanych pełnieniem funkcji rodziny zastępczej lub prowadzeniem rodzinnego domu dziecka organizowano szkolenia dla kandydatów. W ramach prowadzonej kampanii społeczno – informacyjnej „Zostań Rodzicem Zastępczym” w wyniku naborów spośród zgłoszonych kandydatów pozytywną wstępną kwalifikację otrzymało 22 kandydatów (7 par małżeńskich i 8 osób niepozostających w związku małżeńskim), którzy wzięli udział w szkoleniach. Ponadto w szkoleniach uczestniczyło 5 osób skierowanych do jego odbycia

na wniosek sądu, 4 osoby pełniące funkcję rodzin pomocowych, natomiast 6 osób odbyło szkolenie uzupełniające. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono trzy edycje szkolenia.

Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że organizator systematycznie podejmował działania promujące rodzicielstwo zastępcze, wykorzystując zróżnicowane formy przekazu. Miały one charakter informacyjny, promocyjny i integracyjny, służyły upowszechnianiu idei rodzinnej pieczy zastępczej oraz pozyskiwania kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej i prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Prowadzono również dokumentację, w tym fotograficzną, potwierdzającą realizację działań w obszarze promocji rodzinnej pieczy zastępczej. Zgromadzony materiał dokumentował podejmowane inicjatywy ukierunkowane na rozwój rodzinnej pieczy zastępczej oraz tworzenie nowych jej form.

W ankiecie organizator ocenił podejmowane działania jako wystarczające, wskazując, że pozwalały one na bieżącą realizację postanowień sądowych dotyczących umieszczania dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej. Na dzień sporządzenia ankiety w powiecie lubińskim nie było niezrealizowanych postanowień w ww. zakresie. Efektem prowadzonych działań było również utworzenie czterech rodzinnych domów dziecka, co zwiększyło liczbę miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie powiatu. Należy jednak zaznaczyć, że w utworzonych rodzinnych domach dziecka umieszczono także dzieci z podmiotu, który w okresie objętym kontrolą zakończył działalność oraz przyjęto do nich łącznie 12. nowych dzieci. Jednocześnie organizator wskazał, że z uwagi na utrzymujące się zapotrzebowanie na rodzinne podmioty pieczy zastępczej konieczne jest kontynuowanie działań ukierunkowanych na pozyskiwanie kolejnych kandydatów.

(dowód: akta kontroli str. 23-25, 50-51, 54, 60-99)

Zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 12 ustawy organizator prowadził działalność diagnostyczno – konsultacyjną, której celem było pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno – pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych tą pieczę.

Na podstawie opisu zawartego w ankiecie oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, że Organizator realizował zadania w powyższym zakresie. Pracownicy organizatora udzielali zainteresowanym osobom informacji dotyczących funkcjonowania rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka oraz wskazywali, komu może być powierzona pełnienie funkcji podmiotu rodzinnej pieczy zastępczej. Informowali również o warunkach, jakie należało spełnić oraz o dokumentach wymaganych w procedurze kwalifikacyjnej. Wskazane

jest dokumentowanie danych liczbowych w zakresie udzielanych osobiście, telefonicznie lub mailowo konsultacji w tym zakresie. W ramach działalności diagnostycznej dokonywano także rozpoznania sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów na podstawie zgromadzonej dokumentacji, w tym złożonych oświadczeń, zaświadczeń lekarskich, zaświadczeń o niekaralności i zatrudnieniu, opinii dotyczących funkcjonowania kandydatów, kart kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej, informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz wizyt w miejscu zamieszkania kandydatów. Kandydatom zapewniano badania psychologiczne w zakresie posiadanych predyspozycji i motywacji do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej. Psycholodzy sporządzali opinie, o których mowa w art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy. Posługiwali się narzędziami diagnostycznymi, takimi jak Skala Postaw Rodzicielskich Mieczysława Płopy (SPR), Kwestionariusz do oceny kandydatów na rodziców adopcyjnych, opiekunów, opiekunów prawnych i mediatorów CUIDA, Test Kompetencji Rodzicielskich (TKR) Anny Matczak i Aleksandry Jaworowskiej, a także wykorzystywali wywiad psychologiczny, obserwację oraz analizę dokumentacji.

Organizator zapewniał osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą szkolenia oraz wsparcie psychologiczne – pedagogiczne. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono szkolenia pn.: „Przemoc wobec dziecka. Rozpoznawanie zjawiska, wczesna interwencja”, w którym uczestniczyło 27 osób, cykl szkoleń „Standardy ochrony małoletnich”, realizowany w dniach 22 sierpnia, 5, 11, 15 i 23 września oraz 21 listopada 2025 r., dla łącznie 49 osób, szkolenie „Pierwsza pomoc przedmedyczna” w którym wzięło udział 11 osób, szkolenie „Wizerunek dziecka w sieci” dla 14 osób, szkolenie „Funkcjonowanie dziecka z FAS/FASD i współwystępującymi zaburzeniami rozwoju – wyzwania, potrzeby, wsparcie”, w którym uczestniczyło 17 osób, szkolenie „Identyfikacja zagrożeń oraz postępowanie w sytuacjach kryzysowych – zwiększenie świadomości i odpowiedzialności”, w którym wzięło udział 28 osób oraz szkolenie „Uzależnienie zaczyna się wcześniej niż myślisz – objawy, zmiany zachowania, reakcje emocjonalne, wpływ grupy rówieśniczej”, z którego skorzystało 21 osób. Osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą zapewniano również specjalistyczne wsparcie psychologiczne zarówno w siedzibie PCPR, jak i w środowisku podczas wizyt psychologów. Konsultacje dotyczyły przede wszystkim trudności opiekuńczo – wychowawczych związanych z funkcjonowaniem dzieci przebywających w pieczy zastępczej, zaburzeń zachowania i emocji, trudności szkolnych, uzależnienia od współczesnych mediów oraz budowania prawidłowych relacji dzieci z opiekunami zastępczymi i rodzicami biologicznymi. Z pomocy psychologicznej

w siedzibie PCPR skorzystało 69 osób, udzielono 131 porad psychologicznych, natomiast wsparciem psychologicznym w środowisku objęto 92 osoby, którym udzielono 211 porad.

W okresie objętym kontrolą organizator prowadził również grupę wsparcia dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą. W ramach spotkań realizowano tematykę obejmującą wyzwania w rodzinie zastępczej, sposoby skutecznej komunikacji z dziećmi, rozwiązywanie konfliktów w rodzinie, wsparcie emocjonalne w okresie świątecznym, problemy wychowawcze okresu dorastania, współpracę z rodziną biologiczną oraz stawianie granic dzieciom z poszanowaniem ich godności. Można było również skorzystać z indywidualnej konsultacji psychologicznej. W poszczególnych spotkaniach uczestniczyło od 1 do 9 osób.

Rodzicom biologicznym dzieci objętych rodzinną pieczę zastępczą zapewniano wsparcie w formie grup wsparcia oraz warsztatów podnoszących kompetencje rodzicielskie. Podczas spotkań poruszano zagadnienia dotyczące wspierania dziecka w trudnych emocjach, dbania o zdrowie psychiczne rodziców, motywowania do zmian, wspierania dziecka w adaptacji szkolnej, analizy własnej sytuacji życiowej, etapów postępowań sądowych dotyczących przywrócenia władzy rodzicielskiej, budowania relacji z dzieckiem, radzenia sobie z emocjami, przeciwdziałania przemocy domowej, przygotowania do powrotu dziecka do domu oraz utrzymywania kontaktów z dzieckiem przebywającym w pieczy zastępczej. Dodatkowo realizowano warsztaty podnoszące kompetencje rodzicielskie „Bądź dobrym rodzicem”, podczas których omawiano m.in. rozwiązywanie konfliktów w rodzinie, radzenie sobie ze złością, budowanie bezpiecznej więzi z dzieckiem, komunikację z dzieckiem, rozpoznawanie i wyrażanie emocji, wyznaczanie granic, odbudowę relacji z nastolatkiem oraz wpływ doświadczeń rodzinnych na rozwój dziecka. Warsztaty odbywały się systematycznie od lipca 2025 r. do czerwca 2026 r., a liczba uczestników poszczególnych zajęć wynosiła od 3 do 11 osób.

(dowód: akta kontroli str. 28, 45-49, 54-56)

W zakresie realizacji zadania określonego w art. 76 ust. 4 pkt 12 ustawy ustalono, że Organizator prowadził działalność diagnostyczno – konsultacyjną oraz zapewniał rodzinom zastępczym możliwość uczestniczenia w szkoleniach, warsztatach oraz grupach wsparcia, a także organizował działania kierowane do rodzin biologicznych dzieci objętych pieczę zastępczą. Na potwierdzenie realizacji powyższych działań przedłożono dokumentację obejmującą m.in. listy uczestników poszczególnych form wsparcia, tematykę spotkań i protokoły z ich przebiegu oraz scenariusze zajęć.

W ankiecie dyrektor Centrum wskazał, że w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających dzień rozpoczęcia kontroli, przeprowadzono analizę sytuacji osobistej,

rodzinnej i majątkowej, o której mowa w art. 42 ust. 7 ustawy, w stosunku do 37 osób. Wstępna kwalifikacja kandydatów odbywała się w oparciu o „Procedurę kwalifikowania kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej i prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz do szkolenia osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego”⁵ wprowadzoną zarządzeniem nr 47A/2025 dyrektora PCPR z 23 października 2025 r.

W toku czynności kontrolnych na podstawie analizy ankiety, obowiązującej procedury oraz dokumentacji wyłonionej próby kontrolnej ustalono, że proces kwalifikowania kandydatów obejmował kolejne etapy postępowania prowadzone przez Organizatora. Postępowanie rozpoczynało się od zgłoszenia kandydatów oraz rozmowy wstępnej, podczas której przekazywano informacje dotyczące funkcjonowania rodzinnej pieczy zastępczej, przebiegu procesu kwalifikacyjnego oraz wymaganej dokumentacji. Kandydaci otrzymywali komplet formularzy do wypełnienia. Kandydaci, wnioskując o przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji składali „Wniosek o wszczęcie procedury kwalifikowania kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej”. Na etapie składania wniosku każdy z kandydatów przedkładał także pisemne oświadczenie dotyczące m.in. władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, zdolności do czynności prawnych, niekaralności za umyślne przestępstwo. Składając podpis pod wskazanym dokumentem, kandydaci potwierdzali poinformowanie o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Spełnianie warunku określonego w art. 42 ust. 3 ustawy, tj. posiadania stałego źródła dochodu przez co najmniej jedną osobę tworzącą rodzinę zastępczą niezawodową ustalano na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy. Do wniosku kandydaci dołączali także zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej oraz zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego. Organizator dokonywał weryfikacji kandydatów w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W dokumentacji wszystkich kandydatów znajdowały się opinie psychologa o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Organizator pozyskiwał również informacje niezbędne do oceny rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej poprzez analizę przedstawionych dokumentów m.in. opinii ze środowiska sąsiedzkiego, zakładu pracy, od dzielnicowego, przedstawiciela związku wyznaniowego oraz – w uzasadnionych przypadkach – z komendy Policji, ośrodków

⁵ zwaną w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „procedurą”.

pomocy społecznej, placówek oświatowych, środowiska lokalnego oraz spółdzielni lub wspólnot mieszkaniowych. Elementem kwalifikacji była wizyta w miejscu zamieszkania kandydatów. Z przeprowadzonych czynności sporządzano Kartę Kandydatów do Sprawowania Pieczy Zastępczej – część II⁶. Analiza Kart Kandydatów wykazała, że dokumentacja obejmowała obszary dotyczące w szczególności ich sytuacji osobistej, rodzinnej, zdrowotnej, bytowej, mieszkaniowej i materialnej, funkcjonowania rodziny, źródeł utrzymania, warunków lokalowych, sytuacji zdrowotnej kandydatów i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, przygotowania miejsca dla dziecka, wiedzy dotyczącej potrzeb małoletnich umieszczanych w pieczy zastępczej, sposobu zapewnienia opieki zdrowotnej, edukacji, wyrównywania deficytów rozwojowych i szkolnych, wspierania zainteresowań dziecka, organizacji czasu wolnego, zaspokajania potrzeb emocjonalnych, społecznych i religijnych oraz zapewnienia kontaktów z rodziną biologiczną zgodnie z orzeczeniami sądu. Po zakończeniu analizy zgromadzonej dokumentacji Organizator dokonywał ich wstępnej kwalifikacji, w oparciu o ocenę spełniania warunków, określonych w art. 42 ust. 1 – 3 ustawy. Badana dokumentacja grupy kontrolnej wykazała, że sporządzano analizę sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, o której mowa w art. 42 ust. 7 ustawy. Stwierdzono jednakże nieprawidłowości oraz uchybienia dotyczące przede wszystkim dokumentowania procesu kwalifikacyjnego, zachowania właściwej kolejności poszczególnych czynności, spójności podejmowanych rozstrzygnięć oraz konieczności dostosowania obowiązującej procedury do przepisów ustawy:

- 1) We wnioskach o przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji kandydaci nie wskazywali rodzaju rodzinnej pieczy zastępczej, którą zamierzali pełnić. Informację w tym zakresie podawali dopiero we wnioskach o skierowanie na szkolenie. Niezależnie od posiadanego doświadczenia w sprawowaniu pieczy zastępczej kandydaci często wówczas wskazywali jednocześnie wszystkie możliwe formy rodzinnej pieczy zastępczej. W konsekwencji byli kierowani na szkolenie obejmujące przygotowanie do pełnienia wszystkich form rodzinnej pieczy zastępczej.
- 2) W procedurze przewidziano możliwość złożenia przez kandydata pisemnego oświadczenia o niekaralności na etapie wstępnej kwalifikacji, a następnie przedłożenie aktualnego zaświadczenia w powyższym zakresie dopiero przed wydaniem

⁶ zwaną w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „kartą kandydata”.

świadczenia ukończenia szkolenia, co stanowi uchybienie. Wskazuje się, że weryfikacja spełniania przesłanek określonych w art. 42 ustawy powinna nastąpić na etapie wstępnej kwalifikacji.

- 3) Opinie o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wystawione przez psychologa nie zawierały daty ich sporządzenia, wskazując jedynie datę przeprowadzenia badania, a ich nazewnictwo nie było jednolite. W części opinii posługiwano się sformułowaniami odnoszącymi wyniki badań do innych kandydatów („na tle innych”), zamiast przedstawić interpretacje wyników uzyskanych przez osobę badaną, natomiast w jednym przypadku (D.Z.) treść opinii nie pozwalała jednoznacznie stwierdzić, czy kandydat posiadał predyspozycje do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Każdorazowo należy wskazywać datę sporządzenia przedmiotowej opinii, ujednolicić nazewnictwo oraz uwzględniać indywidualną ocenę predyspozycji i motywacji kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka.
- 4) W badanej dokumentacji stwierdzono przypadki kierowania kandydatów na szkolenie przed zakończeniem pełnej weryfikacji spełniania ustawowych przesłanek:
 - W przypadku pary M.G.-Ł. J.Ł kandydaci uzyskali pozytywną wstępną kwalifikację, zostali skierowani na szkolenie i rozpoczęli w nim udział przed uzyskaniem pełnej informacji pozwalającej na ocenę rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej:
 - wniosek kandydatów o wszczęcie procedury z 26 listopada 2025 r.,
 - pozytywna wstępna kwalifikacja z 22 grudnia 2025 r.,
 - wniosek kandydatów o udział w szkoleniu z 12 stycznia 2026 r.,
 - udział w szkoleniu w okresie od 14 lutego do 22 lutego 2026 r.,
 - tymczasem 18 lutego 2026 r. organizator wystosował dodatkowo pisma do jednostek celem pozyskania informacji i oceny rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej – dokument z komendy policji wpłynął 24 lutego 2026 r., a z ośrodka pomocy społecznej 25 lutego 2026 r.,
 - świadectwo ukończenia szkolenia z 23 lutego 2026 r.
 - W przypadku kandydatów M.N. i G.N. organizator wystąpił o dodatkowe opinie do komendy policji i ośrodka pomocy społecznej już po wydaniu świadectwa ukończenia szkolenia.

Powyższe uznaje się za uchybienie i wskazuje, że należy dopełniać procesu weryfikacji dawania rękoma na etapie postępowania kwalifikacyjnego.

- Kandydaci S.P.-M. i P.M. uzyskali pozytywną kwalifikację wstępną 31 marca 2026 r. i wówczas złożyli wniosek o dołączenie do grupy, która już rozpoczęła szkolenie od 28 marca 2026 r.

- 5) W postępowaniach M.L. i T.L. wstępną kwalifikację przeprowadzono 24 kwietnia 2026 r., a więc po upływie miesiąca od dnia złożenia wniosku (16 marca 2026 r.), nie dokumentując przyczyn wydłużenia postępowania. Wskazuje się, że w sytuacji oczekiwania na odpowiedzi w sprawie należy sporządzać adnotacje służbowe. Niemniej trzeba mieć na uwadze konieczność przestrzegania terminu jednego miesiąca na przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji

Natomiast w przypadku kandydatów D.K. i J.K. wstępną kwalifikację przeprowadzono dopiero po upływie czterech miesięcy od dnia złożenia wniosku. Przedłużające się postępowanie kwalifikacyjne było związane z kompletowaniem dokumentacji, w tym składanej przez kandydatów w terminach niezależnych od organizatora. Okoliczność ta wpłynęła na termin zakończenia etapu wstępnej kwalifikacji. Przedłożona dokumentacja nie uzasadniała jednak okresu prowadzenia postępowania kwalifikacyjnego pomiędzy 7 stycznia a 25 marca br., ani nie wskazywała przyczyn jego kontynuowania w tym czasie. Tym samym wstępnej kwalifikacji nie przeprowadzono terminowo, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 43 ust. 5 pkt 1 ustawy.

- 6) Analiza indywidualnych spraw wykazała również rozbieżność pomiędzy ustaleniami wynikającymi z dokumentacji a podejmowanymi rozstrzygnięciami. W jednej ze spraw z karty oceny kandydata R.S. wynikało, że kandydat nie zapewnia odpowiednich warunków bytowych i mieszkaniowych umożliwiających zaspokojenie indywidualnych potrzeb dziecka, jednak pomimo tych ustaleń wydano dokument potwierdzający pozytywną wstępną kwalifikację. Na końcowym etapie postępowania odmówiono natomiast wydania zaświadczenia kwalifikacyjnego, wskazując te same okoliczności jako podstawę odmowy. Świadczy to o niespójności procesu kwalifikacyjnego oraz niewłaściwej ocenie spełniania przesłanek już na etapie kwalifikacji wstępnej. Zakwalifikowanie do pełnienia funkcji rodziny zastępczej kandydata nie zapewniającego odpowiednich warunków bytowych i mieszkaniowych umożliwiających dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb, a ponadto

zakwalifikowanie do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej kandydata (D.Z.) nieposiadającego stałego źródła dochodu (dokument z powiatowego urzędu pracy o braku prawa do zasiłku), stanowi nieprawidłowość. Analiza wykazała przypadki zaświadczeń lekarskich, których treść nie pozwalała jednoznacznie stwierdzić braku przeciwwskazań zdrowotnych do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem, co stanowi uchybienie. Należy zadbać o weryfikację przedkładanych zaświadczeń lekarskich pod kątem jednoznacznego potwierdzenia braku ww. przeciwwskazań.

- 7) Nie zachowano kolejności czynności podejmowanych w toku postępowania kwalifikacyjnego. Kandydatów kierowano na szkolenie przed złożeniem przez nich wniosku o udział w szkoleniu, bowiem dokument potwierdzający przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji zawierał jednocześnie skierowanie na szkolenie, pomimo że skierowanie powinno następować po uzyskaniu wstępnej pozytywnej kwalifikacji i złożeniu przez kandydata wniosku o udział w szkoleniu. Sporządzano najpierw dokument określony jako „Protokół z posiedzenia zespołu ds. kwalifikowania kandydatów na rodziny zastępcze lub prowadzących rodzinne domy dziecka (...), w którym postanawiano o kwalifikacji kandydata bądź jej braku do udziału w szkoleniu na podstawie oceny spełniania warunków określonych w art. 42 ust. 1 – 3 ustawy, zamiast sporządzać dokument obejmujący ocenę spełniania warunków. Następnie przygotowywano „Potwierdzenie przeprowadzenia wstępnej kwalifikacji”. Dokument ten sporządzano w formie papierowej, zawierał on datę sporządzenia, wskazanie wyniku wstępnej kwalifikacji oraz adnotację o skierowaniu na szkolenie. W myśl art. 43 ust. 7 ustawy organizator, który pozytywnie wstępnie zakwalifikował kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, kieruje tego kandydata, na jego wniosek, na szkolenie, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy. Etap kierowania na szkolenie stanowi bowiem odrębny etap postępowania i jest realizowany na wniosek strony po uzyskaniu pozytywnej wstępnej kwalifikacji. Wprowadzenie zapisu w ramach przepisu wewnętrznego w postaci „Procedury (...)” dotyczącej kwalifikowania kandydatów do szkolenia spowodowało uchybienia w przedmiotowym zakresie, wynikające z zastosowania uregulowania niewynikającego z przepisu prawa powszechnie obowiązującego. Należy zauważyć, że wpływ wniosku kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka

dotyczący skierowania na szkolenie powoduje obligatoryjny obowiązek organizatora do czynności materialno – technicznych w postaci skierowania wnioskodawcy do przedmiotowego szkolenia, którego jest organizatorem w terminie 3 miesięcy od dnia wpływu wniosku.

W badanym okresie 32 kandydatów otrzymało pozytywną wstępną kwalifikację, natomiast negatywną 5. W przypadku gdy wstępna kwalifikacja była negatywna, w dokumencie potwierdzającym przeprowadzenie tej wstępnej kwalifikacji organizator szczegółowo uzasadniał przyczyny negatywnej wstępnej kwalifikacji i wskazywał obszary wymagające poprawy, z jednoczesnym pouczeniem strony o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z art. 43 ust. 8 ustawy, organizator rodzinnej pieczy zastępczej, który pozytywnie wstępnie zakwalifikował kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, jest obowiązany do zorganizowania szkolenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 7 ustawy. W toku kontroli ustalono, że niezwłocznie po uzyskaniu pozytywnej wstępnej kwalifikacji kandydaci rozpoczynali szkolenie, przy czym kandydaci S.P.-M. i P.M. dołączyli do grupy szkoleniowej od drugiego modułu (po uzyskaniu pozytywnej wstępnej kwalifikacji). Przedłożono harmonogramy szkoleń oraz listy obecności uczestników. Zgodnie z art. 44 ust. 2 i 4 ustawy, podmiot prowadzący szkolenie posiadał program szkolenia. W okresie objętym kontrolą organizator przeprowadził trzy szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka w terminie:

- od 22 listopada 2025 r. do 6 grudnia 2025 r. w oparciu o Program „Rodzina zastępcza” opracowany przez Stowarzyszenie „Dziecko” zatwierdzony decyzją Nr 1/2021/RZ ministra właściwego do spraw rodziny z 22 stycznia 2021 r. i „Rodzina zastępcza zawodowa” zatwierdzony decyzją Nr 14/2021/RZ ministra właściwego do spraw rodziny z 23 listopada 2021 r. Szkolenie realizował uprawniony trener.
- od 14 lutego 2026 r. do 22 lutego 2026 r. oraz od 28 marca 2026 r. do 25 kwietnia 2026 r. na podstawie Programu „Rodzina” Stowarzyszenia Rodzin Adopcyjnych i Zastępczych „ProFamilia” w Krakowie zatwierdzony decyzją Nr 17/2023/RZ ministra

właściwego do spraw rodziny z 21 listopada 2023 r. Szkolenia te przeprowadzili pracownicy organizatora, którzy posiadali uprawnienia trenerskie.

Każdorazowo po zakończeniu szkolenia wydawano kandydatom świadectwa jego ukończenia. W badanym okresie ww. dokumenty wydano 32 kandydatom. Z tej grupy 4 kandydatów wystąpiło z wnioskiem o wydanie zaświadczenia kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy. Zaświadczenie kwalifikacyjne wydano dwóm osobom, zawierało ono potwierdzenie ukończenia szkolenia, spełnienie warunków, o których mowa w art. 42 ust. 1 – 3 ustawy oraz ocenę predyspozycji do sprawowania pieczy zastępczej. Dokument był zgodny z obowiązującym wzorem zaświadczenia kwalifikacyjnego określonym w Rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 19 września 2023 r.⁷. W przedmiotowym dokumencie kwalifikowano kandydata do pełnienia wszystkich funkcji, co uznaje się za uchybienie. W dwóch przypadkach odmówiono kandydatom wydania zaświadczenia kwalifikacyjnego. W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentem wystawionym dla kandydata R.S. Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy odmowę tą wydano pisemnie w postaci papierowej, ze szczegółowym uzasadnieniem przyczyn odmowy i wskazaniem obszarów wymagających poprawy, z jednoczesnym pouczeniem strony o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

(dowód: akta kontroli str. 25-36, 50-51, 53, 100-187)

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej prowadził Centralny Rejestr Pieczy Zastępczej. Dyrektor PCPR w trybie art. 38d ust. 11 ustawy zwrócił się do Starosty Powiatu Lubińskiego z wnioskiem o upoważnienie wskazanych pracowników do wprowadzania, aktualizowania i usuwania z rejestru danych. Starosta Powiatu Lubińskiego wydał stosowne upoważnienia. W trakcie kontroli okazano wydruk raportów z Centralnego Rejestru Pieczy Zastępczej w zakresie wykazu kandydatów zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wykazu osób posiadających pozytywną i negatywną wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

(akta kontroli str. 37-38, 54, 188-196)

Zgodnie z art. 128 pkt 1 ustawy organizator rodzinnej pieczy zastępczej ocenia sytuację dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej oraz w rodzinnym domu dziecka.

⁷ Dz. U. 2023, poz. 2052.

Na podstawie losowo wybranej grupy kontrolnej obejmującej 10 wychowanków umieszczonych w rodzinnych formach pieczy zastępczej przeprowadzono analizę prawidłowości, terminowości i zgodności z przepisami prawa działania organizatora w zakresie oceny sytuacji dziecka, zgodnie z art. 129 – 131 ustawy. W wyniku przeprowadzonej oceny ustalono, co następuje:

- 1) Organizator dokonywał oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka na posiedzeniu z udziałem rodziny zastępczej lub prowadzących rodzinny dom dziecka oraz koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Do udziału w posiedzeniach zapraszano rodziców biologicznych dzieci, którzy nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, jednak rodzice nie korzystali z tego uprawnienia. W przypadku przydzielenia rodzinie biologicznej asystenta zapraszano go do udziału w ocenie sytuacji dziecka, a w przypadku gdy nie było takiej współpracy – przedstawiciela ośrodka pomocy społecznej. Występowano także o pisemne informacje o pracy z rodziną. Ośrodki pomocy społecznej przekazywały bieżące dane na temat rodzin biologicznych. Ponadto zapraszano przedstawiciela ośrodka adopcyjnego, nawet mimo braku zasadności jego udziału w ocenie, np. w sytuacji braku kwalifikacji dziecka do przysposobienia. Zatrudniony u organizatora pedagog w ocenie sytuacji dziecka brał udział jedynie dwukrotnie. Odnotowano cztery oceny sytuacji dziecka dokonane bez udziału psychologa. Organizator pozyskiwał informacje z placówek oświatowych, do których uczęszczały dzieci, a w poszczególnych posiedzeniach brali udział ich przedstawiciele. Dokonywanie oceny sytuacji dzieci bez udziału psychologa oraz pedagoga stanowi nieprawidłowość. Brak udziału ww. osób w ocenie sytuacji dziecka wywołuje skutki w zakresie rzetelności sporządzonej opinii o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej.
- 2) W przypadku dzieci powyżej 3 lat ocenę przeprowadzano nie rzadziej niż co 6 miesięcy.
- 3) Organizator dokonywał oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej oraz w rodzinnym domu dziecka w celu ustalenia jego aktualnej sytuacji rodzinnej, potrzeby modyfikacji planu pomocy dziecku, monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, oceny stanu zdrowia i aktualnych potrzeb dziecka, zasadności jego dalszego pobytu w pieczy zastępczej, potrzeby informowania sądu o umieszczeniu dziecka w innej placówce działającej na podstawie przepisów oświatowych, o działalności leczniczej lub o pomocy społecznej, a także analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem

i rodziną. Ustalono przy tym, że dokonywana analiza metod pracy z dzieckiem i rodziną odnosiła się do rodzinnego podmiotu pieczy zastępczej, w którym przebywało dziecko, nie zaś do rodziny biologicznej, co stanowi uchybienie. W dokonywanej ocenie sytuacji dziecka uwzględniać analizę metod pracy z jego rodziną biologiczną.

- 4) Ustalono, że po dokonaniu oceny sytuacji dziecka opinie dotyczące zasadności dalszego jego pobytu w pieczy zastępczej formułowane były na piśmie i podpisywane przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, przy czym nie zawierały podpisu dyrektora jednostki, co stanowi uchybienie. Zgodnie z przepisami obowiązek formułowania na piśmie przedmiotowej opinii przypisany został organizatorowi rodzinnej pieczy zastępczej. Należy zatem zapewnić, by opinie o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej były podpisywane przez dyrektora jednostki. Przedmiotowe opinie niezwłocznie przekazywano do właściwego sądu oraz do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego. W przypadku 6 dzieci, z uwagi na brak ich kwalifikacji do adopcji, przekazanie opinii do ośrodka adopcyjnego nie było zasadne. Ponadto w dokumentacji posługiwano się sformułowaniem „posiedzenie zespołu ds. oceny sytuacji dziecka”. Wskazuje się, że pojęcie „zespół” wynika z art. 135 ustawy i odnosi się do placówek opiekuńczo – wychowawczych (z wyjątkiem placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego). W odniesieniu do oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej zasadne jest zatem stosowanie terminologii zgodnej z przepisami regulującymi ten rodzaj pieczy. (dowód: akta kontroli str. 56, 58, 197-243)

Zgodnie z art. 128 pkt 2 ustawy organizator rodzinnej pieczy zastępczej ocenia rodzinę zastępczą oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka. Do grupy kontrolnej wybrano losowo 10 akt spraw, które poddano analizie. Organizator, w myśl art. 132 ustawy, dokonywał ocen rodzin zastępczych i prowadzących rodzinny dom dziecka pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych im funkcji oraz jakości wykonywanej pracy. Oceny dokumentowano w formie pisemnej.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że pierwszych ocen dokonywano z zachowaniem terminu wskazanego w art. 134 ust. 1 ustawy, tj. przed upływem roku od dnia umieszczenia pierwszego dziecka. Ustalono ponadto, że drugiej oceny dokonywano równo rok po dokonaniu pierwszej oceny, co stanowi uchybienie, bowiem zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy kolejnej oceny dokonuje się po upływie roku od dokonania pierwszej oceny. Należy zatem dokonywać ocen rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka z zachowaniem

terminu określonego w ww. artykule ustawy. Następnym ocen dokonywano nie rzadziej niż co trzy lata. Organizator dokonywał oceny rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka w zakresie predyspozycji do pełnienia powierzonych funkcji oraz jakości wykonywanej pracy w konsultacji z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. W przypadku 4 rodzin z grupy kontrolnej w ocenie uczestniczył również asystent rodziny. Ustalono jednak, że jego udział służył pozyskaniu informacji dotyczących pracy z rodziną biologiczną dziecka, nie zaś konsultacji w zakresie oceny rodzinnego podmiotu pieczy zastępczej. Tym samym udział asystenta rodziny w takim zakresie nie stanowił realizacji wymogu konsultacji, o którym mowa w art. 133 ustawy, co stanowi uchybienie. Wskazuje się, że spełnienie powyższego wymogu dotyczy działalności konsultacyjnej w celu oceny prowadzących rodzinny podmiot pieczy zastępczej. W badanej grupie wszystkie rodziny zastępcze i prowadzący rodzinne domy dziecka zostali ocenieni pozytywnie, przy czym w odniesieniu do dwóch z nich sformułowano „ocenę pozytywną z zastrzeżeniami”. Przepisy ustawy nie przewidują takiej formy oceny. W przypadku jednej z tych rodzin po upływie 6 miesięcy dokonano kolejnej oceny, której wynik był pozytywny. Należy zaznaczyć, że przewidziany w art. 134 ust. 3 ustawy obowiązek dokonania kolejnej oceny nie później niż w terminie 6 miesięcy dotyczy przypadku wydania negatywnej ostatecznej oceny rodziny zastępczej albo prowadzącego rodzinny dom dziecka. W przypadku wystąpienia okoliczności, które nie pozwalają na jednoznacznie pozytywną ocenę rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, należy stosować tryb i korzystać z uprawnień przewidzianych w przepisach prawa, bez tworzenia dodatkowych, nieprzewidzianych ustawą kategorii ocen mogących wywoływać skutki.

Żadna z rodzin z grupy kontrolnej nie wniosła zastrzeżeń do dokonanej oceny. W dokumentacji wskazywano podstawę prawną dokonania oceny, jednak nie zamieszczano informacji o przysługującym rodzinie zastępczej lub prowadzącemu rodzinny dom dziecka prawie do wniesienia do starosty, w terminie 14 dni od dnia otrzymania oceny, zastrzeżeń do dokonanej oceny, o czym mowa w art. 134 ust. 2a ustawy. Wskazane jest zamieszczanie czytelnie informacji o przysługującym prawie i terminie wniesienia zastrzeżeń.

W ocenach zawierano informacje o stanie zdrowia rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka. W poszczególnych przypadkach przywoływano daty wystawienia zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia lub zamieszczano zapis o posiadaniu aktualnego dokumentu. Przy dokonywaniu kolejnych ocen należy każdorazowo weryfikować i uwzględniać realizację obowiązku wynikającego z art. 45a ustawy, tj. wymogu przedstawiania co 2 lata zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, wystawionego przez lekarza podstawowej

opieki zdrowotnej oraz posiadania opinii psychologa o predyspozycjach i motywacji do pełnienia tej funkcji.

Oceny zatwierdzał kierownik działu rodzinnej pieczy zastępczej, przy czym w dokumentacji każdorazowo należy wskazywać na posiadanie przez niego stosownego upoważnienia w tym zakresie.

W przypadku rodzin zastępczych zawodowych oraz rodzinnych domów dziecka w celu ustalenia zasadności przedłużenia okresu obowiązywania umowy, o której mowa odpowiednio w art. 54 lub art. 63 ustawy, dokonywano oceny w terminie trzech miesięcy przed wygaśnięciem tej umowy, co jest zgodnie z art. 134 ust. 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 244-279)

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek wymagający zawiadomienia właściwego sądu o niewłaściwym wypełnianiu funkcji przez rodzinę zastępczą lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy. W toku kontroli potwierdzono spełnienie tego wymogu.

(dowód: akta kontroli str. 49, 59)

W Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Lubinie zatrudnionych było 18 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Wszyscy mieli wykształcenie wyższe zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi określonymi w art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy. Koordynatorzy zostali zweryfikowani w zakresach określonych w art. 78 ust. 1 pkt 2 – 6 ustawy. Psycholog sporządzający opinie o predyspozycjach i motywacjach kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka spełnił wymagania określone w art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 39-45, 49, 58-59, 280-284)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Lubinie stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. W 1 przypadku wstępną kwalifikację przeprowadzono po upływie 4 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez kandydatów.
2. W 1 przypadku wstępną pozytywną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej wydano kandydatowi nie posiadającemu stałego źródła dochodów, a w kolejnym niezapewniającemu odpowiednich warunków bytowych i mieszkaniowych umożliwiających dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb.

3. Oceny sytuacji dzieci dokonywano bez udziału wszystkich osób wskazanych w art. 130 ust. 1 ustawy.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 2 w 2026 r. Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.45.2026.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przeprowadzać wstępną kwalifikację kandydatów w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku o wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

Podstawa prawna: art. 43 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Wstępną pozytywną kwalifikację wydawać kandydatom, którzy spełniają wszystkie warunki określone w ustawie.

Podstawa prawna: art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Dokonywać oceny sytuacji dziecka z udziałem osób obligatoryjnie wskazanych w ustawie.

Podstawa prawna: art. 130 ust. 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia

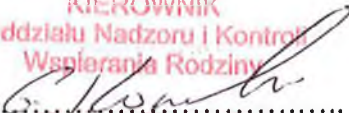
9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Proszę, w terminie do dnia **15 października 2026 roku**, powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)