



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.39.2024.DD
dot. KU/39/24/DKZP

Warszawa, dnia 14.06.2024 r.

Pan

Patryk Jerzy Kosicki

p.o. Dyrektora Oddziału

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

ul. Siemiradzkiego 5a

60-763 Poznań

e-mail: sekretariatpoznan@gddkia.gov.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**„Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S11 Piła - Poznań,
odc. Oborniki - węzeł Poznań Północ wraz z obwodnicą Obornik”.**

Zgodnie z art. 616 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w załączeniu przesyłam Informację o wyniku kontroli uprzedniej.

J poważaniem

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych

DYREKTOR
Departament Kontroli Zamówień Publicznych

J. Hicidue
Zbigniew Wiecha

Załącznik:

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej KU/39/24/DKZP.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.39.2024.DD
dot.: KU/39/24/DKZP

Warszawa, dnia 14.06.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a 60-763 Poznań
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	zaprojektowanie i wbudowanie drogi ekspresowej S11 Piła – Poznań, odc. Oborniki – węzeł Poznań Północ wraz z obwodnicą Obornik
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	10.10.2022 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 198-620251

Wartość zamówienia: 1.119.472.465,22 zł, (tj. 251.363.495,88 euro) – łączna wartość zamówienia, w tym:
- 882.964.197,92 zł, (tj. 198.258.531,96 euro) - wartość zamówienia podstawowego uwzględniająca maksymalne zobowiązanie zamówienia (112% wartości),
- 236.508.267,30 zł, (tj. 53.104.963,92 euro) – wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Wartość podstawowa zamówienia wynosi 788.360.891,00 zł, (tj. 177.016.546,39 euro).

Środki UE: projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonych naruszeniach:

- 1) art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych w postępowaniu ofertach z niedochowaniem terminu przewidzianego ww. przepisem ustawy;
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania o złożenie prawidłowo sporządzonego pełnomocnictwa dla osoby wskazanej do reprezentowania spółki Doğu İnşaat ve Ticaret A.Ş. – członka konsorcjum – w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

1) W kontrolowanym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 13.12.2023 r. o godz. 09:30. Informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 21.12.2023 r. o godz. 14:58.

Zgodnie z treścią art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informacje o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach,

nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

W związku z upływem terminu otwarcia ofert w dniu 13.12.2023 r. zamawiający zobowiązany był do przekazania ww. informacji w terminie do dnia 20.12.2023 r. Tym samym, przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych w postępowaniu ofertach w dniu 21.12.2023 r., stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) Jak wynika z dokumentacji postępowania, wykonawca Konsorcjum firm: Trakcja S.A. – lider, Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş. przedłożył wraz z ofertą m.in. pełnomocnictwo z dnia 15.11.2023 r. dla p. Ebru Kanvermez (plik pn. „12_pełnomocnictwo_signed_3922770”), udzielone przez p. Hüsnü Akhan oraz p. Mustafa Koçyatağı, tj. osoby upoważnione do reprezentowania spółki Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş.

Ww. dokument został sporządzony w postaci papierowej z podpisami potwierdzonymi przez notariusza, wraz z tłumaczeniem na język polski, a następnie przekazany wraz z ofertą jako cyfrowe odwzorowanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez p. Ebru Kanvermez.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 03.06.2024 r. zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający uznał, iż ww. pełnomocnictwo stanowi prawidłowo sporządzone umocowanie dla p. Ebru Kanvermez. Ponadto zamawiający został poproszony o informację, czy wzywał wykonawcę konsorcjum firm: Trakcja S.A. – lider, Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş. do uzupełnienia lub wyjaśnienia ww. kwestii.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 10.06.2024 r. zamawiający wyjaśnił, że „(...) analizując ponownie dokumenty złożone wraz z ofertą Wykonawcy konsorcjum firm: Trakcja S.A. – Lider, Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş. stwierdził, że pełnomocnik ustanowiony na mocy pełnomocnictwa w formie pisemnej po zeskanowaniu tego dokumentu do postaci elektronicznej może jedynie potwierdzić, że jego treść jest zgodna z oryginałem, gdyż nie jest to jego oświadczenie woli, którego jest jedynie adresatem. Zatem pierwotna ocena prawidłowości złożonego pełnomocnictwa była błędna. Przyznać należy, że przepisy ustawy Pzp, w tym przepisy wykonawcze, de lege lata nie przewidują, aby pełnomocnik mógł sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa jak np. z mocy art. 89 ust. 1 kpc w postępowaniu przed sądem może to uczynić adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

(...) Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie wzywał wykonawcy konsorcjum firm: Trakcja S.A. – Lider, Doğu İnşaat ve Ticaret A.Ş. do uzupełnienia lub wyjaśnienia ww. kwestii.”.

W tym miejscu należy wskazać, iż na podstawie § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Jednocześnie, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca lub notariusz (§ 7 ust. 3 pkt 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy uznać, że zamawiający poprzez zaniechanie czynności wezwania o złożenie prawidłowo sporządzonego pełnomocnictwa dla p. Ebru Kanvermez naruszył dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Przedmiotową kontrolą nie objęte zostały w szczególności czynności podejmowane przez Komisję Europejską na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zakłócających rynek wewnętrzny (Dz. Urz. UE L 330 z 23.12.2022 r.), jak również ewentualne czynności zamawiającego podjęte w wyniku decyzji Komisji Europejskiej.

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych

DYREKTOR
Departament Kontroli Zamówień Publicznych


Zbigniew Wiecha