



Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.114.2024.CS.5

Postanowienie

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku, który wpłynął dnia 17 grudnia 2024 r., Pani [REDAKTOWANE], reprezentowanej przez pełnomocnika, Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działkach ewidencyjnych nr 33 i 34/1, obręb 0012 Olszewnica Stara, gmina Wieliszew

postanawiam:

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, na użytek rolny na działkach ewidencyjnych nr 33 i 34/1, obręb 0012 Olszewnica Stara, gmina Wieliszew;
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś ze szczególnym uwzględnieniem:
 1. opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania;
 2. opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uoo”), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, stanowisk gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów) podlegających ochronie w terminach dostosowanych do badanych elementów środowiska przyrodniczego, tj. siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy sezonowych migracji, rozrodu, pory żerowania itp.). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora. Wielkość buforu powinna być dostosowana do sposobu wykorzystywania przestrzeni przez poszczególne gatunki zwierząt i uzależniona od mobilności danej grupy

zwierząt objętej inwentaryzacją oraz od ryzyka wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na daną grupę zwierząt w związku z realizacją przedsięwzięcia i jego późniejszą eksploatacją. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, wielkości opadów, siły wiatru, zachmurzenia, w szczególności podczas prowadzenia kontroli grup zwierząt, dla których określone warunki atmosferyczne mają istotne znaczenie dla ich aktywności, a zatem wpływają na ich wykrywalność na danym terenie. Uzyskane podczas inwentaryzacji przyrodniczej terenu planowanej inwestycji oraz wyznaczonego wokół niej buforu dane powinny dostarczyć informacji na temat występowania i zasięgu typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej i zajmowanej powierzchni przez ich poszczególne płaty oraz stanowisk gatunków roślin, grzybów i zwierząt, a także ich siedlisk. W przypadku siedlisk zwierząt prócz określenia zasięgów i powierzchni siedlisk wykorzystywanych przez dany gatunek/gatunki należy rozpoznać pełnione przez nie funkcje (np. miejsce odbywania godów i rozrodu, żerowania, schronienia, zimowania itp.). Poza tym terminy kontroli terenowych należy dobrać w taki sposób, aby możliwe było ustalenie przebiegu lokalnych szlaków migracji dzikich zwierząt (np. dobowych pomiędzy miejscami żerowania, a kryjówkami, jak również sezonowych) w obrębie wyznaczonego ponadlokalnego korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4 i dokonanie analizy wpływu realizacji i funkcjonowania zamierzenia na ich utrzymanie i dalsze funkcjonowanie.

Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją i jego bliskiego sąsiedztwa (wyznaczony bufor), to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego (siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk) oraz panujące podczas każdej z nich warunki atmosferyczne;

3. wpływu planowanej inwestycji na ochronę przyrody Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i analizy możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu oraz w stosunku do stwierdzonych gatunków podlegających ochronie. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. form ochrony przyrody;
4. analizy oddziaływań pośrednich i skumulowanych związanych z obecnym, jak i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich zarówno na etapie realizacji zamierzenia, jak i jego eksploatacji, w kontekście zachowania spójności siedlisk wykazanych gatunków chronionych oraz możliwości ich utrzymania, możliwości przemieszczania się zwierząt oraz zachowania i funkcjonowania sieci powiązań przyrodniczych występujących w granicach terenu objętego zamierzeniem i terenów sąsiednich, w szczególności znajdujących się w zasięgu przewidywalnego oddziaływania inwestycji oraz ww. ponadlokalnego korytarza ekologicznego;

5. opisu krajobrazu, w którym przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
6. propozycji działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na przyrodę Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz na gatunki chronione i ich siedliska wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia, w tym w szczególności środków minimalizujących, które powinny obejmować działania łagodzące negatywny wpływ na: przemieszczanie się gatunków (głównie naziemnych), utratę siedlisk przez gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz zmianę zachowań lokalnych populacji zwierząt spowodowaną zmianą sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu;
7. informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji;
8. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień;
9. dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej - część kartograficzną tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez pełnomocnika, Pana [REDAKTOWANO], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Wójta Gminy Wieliszew z dnia 2 października 2024 r., znak: GPGiN.6727.2.536.2024, w którym zaświadcza się, że dla przedmiotowej działki nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że właścicielem działek o nr ewid. 33 i 34/1, obręb 0012 Olszewnica Stara jest Pani [REDAKTOWANO]

Zgodnie z pismem Starosty Legionowskiego z dnia 24 kwietnia 2025 r., znak: ZŚ.6123.1.2025 dla działek o nr ew. 33 i 34/1 w okresie 10 lat nie wydano decyzji z zakresu gospodarki leśnej. Las znajdujący się na przedmiotowych działkach jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567, zwanej dalej „ustawą o lasach”). Organem sprawującym nadzór nad gospodarką leśną na terenie powiatu legionowskiego jest Starosta Legionowski.

Ponadto na ww. działkach w 2017 r. dokonano wyřębu drzewostanu niezgodnie z uproszczonym planem urządzenia lasu (zwanym dalej „upul”) i zaleceniami ww. upul. Drzewostan został całkowicie usunięty,

drewno wywiezione a pniaki wykarczowane. Całą powierzchnię zmulczowano a następnie zaorano i w późniejszych latach posiano zboże. Dokonano zniszczenia przyrody, a sprawa została zgłoszona na Komisariat Policji w Wieliszewie. Ww. działka została opisana w upul obowiązującym od 2019 r. do 2028 r., jako halizna do odnowienia, nakładając ten obowiązek na właścicieli, Panią [REDACTED]

Planowane zamierzenie zlokalizowane będzie w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują zapisy rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, który jest oddalony o około 3,1 km na południowy-zachód od granic przedsięwzięcia. Nieruchomości objęte zamierzeniem zlokalizowane są również w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4.

W rozdz. 1 karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wskazano, m.in., że planowane przedsięwzięcie polega na „zamianie lasu na użytek rolny” oraz że: „Działka inwestycyjna nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (zwanym dalej „MPZP”), a uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie załącznikiem do wniosku o zmianę działki rolnej na budowlaną.” (podobną informację dotyczącą docelowego przeznaczenia przedmiotowych działek powielono w rozdz. 2.2. KIP).

W rozdz. 2.3. KIP wskazano także, że: „Na etapie realizacji mogą wystąpić pewne uciążliwości, jednak będą one krótkotrwałe i ustąpią niezwłocznie po zakończeniu prac. Związane będą z emisją gazów spalinyowych, cząstkami kurzu i pyłu oraz hałasu powstającego w wyniku wycinki drzew i krzewów przy pomocy piły spalinowej i karczunek pni przy pomocy spycharki gąsienicowej.” Natomiast w rozdz. 2.6. wskazano, że: „Na terenie działek znajdują się nieużytki rolne. Teren dookoła jest mało różnorodny biologicznie. Szata roślinna w otoczeniu analizowanego terenu jest więc typowa dla terenów leśnych – borów mieszanych świeżych z dominacją sosny. W runie występują gatunki pospolite dla borów mieszanych tj. konwalijka dwulistna, szczawik zajęczy, orlica pospolita, płonnik strojny, borówka czarna, gajnik lśniący, rokitnik pospolity. Natomiast teren działek jest jedynie zadarniony.”, a dalej: „Świat zwierzęcy również jest typowy jak terenów leśnych i dla nieużytków rolnych. Na obszarze projektowanej inwestycji oraz w sąsiedztwie, w strefie jej potencjalnego oddziaływania nie stwierdzono miejsc gniazdowania ptaków, jak również nie stwierdzono występowania żadnych gatunków lęgowych na obszarze planowanej inwestycji. Nie zarejestrowano przelotów nietoperzy. W związku z powyższym nie przewiduje się by w wyniku realizacji inwestycji doszło do istotnie negatywnych oddziaływań na lokalne populacje nietoperzy. W związku z realizacją zamierzenia nie dojdzie do umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu, gdyż nie obserwuje się ich występowania na analizowanym obszarze. Planowane do wykonania w pierwszym etapie wycięcie drzew i krzewów przy pomocy piły spalinowej i karczunek pni przy pomocy spycharki gąsienicowej wiąże się z chwilowym oddziaływaniem na środowisko.”

Powyższe wskazuje, że dokumentacja jest niespójna, a zawarte w niej informacje wzajemnie się wykluczają.

Z jednej strony KIP wskazuje, że będzie prowadzona wycinka drzew co sugeruje, że na terenie przedmiotowych działek znajdują się drzewa i krzewy, w innym miejscu jest informacja, że teren jest tylko zadarniony oraz że na terenie działek znajdują się nieużytki rolne.

W trakcie weryfikacji dokumentacji przeanalizowano ogólnodostępne dane przestrzenne (geoportal.gov.pl, Google Earth). Zdjęcia satelitarne wskazywały, że na terenie przedmiotowych działek nie występują zadrzewienia ani zakrzewienia. W związku z powyższym zapisy znajdujące się w KIP

i wskazujące na konieczność wykonania prac związanych z wycinką drzew i krzewów są niezgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto w rozdz. 5 KIP wskazano, że: „Stan środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia w sposób oczywisty nie uległby zmianie w stosunku do stanu istniejącego, zachowując dotychczasowy sposób wykorzystania działki jako las. Wariant ten nie rodzi żadnych przewidywanych dodatkowych skutków dla środowiska, ale ogranicza możliwości Inwestora oraz chęci użytkowania gruntu jako rolny.” Jednocześnie należy mieć na uwadze, że we wcześniej przytoczonych fragmentach KIP wskazano, że przedmiotowe działki docelowo mają zostać zmienione na działki budowlane.

Dodatkowo w rozdz. 2.6. zawarto informacje o braku występowania miejsc lęgowych ptaków i miejsc rozrodu innych gatunków zwierząt oraz braku schronień zwierząt i braku aktywności nietoperzy na przedmiotowym terenie. Natomiast w rozdz. 7.5. KIP zawarto zapisy wskazujące, że: „Lokalizacja planowanej inwestycji pozbawiona jest ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na florę i faunę terenu. Teren inwestycji nie jest miejscem bytowania cennej fauny i występowania cennych gatunków roślin, grzybów i zbiorowisk roślinnych. Prace związane z realizacją inwestycji mają charakter okresowy, krótkotrwały i nie naruszają w sposób istotny i nieodwracalny struktury układów biocenotycznych na poziomie ekosystemowym. Wycinka drzew oraz zmiana sposobu użytkowania terenu nie przewiduje znaczącego negatywnego oddziaływania na chronione siedliska przyrodnicze, jak i chronione gatunki zwierząt, roślin, grzybów i porostów. Biorąc pod uwagę wartość przyrodniczą obszaru jak i krótkotrwałe, nieznaczące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrody, realizacja inwestycji nie spowoduje pogorszenia migracji zwierząt oraz nie przewiduje się znaczącego oddziaływania niekorzystnego na teren Obszaru Chronionego Krajobrazu.” Nie przedstawiono jednak żadnych danych (w szczególności założeń metodycznych, terminów i warunków atmosferycznych, w których prowadzono kontrole terenowe oraz ich wyników) uwiarygadniających przytoczone sformułowania.

Regionalny Dyrektor wskazuje, że zgodnie z art. 3 ustawy o lasach, lasem w rozumieniu ustawy jest grunt: o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony (pkt 1): przeznaczony do produkcji leśnej (lit. a) lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego (lit. b) albo wpisany do rejestru zabytków (lit. c).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy, trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub upul, z uwzględnieniem w szczególności następujących celów: zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą (pkt 1); ochrony lasów, zwłaszcza lasów i ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na (pkt 2): zachowanie różnorodności przyrodniczej (lit. a); zachowanie leśnych zasobów genetycznych (lit. b); walory krajobrazowe (lit. c); potrzeby nauki (lit. d); ochrony gleb i terenów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie lub uszkodzenie oraz o specjalnym znaczeniu społecznym (pkt 3); ochrony wód powierzchniowych i głębinowych, retencji zlewni, w szczególności na obszarach wododziałów i na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych (pkt 4); produkcji, na zasadzie racjonalnej gospodarki, drewna oraz surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu (pkt 5). Należy także zaznaczyć, iż tymczasowe pozbawienie drzewostanu nie ma wpływu na pełnione przez niego funkcje w tym te ochronne.

W KIP wskazano, że powierzchnia lasu planowanego do przekształcenia na użytek rolny wynosi łącznie (działki o nr ewid. 33 i 34/1) 2,4373 ha. Zgodnie z ewidencją gruntów prowadzoną przez Starostę Legionowskiego przedmiotowe działki posiadają użytek Ls-lasy od 1975 roku, a funkcja lasu określona została jako las ochronny, rozszerzając jego funkcje pozaprodukcyjne. Zgodnie z upul stan na 23 marca

2018 r., rodzaj powierzchni wydzielania leśnego (02cx) w skład, którego wchodzi ww. działki to halizna. We wskazaniach gospodarczych wskazano m.in. odnowienie halizny.

Z wiedzy posiadanej przez tutejszy organ wynika, że na przedmiotowej działce w 2017 r. dokonano wyciętu drzewostanu niezgodnie z uproszczonym planem urządzenia lasu i zaleceniami upul. Drzewostan został całkowicie usunięty, drewno wywiezione, a pniaki wykarczowane. Całą powierzchnię zmulczowano, a następnie zaorano i w późniejszych latach posiano zboże. W upul obowiązującym od 2019 r. do 2028 r. przedmiotowe działki opisane są jako halizna do odnowienia, powyższe nakłada na właściciela obowiązek wykonania zabiegów zgodnie z ww. dokumentem.

Jak wskazano wcześniej, na podstawie informacji zawartych w KIP jak również zdjęć satelitarnych terenu, na terenie przedmiotowych działek nie występują drzewa i krzewy co wskazuje na niewywiązywanie się Wnioskodawcy z zapisów upul – odnowienia halizny.

Regionalny Dyrektor wskazuje, że na podstawie przedmiotowej dokumentacji, zawierającej liczne sprzeczności i odbiegającej od stanu faktycznego nie ma możliwości odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem oddziaływania działań w fazie realizacji oraz funkcjonowania inwestycji na formy ochrony przyrody. Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu, a także przedstawić wpływ inwestycji na lokalne szlaki migracji zwierząt i zaproponować działania minimalizujące oraz rozwiązania inwestycyjne, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczenia powierzchni lasów ochronnych.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej KIP i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 27 stycznia 2025 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Warszawie”) o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor ZZ w Warszawie pismem z 19 marca 2025 r. poinformował o przedłużeniu terminu zajęcia stanowiska do dnia 30 kwietnia 2025 r. z uwagi na złożony charakter sprawy. Dyrektor ZZ w Warszawie wydał postanowienie z dnia 6 maja 2025 r., znak: WW.ZZŚ.4901.17.2025.MW.3 (data wpływu do tutejszego organu 7 maja 2025 r.), w którym postanowił stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ustawy ooś. Decyzja o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko wydana została po przeanalizowaniu dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów – kip oraz upul. Dyrektor ZZ w Warszawie uznał, że „z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji, jej lokalizację oraz rozmiar oraz ochronny charakter lasu określony w planie urządzenia lasu, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg oddziaływania, jak również pozwoli ocenić, czy przedsięwzięcie na etapie realizacji i eksploatacji będzie miało wpływ na tereny przyległe do inwestycji. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia niezbędne jest dokonanie analizy oddziaływań na możliwość osiągnięcia/nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych.” Dalej Dyrektor ZZ w Warszawie stwierdza, że „na podstawie przedłożonej

dokumentacji nie można w pełni ustalić zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych, istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia, wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych zlokalizowanych na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.”

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy przedstawionej dokumentacji, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne, a także biorąc pod uwagę charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz opinię Dyrektora ZZ w Warszawie, Regionalny Dyrektor mając na względzie, że zmiana lasu na użytek rolny na wskazanej powierzchni jest przedsięwzięciem zmieniającym krajobraz i ingeruje w ekosystem leśny, postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na powyższe postanawiam jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia zażalenia na postanowienie, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. Aa.

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa

