

ZATWIERDZAM

Zarudcki

Warszawa, 16.03 .2016 r.

Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020 w dniu 13 stycznia 2016 r.

W dniu 13 stycznia 2016 r. odbyło się posiedzenie KM PROW 2014-2020, któremu przewodniczył Pan Ryszard Zarudcki Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW).

Posiedzenie odbyło się wg następującego porządku:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Podjęcie uchwał w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020:

- Uchwała Nr 47 w sprawie zmian programu w działaniu „Współpraca” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020;
- Uchwała Nr 48 w sprawie zmian w rozdziale 15 Warunki dotyczące wdrażania Programu, w podrozdziale 15.1 Wyznaczenie przez państwo członkowskie wszystkich instytucji, o których mowa w art. 65 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, oraz krótki opis struktury zarządzania i kontroli wymaganej na podstawie art. 55 ust. 3 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz rozwiązań, o których mowa w art. 74 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, w pkt 15.1.2.1 Struktura zarządzania i kontroli;
- Uchwała Nr 49 w sprawie zmian tabel finansowych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

3. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020:

- Uchwała Nr 50 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Transfer wiedzy i działalność informacyjna, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;
- Uchwała Nr 51 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw,

poddziałania 2.1 – Wsparcie korzystania z usług doradczych, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;

- Uchwała Nr 52 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw, poddziałania 2.3 – Wsparcie dla szkolenia doradców, typu operacji – Wsparcie na szkolenia doradców, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;

- Uchwała Nr 53 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.2 – Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, typu operacji – Gospodarka wodno-ściekowa, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;

- Uchwała Nr 54 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji i kultury, i powiązanej infrastruktury, typu operacji – Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

4. Informacja o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

5. Informacja na temat prac Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w roku 2015.

6. Sprawy różne.

Ad 1)

Pan Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu w MRiRW oraz Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW, przywitali wszystkich członków KM PROW 2014-2020 oraz zaproszonych gości na czwartym posiedzeniu KM PROW 2014-2020.

Przed przyjęciem porządku obrad nastąpiło wręczenie aktów powołań nowym członkom KM PROW 2014-2020, które było wynikiem dokonanych zmian personalnych.

Następnie Pan Ryszard Zarudzki zaproponował kontynuowanie prac zgodnie z przedstawionym porządkiem, do którego nie zgłoszono uwag. Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty przez członków KM PROW 2014-2020.

Ad 2)

Projekt uchwały nr 47 w sprawie zmian programu w działaniu „Współpraca” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pan R. Zarudzki poinformował, że zmiana dotyczy oddzielenia kategorii kosztów ogólnych od kosztów związanych z tworzeniem i funkcjonowaniem grup operacyjnych EPI. Zmiana

dotyczy również opisu rodzajów kosztów kwalifikowalnych, poprzez doprecyzowanie, że koszty badań stosowanych i prac rozwojowych będą mogły być refundowane tylko pod warunkiem, że są one niezbędne do wdrożenia nowego rozwiązania i nie stanowią dominującej pozycji kosztów operacji.

Pan Roman Izdebski przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zwrócił się z zapytaniem dot. podziału środków pomiędzy tworzenie grup operacyjnych EPI, a kosztami badań stosowanych i prac rozwojowych.

Pan D. Nieć poinformował o rozporządzeniu w sprawie podziału środków oraz wskazał, że w Programie zapisane jest, jaki procent środków przeznaczonych jest na prace badawczo – rozwojowe, a jaki procent na koszty ogólne.

Pan Paweł Ściański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, poinformował, iż przedmiotowa uchwała jest wypełnieniem uwag Komisji Europejskiej do pierwszego wniosku o modyfikację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, który został przesłany pod koniec 2015 r.

Pan Henryk Skórnicki, Dyrektor Oddziału Centrum Doradztwa Rolniczego w Radomiu, przedstawiciel Centrum Doradztwa Rolniczego, odniósł się do warunków kwalifikowalności tj. form organizacyjno-prawnych grupy operacyjnej (dla działania Współpraca) umożliwiającej zawieranie umów i zaciąganie zobowiązań. Stwierdził, że obecny zapis wyklucza konsorcja, dlatego też kwestia ta powinna być ujęta w procedowanej uchwale.

Pan D. Nieć poinformował, że KM PROW 2014-2020 przyjął już uchwałę w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Współpraca. Podjęta została także decyzja, że pierwsza tura naborów wniosków zostanie przeprowadzona wg obowiązującego Programu. W późniejszym etapie mogą być dokonane ewentualne zmiany.

Pan Michael Pielke, przedstawiciel Komisji Europejskiej, DG AGRI, poinformował o przesłanej przez stronę polską zmianie PROW 2014-2020 oraz, że po pierwszej, formalnej analizie przesłanych zmian, KE nie widzi problemu z ich zatwierdzeniem. Zaznaczył także, że obecnie procedowane są techniczne uszczegółowienia zmian.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 37), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Projekt uchwały nr 48 w sprawie zmian w rozdziale 15 Warunki dotyczące wdrażania Programu, w podrozdziale 15.1 Wyznaczenie przez państwo członkowskie wszystkich instytucji, o których mowa w art. 65 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, oraz krótki opis struktury zarządzania i kontroli wymaganej na podstawie art. 55 ust. 3 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz rozwiązań, o których mowa w art. 74 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, w pkt 15.1.2.1 Struktura zarządzania i kontroli.

Pan R. Zarudzki poinformował, że procedowana zmiana polega na rezygnacji z wyboru podmiotu wdrażającego dla działania *Transfer wiedzy i działalność informacyjna* oraz działania *Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem, usługi z zakresu*

*zastępstw w trybie przepisów o zamówieniach publicznych i powierzenie wdrażania tych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany zapewni szybsze uruchomienie i prawidłowe wdrażanie działań: *Transfer wiedzy i działalność informacyjna oraz Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem, usługi z zakresu zastępstw.**

Pan Julian Sierpiński, Członek Zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych, Prezes Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, przedstawiciel izb rolniczych, poinformował, że Zarząd KRIR popiera wprowadzenie procedowanych zmian.

Pan P. Ściański poinformował, iż przedmiotowa uchwała była konsultowana w trybie roboczym oraz w trakcie spotkania przygotowawczego z przedstawicielami KE, którzy także nie zgłosili zastrzeżeń.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Projekt uchwały nr 49 w sprawie zmian tabel finansowych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pan R. Zarudzki poinformował, że w ramach ostatniej modyfikacji PROW 2007-2013, zaakceptowanej przez KE w grudniu 2015 r., Polska zaproponowała przesunięcie środków z działania „Program rolnośrodowiskowy (Płatności rolnośrodowiskowe)” na działanie „Wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)” PROW 2007-2013 w kwocie 116 218 826 euro budżetu EFRROW. Propozycja zmian ukierunkowana była na pełne wydatkowanie środków w ramach PROW 2007-2013 i równocześnie zakładała zmniejszenie obciążeń budżetu PROW 2014-2020 z tytułu realizacji zobowiązań wieloletnich. W uzasadnieniu do propozycji modyfikacji PROW 2007-2013, strona polska zobowiązała się do uzupełnienia budżetu działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” i działania „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014-2020 o stosowną kwotę objętą ostatnią modyfikacją PROW 2007-2013. Kwota uzupełnienia pochodzić będzie z budżetu działania „Wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)” PROW 2014-2020. Aktualna propozycja realokacji stanowi wypełnienie zobowiązania podjętego w ramach ostatniej modyfikacji PROW 2007-2013. Zwiększenie budżetu działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” pozwoli na otwarcie kolejnego naboru w ramach działania (przed przedmiotową realokacją prognozowano możliwość przeprowadzenia ok. 3 pełnych naborów w ramach działania, a po realokacji prognozuje się możliwość przeprowadzenia 4 pełnych naborów w tym działaniu), co wyrówna liczbę przewidywanych naborów w porównaniu do działania „Rolnictwa ekologicznego”. Ponadto, w rozdziale 19 PROW 2014-2020, przewidziano 1,15 mln euro środków EFRROW na pokrycie zobowiązań finansowych podjętych w okresie programowania 2007-2013 dla osi 4 Leader. Z uwagi na wykorzystanie dostępnego budżetu na realizację podjętych zobowiązań prawnych wobec beneficjentów osi 4 Leader PROW 2007-2013, konieczne jest zapewnienie środków finansowych na ich realizację z budżetu PROW 2014-2020.

Pan R. Izdebski zwrócił się z zapytaniem odnośnie skali przesunięć środków finansowych pomiędzy PROW 2007-2013, a PROW 2014-2020 oraz czy jest to specyfika Polski i jak wygląda to na tle innych państw członkowskich.

W odpowiedzi Pan M. Pielke, poinformował, że taka jest specyfika polityki rozwoju obszarów wiejskich. Przesunięcia finansowe zdarzają się, ponieważ realizowane są działania wieloletnie, złożone projekty infrastrukturalne i inwestycyjne oraz projekty w ramach działania Leader. Jednocześnie europejski akt prawny dot. zasad przejściowych, umożliwia wykorzystanie budżetu z nowej perspektywy finansowej na realizację zadań z poprzedniego okresu programowania. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku wielu państw członkowskich.

Pan R. Izdebski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym przesunięć finansowych i wpływu na wysokość dostępnych środków finansowych w ramach obowiązującego PROW 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, że dokonana realokacja pozwoli na wykorzystanie środków finansowych w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020 przy jednoczesnym zwiększeniu możliwości wydatkowania budżetu PROW 2007-2013.

Pan M. Pielke, poinformował, że wskutek modyfikacji możliwe było dokonanie płatności na działanie „Wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)” PROW 2007-2013.

Pani Dorota Metera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego nawiązała do dokonanych przesunięć finansowych i przekazywanych informacji dotyczących dostępności środków finansowych. Zwróciła się także z prośbą by w przyszłości podobne zmiany nie były procedowane w trybie obiegowym. Pani D. Metera nawiązała także do informacji zawartych w uzasadnieniu do uchwały, tj. planowanego przeprowadzenia pełnych 4 naborów wniosków w działaniu „Działanie rolno – środowiskowo – klimatyczne”.

Pan P. Ściański poinformował, że szacunki przewidywały przeprowadzenie ok. 3 pełnych naborów, natomiast wskutek dokonanej realokacji prognozuje się możliwość przeprowadzenia 4 pełnych naborów.

Pani Katarzyna Jórka, Członek Zarządu Stowarzyszenia Światowid, przedstawiciel wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności zawartych w tabeli 19.1 dot. przesunięcia zobowiązań osi IV Leader PROW 2007-2013 w kwocie 1,8 mln euro, w stosunku do uzasadnieniu uchwały, gdzie podawana jest kwota 1,15 mln euro.

Pan P. Ściański poinformował, że w przypadku pierwszej kwoty, jest to całkowita kwota środków publicznych euro, natomiast w dalszej części tabel finansowych zawarte są kwoty EFRROW z dostosowaniem współczynnika współfinansowania do nowego programu.

Pan R. Izdebski zwrócił się z zapytaniem o związek pomiędzy uzgodnieniami przejściowymi, a tabelą przeniesień w rozdziale 19 PROW 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż tabela przeniesień odzwierciedla zobowiązania z poprzedniego okresu programowania, które pozostały do zrealizowania w nowym okresie programowania. Natomiast tabela przeniesień jest orientacyjną tabelą finansową, w której pokazane stosowne kwoty.

Pan P. Ściański poinformował, że dane, które zawarte są w rozdziale 19. PROW 2014-2020, mogą zmieniać się do momentu zakończenia realizacji wszystkich płatności dla zobowiązań podjętych w ramach poprzednich okresów programowania. Kwoty te stanowią indykatywne wartości, które są zagwarantowane w nowym budżecie na realizację zobowiązań z poprzednich okresów programowania.

Pan R. Zarudzki zwrócił się do członków KM PROW 2014-2020 z prośbą o ewentualne propozycje utworzenia grup roboczych, które miały by funkcjonować przy Komitecie. Powstanie grup roboczych ułatwi procedowanie, natomiast znaczna część wątpliwości mogłaby być wyjaśniana podczas prac grup roboczych.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Ad.3)

• Projekt uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Transfer wiedzy i działalność informacyjna, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020:

Pan R. Zarudzki poinformował, że kryteria wyboru operacji stanowią element projektowanych rozporządzeń wykonawczych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które na kolejnym etapie prac legislacyjnych zostaną skierowane do dalszego procedowania, zgodnie z przebiegiem rządowego procesu legislacyjnego. Możliwe jest zatem, że ich brzmienie ulegnie zmianie.

Pan P. Ściański poinformował, że podczas spotkania uzgodnieniowego z przedstawicielami KE, poruszona została kwestia przedmiotowych kryteriów. W kryterium nr 1 przedstawiciele KE zaproponowali doprecyzowanie zapisu poprzez dookreślenie, że nie chodzi o samą liczbę przeprowadzonych działań z zakresu obejmującego tematykę konkursu, lecz o działania z zakresu transferu wiedzy. Doświadczenie powinno być oceniane w odniesieniu do działań transferu wiedzy. Analogiczna propozycja dot. doprecyzowania ostatniego zdania w kryterium nr 2. Kolejna propozycja dot. kryterium nr 5, tj. potrzeby określenia jakie techniczne elementy, w zakresie dostosowania obiektu i wyposażenia pomieszczeń do potrzeb osób niepełnosprawnych, powinny być oceniane. Dodatkowa KE zaproponowała określenie minimalnego poziomu punktów, który będzie uprawniał do dalszego procedowania wniosku. Zaproponowano minimalny próg na poziomie 55 pkt na 100 pkt dostępnych.

Pan Michał Modrzejewski, przedstawiciel organizacji działającej na rzecz młodych rolników zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników – CEJA, zwrócił się z zapytaniem dotyczącym kryterium nr 4, tj. czy jest możliwe określenie katalogu certyfikatów i zaświadczeń, które zainteresowane podmioty powinny posiadać oraz czy mogą to być np. zaświadczenia do wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych Wojewódzkich Urzędów Pracy,

które są prowadzone na potrzeby Europejskiego Funduszu Społecznego oraz czy wszystkie podmioty wchodzące w skład konsorcjum będą musiały posiadać certyfikat i czy planowane są wyłączenia z tego tytułu. Poprosił o doprecyzowanie, jakiego rodzaju podmioty wydające certyfikaty będą uznawane.

Pan D. Nieć w odpowiedzi poinformował, iż zaproponowane kryteria wyboru odzwierciedlają preferencje wobec przyszłych beneficjentów, nie są zaś kryteriami dostępu. Wykaz certyfikatów publikowany jest m. in. na stronach Ministerstwa Rozwoju oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pan H. Skórnicki, zgłosił uwagę dotyczącą zaproponowanych kryteriów, informując, że zaproponowane kryteria odnoszą się wyłącznie do poddziałania *Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności* natomiast w odniesieniu do poddziałania *Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych* należy określić odrębne kryteria wyboru z uwagi na odmienny charakter poddziałania. Zaproponował by opracować oddzielne kryteria dla poddziałania *Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych*. Kolejna propozycja dotyczyła kryterium nr 2 i polegała na zmianie proponowanego zapisu „doświadczenia osoby kierującej projektem” na „doświadczenie wnioskodawcy” oraz zwiększenia maksymalnej możliwej liczby punktów do 25. Następną propozycja dotyczyła zmiany kryterium nr. 4 tj. rozszerzenia rejestru podmiotów uprawnionych do poświadczenia jakości oraz kryterium nr 5 poprzez dodanie rozszerzenia ocenianego kryterium o wyposażenie bazy dydaktycznej. Zaproponował również zwiększenie wagi do punktowej (do 10%). Zaproponował równocześnie zmniejszenie wagi punktowej dla kryterium 3 do 35 pkt.

Pani Renata Szczęch, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przedstawiciel ministra właściwego do spraw pracy, odniosła się do kwestii dotyczących wymogu akredytacji i wskazania podstawy prawnej na mocy, której podmioty te wydają akredytacje.

Pani Agnieszka Leszczyńska, Naczelnik Wydziału Transferu Wiedzy i Innowacji w Rolnictwie oraz Konsolidacji Producentów Rolnych w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW, odnosząc się do poruszonych kwestii odpowiedziała, że podstawą do określania wymogów dotyczących akredytacji były informacje pochodzące z Ministerstwa Rozwoju. W trakcie konsultacji społecznych projektu rozporządzenia informacje/wymogi te zostaną doprecyzowane.

Pani R. Szczęch wskazała na niespójności oraz zauważyła, że konieczne będą dalsze wyjaśnienia oraz wymiana korespondencji w tym zakresie.

Pan Krzysztof Kwatera, Prezes Zarządu LGD „Dolina Raby”, przedstawiciel wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, poparł wniosek Pana H. Skórnickiego oraz uwagę KE dot. kryterium nr 5 tj. konieczności doprecyzowania elementów wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pan Wojciech Styburski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych, stwierdził, iż w kwestii posiadanego doświadczenia, podmioty prywatne znajdują się w trudniejszej sytuacji.

Pan R. Zarudzki odpowiedział, że są to propozycje kryteriów, które poddane zostały konsultacji. Dodatkowo zwrócił się z prośbą do członków KM PROW 2014-2020 o doprecyzowania wypowiedzi, np. w formie notatek do protokołu.

Pan D. Nieć zwrócił się do Pana H. Skórnickiego z zapytaniem czy przedstawioną uwagę o rozdzielnie kryteriów wyboru dla poddziałań działania M01 należy traktować jako wniosek formalny. W odpowiedzi uzyskano potwierdzenie, tj. złożono wniosek formalny o rozdzielnie kryteriów operacji dla dwóch poddziałań.

Pani A. Leszczyńska odnosząc się do przedstawionego wniosku formalnego poinformowała, że demonstracja jest inną formą działania szkoleniowego, która może przyjąć formę np. warsztatów, dlatego też przyjęte zostały takie same kryteria dla obu poddziałań.

Pan J. Sierpiński poinformował, że przedstawione kryteria wyboru operacji dla działania *Transfer wiedzy i działalność informacyjna* są logiczne. Kryterium dotyczące doświadczenia jest bardzo istotne, dlatego też powinno być i jest najwyżej punktowane.

Pan R. Zarudzki zwrócił się z prośbą do Pana H. Skórnickiego o sformułowanie wniosku formalnego.

Pan H. Skórnicki doprecyzował, że wniosek, dotyczy rozszerzenia uchwały poprzez dodanie kryterium wyboru operacji dla poddziałania „*Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności*”.

Pan D. Nieć sformułował treść zaproponowanego wniosku formalny, polegającego na podziale kryteriów wyboru, na dwa typy operacji.

Pan K. Kwaterna złożył wniosek formalny polegający na zwiększeniu skali procentowej w pkt. 5 z 5% na 10% i tym samym obniżenie skali procentowej w pkt. 3 z 45% na 40%.

Pan R. Zarudzki zaproponował by najpierw przeprowadzić głosowanie za wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Pana H. Skórnickiego.

Głosowanie wniosku formalnego, polegającego na podziale kryteriów wyboru operacji dla dwóch typów operacji działania *Transfer wiedzy i działalność informacyjna*, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020: (ZA - 18), (PRZECIW - 9), (WSTRZYMUJĄCYCH - 13).

Pan R. Zarudzki poinformował, że wniosek formalny został przyjęty. Dodatkowo zaproponowano, by Pan H. Skórnicki zaproponował rozwiązania dotyczące wniosku formalnego. Uchwały w przedmiotowej sprawie zostaną przesłane w trybie obiegowym do członków KM PROW 2014-2020.

W związku z przyjęciem wniosku formalnego, nie procedowano wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana K. Kwatera.

- Projekt uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw, poddziałania 2.1 – Wsparcie korzystania z usług doradczych, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan P. Ściański poinformował, że podczas spotkania przygotowawczego z przedstawicielami KE, poruszona została kwestia przedmiotowych kryteriów. Propozycje KE dot. określenia minimalnego progu dostępu na poziomie 40 pkt. Ponadto, w przypadku kryterium nr 2 zdanie „Wykonawca, aby mógł uzyskać wsparcie w ramach przedmiotowego poddziałania, będzie musiał uwzględnić w ramowym programie doradczym minimum 50% potrzeb rolników lub właścicieli lasów, wskazanych w zamówieniu.” może zostać potraktowane jako kryterium wyboru, podczas gdy w rzeczywistości jest to opis kryterium dostępu. Zaproponowano doprecyzowanie uchwały w tej części.

Przedstawiciele KE zwrócili również uwagę, że kryterium 2c jest ściśle powiązane z kryterium ceny (4). W opinii KE kryterium nr 2c punktów należy uwzględnić w kryterium 4. Natomiast w opinii MRiRW należałoby pozostawić obecny zapis. Rozstrzygnięcie pozostawiono do decyzji KM PROW 2014-2020.

Pan M. Modrzejewski zgłosił wątpliwość jak należy interpretować zapis dot. kryterium nr 1 tj. „Dodatkowo, podmiot wdrażający może przyznać:”. Czy w przypadku oświadczenia wnioskodawcy o planowanym zatrudnieniu przyznanie punktu jest obligatoryjne czy uzależnione od decyzji podmiotu wdrażającego.

Pan D. Nieć poinformował, iż warunek zatrudnienia na odpowiednim poziomie nie jest obligatoryjny. Jeżeli warunek jest spełniany, to punkty są przyznawane.

Pan H. Skórnicki zgłosił uwagę dot. kryterium nr 1 polegająca na zwiększeniu maksymalnej liczby punktów do 40 pkt. oraz zmniejszeniu maksymalnej liczby punktów do 5 pkt w kryterium nr 3. Dodatkowo w kryterium nr 1 powinno zostać doprecyzowane poprzez dodanie kolejnego miernika dot. stażu pracy w doradztwie rolniczym, min. 1 rok. Natomiast zatrudnienie doradcy powinno być na cały etat. Dodatkowo do kryterium 1a należy dopisać dodatkową punktację „powyżej 5 lat – 10 punktów”. W przypadku kryterium 2c należy dodać także, że chodzi o doradcę zatrudnionego na pełen etat.

Pan W. Styburski, odnosząc się do wypowiedzi Pan H. Skórnickiego, zgodził się z kryterium dot. stażu pracy, wątpliwość budzi jednak sposób dokumentowania stażu, czy należy uwzględniać staż pracy osoby, czy podmiotu.

Pan Marek Wigier, przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowego Instytutu Badawczego zwrócił uwagę na różną wagę jaka jest przypisywana kryterium cenowemu w uchwałach nr 50, 51 i 52.

Pani Katarzyna Zawalińska, przedstawiciel Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa - Polskiej Akademii Nauk, zgłosiła uwagę redakcyjną do kryterium 1c - prośba o przeredagowanie kryterium: „-powyżej 5 i nie więcej niż 10 szkoleń, z których minimum 50% dotyczyło przynajmniej określonych w treści PROW 2014-2020, w ramach którego Wykonawca deklaruje gotowość świadczenia usług doradczych, zgodnie ze złożoną ofertą – 5 punktów”. Ponadto zwróciła uwagę, że w algorytmie zawartym w kryterium 4 (cena) *znaczenie kryterium* powinno być wyrażone w pkt. zamiast w %.

Pan Radosław Nienartowicz, przedstawiciel organizacji działającej na rzecz młodych rolników zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników – CEJA wskazany przez Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników, stwierdził, że zaproponowane kryteria są dobre i nie ma potrzeby zwiększania punktacji w kryterium nr 1. Celowe jest powiązanie kwalifikacji z wykształceniem.

Pan D. Nieć poinformował, że uwagi Pana H. Skórnickiego są w większości do zaakceptowania. Skala punktowa kryterium 1 zostanie zwiększona do 35.

Pan R. Zarudzki zaproponował by w przyszłości uwagi do poszczególnych kryteriów wyboru były przesyłane przed posiedzeniami KM PROW 2014-2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 34), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Projekt uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw, poddziałania 2.3 – Wsparcie dla szkolenia doradców, typu operacji – Wsparcie na szkolenia doradców, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan P. Ściański przedstawił uwagi zgłoszone przez przedstawicieli KE w trakcie spotkania przygotowawczego, które dot. określenia minimalnego progu dostępu na poziomie 40 pkt.

Pan H. Skórnicki zgłosił uwagę do kryterium nr 2 c, tj. rozszerzenie poprzez dodanie „wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych”.

Pan R. Zarudzki poinformował, że uwaga Pana H. Skórnickiego została przyjęta.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Projekt uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.2 – Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, typu operacji – Gospodarka wodno-ściekowa, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;

Pan R. Zarudzki poinformował, że kryteria wyboru operacji, zawierają również „kryteria regionalne”, które zostały opracowane przez Samorzady Województw.

Pan P. Ściański poinformował, że uwagi zgłoszone przez przedstawicieli KE dot. rozwiązań zaproponowanych przez poszczególne Samorzady Województw (SW). W odniesieniu do kryteriów, co do których KE zgłosiła zastrzeżenia MRiRW przekaże KE dodatkowe wyjaśnienia SW.

Pan K. Kwatera zgłosił uwagę dot. kryterium dot. gęstości zaludnienia i rozbieżności przyznawanych punktów przez poszczególne SW.

Pan R. Zarudzki, wyjaśnił, że to jest kwestia w jaki sposób kryteria te są ustalane przez SW. Istotne jest by kryteria były konsultowane przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Pan K. Kwatera stwierdził, że ważne jest by kryteria regionalne nie burzyły ustalonych kryteriów krajowych.

Pani R. Szczęch odniosła się do kryterium regionalnego województwa opolskiego i pomorskiego w zakresie definicji pojęcia „woda pitna”. Wyjaśniła, że definicja określona została w Ustawie prawo wodne, do której odnoszą się szczegółowe przepisy, m. in. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia dla ludzi. W zaproponowanych kryteriach pojęcie to zostało użyte zbyt ogólnie, przez co nieprawidłowo. W celu ujednoczenia należy przywołać ww. przepisy. Natomiast wydanie decyzji nie może dotyczyć „konieczności poprawy” ale przede wszystkim wymogu spełnianiu wymogów.

Pan Bartosz Szymański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, odniósł się do kwestii dot. gęstości zaludnienia w kontekście dochodów gminy oraz poinformował, że kryteria wyboru były długo konsultowane z SW.

Pani R. Szczęch zaproponowała by w drodze konsultacji roboczych, międzyresortowych, doprecyzować zapis dot. wody pitnej.

Pan M. Pielke poinformował, że procedowane kryteria są istotne, ponieważ dzięki nim można realizować projekty. Podkreślił, że zaproponowane kryteria muszą odnosić się do specyfiki danego obszaru.

Pan R. Zarudzki podkreślił, iż lokalny wybór kryterium jest dobrym rozwiązaniem. Poinformował również, iż obecnie trwają prace zmierzające do przekierowania środków z polityki spójności na obszary wiejskie.

Pan Jarosław Rzepa, Wicemarszałek woj. Zachodniopomorskiego, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego, odniósł się prowadzonych konsultacji dot. kryteriów regionalnych – kryteria zostały skonsultowane w regionach. Poinformował także, że inwestycje, które prowadzone są

w obszarze gospodarki wodno-ściekowej są kontynuacją i prowadzone są w dłuższym okresie.

Pan Mirosław Lech, Wójt Gminy Korycin, przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zgłosił wniosek formalny o wykreślenie kryterium nr 3 i zwiększenie o 1 pkt oceny kryterium nr 5. Kolejną uwagę dot. kryterium nr 4 – zgłoszono wniosek formalny polegający na doprecyzowaniu pierwszego zdania, tj. „Operacja jest realizowana na obszarze *gminy, na terenie której(...)*”.

Pan B. Szymański odniósł się do wniosków formalnych, informując, że w PROW 2014-2020 w opisie tej operacji, zawarte są informacje dotyczące zasad ustalania kryteriów wyboru i znajdują się tam wymogi o których mowa w kryteriach nr 3 i 4. Usunięcie tych kryteriów wiązałoby się z koniecznością zmiany Programu.

Pan R. Zarudzki podsumowując poinformował, że usunięcie tych kryteriów skutkowałoby wstrzymaniem realizacji operacji.

Pan D. Nieć poinformował, że można doprecyzować kryterium nr 4, natomiast pozostałe zapisy zostały złagodzone np. poprzez dodanie w kryterium nr 3 „sieć szkieletowa”.

Pan Edward Trojanowski, Sekretarz Generalny Związku Gmin Wiejskich RP, przedstawiciel samorządu gminnego, przedstawił propozycję przeredagowania kryterium nr 4 poprzez określenie „na terenie województwa” i wskazanie gmin, które są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych. Kolejną propozycją dot. kryterium nr 3 i zmniejszenia pkt do „0”.

Pan K. Kwatery odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela KE, zgadzając się, że kryteria wyboru powinny być zgodne ze specyfiką regionu oraz różnej wagi punktów tych samych kryteriów określonych przez poszczególne województwa. Zwrócił także uwagę dotyczącą niejednolitego podejścia do definicji „obszarów wiejskich”.

Pani Elżbieta Filipowicz, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa, odniosła się do kryterium nr 3, które w obecnym zapisie jest kontrowersyjne – z uwagi na trudności techniczne w realizacji operacji w powiązaniu z innymi inwestycjami. Ponadto, w przypadku kryterium nr 4 należy doprecyzować obszar, którego dotyczy operacja - powinien być to obszar gminy.

Pan Piotr Zajączkowski, przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, Ministerstwo Rozwoju, odniósł się do wątpliwości dotyczących kryterium nr 3 tj. komplementarność z projektami dot. infrastruktury szerokopasmowej, informując że zapis w PROW 2014-2020 wynika także z Umowy Partnerstwa. Zaproponował zachowanie 1 pkt dla tego kryterium, biorąc pod uwagę łączną liczbę punktów jakie można uzyskać za kryteria krajowe (20 pkt).

Pan R. Zarudzki podsumował rezultaty zgłoszonych wniosków formalnych. Wniosek formalny dot. kryterium nr 3 został podtrzymany. Wnioskodawca poinformował, że zgadza się na pozostawienie kryterium nr 3 pod warunkiem zmiany ilości przyznanych punktów na „0”.

Wniosek formalny dot. kryterium nr 4 został przyjęty, poprzez doprecyzowanie, że chodzi o obszar gminy. Dodatkowo została zachowana punktacja kryterium nr 5.

Pan M. Lech zgłosił uwagę by do kryterium nr 5 by dodać 1 pkt z kryterium nr 3, które nie będzie punktowane.

Pan Krzysztof Grabowski, Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego, odniósł się do propozycji punktowania kryterium nr 3 na ewentualnym poziomie 0 pkt i związanymi z tym konsekwencjami w odbiorze.

Poinformował, iż rozumie stanowisko przedstawione przez Związek Gmin Wiejskich RP, gdyż to kryterium będzie trudne do osiągnięcia i będziemy mieli do czynienia z pewnego rodzaju fikcją, natomiast należy zastanowić się nad tym, czy odrzucenie tego kryterium, nie spowoduje zablokowania dalszych prac związanych z wdrożeniem Programu. Przyznanie 0 pkt może z kolei wydawać się rozwiązaniem pozornym, przez co niepoważnym. Natomiast w odniesieniu do wątpliwości dotyczących prac nad kryterium regionalnym poinformował, że przy ich opracowaniu brano pod uwagę stanowisko wynikające z konsultacji.

Pan M. Pielke odniósł się do zagadnienia dot. kryterium nr 3 i zapisach w PROW 2014-2020 informując, że musi być zachowana spójności pomiędzy Programem, a kryteriami. Punktacja na poziomie 1 pkt, skutkuje niewielkim wpływem na łączną liczbę punktów. Dodatkowo padła propozycja by przy kolejnej modyfikacji PROW 2014-2020 powrócić do tematu.

Pan B. Szymański poinformował, że inwestycje w ramach tej operacji będą realizowane poza aglomeracjami (poniżej 2 tys. RLM).

Pan R. Zarudzki zaproponował, by przy kolejnej modyfikacji PROW 2014-2020 zawnioskować przedmiotową zmianę dot. kryterium nr 3 oraz zwrócił się do wnioskodawcy z prośbą o wycofanie wniosku.

Pani E. Filipowicz, po uzgodnieniu z wnioskodawcą, poinformowała o możliwości wycofania wniosku formalnego w sprawie kryterium nr 3.

Pan J. Rzepa zwrócił uwagę na niewielką wagę kryterium nr 3, informując, że powinno ono być zachowane.

Pan B. Szymański poinformował, że beneficjent, który zadeklaruje realizację inwestycji, o której mowa w kryterium nr 3, zobowiązany jest do wywiązania się.

Pan M. Lech zaproponował pozostawienie kryterium nr 3 przy jednoczesnym obniżeniu wagi punktów na 0,5 pkt. 0,5 punktów z tego kryterium, powinna być przeniesiona do kryterium nr 5.

Pan R. Zarudzki zaproponował poddanie pod głosowanie uchwały zmieniając parametr punktowy dla następujących kryteriów: nr 3 – max 0,5 pkt, nr 5 – 1,5 pkt oraz doprecyzowanie kryterium nr 4 poprzez dodanie, że chodzi o obszar gminy.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 34), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Projekt uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji i kultury, i powiązanej infrastruktury, typu operacji – Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan B. Szymański przedstawił uwagę zgłoszoną przez przedstawicieli KE, która dot. potrzeby doprecyzowania w kryterium nr 1 zapisu mówiącego że powierzchnia handlowa targowiska przeznaczona jest *dla rolników*, a nie pod sprzedaż produktów rolno - spożywczych. Dodatkowa propozycja dotyczyła dodania nowego kryterium – nr 7 w brzmieniu *„W ramach operacji zakłada się, że w okresie 5 lat od dnia jej złożenia, koszt wynajmu powierzchni przez rolników, będzie o 25% niższy w stosunku do podstawowej stawki.”* – określając *równocześnie maksymalną liczbę punktów- 6 punktów.* Łączna ilość punktów w ramach operacji wyniosłaby 54 pkt, natomiast minimalny próg dostępu wyniosłby 27 pkt.

Pani D. Metera zwróciła się z zapytaniem dot. kryterium nr 1 i punktowania promocji lokalnych produktów oraz ewentualnego promowania targowisk powstających na obszarach miejskich. Co rozumiane jest pod pojęciem „obiekty budowlane”.

Pan Lucjan Zwolak, Zastępca Prezesa ARR, przedstawiciel Agencji Rynku Rolnego zgłosił uwagę do proponowanego kryterium nr 7 polegającą na dodaniu sformułowania *„co najmniej o 25%(...)”*.

Pan R. Zarudzki poinformował o przyjęciu propozycji.

Przedstawiciel KM PROW 2014-2020 zwrócił się z zapytaniem dot. definicji „rolnika”, która jest stosowana.

Pan R. Zarudzki wskazał, że w PROW 2014-2020 zawarto definicję dot. rolnika i należy tego wskazania przestrzegać.

Pan Andrzej Śniegula, przedstawiciel ministra właściwego do spraw środowiska, poparł propozycję wprowadzenia kryterium nr 7.

Pan J. Rzepa zaproponował zwiększenie punktacji do 7 pkt w przypadku kryterium nr 2 i tym samym obniżenie do 3 pkt kryterium nr 3.

Pan R. Zarudzki odniósł się do wypowiedzi Pani D. Metery w kwestii małych rynekczków poprzez zaproszenie do współpracy w ramach podejścia Leader.

Pan M. Lech poinformował, iż zaproponowane nowe kryteria nie są dobre. Budowa na obszarach wiejskich targowisk służyć ma promocji lokalnych produktów natomiast dodanie sformułowania „dla rolników” oznacza ich weryfikację. Nowe kryterium nr 7, określenie zniżki na poziomie 25 % jest nieodpowiednie, ponieważ taryfy targowe wprowadza Rada Gminy. W związku z powyższym został zgłoszony wniosek formalny polegający na pozostawieniu pierwotnego brzmienia kryterium nr 1 i nie wprowadzaniu nowego nr 7. Kolejna propozycja dot. zamiany w kryterium nr 4a i 4b słowa „całkowitej” na „handlowej”. Następny wniosek formalny dotyczył kryterium nr 5 i rezygnacji z podpunktów „a”, „b” oraz „c” i pozostawienie ogólnej sumy punktów na poziomie „6” pkt .

Pan Zbigniew Fąfara, przedstawiciel Komisji Europejskiej poinformował, iż pozostawienie zapisu zaproponowanego przez KE w kryterium 1, zgodne jest z celem szczegółowym 3a, w ramach którego realizowany jest typ operacji i ma na celu skrócenie łańcucha dostaw żywności.

Pani E. Filipowicz poinformowała, że pozostawienie takiego zapisu może wykluczać grupy producentów rolnych.

Podsumowując Pan D. Nieć sformułował pierwszy wniosek formalny, który dotyczył rezygnacji z dodania kryterium nr 7 zaproponowanego przez KE.

Głosowanie pierwszego wniosku formalnego, (ZA - 6), (PRZECIW - 28), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty – kryterium zostanie dodane.

Pan D. Nieć sformułował drugi wniosek formalny dot. kryterium nr 5, polegający na rezygnacji z podpunktów „a”, „b” i „c” i pozostawienie ogólnej sumy punktów na poziomie „6”.

Głosowanie drugiego wniosku formalnego, (ZA - 9), (PRZECIW - 20), (WSTRZYMUJĄCYCH - 5).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty – zaproponowana punktacja została utrzymana.

Pan D. Nieć sformułował trzeci wniosek formalny dot. zwiększenia punktacji w kryterium nr 2 z 4 pkt do 7 pkt i zmniejszenia punktacji w kryterium nr 3 z 6 pkt do 3 pkt.

Głosowanie trzeciego wniosku formalnego, (ZA - 6), (PRZECIW - 19), (WSTRZYMUJĄCYCH - 9).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty zaproponowana punktacja została utrzymana.

Następnie Pan J. Rzepa złożył wniosek formalny, który został poparty przez Pana E. Trojanowskiego, dotyczący kryterium nr 5 , tj. dookreślenia, że operacja uwzględnia wyposażenie w instalacje wykorzystujące OZE 30 % i więcej i pozostawienie ogólnej punktacji na poziomie 6 pkt.

Głosowanie czwartego wniosku formalnego, (ZA - 28), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 6).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty – określono nowe warunki punktacji kryterium nr 5.

Pan R. Zarudzki poinformował, że zgłoszona propozycja dot. zamiany w kryterium nr 4a i 4b słowa „całkowitej” na „handlowej” została przyjęta.

Następnie została poruszona kwestia dotycząca sprzedaży bezpośredniej w kontekście kryterium nr 1.

Pani D. Metera poinformowała, że sprzedaż bezpośrednia zgodnie z ustawą, dotyczy produktów nieprzetworzonych, natomiast na targowiskach mogą być sprzedawane także inne produkty.

Pan E. Trojanowski złożył wniosek formalny dot. kryterium nr 1 polegający na wprowadzeniu pojęcia „sprzedaż bezpośrednia”.

Głosowanie piątego wniosku formalnego, (ZA - 4), (PRZECIW - 29), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Uchwała po zaproponowaniu stosownych zmian, wynikających z głosowania nad wnioskami formalnymi, została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 33), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Ad 4)

Pan D. Nieć przedstawił informacje o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Poinformował także o ogłoszeniu o naborze , trwającym od 10 lutego do 10 marca 2016 r. dla rolników, których gospodarstwa położone są na obszarach OSN. Rolnicy będą mogli składać wnioski o wsparcie finansowe inwestycji, które mają na celu ograniczenie przedostawania się do środowiska naturalnego związków azotu pochodzenia rolniczego. Ten rodzaj pomocy należy do poddziałania "Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych" i jest finansowany z budżetu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020.

Pan E. Kosmał, zwrócił się z zapytaniem dot. dopłat obszarowych.

Pan R. Zarudzki poinformował, iż w tym temacie udzielał wywiadu dla Polskiej Agencji Prasowej. Informacje te zostaną do Państwa przesłane. Do końca miesiąca będą wypłacane pieniądze.

Przedstawiciel KM PROW 2014-2020 zwrócił się z zapytaniem dot. nadzoru nad wojewódzkimi ośrodkami doradztwa rolniczego.

Pan R. Zarudzki poinformował, że doradztwo jest pod nadzorem Ministra Rolnictwa Rozwoju Wsi.

Pan W. Styburski, zwrócił się z prośbą o przesyłanie rozporządzeń MRiRW, które dot. kryteriów wyborów oraz o informacje dot. naboru wniosków.

Pan D. Nieć przypomniał, że w listopadzie 2015 r. do członków KM PROW 2014-2020 została przesłana informacja nt. opublikowanych rozporządzeń zawierających ostateczne kryteria wyboru operacji.

Pan R. Zarudzki odniósł się do tematu harmonogramu naboru wniosków informując, że 14 stycznia br. w Sejmie będzie przedstawiana informacja dot. harmonogramu naboru wniosków. Poinformował, także, że w marcu br. uruchomiona zostanie „*Modernizacja gospodarstw rolnych*„ w następujących obszarach: racjonalizacja technologii produkcji, wprowadzania innowacji, zmiany profilu produkcji, zwiększenia skali produkcji, poprawy jakości produkcji lub zwiększenia wartości dodanej produktu (obszar d) oraz produkcji prosiąt, produkcji mleka krowiego oraz hodowli bydła (obszar a, b i c). W marcu br. uruchomione zostaną „Scalanie gruntów” oraz „Premie dla młodych rolników”. Następnie została poruszona kwestia dot. działania Leader.

Pan R. Izdebski zwrócił się z zapytaniem dot. wysokości środków finansowych z funduszu spójności, które mogą być wykorzystane na obszarach wiejskich.

Pan R. Zarudzki poinformował o trwających obecnie pracach, które mają na celu przekierowanie środków w ramach polityki spójności na obszary wiejskie.

Spotkanie zakończył Pan R. Zarudzki dziękując wszystkim za zaangażowanie i skuteczną współpracę.

Załączniki: Lista obecności

Protokół przygotowała:
Izabela Kurek

