



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Znak pisma: DP.052.4.2026.IK

Warszawa, 23 marca 2025 r.
KW- 934/26

Pan
[REDACTED]

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na petycję z dnia 4 lutego 2026 r. dot. standardów rzetelnego postępowania dowodowego przed Krajową Izbą Odwoławczą w świetle art. 45 Konstytucji RP, która przekazana została do Urzędu Zamówień Publicznych z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, uprzejmie wskazuję, jak niżej.

Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą regulowane jest przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej jako: „ustawa Pzp”) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (dalej jako: „rozporządzenie”).

Powyższe akty prawne zawierają przepisy dotyczące m.in. postępowania dowodowego przed Izbą, również w zakresie zasad i sposobu przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w tym postępowaniu.

W świetle przepisów Działu IX, oddziału 6 ustawy Pzp („Dowody”), opinia biegłych jest jednym ze środków dowodowych w postępowaniu odwoławczym (art. 538 ustawy Pzp). Dowód ten może być przeprowadzony na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Może zostać przeprowadzony przez Izbę z urzędu (art. 534 ust. 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 539 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych lub spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Zatem biegły w postępowaniu odwoławczym przed Izbą może być powołany w sytuacji, w której ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych, czyli wiedzy specjalistycznej, eksperckiej z danej dziedziny. Celem powołania biegłego jest przedstawienie przez niego opinii, która będzie stanowiła materiał dowodowy w sprawie odwoławczej. Opinia biegłego może dotyczyć jedynie ustalenia stanu faktycznego sprawy i nie może dotyczyć innych kwestii (zob. art. 539 ust. 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 531 ustawy Pzp przedmiotem dowodu (a więc także dowodu z opinii biegłego) są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy”. Na gruncie wykładni tego przepisu przyjmuje się, że to, co jest w danym postępowaniu istotne dla jej rozstrzygnięcia wynika z normy prawnej, która w danym stanie faktycznym ma zastosowanie i jest związane z treścią tej normy.

Ocena, czy dane fakty mają istotne znaczenie zależy od stanu faktycznego konkretnej sprawy. Przepis art. 531 ustawy Pzp uprawnia Izbę do dokonania selekcji zgłoszonych w sprawie wniosków dowodowych pod kątem ich istotności dla rozstrzygnięcia sprawy. Decyzja składu orzekającego Izby w zakresie przeprowadzenia (lub nieprzeprowadzenia) w postępowaniu odwoławczym dowodu z opinii biegłego jest czynnością z obszaru orzekania

i mieści się w pojęciu niezależności orzeczniczej Izby. Wspomniana cecha niezależności orzeczniczej Izby jest jedną z podstawowych zasad w obowiązującym systemie środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Pzp i ma wartość systemową. Z tego względu nie jest prawnie dopuszczalne wywieranie wpływu na swobodę orzeczniczą Izby, również w obszarze postępowania dowodowego prowadzonego w ramach postępowania odwoławczego.

Ze względu na powyższe, nie jest możliwe wydanie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytycznych dla członków Izby, dotyczących powoływania biegłych w sprawach odwoławczych.

Niezależnie od powyższego wskazuję, że powyższe działania nie mieszczą się w kompetencjach ustawowych Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które określone są w art. 469 ustawy Pzp. Podkreślić należy, że na gruncie ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza w zakresie swojej działalności orzeczniczej jest organem całkowicie niezależnym od Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Prezes Urzędu nie ingeruje w samodzielność orzeczniczą Izby.

Wskazuję, że ustawa Pzp przewiduje m.in. dla stron i uczestników postępowania odwoławczego mechanizm weryfikacji orzeczeń Izby, w postaci możliwości wniesienia skargi na wyrok Izby do Sądu Zamówień Publicznych (art. 505, art.579 i nast. ustawy Pzp). W ramach zarzutów skargi możliwe jest kwestionowanie czynności Izby w obszarze postępowania dowodowego i ich wpływu na wydane w sprawie orzeczenie.

Odnosnie wniosków o przeanalizowanie praktyki postępowań dowodowych przed Krajową Izbą Odwoławczą wskazuję, że to zagadnienie jest corocznie przedmiotem analiz Izby. Wyniki analiz w tym zakresie zamieszczane są w *Informacji o działalności Krajowej Izby Odwoławczej*, które udostępniane są na stronie internetowej Izby: <https://www.gov.pl/web/uzp/informacje-roczne-kio>

Dokument zawiera również informację o realizacji przez członków Izby działań w obszarze doszkalania.

Z poważaniem

Agnieszka	Elektronicznie
Olszewska;	podpisany przez
Urząd	Agnieszka Olszewska;
Zamówień	Urząd Zamówień
Publicznych	Publicznych
	Data: 2026.03.23
	11:10:31 +01'00'

Do wiadomości: Minister Finansów i Gospodarki