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| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | |
| Tytuł projektu: | Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu - mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych |
| Beneficjent: | PGL LP |
| Wartość projektu ogółem: | 234 670 000 zł |
| Dofinansowanie UE: | 199 469 500 zł |
| Okres realizacji: | 27 maja 2016 – 31 grudnia 2022 |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU | |
| Głównym celem projektu jest wzmocnienie odporności na zagrożenia związane ze zmianami klimatu w nizinnych ekosystemach leśnych. Uczestniczyć w nim będzie 110 nadleśnictw z obszaru 17 RDLP. Projekt jest kontynuacją działań współfinansowanych ze środków z POIiŚ 2007-13. Uwzględnia tereny do tej pory nieobjęte takimi działaniami, nastąpi również rozszerzenie dotychczasowych efektów (realizacja dalszych potrzeb w nowych lokalizacjach na terenie nadleśnictw z projektu MRN 2007-13). Obejmuje realizację działań z zakresu zapobiegania powstawaniu lub minimalizacji negatywnych skutków zjawisk naturalnych w postaci: suszy i pożarów, niszczącego działania wód wezbraniowych, powodzi i podtopień poprzez rozwój systemów małej retencji, zarówno retencji zbiornikowej jak również retencji na obszarach mokradłowych, a także realizację zadań z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji. Projekt przyczyni się również do odbudowy cennych ekosystemów naturalnych, tym samym będzie miały pozytywny wpływ na ochronę różnorodności biologicznej. Projekt wykorzystuje kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne. Planowane są w większości małe obiekty/budowle o prostej konstrukcji. | |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| 1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU**   Projekt obejmuje leśne ekosystemy nizinne, rozrzucone na terenie całej Polski tj. 16-tu województw. Same inwestycje retencyjne mają natomiast charakter punktowy. W projekcie uczestniczy 110 nadleśnictw z obszaru 17 RDLP. **Powierzchnię oddziaływania projektu beneficjent szacuje na 119799,39 ha,** jednak powierzchnia ta jest zdecydowanie zawyżona, gdyż jest ona sumą obszarów nadleśnictw biorących udział w projekcie. **Przyjęcie takiego obszaru odziaływania nie ma faktycznego odniesienia do rodzaju i skali odziaływania prowadzonych inwestycji**. Inwestycje retencyjne są bardzo małe i oddziaływują tylko lokalnie. Z drugiej strony faktyczna skala odziaływania jest trudna do określenia.   1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB**   **Beneficjent nie dysponuje danymi określającymi ilościowo potrzeby w zakresie rozwoju malej retencji**. Jest to zrozumiałe, bo w kontekście adaptacji lasów do zmian klimatu oraz zagrożeń naturalnych, które z nich wynikają, niezwykle trudno jest mówić o stanie pożądanym. O ile dość intuicyjnie można opisać ogólnie taki stan jako sytuację, w której wszelkie występujące zagrożenia naturalne, takie jak okresy suszy, gwałtowne opady deszczu, nierównomierne rozłożenie opadów w czasie itp. nie powodowałyby żadnych niepożądanych skutków, o tyle określenie liczby i rodzaju działań, jakie musiałyby być podjęte do osiągnięcia takiego stanu, jest praktycznie niemożliwe. **Wpływ działań związanych z szeroko rozumianą małą retencją i przeciwdziałaniem nadmiernemu odpływowi wód ze zlewni nie jest jeszcze dostatecznie rozpoznany (brakuje szczegółowych danych), co uniemożliwia zastosowanie modelowania jako narzędzia do określenia potencjalnego stanu pożądanego.** Z tego właśnie względu opisano niedobory jako problemy i potrzeby, występujące na nizinnych terenach leśnych na skutek obserwowanych zmian klimatu. Do podstawowych i najważniejszych zalicza się wymienione poniżej:   * + nadmierny odpływ wód ze zlewni i deficyt zasobów wodnych,   + przyśpieszanie odpływu wód poprzez zabudowę liniową potoków,   + osuszanie terenów mokradłowych,   + niedostosowanie budowli i urządzeń hydrotechnicznych do lokalnych warunków terenowych i wód wezbraniowych, w tym:   - przerwanie ciągłości biologicznej cieków wodnych,  - ograniczenie transportu rumoszu i zaburzenie procesów naturalnego kształtowania koryta potoków.  **Zbiorniki małej retencji,** zaplanowane do realizacji w ramach projektu, **są odpowiedzią na potrzebę zwiększania retencji zbiornikowej**, zaś kompleksowe **zadania z zakresu przywracania funkcji obszarom mokradłowym – na potrzebę renaturyzacji tego typu obszarów.** Z kwestią renaturyzacji powiązane jest także przywracanie ciągłości biologicznej cieków.  Niemniej jednak, **skala potrzeb jest wielokrotnie większa niż możliwości ich zaspokojenia w ramach niniejszego projektu i już teraz jest wiadomym, że tego typu działania będą musiały być kontynuowane i rozwijane.**   1. **POTENCJALNY WPŁYW BENEFICJENTA NA REALIZACJĘ POTRZEB**   Teoretycznie **beneficjent jest najsilniejszym i chyba jedynym podmiotem w kraju mogącym dzięki swojej rozbudowanej strukturze administracyjnej realizować kompleksowy projekt retencyjny w ekosystemach leśnych w takiej skali, rozrzucie geograficznym, liczbie inwestycji** itp. Potencjalny wpływ beneficjenta na realizację potrzeb jest zatem dominujący i uprzywilejowany, przy czym z przeprowadzanych obserwacji wynika, że mógłby być on większy niż jest obecnie.   1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJĘ POTRZEB**   **Z punktu widzenia ilościowego (relacja liczby inwestycji oraz liczby lokalizacji inwestycji, do skali obszaru na jakim realizowany jest projekt)** można stwierdzić, że **wkład projektu w zaspokojenie ogólnych potrzeb rozumianych jako retencjonowanie wody w ekosystemach, przeciwdziałanie suszy, renaturyzacja, udrażnianie cieków itp. jest relatywnie niewielki.** W odniesieniu do obszaru jakim zarządza w imieniu Skarbu Państwa PGL LP, podejmowane inwestycje są relatywnie niezbyt liczne i mają charakter punktowy.  Należ też dodać, że w około 60% przypadków inwestycje w zbiorniki to obiekty odtwarzane lub przebudowywane, więc w dużej ich części znajduje się już woda. Jest to o tyle istotne, że znacznie większą wartość dodaną niż naprawa obiektów istniejących, wnosi budowa obiektów zupełnie nowych, czyli identyfikacja i tworzenie nowych miejsc celowego gromadzenia wody. **Jako aspekt pozytywny należy wskazać duży ilościowy udział zadań z zakresu renaturyzacji obszarów mokradłowych**, które w największym stopniu wpisują się w działania nakierowane na adaptację do zmian klimatu.  **Jakościowa ocena, czy to potencjalnego, czy rzeczywistego wkładu projektu w polepszenie sytuacji retencyjnej, wynikającej z przeprowadzonych inwestycji napotyka na istotne metodologiczne trudności.** Ażeby ten wpływ uchwycić (retencyjny efekt netto – niezależny od warunków pogodowych) należałoby prowadzić specjalistyczne naukowe badania monitoringowe, oparte na obserwacjach wieloletnich na długich ciągach czasowych, prowadzonych na powierzchniach badawczych wyznaczonych i przebadanych co najmniej na kilka lat przed i po przeprowadzonej inwestycji retencyjnej danego rodzaju. Beneficjent prowadził tego rodzaju przygotowania, lecz dopiero po złożeniu wniosku o dofinansowanie. **Uruchomienie tego rodzaju monitoringu okazało się jednak być zbyt złożone i merytorycznie i organizacyjnie**, wobec czego dalszych prac (poza kilkoma małymi monitoringami wpływy przyrodniczego) zaniechano. **Również bez badań szczegółowych, na podstawie wiedzy ogólnej można stwierdzić, że inwestycje te mają pozytywny wpływ na retencję i przeciwdziałanie suszy i w razie niekorzystnych zjawisk pogodowych dają większą szansę na przetrwanie danego ekosystemu, niż bez nich.**   1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB**   Projekt (w pewnym uproszczeniu) jest kontynuacją projektu zrealizowanego w poprzedniej perspektywie finansowej pt. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych”, w którym uczestniczyło 177 nadleśnictw. Ponieważ były to w znaczącej większości inne nadleśnictwa niż biorące udział w obecnym projekcie, można stwierdzić , ze oba projekty odpowiadają na podobny charakter potrzeb, ale na innych terenach. Tereny nizinne są bardzo rozległe - około 360 (z 430 ogółem) nadleśnictw leży na takich terenach. W projekcie uczestniczy obecnie 110 nadleśnictw. Zatem jeśli przyjąć, że **około 25% nadleśnictw położonych na terenach nizinnych jeszcze w ogóle nie uczestniczyło w projektach małej retencji, a nawet w tych, które uczestniczyły, jest nadal miejsce na większą liczbę przedsięwzięć retencyjnych, renaturyzacyjnych itp**. Zakładając także, że nie ma takiego nadleśnictwa w Polsce, na terenie którego nie byłoby potrzeby realizowania któregokolwiek z przedsięwzięć adaptacyjnych, staje się jasne, że z punktu widzenia zaspokojenia potrzeb na terenach nizinnych, byłoby **zasadnym zrealizowanie jeszcze kilku podobnych projektów.**  Komplementarne obszarowo i przedmiotowo dwa kolejne, analogiczne do projektów nizinnych projekty dotyczące „retencji górskiej” mają podobną, lecz nie do końca analogiczną sytuację. Obecnie realizowany jest przy wsparciu ze środków POIiŚ 2014-2020 „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich” (wartość projektu ogółem -  266 mln zł, kwota dofinansowania UE – 168,5 mln zł). W projektach realizowanych **na terenach górskich w kolejnych perspektywach finansowych w ponad 90% powtórzyły się te same nadleśnictwa.** Tym samym efekt nasycenia w liczbach nominalnych na ich terenie wydawać się może większy, jednakże większa determinacja nadleśnictw górskich do udziału w kontynuacji projektu wynika z kilku przyczyn, m. in. z innego podejścia organizacyjnego niż w projekcie nizinnym, ale **przede wszystkim z bardziej zróżnicowanych i rozległych przedmiotowo potrzeb retencyjnych i problemów erozyjnych**. Na terenach górskich **skala zjawisk opadowych jest większa i ich skutki znacznie bardziej dotkliwe.** Podsumowując, także **na tych terenach istnieje potrzeba kontynuacji działań służących zwiększaniu retencji.**  Na terenie kraju realizowane są także inne projekty dotyczące retencji i działań ograniczających skutki powodzi. Projekty retencyjne prowadzą m.in.: samorządy, organizacje pozarządowe i inne podmioty. Są to jednak przedsięwzięcia o małej skali i o znaczeniu lokalnym. Pomimo, że sam charakter inwestycji, szczególnie na terenach nizinnych, jest podobny do tych realizowanych przez beneficjenta, to skala działań podjętych przez beneficjenta w projekcie jest znacznie większa.  Jedynym projektem, który o podobnej skali może być projekt dot. retencji rolniczej, przygotowywany obecnie przez Wody Polskie.   1. **SPODZIEWANY STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEB PO ZAKOŃCZENIU PROJEKTÓW**   Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty można ocenić, że stopień zaspokojenia potrzeb po zakończeniu realizowanych projektów będzie częściowy. Ewidentna jest potrzeba kontynuowania tego typu działań. | |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH**  **Program dopuszcza realizację** przedsięwzięć będących na uboczu działań środowiskowych i retencyjnych, a mianowicie **działań przeciwerozyjnych, sprowadzających się przede wszystkim, w końcowym ich efekcie, do ochrony dróg wywozowych** (problem szczególnie widoczny na terenach górskich). Wprawdzie część inwestycji tego typu dotyczy obiektów znajdujących się na styku drogi z ciekiem (np. mosty, brody, przepusty), jednakże celem skoncentrowania środków stricte na działaniach retencyjnych należałoby ograniczyć w zapisach programu realizację obiektów niemających znaczenia piętrzącego (np. przepusty i brody tylko pod warunkiem, że będą miały funkcje piętrzące).  **B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH**  Beneficjent wskazał na:   * wysokie koszty budowy obiektów i urządzeń retencyjnych, * czasochłonne i kosztowne działania związane z ustaleniem linii brzegowej cieków naturalnych i charakteru wód, które uniemożliwiły realizację części zadań retencyjnych, * naliczanie przez PGW WP opłat zmiennych za usługi wodne związane z budową obiektów przyczyniających się do minimalizacji i przeciwdziałania negatywnym skutkom niszczącego działania wód wezbraniowych, powodzi i podtopień, suszy, * obawy dot. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej - dotyczy oceny przez Wody Polskie realizacji inwestycji i wpływu tych inwestycji na jednolite części wód. Rozporządzenie wskazuje rodzaje inwestycji, które mogą wymagać uzyskania oceny wodnoprawnej tj. nowej decyzji administracyjnej z Wód Polskich, w tym np. budowle piętrzące o wysokości piętrzenia większej niż 0,3 m, na ciekach naturalnych, w obszarach form ochrony przyrody, regulacja wód, zabudowa potoków, kształtowanie nowych koryt cieków, zmiany ukształtowania terenu na gruntach przyległych do wód itp. * brak kadry projektowej i wykonawczej w branży wodno-melioracyjnej. | |
| **1.3. ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ** | |
| Projekt jest zgodny z założeniami POIiŚ 2014-2020. **Nie wszystkie działania możliwe do realizacji w programie są jednak w projekcie podejmowane w podobnej liczbie**. Najczęściej realizowanymi działaniami są renaturyzacje obszarów mokradłowych, następnie renaturyzacje lub odbudowy zbiorników, ponieważ w lasach znajduje się bardzo duży zasób tego typu obiektów w różnym stanie. Stosunkowo mało budowanych jest zbiorników w nowych lokalizacjach, co mija się z intencją programu, którą jest zwiększenie zdolności retencyjnych. Niewiele również realizowanych jest działań polegających na przebudowie obiektów na ciekach np. udrożnień. Nie występują w projekcie działania polegające na tworzeniu zbiorników czy rozlewisk (polderów) przeciwpowodziowych. | |
| **2. OCENA DŁUGOFALOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | |
| Dość łatwo jest zdefiniować obszary tematyczne, na jakie będzie miała wpływ realizacja szeregu inwestycji retencyjnych w ramach projektu. Należą do nich: **przeciwdziałanie czynnikom i zjawiskom powodującym spadek różnorodności biologicznej,** **poprawa mikroklimatu dzięki tworzeniu lub odtwarzaniu zbiorników wodnych, przywracanie funkcji obszarom mokradłowym, odtwarzanie terenów zalewowych, itp. Znacznie trudniej skwantyfikować ten wpływ.** Nie sprawdza się tu wskaźnik liczby metrów sześciennych gromadzonej wody, bo np. w obszarach mokradłowych ciężko ją obliczyć. W odniesieniu do zbiorników mniejsze znaczenie ma ilość wody w zbiornikach, a większe to, w jak wielu lokalizacjach istnieją. Innymi słowy lepszym z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu i wpływu na różnorodność biologiczną byłoby zbudowanie trzech oddalonych od siebie zbiorników po 3 tys. m3, niż jednego zbiornika o pojemności 9 tys. m3. Ponadto, **istotne jest to, na ile budowane zbiorniki są obiektami przystosowanymi do zmian klimatu** (np. czy są dobrze zlokalizowane i czy tak zaprojektowane, że uda się przez wiele lat utrzymać w nich lustro wody), **co pozwoli przetrwać długotrwałe wahania warunków pogodowych organizmom wodnym i z wodą związanym.**  **Wskaźnik „liczba obiektów powstałych lub poddanych remontowi”, tym bardziej nie daje obrazu długofalowego wpływu** (obiekty są w różnej skali, od małych zastawek, czy progów po relatywnie duże zbiorniki wodne).  Duża różnorodność prac retencyjnych utrudnia ocenę efektów. Prawdopodobnie jako najbardziej użyteczny wskaźnik, potencjalnie mierzący długofalowy wpływ, mogłaby służyć liczba miejsc, lokalizacji w których dzięki inwestycjom doprowadzono do trwałych efektów retencyjnych (zwiększenia magazynowania wody w środowisku). Tego typu wskaźnik nie jest obecnie stosowany w projekcie. W przyszłej perspektywie można by go było jednak opracować definicyjnie i stosować.  Pozostaje jeszcze grupa przedsięwzięć dotyczących obiektów niedostosowanych do wód wezbraniowych, obiektów hydrotechnicznych (mostów, przepustów, brodów) oraz działań służących zabezpieczeniu obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej, związanej z gwałtownymi opadami (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). **Jest to grupa przedsięwzięć o relatywnie niewielkim wpływie na środowisko naturalne (a tym bardziej wpływie długofalowym), ale dość wyraźnym wpływie na korzyści gospodarcze.**  Ogólny **wpływ projektu na bezpieczeństwo powodziowe jest bardzo niewielki**. Właściwie jedynie rezerwa powodziowa na części zbiorników wpisuje się w ten efekt, jednak wielkościowo jest on właściwie pomijalny. Nie jest realizowana ani jedna inwestycja w polder przeciwpowodziowy i jedynie pojedyncze inwestycje udrożnieniowe na ciekach.  Podsumowując, bazując na obecnym sposobie opisu zakresu rzeczowego projektu i przyjętych wskaźnikach, nie ma **możliwości kwantyfikacji długofalowych efektów** realizacji projektu w obszarze ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO** | |
| Projekt, ma co do idei charakter proprzyrodniczy, więc jako taki, **nie będzie miał istotnego wpływu na ogólny rozwój gospodarczy**.  Realizowany jest w kompleksach leśnych, do których dostęp jest ograniczony. **Niektóre jego elementy mogą mieć znaczenie gospodarcze dla samego beneficjenta**, np. odnowione przepusty, mosty, brody, umocnienia korpusów dróg sąsiadujących z ciekami lub zbiornikami itp. Jest to potencjalnie wpływ gospodarczy, który w długofalowym znaczeniu będzie miał korzystny wpływ na zmniejszenie potrzeb inwestycyjnych beneficjenta. W porównaniu do realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej projektów „nizinnego” i „górskiego” zauważalny jest zwiększony obecnie udział działań przeciwerozyjnych (o dyskusyjnym charakterze przyrodniczym, a widocznym znaczeniu gospodarczym) kosztem ograniczania działań retencyjnych.  Ewentualny **wpływ zewnętrzy projektu jest ograniczony**. Odczuć go może niewielka branża projektowa zajmująca się inwestycjami hydrotechnicznymi. Kontynuacja realizacji podobnych projektów w kolejnej perspektywie finansowej może stymulować rozwój branży wodno-melioracyjnej oraz budownictwa ziemnego.  Nie ma **możliwości kwantyfikacji długofalowych efektów** realizacji projektu w obszarze rozwoju gospodarczego. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA** | |
| **Wpływ projektu na zmiany w obszarze poprawy jakości życia może mieć również wyłącznie charakter pośredni**. W praktyce żadna jego część nie jest nakierowana na społeczności lokalne, te jednak będą w zindywidualizowany sposób doświadczać efektów projektu, np. w trakcie wycieczek na obszary, gdzie był realizowany.  Nie ma **możliwości kwantyfikacji długofalowych efektów** realizacji projektu w obszarze jakości życia. | |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA** | |
| **EFEKT SYNERGII**  Potencjalnie powinien być znaczący, przez dużą liczbę podobnych przedsięwzięć, kontakty grup, które dane inwestycje opracowywały, czerpanie z doświadczeń i udoskonalanie projektów. Wartością dodaną powinno być „uczenie się” organizacji i poprawa jakości przedsięwzięć retencyjnych w ogólnej ich masie.  **EFEKT IMPULSU**  **Występuje impuls skierowany do wewnątrz organizacji beneficjenta**. Niektóre nowe nadleśnictwa biorące udział w drugiej edycji projektu „nizinnego”, zgłosiły się do udziału pod wpływem obserwacji, lub wiedzy o inwestycjach nadleśnictw biorących udział w pierwszej edycji projektu.  **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**  W przypadku braku dofinasowania, większość środków stanowiących wkład własny, który składa się ze środków wykładanych na daną inwestycję przez poszczególne nadleśnictwa, nie zostałaby przeznaczona na inwestycje retencyjne. Zatem **efekt dźwigni występuje.**  **EFEKT PRZEMIESZCZENIA**  Na razie nie zaobserwowano.  **EFEKT UTRATY**  Bez kontynuacji projektu może zanikać wiedza pracowników nadleśnictw o specyfice i właściwym sposobie przygotowania inwestycji retencyjnych.  **EFEKT INNOWACJI**  **Nie stwierdzono przedsięwzięć o charakterze innowacyjnym**. W niektórych przypadkach stosowano jednak nowoczesne rozwiązania techniczne. | |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI** | |
| Projekt **nie zostałby zrealizowany bez wsparcia unijnego w zakresie inwestycji retencyjnych**. Jedynie bardzo niewielka grupa nadleśnictw być może wyasygnowałaby środki na niektóre pojedyncze inwestycje retencyjne, ale i tak część z nich byłaby odroczona w czasie i miała mniejszy zakres. Natomiast procentowo, **więcej przedsięwzięć mających także znaczenie gospodarcze doczekałoby się realizacji własnymi siłami nadleśnictw.**  Występuje tu zatem zarówno efekt **częściowej, ale znacząco dominującej dodatkowości, jak i efekt deadweight.** | |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI** | |
| **Przygotowanie projektu powinno być poprzedzone szkoleniami merytorycznymi** pokazującymi możliwe do wybudowania obiekty i zakres działań tak realizowanych, by były one faktycznie wyrazem adaptacji do zmian klimatu. Szkolenia te powinny być kierowane do wszystkich nadleśnictw w kraju. W szkoleniach takich powinny brać udział przedstawiciele kadry zarządzającej w nadleśnictwie oraz pracownicy terenowi. Dopiero wówczas, po takim procesie przygotowawczym, powinny być przyjmowane zgłoszenia inwestycji do projektu i tworzona lista nadleśnictw. Pomysły na inwestycje powinny też być weryfikowane w terenie pod względem ich trafności przyrodniczej i retencyjnej, ze względu na zgłaszanie także propozycji inwestycji błędnych. Ograniczyłoby to procent inwestycji nieefektywnych, które powstają w wyniku niedostatecznej kontroli merytorycznej zamierzeń.  Ponadto, **wydaje się, że beneficjent powinien prowadzić ukierunkowaną politykę obszarową w tym zakresie, gdyż problem niedoborów wody na terenie Polski jest zróżnicowany przestrzennie**. A zatem wydatkowanie środków w niektórych miejscach będzie z tego punktu widzenia bardziej efektywne niż w innych. | |