

[redacted]

[redacted]

Do

Prezes Rady Ministrów

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

PETYCJA I WNIOSEK

o podjęcie działań zmierzających do zbadania zgodności z Konstytucją RP regulacji ustanawiającej opłatę 2500 zł za kurs reedukacyjny oraz o przekazanie sprawy Ministrowi Zdrowia i ministrowi właściwemu do spraw transportu

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach zwracam się do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań w związku z poważnymi wątpliwościami konstytucyjnymi dotyczącymi § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 czerwca 2026 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 747), ustalającego opłatę za kurs reedukacyjny w wysokości 2500 zł.

WNOSZĘ O:

1. Przeprowadzenie analizy zgodności wskazanego przepisu z art. 2, art. 7, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 1, art. 84, art. 92 ust. 1 i art. 217 Konstytucji RP.

2. Zbadanie, czy podwyższona opłata za kurs reedukacyjny nie stanowi w rzeczywistości dodatkowej sankcji represyjnej, wprowadzonej pod pozorem opłaty za świadczenie edukacyjne.

3. Zbadanie zgodności § 3 rozporządzenia z granicami upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 105 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

4. Zbadanie zasadności stosowania podwyższonej opłaty wobec osób, których zdarzenia stanowiące podstawę skierowania na kurs miały miejsce przed dniem 24 czerwca 2026 r.

5. Rozważenie podjęcia inicjatywy zmierzającej do zmiany rozporządzenia przez wprowadzenie przepisu przejściowego, zachowującego dotychczasową wysokość opłaty wobec tej kategorii

.....

6. Zobowiązanie właściwych komórek organizacyjnych, w granicach przysługujących

2500 zł

7. Przekazanie niniejszego wystąpienia Ministrowi Zdrowia oraz ministrowi właściwemu do spraw transportu celem merytorycznego rozpatrzenia i przedstawienia stanowiska.

UZASADNIENIE

I. Rzeczywisty charakter prawny podwyższonej opłaty

Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 czerwca 2026 r. ustanowiono opłatę za kurs reedukacyjny w wysokości 2500 zł, podczas gdy wcześniej wynosiła ona 500 zł. [redacted]

Niepokój budzi nie tylko skala podwyżki, ale przede wszystkim uzasadnienie jej wprowadzenia.

W materiałach projektowych wskazano, że celem regulacji jest wywołanie odpowiedniej dolegliwości finansowej, mającej zniechęcać kierowców do prowadzenia pojazdów pod wpływem alkoholu lub innych środków.

Tego rodzaju uzasadnienie wskazuje, że opłata nie została pomyślana wyłącznie jako instrument finansowania działalności szkoleniowej, lecz także jako środek oddziaływania represyjno-prewencyjnego.

Powstaje zatem zasadnicze pytanie konstytucyjne: czy w demokratycznym państwie prawnym dopuszczalne jest ustanawianie dodatkowej dolegliwości majątkowej związanej z czynem zabronionym za pomocą aktu wykonawczego, którego formalnym przedmiotem jest określenie opłaty za kurs?

II. Zasada wyłączności ustawy i granice delegacji ustawowej

Art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wymaga, aby rozporządzenia były wydawane na podstawie szczegółowego upoważnienia ustawowego i w celu wykonania ustawy.

Nie mogą one stanowić instrumentu samodzielnego tworzenia sankcji, których charakter i zakres wykraczają poza upoważnienie ustawowe.

Wprawdzie art. 105 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami upoważnia ministra do określenia wysokości opłaty, jednak upoważnienie to nie powinno być interpretowane jako nieograniczona kompetencja do kreowania represyjnych obciążeń finansowych.

Wnoszę o dokonanie analizy, czy w świetle rzeczywistego celu podwyżki nie doszło do przekroczenia materialnych granic upoważnienia ustawowego.

III. Zasada niedziałania prawa wstecz i ochrona zaufania obywatela do państwa

Szczególnie problematyczne jest stosowanie opłaty w nowej wysokości wobec osób, których zdarzenia drogowe miały miejsce przed wejściem w życie rozporządzenia.

Osoby te w dacie zdarzenia podlegały regulacji przewidującej opłatę w wysokości 500 zł.

Wprowadzenie pięciokrotnie wyższego obciążenia, mającego według materiałów projektowych również funkcję dolegliwości finansowej, prowadzi do poważnych wątpliwości z punktu widzenia art. 2 Konstytucji RP.

Rozporządzenie zawiera przepis przejściowy chroniący uczestników kursów rozpoczętych przed wejściem w życie nowych przepisów, jednak nie przewiduje analogicznej ochrony dla osób, których zdarzenie nastąpiło przed tą datą.

Wnoszę o zbadanie racjonalności i konstytucyjnej dopuszczalności takiego zróżnicowania sytuacji prawnej obywateli.

IV. Brak dostatecznej transparentności ekonomicznej

Podwyższenie opłaty o 400% wymaga szczególnie przekonującego uzasadnienia.

Wnoszę o przedstawienie kalkulacji obejmującej rzeczywiste koszty przeprowadzenia 16-godzinnego kursu, w tym wynagrodzenia prowadzących, koszty administracyjne, lokalowe i organizacyjne, a także przeciętną liczbę uczestników.

Samo ogólne powołanie się na wzrost kosztów nie powinno zastępować rzetelnej analizy ekonomicznej.

Dla porównania, w systemie wynagrodzeń adwokatów i radców prawnych wykonujących czynności z urzędu przez wiele lat utrzymywano stawki, które nie podlegały odpowiedniej waloryzacji pomimo wzrostu kosztów działalności.

Przykład ten pokazuje potrzebę konsekwentnego stosowania obiektywnych kryteriów ekonomicznych w regulacjach dotyczących świadczeń i obciążeń finansowych ustalanych przez państwo.

V. Wniosek o zmianę przepisów przejściowych

Niezależnie od oceny konstytucyjności samej opłaty postuluję zmianę rozporządzenia poprzez dodanie regulacji przejściowej, zgodnie z którą wobec osób, których zdarzenie stanowiące podstawę skierowania na kurs miało miejsce przed dniem 24 czerwca 2026 r., stosuje się wysokość opłaty wynikającą z przepisów dotychczasowych.

Rozwiązanie takie służyłoby ochronie zaufania obywateli do państwa oraz eliminacji wątpliwości związanych z czasowym zakresem stosowania nowej regulacji.

PODSUMOWANIE

Podkreślam, że celem niniejszego wystąpienia nie jest kwestionowanie potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym ani zasadności prowadzenia kursów reedukacyjnych.

Kwestionuję natomiast dopuszczalność posługiwania się opłatą za kurs jako instrumentem zwiększania represyjności wobec kierowców, bez jednoznacznego rozstrzygnięcia ustawowego i bez należytego uwzględnienia konstytucyjnych zasad proporcjonalności, zaufania obywatela do państwa oraz prawidłowej legislacji.

Wnoszę o merytoryczne rozpatrzenie petycji, przekazanie jej właściwym ministrom oraz poinformowanie mnie o podjętych działaniach i zajętym stanowisku. Na zakończenie pragnę nadmienić, że uiściłem opłatę do [redacted] opłatę 500 zł sprzed wprowadzenia podwyższonej stawki, oraz złożyłem odpowiednie pismo na ręcę Dyrektora MORD [redacted]

Z poważaniem

[redacted]

[redacted]

R (00)259007734841450469

(00)259007734841450469

2026

NOWY SĄCZ 05 11 2026 DG

Poczta Polska
Opłata pobrana 10 zł 00 gr

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
09 -11- 2026
PRZEŚWIETLONO

Prezes Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa