Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Stefan Krajewski
Warszawa, 23 października 2026 r.
znak sprawy: [redacted]

INTERPRETACJA INDYWIDULANA

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480) (prawo przedsiębiorców, p.p.) w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 r. poz. 769) (k.p.a.) w związku z art. art. 551 § 1, art. 553 § 1 i § 2, ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.) (k.s.h.) w związku z art. 30, 33, art. 34 ust. 3 i 4 , art. 40, art. 41, art. 53, ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590) (ustawa o rm), po rozpatrzeniu wniosku [redacted] (Strona, Wnioskodawczyni, Spółka Przekształcana), reprezentowanej przez Pełnomocnika - r.pr. [redacted] o wydanie interpretacji indywidualnej, co do zakresu i sposobu stosowania następujących przepisów w odniesieniu do opisanego we wniosku stanu przyszłego w ramach pytań sformułowanych we wniosku:

1. Czy zakres i sposób stosowania art. 553 § 1 i 2 k.s.h. w sytuacji przekształcenia dokonanego w trybie art. 551 § 1 k.s.h. będzie taki, że Specjalne zezwolenia połowowe, (o których mowa art. 40 ust. 1 i ust. 3 Rybołówstwo morskie i art. 41 ust. 1 pkt 1 Rybołówstwo morskie) i licencje połowowe, (o których mowa w art. 33 Rybołówstwo morskie) wydane dla Wnioskodawczyni przejdzie z mocy prawa na Spółkę przekształconą i Spółka przekształcona będzie mogła prowadzić w oparciu o nie działalność w zakresie rybołówstwa na wodach morskich bez konieczności ponoszenia opłat (o których mowa kolejno w pkt. III ppkt. 23a Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej i w pkt. III ppkt. 21 pkt 1 i 2 Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?
2. Czy w związku z przekształceniem wystarczające będzie złożenie wniosków o zmianę Specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych w trybie art. 155 KPA co do aktualizacji danych? Czy niezbędne będzie również w tym celu złożenie wniosku w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 - ust. 4 Rybołówstwa morskiego w związku z art. 30 ust. 1 - ust. 2 Rybołówstwa morskiego i uiszczeniem związanej z tym opłaty (o której mowa w pkt. I ppkt. 53 Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?
3. Czy zgodnie z art. 553 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 551 § 1 k.s.h., na podstawie art. 53 Rybołówstwo morskie, Spółka przekształcona (jako armator i właściciel Kutrów od dnia wpisu do rejestru Spółki przekształconej, rozumianego jako dzień przekształcenia), bez okresu przejściowego, będzie miała prawo do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych między Kutrami (tj. na inny statek tego samego armatora), zgodnie z dyspozycjami art. 53 Rybołówstwo morskie, bez konieczności ponoszenia opłat (o której mowa w pkt. III ppkt. 23b Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?

4. Czy momentem przejścia praw i obowiązków wynikających ze Specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych po zastosowaniu art. 553 § 2 k.s.h. będzie zgodny z art. 552 k.s.h. tj. w dniu wpisu Spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia)?
5. Czy zgodnie z art. 41 ust. 9 Rybołówstwo morskie dotychczasowe Specjalne zezwolenie połowowe straci ważność dopiero z dniem doręczenia zmienionego Specjalnego zezwolenia połowowego?
6. Czy w związku z obowiązkiem posiadania licencji połowowej na statku podczas wykonywania rybołówstwa morskiego, o którym mowa w art. 34 ust. 3 i 4 Rybołówstwo morskie, należy przyjąć, że dotychczasowe licencje połowowe pozostają ważne i mogą być wykorzystywane do wykonywania połowów do czasu doręczenia /odbioru zmienionych, w oparciu o art. 33 ust. 1 pkt 2 Rybołówstwo morskie, licencji połowowych?

Dodatkowo Wnioskodawczyni przedstawiła następujący opis zdarzenia przyszłego, zgodnie z którym [redacted] prowadzi działalność m.in. w zakresie rybołówstwa na wodach morskich w oparciu o specjalne zezwolenia połowowe wydane dla kutrów: [redacted] (kutry). Wnioskodawczyni planuje dokonać przekształcenia w prostą spółkę akcyjną w trybie art. 551 § 1 k.s.h. Strona zgodnie z wymogami wniosku przedstawiła własne stanowisko w sprawie. Mając powyższe na uwadze

postanawiam udzielić interpretacji indywidualnej o brzmieniu następującym:

Ad.1 - W odniesieniu do licencji połowowej i specjalnego zezwolenia połowowego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590). Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o rm, licencja oznacza licencję połowową w rozumieniu art. 4 pkt 9 rozporządzenia nr 1224/2009. Z kolei zgodnie z pkt 23 tego artykułu, specjalne zezwolenie połowowe to przyznawane armatorowi statku rybackiego upoważnienia do połowów w rozumieniu art. 4 pkt 10 rozporządzenia nr 1224/2009.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 rozporządzenia nr 1224/2009[1], licencja połowowa oznacza urzędowy dokument nadający jego właścicielowi prawo, określone w przepisach krajowych, do wykorzystania danej zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów morza. Zgodnie z art. 4 pkt 10 rozporządzenia nr 1224/2009, upoważnienie do połowów oznacza upoważnienie wydane unijnemu statkowi rybackiemu, w stosownych przypadkach w uzupełnieniu jego licencji połowowej, upoważniające do prowadzenia określonej działalności połowowej w danym okresie, na danym obszarze lub w odniesieniu do danego łowiska przy spełnieniu warunków szczegółowych.

Należy zatem stwierdzić, że wydana (bezterminowo) na dany statek rybacki licencja uprawnia literalnie wskazanego w niej armatora – właściciela licencji (w przypadku osoby fizycznej wskazane jest jego imię i nazwisko, w przypadku osoby prawnej wskazana jest jego nazwa, wskazany jest też adres siedziby) do wykorzystywania określonej w tej licencji zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych

[1] Rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz 1966/2006 (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, str. 1 z późn.zm.)

zasobów wodnych przy użyciu statku rybackiego, którego ta licencja dotyczy (wskazane są dane właściciela tego statku, numer w unijnym rejestrze floty rybackiej (nr CFR), oznaka rybacka i nazwa statku).

Licencje połowowe wydane na statki rybackie, których oznaki rybackie zostały wskazane we wniosku Wnioskodawczyni, aktualnie uprawniają do wykonywania rybołówstwa komercyjnego przy użyciu tychże statków Wnioskodawczynię, albowiem to właśnie ona jest literalnie oznaczona w tych licencjach jako armator i właściciel tych licencji. W sytuacji przekształcenia, o którym mowa we wniosku Wnioskodawczyni, Spółka przekształcona nie będzie uprawniona na podstawie aktualnych licencji połowowych do wykonywania rybołówstwa komercyjnego.

Specjalne zezwolenia połowowe determinują wykonywanie rybołówstwa komercyjnego w danym roku kalendarzowym, tym samym bez jego uzyskania nie ma możliwości prowadzenia połowów zgodnie z prawem. Są to zezwolenia wydawane na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja, co więcej, mają one charakter czasowy (art. 40 ustawy o rm).

Należy zaznaczyć, że zmiana właściciela jednostki rybackiej nie powoduje automatycznej zmiany armatora, ponieważ zmiana ta jest dokonywana na wniosek. Tym samym, nie ma potrzeby dokonywania zmiany specjalnego zezwolenia, jeżeli armator jest ten sam. Jednakże, jeśli wraz ze zmianą właściciela dokonywana jest zmiana armatora, to wtedy specjalne zezwolenie wygasa i konieczne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia połowowego przez nowego armatora danego statku rybackiego.

Procedura uzyskania specjalnego zezwolenia połowowego została uregulowana w art. 41 – 42 ustawy o rm i zgodnie z nią przedmiotowy wniosek składa się na określonym formularzu, za pośrednictwem Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego, do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, na który ma zostać wydane specjalne zezwolenie połowowe (art. 41 - 42 ustawy o rm).

Jednakże, ustawa umożliwia uzyskanie zezwolenia po upłynięciu tego terminu, ponieważ armator, który nabył prawo do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na podstawie umowy międzynarodowej lub z innego tytułu, może ubiegać się o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 3 (art. 41 ustawy o rm).

W sytuacji, gdy na statek rybacki nie została wydana licencja, to zgodnie z art. 41 ust. 6 armator tego statku rybackiego składa jednocześnie wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego wraz z wnioskiem o wydanie licencji na ten statek. Tym samym uzyskanie specjalnego zezwolenia połowowego jest determinowane przez posiadanie licencji.

Specjalne zezwolenia połowowe są wydawane na wniosek, a armator uzyskuje decyzje w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia tego wniosku, zaś w postępowaniu odwoławczym w terminie 30 dni od dnia złożenia odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 41 ust. 7a ustawy o rm).

Mając powyższe na uwadze, zmiana armatora danego statku rybackiego wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań przez nowego armatora, w tym uzyskania nowego specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm. Zmiana armatora ma daleko idące skutki oraz nakłada na niego obowiązek podjęcia określonych działań wskazanych w ustawie o rm. Wnioskodawczyni we wniosku wskazała, że Spółka Przekształcona ma stać się nowym właścicielem, jak i armatorem statków wskazanych we wniosku statków rybackich, tym samym będzie zobowiązana do uzyskania nowych zezwoleń.

Ad. 2 - Odnośnie do aktualizacji danych w zakresie właściciela i armatora zastosowanie mają przepisy art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rm oraz art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm. Właściciel statku obowiązany jest złożyć wniosek o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich w zakresie zmiany danych właściciela i armatora, a w związku z tym, że zmiana wpisu w rejestrze w powyższym zakresie skutkować będzie koniecznością zmiany danych w wydanej licencji połowowej, armator, zgodnie z art. 34 ustawy o rm, składa wniosek o wydanie nowej licencji połowowej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w celu aktualizacji ww. danych nie jest wystarczające złożenie wniosku o zmianę specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych. Złożenie tych wniosków musi być poprzedzone złożeniem wniosku o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich. Wnioskodawczyni nie dysponuje indywidualną zdolnością połowową, która mogłaby być przekazana zgodnie z art. 30 ustawy o rm. Ewentualne złożenie wniosku w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej jest zatem bezprzedmiotowe.

Specjalne zezwolenia połowowe każdorazowo są wydawane na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja, w rezultacie zmiana właściciela jednostki rybackiej nie powoduje automatycznej zmiany armatora, ponieważ zmiana ta jest dokonywana na wniosek. Tym samym nie ma potrzeby dokonywania zmiany specjalnego zezwolenia połowowego, jeżeli armator jest ten sam. Jednakże, jeśli wraz ze zmianą właściciela dokonywana jest zmiana armatora, to wtedy specjalne zezwolenie połowowe wygasa i konieczne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia połowowego przez nowego armatora danego statku rybackiego. W konsekwencji nie ma tutaj zastosowania art. 155 k.p.a.

Ad. 3 – Ustawa o rm dopuszcza możliwość przekazania całości lub części indywidulanej kwoty połowowej lub dni połowowych, które zostały określone w specjalnym zezwoleniu połowowym na inny statek rybacki tego samego armatora, przy zachowaniu pewnych warunków, określonych w przepisach ustawy. Ustawa wprost wskazuje, że określona w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualna kwota połowowa lub liczba dni połowowych mogą być przekazywane w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który co najmniej przez 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu albo jest jednocześnie właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich (art. 53 ust. 1 ustawy o rm).

Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o rm indywidualne kwoty połowowe lub dni połowowe określone w specjalnym zezwoleniu połowowym przyznane na obszary, o których mowa w art. 9 ust. 1, mogą być przekazywane w całości na statki rybackie, na które

nie przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowych lub indywidualnej kwoty połowowej gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem, albo w całości lub w części na statki rybackie, na które przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowe lub indywidualną kwotę połowową gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem. Tym samym, są to przepisy warunkujące możliwość dokonywania takich działań, co więcej wyraźnie wskazują, że przekazanie indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych następuje w drodze zmiany specjalnych zezwoleń połowowych na wniosek armatora statku rybackiego zainteresowanego przekazaniem indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych na inny statek rybacki tego armatora (art. 53 ust. 3 ustawy o rm), tym samym jest to postępowanie na wniosek, co nakłada na armatora obowiązek podjęcia określonych działań zgodnie z procedurą określoną przepisami praw.

Wnioskodawczyni wskazała, że po dokonaniu przekształcenia w prostą spółkę akcyjną – będzie ona zarówno właścicielem, jak i armatorem, co oznacza, że przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych będzie możliwie pomiędzy jego statkami rybackimi. Zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm - Spółka Przekształcona – jako właściciel statków rybackich wpisany do rejestru statków rybackich i armator – będzie uprawniona do przekazywania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy statkami rybackimi bez konieczności spełnienia warunku posiadania statusu armatora przez okres 24 kolejnych miesięcy. Tym samym, znaczenie ma tutaj druga z przesłanek alternatywy rozłącznej „albo" z art. 53 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze, przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych wiąże się z konieczności zachowania tożsamości właściciela i armatora statków rybackich, w zakresie których będzie miało nastąpić przekazanie indywidulanej kwoty połowowej lub dni połowowych, a dokonanie przedmiotowej wymiany wymaga złożenia wniosku. Spółka Przekształcona musi stać się jednocześnie właścicielem i armatorem statków rybackich - musi spełnić wymogi formalnoprawne oraz podjąć wszelkie kroki przewidziane w przepisach do uzyskania statusu właściciela i armatora statków rybackich. Przekazanie wynikające z art. 53 ustawy o rm będzie możliwe z chwilą uzyskania licencji połowowej i specjalnego zezwolenia połowowego na dany statek rybacki.

Ad.4. - Dzień wpisu Spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia) nie będzie momentem przejścia na Spółkę przekształconą uprawnień wynikających z aktualnie wydanych licencji połowowych. Aktualne licencje uprawniają do wykonywania rybołówstwa komercyjnego Wnioskodawczynię. Zgodnie z treścią tych licencji Wnioskodawczyni jest armatorem statków rybackich oznaczonych w tych licencjach oraz jest właścicielem tych licencji.

Uprawnienia do wykonywania rybołówstwa komercyjnego przy użyciu statków rybackich, których aktualnym właścicielem i armatorem jest Wnioskodawczyni, mogą być uzyskane przez Spółkę przekształconą w przypadku wydania przez organ na wniosek Spółki przekształconej - nowego armatora, nowych licencji połowowych. W tym przypadku wydanie licencji połowowych może nastąpić w sytuacji, o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm, co oznacza, że wydanie licencji połowowych musi poprzedzać zmiana wpisu w rejestrze statków rybackich w zakresie danych armatora dla poszczególnych statków, dokonana na wniosek właściciela tych statków (art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 i art. 17 ustawy o rm).

Odnosząc się do kwestii specjalnych zezwoleń połowowych – dzień przekształcenia nie będzie momentem przejścia na Spółkę przekształconą uprawnień wynikających z specjalnych zezwoleń połowowych, ponieważ te są wydawane, na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja (art. 40 ust. 3 ustawy o rm). Tym samym, uzyskanie specjalnego zezwolenia połowowego jest determinowane przez posiadanie licencji połowowej. Zmiana armatora danego statku rybackiego i licencji połowowej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań przez nowego armatora w tym uzyskania nowego specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm.

Ad. 5. – Specjalne zezwolenia połowowe zgodnie z art. 40 ustawy o rm determinują wykonywanie rybołówstwa komercyjnego w danym roku kalendarzowym, co za tym idzie bez ich uzyskania nie ma możliwości prowadzenia połowów zgodnie z prawem. Mają one charakter czasowy, co do zasady są one wydawane na dany rok kalendarzowy, jednakże przepis dopuszcza inny okres - nie krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 12 miesięcy. Co więcej, specjalne zezwolenie połowowe traci ważność z dniem doręczenia zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego (art. 41 ust. 9 ustawy o rm). Mając powyższe na uwadze, specjalne zezwolenie połowowe straci ważność zgodnie z dniem doręczenia zmienionego zezwolenia.

Ad.6. – Wydanie nowej licencji połowowej na dany statek rybacki, na wniosek nowego armatora, związana jest z wcześniejszym dokonaniem, na wniosek właściciela, zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich dla tego statku w zakresie zmiany danych armatora (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm). Wydana zatem na dany statek rybacki nowa licencja połowowa potwierdza aktualne (po zmianie wpisu) dane zawarte w rejestrze statków rybackich w zakresie danych armatora (art. 13 ust. 3, art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rm). Licencja ta zawiera literalne oznaczenie armatora – właściciela licencji (w przypadku osoby fizycznej wskazane jest jego imię i nazwisko, w przypadku osoby prawnej wskazana jest jego nazwa, i adres siedziby) oraz stwierdzenie o utracie ważności poprzednio wydanej licencji połowowej. Błędne jest zatem przyjęcie, że do czasu odbioru nowych licencji połowowych, poprzednie licencje, które utraciły ważność, pozostają ważne i mogą być wykorzystywane do komercyjnej działalności połowowej.

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2026 r. [redacted] (reprezentowana przez Pełnomocnika – [redacted]), skierowała do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej sporządzony na podstawie art. 34 p.p. (data wpływu: 30 września 2026 r.). Wniosek został złożony w sprawie wydania wyjaśnień co do zakresu i sposobu stosowania przepisów w odniesieniu do opisanego stanu przyszłego oraz w ramach pytań sformułowanych we wniosku.

Do wniosku dołączono następujące załączniki: uwierzytelniona kopia pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dot. [redacted] dowód uiszczenia opłaty od wniosku o wydanie interpretacji w kwocie 40 zł.

We wniosku zwrócono się do Ministra RiRW o wydanie interpretacji indywidulanej w trybie art. 34 ust. 1 p.p. Przepis ten uprawnia przedsiębiorcę do złożenia wniosku do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie.

Wnioskodawczyni wskazała, że wniosek dot. zakresu i sposobu stosowania ustawy o rm, prawa przedsiębiorców i k.s.h. Zdaniem Strony, w związku z przekształceniem może być ona zobowiązana do uiszczenia opłaty skarbowej związanej z uzyskaniem: odrębnego specjalnego zezwolenia połowowego, co wiąże się z uiszczeniem opłaty związanej z uzyskaniem takiego zezwolenia; odrębnej licencji połowowej, co wiąże się z uiszczeniem opłaty związanej z uzyskaniem takiej licencji; do zmiany specjalnego zezwolenia połowowego, co wiąże się z uiszczeniem opłaty; wystąpieniem z wnioskiem ws. przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 rm, co wiąże się z uiszczeniem opłaty. Każda z tych opłat wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) Wszystkie z nich są daninami publicznymi, gdyż mają charakter pieniężny, przymusowy, bezzwrotny, powszechny oraz są wpłacane na rzecz podmiotu publicznego, co wynika z definicji umieszczonej w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.).

Strona uznała, że każdy z tych przykładów wskazuje, że do danin publicznych zalicza się m.in. opłaty, a także inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Do danin publicznych zalicza się każde świadczenie przymusowe jednostronnie ustanowione w oparciu o władztwo publiczne.

Zgodnie z opisem stanu przyszłego Strona planuje dokonać przekształcenia w prostą spółkę akcyjną w trybie art. 551 § 1 k.s.h. W opinii Strony, działając w oparciu o art. 531 § 1 i 2 k.s.h. Spółce Przekształconej będą przysługiwały wszystkie prawa i obowiązki Wnioskodawczyni w ramach sukcesji uniwersalnej, ze szczególnym uwzględnieniem koncesji, zezwoleń, pozwoleń, licencji i decyzji, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem.

Równocześnie po przekształceniu Spółka (tj. po dniu wpisu do rejestru przekształcenia Wnioskodawcy) planuje złożyć: w terminie nie później niż w terminie 14 dni, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o rm, wniosek o dokonanie zmian wpisów dla Kutrów w rejestrze statków rybackich, w zakresie danych, o których mowa w art. 13 ust. 3, w tym w szczególności tych określonych w załączniku I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/218 z dnia 6 lutego 2017 r. w sprawie rejestru floty rybackiej UE (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 34, str. 9 z późn. zm.) oraz wniosek o zmianę specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych w trybie art. 155 k.p.a., w zakresie aktualizacji danych dotyczących armatora i właściciela statku.

Strona zaznaczyła, że powzięła wątpliwość, czy specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe przejdą na nią w całości na podstawie art. 553 § 1 i 2 k.s.h. Zauważyła, że ewentualna konieczność uzyskania odrębnych zezwoleń dla Wnioskodawczyni wiązałaby się z obowiązkiem poniesienia opłaty za ich wydanie.

Strona wskazała również, że ma wątpliwości czy zgodnie z art. 551 § 1 k.s.h. w związku z art. 553 § 1 i § 2 k.s.h., na podstawie art. 53 ustawy o rm, Spółka po przekształceniu (jako armator i właściciel kutrów od dnia wpisu przekształcenia do KRS), bez okresu przejściowego, będzie miała prawo do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych między kutrami (tj. na inny statek tego samego armatora), zgodnie z dyspozycjami art. 53 ustawy o rm. Dodatkowo zastanawia się czy do momentu otrzymania zmienionych specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych dotychczasowe specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe pozostają w mocy.

Strona przedstawiła Swoje stanowisko w tej sprawie, zgodnie z którym:

W zakresie pytania nr 1 dot. przejścia z mocy prawa specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych, Strona zaznaczyła, że przepisy wymagają, aby przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie rybołówstwa morskiego posiadał odpowiednie uprawnienia administracyjne - specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe, które stanowią podstawę prowadzenia działalności w zakresie połowów i są ściśle związane z wykonywaniem działalności gospodarczej w tym obszarze.

Zdaniem Strony dla przekształcenia w trybie art. 551 § 1 k.s.h. (zmiana formy prawnej ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w prostą spółkę akcyjną, kluczowe znaczenie ma art. 553 § 1 i § 2 k.s.h., który przewiduje zasadę sukcesji uniwersalnej. W Jej ocenie przekształcenie jest bowiem jedynie zmianą formy prawnej, a nie zmianą podmiotu, któremu koncesje, zezwolenia, pozwolenia i licencje przysługują.

W ocenie Strony ustawa o rm nie zawiera regulacji, które wyłączałyby możliwość przejścia specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych w przypadku przekształcenia spółki. Jej zdaniem nie można przyjąć, że zezwolenia mają charakter ściśle osobisty, wykluczający ich związanie z określoną działalnością gospodarczą realizowaną w ramach przedsiębiorstwa. Przekształcenie jest zmianą jedynie formy, a specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe przechodzą z mocy prawa na Spółkę przekształconą w ramach zasady sukcesji uniwersalnej. Wnioskodawczyni, wskazała, że odmienna wykładnia prowadziłaby do tego, że Spółka przekształcona (ten sam podmiot, ale zmieniono formę prawną działalności) nie mogłaby kontynuować działalności rybołówstwa bez uprzedniego uzyskania nowych zezwoleń i licencji, co miałoby prowadzić do zakłócenia ciągłości działalności gospodarczej. Dodatkowo zaznaczono, że ewentualna zmiana danych dot. armatora i właściciela lub innych elementów decyzji administracyjnej może zostać dokonana w trybie art. 155 k.p.a.

W przedmiocie pytania nr 2 dot. obowiązku wystąpienia z wnioskiem o zmianę specjalnych zezwoleń powołowych i licencji połowowych, Strona wskazała m.in., że przepisy regulujące następstwo prawne w odniesieniu do decyzji administracyjnych należy analizować przez pryzmat charakteru danego uprawnienia oraz jego związku z określoną działalnością gospodarczą oraz, że specjalne zezwolenia połowowe (wydane na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 1 oraz art. 40 ust. 1 i ust. 3 ustawy o rm) i licencje połowowe (wydane na podstawie art. 33 ustawy o rm), stanowią podstawę prowadzenia działalności polegającej na wykonywaniu rybołówstwa komercyjnego przy użyciu określonych kutrów.

Planowane przekształcenie na podstawie art. 553 § 1 i 2 k.s.h., zgodnie z którym spółka przekształcona wstępuje z dniem podziału we wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej. W przypadku przekształcenia mamy do czynienia z sukcesją uniwersalną.

Zdaniem Strony, organ administracji publicznej wydając specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe, wskazuje w ich treści określone dane identyfikujące podmiot uprawniony, w szczególności armatora i właściciela statku. Dane te pełnią funkcję identyfikacyjną, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku innych decyzji administracyjnych regulujących wykonywanie działalności gospodarczej. Co więcej, zdaniem Strony są one ściśle powiązane z eksploatacją statku oraz prowadzeniem określonej działalności gospodarczej, zatem Jej zdaniem należy przyjąć, że ich byt prawny jest funkcjonalnie związany z przedsiębiorstwem, a nie z formą prawną działalności przedsiębiorcy. Potwierdza to również praktyka regulacyjna, dopuszczająca zmiany danych objętych decyzją, w tym danych dotyczących danych kontaktowych właściciela / operatora, etc., bez konieczności ponownego ubiegania się o wydanie nowych Specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych. W konsekwencji, skoro w wyniku przekształcenia dochodzi jedynie do zmiany formy prawnej Spółki, a całokształt składników służących prowadzeniu działalności rybołówstwa, w tym kutrów oraz struktur organizacyjnych pozostaje we władztwie tego samego podmiotu, to na podstawie art. 553 § 1 i 2 k.s.h. przechodzą na nią również Specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe.

Strona zaznaczyła, że przepisy ustawy o rm czy inne nie zawierają regulacji wyłączających zastosowanie zasady sukcesji w omawianym zakresie. Brak jest również podstaw do wyprowadzenia takiego wyłączenia w drodze wykładni, w szczególności poprzez odwołanie się do formalnych elementów decyzji administracyjnej, takich jak oznaczenie armatora czy właściciela. W przeciwieństwie do sytuacji, w której dochodziłoby do całkowitej zmiany podmiotu prowadzącego działalność niezwiązanej z sukcesją prawną, w analizowanym przypadku mamy do czynienia z kontynuacją tej samej działalności gospodarczej przez ten sam podmiot w drodze ustawowej sukcesji.

Zdaniem Wnioskodawczyni w przypadku przekształcenia spółki nie zachodzi potrzeba ponownego ubiegania się o wydanie specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych. Ewentualne zmiany w zakresie danych identyfikacyjnych podmiotu (np. oznaczenia armatora i właściciela) powinny zostać dokonane w trybie art. 155 k.p.a., jako zmiana decyzji ostatecznej za zgodą strony, co służy jedynie dostosowaniu treści decyzji do aktualnego stanu prawnego, bez wpływu na ciągłość uprawnień. Niezasadne jest również składanie wniosku w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 - ust. 4 w związku z art. 30 ust. 1 – ust. 2 ustawy o rm. Dodatkowo z perspektywy funkcjonalnej i celowościowej przyjęcie innego stanowiska powodowałoby zakłócenie ciągłości działalności gospodarczej, ze względu na fakt, iż wszystkie elementy istotne pozostaną niezmienione. Takie podejście pozostaje w sprzeczności zarówno z ratio legis przepisów o przekształceniu spółek, jak i z zasadą proporcjonalności w stosowaniu prawa administracyjnego.

W kwestii pytania nr 3 odnoszącego się do sprawy przekazania indywidualnych kwot połowowych pomiędzy kutrami, Wnioskodawczyni wskazała, że art. 53 ustawy o rm daje prawo do przekazywania indywidualnych kwot połowowych i dni połowowych w całości lub w części statkom rybackim będącym pod jego dyspozycją. Uprawnienie

to przysługuje armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu przez co najmniej 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku albo będąc właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym, do rejestru statków rybackich. Wnioskodawczyni podkreśliła znaczenie alternatywy rozłącznej „albo", wskazując, że wystarczy spełnienie jednego z dwóch warunków, niezależnie od drugiego. Podkreślono, że po przekształceniu, nie będą zachodzić przesłanki uniemożliwiające jej przekazywanie kwot połowowych i dni połowowych pomiędzy Kutrami, których jest właścicielką i armatorem bez zachowania 24 miesięcznego okresu przejściowego. W ocenie Strony, przekształcenie odbywające się w trybie art. 551 § 1 k.s.h. w związku z art. 553 § 1 k.s.h. zakłada uniwersalną sukcesję praw i obowiązków Spółki na Spółkę przekształconą, tym samym Spółka przekształcona stanie się armatorem i właścicielem kutrów w dniu jej przekształcenia, pozostając tym samym podmiotem o tych samych prawach i obowiązkach oraz o zmienionej formie prawnej swojej działalności. Po dokonaniu formalności związanych ze zmianą danych (zgłoszenia zmiany danych właściciela i armatora, wraz z przedłożeniem certyfikatu okrętowego albo postanowienia izby morskiej w sprawach rejestrowych, albo dokumentu rejestracyjnego statku) – będzie mogła dokonywać przekazań indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy kutrami bez konieczności spełnienia warunku 24-miesięcznego okresu posiadania statusu armatora. Zdaniem Strony, z chwilą przekształcenia stanie się ona jednocześnie armatorem i właścicielem kutrów, tym samym zajdzie tutaj przesłanka tego samego armatora, będącego jednocześnie właścicielem, co więcej brak jest przy tym jakichkolwiek regulacji szczególnych, które uzależniałyby możliwość korzystania z tego uprawnienia od upływu określonego czasu od nabycia statku, uzyskania odrębnej decyzji administracyjnej czy dokonania uprzednich zmian w rejestrach administracyjnych, a ewentualne obowiązki ewidencyjne mają charakter wtórny i nie wpływają na sam fakt nabycia uprawnień z mocy prawa. Dodatkowo, spółka przekształcona, od dnia przekształcenia, będzie uprawniona do niezwłocznego (bez jakiegokolwiek okresu przejściowego) do dokonywania przekazań indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy tymi kutrami. Jej zdaniem sukcesja uniwersalna z art. 553 § 1 i § 2 k.s.h. w związku z art. 53 ustawy o rm umożliwia nieprzerwaną kontynuację działalności operacyjnej, w tym zarządzania uprawnieniami połowowymi, bez konieczności spełniania dodatkowych warunków o charakterze czasowym, a zastosowanie okresu przejściowego lub nałożenie na Stronę obowiązku ponoszenia opłat prowadziłaby do obstrukcji w jej działalności i zaprzeczenia zasadzie sukcesji uniwersalnej wyrażonej w art. 553 § 1 i § 2 k.s.h.

W zakresie pytania nr 4 dot. momentu przejścia praw i obowiązków wynikających z specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych na spółkę przekształconą w wyniku przekształcenia Wnioskodawczyni uznała, że zgodnie z art. 552 k.s.h. Spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształconej do KRS (dzień przekształcenia), a zgodnie z art. 553 § 1 i § 2 k.s.h. Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej, w szczególności wszelkie zezwolenia, koncesje, pozwolenia i licencje. Tym samym, Strona uznała, że w dniu przekształcenia prawa i obowiązki wynikające ze specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych będą przysługiwały Spółce przekształconej z mocy prawa z dniem wpisu do rejestru Spółki przekształconej.

W zakresie pytania nr 5 odnoszącego się do kwestii ważności i możliwości wykorzystania dotychczasowych specjalnych zezwoleń połowowych do dnia doręczenia zmienionych specjalnych zezwoleń połowowych, Strona uznała, że zgodnie z art. 41 ust. 9 ustawy o rm, specjalne zezwolenie połowowe zachowuje ważność do dnia doręczenia armatorowi i właścicielowi zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego. Jej zdaniem w przepisie jednoznacznie określono moment utraty ważności dotychczasowego specjalnego zezwolenia połowowego - dzień doręczenia do armatora i właściciela zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego. Tym samym, do dnia doręczenia zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego dotychczasowe pozostaje ważne i może stanowić podstawę wykonywania uprawnień wynikających z tego zezwolenia. W jej ocenie dzień doręczenia zmienionego zezwolenia, powoduję utratę ważności dotychczasowego zezwolenia, a przyjęcie odmiennego stanowiska, prowadziłoby do sytuacji, w której armator i właściciel mógłby zostać pozbawiony możliwości wykonywania rybołówstwa.

W zakresie pytania nr 6 dot. ważności i możliwości wykorzystania dotychczasowych licencji połowowych do wykonywania połowów do czasu doręczenia/odbioru zmienionych licencji połowowych, Strona stwierdziła, że zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm, minister właściwy do spraw rybołówstwa wydaje licencję w przypadku, gdy zmiana wpisu w rejestrze dokonana na wniosek właściciela statku rybackiego skutkuje koniecznością zmiany danych zawartych w wydanej licencji. Co więcej, uznano, że przepis ten przewiduje mechanizm zmiany już wydanej licencji w związku ze zmianą danych ujawnionych w rejestrze, nie przewidując jednocześnie, że sama zmiana wpisu w rejestrze powoduje automatyczną utratę ważności dotychczasowej licencji. Dodatkowo, powołano się na art. 34 ust. 3 ustawy o rm i stwierdzono, że ustawodawca wiąże obowiązek zwrotu dotychczasowej licencji dopiero z momentem odbioru nowej licencji, a do tego momentu dotychczasowy dokument pozostaje w posiadaniu armatora. Zdaniem Strony ust. 4 tego artykułu, wskazuje, że licencja stanowi dokument związany z konkretnym statkiem i wymagany podczas wykonywania rybołówstwa komercyjnego. Jej zdaniem, brak jest podstawy do przyjęcia, że dotychczasowa licencja automatycznie traci ważność już z chwilą dokonania zmiany wpisu w rejestrze albo z chwilą wydania przez organ zmienionej licencji. Ustawa nie przewiduje bowiem takiego skutku. Według Wnioskodawczyni art. 34 ust. 3 ustawy o rm, wskazuje na moment odbioru nowej licencji jako moment, w którym armator jest zobowiązany zwrócić dotychczasową licencję, tym samym przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby ponadto do sytuacji, w której armator, pomimo obowiązku posiadania licencji na statku podczas wykonywania rybołówstwa komercyjnego, nie dysponowałby ważnym dokumentem licencji w okresie pomiędzy zmianą danych a odbiorem zmienionej licencji. Uznano, że dotychczasowa licencja połowowa pozostaje skuteczna do momentu odbioru przez armatora i właściciela zmienionej licencji połowowej, a obowiązek zwrotu dotychczasowej licencji powstaje przy odbiorze nowej licencji.

Mając powyższe na uwadze Organ ustalił, co następuje:

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidulnej w trybie art. 34 p.p. Zgodnie z tym przepisem przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na

ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (art. 34 ust. 1 p.p.).

Strona skierowała pismo do Ministra RiRW, który zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra RiRW (Dz. U. z 2025 r. poz. 1000), kieruje działem administracji rządowej rybołówstwo. Wskazany dział obejmuje m.in. sprawy rybołówstwa morskiego, racjonalnego gospodarowania żywymi zasobami morza oraz gospodarki rybnej. Zadania i kompetencje ministra właściwego do spraw rybołówstwa określają między innymi przepisy ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590). Co za tym idzie, Minister RiRW jest Organem właściwym do wydania przedmiotowej interpretacji.

Po dokonaniu analizy przedłożonego pisma Organ uznał, że Wnioskodawczyni uczyniła zadość wymogom formalnym przewidzianym dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 p.p., ponieważ zostały spełnione wszystkie ustawowo określone przesłanki formalne, wskazane poniżej.

Art. 34 p.p. do złożenia przedmiotowego wniosku uprawnia tylko przedsiębiorców. Wnioskodawczyni jest przedsiębiorcą, ponieważ jest osobą prawną, prowadzącą działalność gospodarczą, która ma zorganizowany i zarobkowy charakter oraz wykonuje ją we własnym imieniu oraz w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 p.p.). Takie stanowisko, zostało potwierdzone m.in. przez doktrynę.

„Analizując zakres podmiotowy uprawnienia do złożenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy stwierdzić, że przysługuje ono wyłącznie przedsiębiorcy. Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 PrPrzed). Oznacza to, że z wnioskiem nie może wystąpić osoba, która dopiero zamierza podjąć działalność gospodarczą i w związku z tym chciałaby uzyskać interpretację, a także inne podmioty, które np. świadczą usługi doradcze wobec przedsiębiorcy." A. Wołoszyn-Cichocka [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 34, Nb 1.

Mając powyższe na uwadze Wnioskodawczyni jest uprawiona do złożenia przedmiotowego wniosku, ponieważ jest przedsiębiorcą i spełnia wymogi nałożone przez przepisy.

Przedmiotowy wniosek musi dotyczyć wydania wyjaśnień co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (art.34 p.p.). Należy zaznaczyć, że podjęcie daniny publicznej zostało określone w art. 5 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240). Takie rozumienie ww. przepisu zostało potwierdzone m.in. w orzecznictwie.

W tym przypadku, przedmiotowy wniosek dotyczy obowiązku świadczenia daniny publicznej, związanego ze zobowiązaniem dotyczącym: uzyskania odrębnego specjalnego zezwolenia połowowego; uzyskania odrębnej licencji połowowej; zmiany specjalnego zezwolenia połowowego; wystąpienia z wnioskiem w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 ustawy o rm. W związku z tym,

stwierdza się, że wniosek dotyczy wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie.

Ponadto, Strona wskazała dane wynikające z art. 34 ust. 4 p.p. oraz dołączyła dowód uiszczenia opłaty do wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej (art. 34 ust. 6 p.p.) oraz przedstawiła Organowi opis zdarzenia przyszłego wraz ze swoim stanowiskiem w sprawie (art. 34 ust. 2 i 3 p. p.).

Uwzględniając powyższe, przedmiotowy wniosek spełnił wymogi formalne, tym samym Organ może przedstawić swoją opinię w sprawie, która zgodnie z doktryną nie rozstrzyga sprawy co do istoty, ponieważ Organ wyraża swoje stanowisko w danej sprawie.

„Z treści art. 34 PrPrzed wynika, iż organ, wydając pisemną interpretację przepisów prawa w tym trybie, dokonuje wyłącznie interpretacji przepisów, z ograniczeniem do przepisów wskazanych w omawianej regulacji, np. z których wynika obowiązek świadczenia składek na ubezpieczenia społeczne. Nigdy zaś w ramach tego postępowania nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, w szczególności sprawy spornej. Nie sprawuje bowiem w tym trybie funkcji kontrolnej, nie ma też kompetencji, by wskazywać właściwą drogę postępowania. Przedstawia jedynie swój pogląd dotyczący rozumienia przepisów prawa i sposobu ich zastosowania w odniesieniu do konkretnej sprawy w oparciu o przedstawiony stan faktyczny (por. wyr. SA w Gdańsku z 10.11.2016 r., III AUa 966/16). Co więcej, wydanie interpretacji nie może wymagać czynienia przez organ jakichkolwiek ustaleń faktycznych (wyr. NSA z 27.06.2017 r., II OSK 2693/15, Legalis). To z kolei rodzi dalsze konsekwencje. Interpretacje nie są rozstrzygnięciami władczymi, lecz pozostają jedynie poglądem organu w kwestii sposobu stosowania prawa. W efekcie procesu interpretacji nie powstaje reguła indywidualna normująca nakazane czy zakazane zachowanie się adresata, która jest efektem stosowania prawa materialnego, lecz jedynie reguły informujące o tym, jak to prawo materialne stosować (tak wyr. WSA w Warszawie z 8.04.2015 r., III SA/Wa 1258/14, Legalis)." A. Żurawik [w:] G. Kozieł (red.), Prawo przedsiębiorców. Przepisy wprowadzające do Konstytucji Biznesu. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 34, Nb 8.

Wnioskodawczyni wskazała, że planuje dokonać przekształcenia w prostą spółkę akcyjną w trybie art. 551 § 1 k.s.h. Przepisy prawa dają spółkom możliwość dokonywania przekształceń spółek kapitałowych zgodnie z zasadami określonymi w k.s.h.

Należy podkreślić, że ustawa o rm reguluje zagadnienia związane z wykonywaniem rybołówstwa komercyjnego, w tym w szczególności określa zasady wykonywania rybołówstwa morskiego oraz tryb postępowania, obejmujący zakres zadań i właściwość organów w sprawach nadawania, cofania oraz zawieszania uprawnień do wykonywania rybołówstwa morskiego (art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o rm).

Przepisami wskazanej ustawy objęci są właściciele, armatorzy oraz kapitanowie statków rybackich o polskiej przynależności, wykonujący rybołówstwo morskie tymi statkami, zarówno na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza granicami tych obszarów (art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm). Jednocześnie ustawodawca wprost przesądził, iż rybołówstwo komercyjne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może być wykonywane wyłącznie przez armatora mającego siedzibę albo miejsce

zamieszkania na tym terytorium oraz wyłącznie przy użyciu statków o polskiej przynależności, w rozumieniu art. 10 § 1 Kodeksu morskiego (art. 7 ustawy o rm).

Tym samym, przy stosowaniu przepisów ustawy o rm, jak również przy dokonywaniu ich wykładni, konieczne jest uwzględnienie m.in. powyższych przepisów, determinujących zarówno zakres podmiotowy, jak i przedmiotowy tej regulacji. W szczególności oznacza to obowiązek uwzględnienia tych okoliczności w procesie interpretacji przepisów, z zachowaniem ich zgodności z celem regulacji oraz z uwzględnieniem systemowego kontekstu obowiązujących norm prawnych.

Wykonywanie działalności w zakresie rybołówstwa morskiego podlega ścisłemu reżimowi prawnemu, a jego prowadzenie jest uwarunkowane koniecznością uzyskania odpowiednich uprawnień, zezwoleń oraz wpisów do właściwych rejestrów. Zostało to przewidziane w obowiązujących przepisach, a kluczowe znaczenie ma ustawa o rm i akty wykonawcze z nią związane, m.in. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu podziału ogólnych kwot połowowych i dodatkowych kwot połowowych (Dz.U. 2019 r. poz. 370 z późn. zm.)

Regulacje te określają zarówno zasady dostępu do zasobów morskich, jak i warunki wykonywania działalności połowowej, w tym obowiązki podmiotów prowadzących połowy, wymagania dotyczące statków rybackich, a także system kontroli i nadzoru nad prowadzoną działalnością. Brak spełnienia wskazanych wymogów formalnoprawnych skutkuje niemożnością legalnego wykonywania rybołówstwa morskiego, a podejmowanie takich działań bez wymaganych zezwoleń stanowi naruszenie przepisów prawa i może rodzić konsekwencje administracyjne oraz sankcje przewidziane w odrębnych przepisach.

Procedura przekształcenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w prostą spółkę akcyjną musi być zgodna z prawem. Tryb i forma, które zostały określone w k.s.h. wiążą podmioty dokonujące owych czynności. Każdy podmiot, który chce prowadzić legalną działalność w zakresie rybołówstwa morskiego, musi spełnić wymogi nakładane przez ustawę o rybołówstwie morskim.

Należy jednak podkreślić, iż w przypadku przekształcenia spółki dochodzi do zmiany nazwy, ponieważ zmienia się określenie wskazujące na określenie formy prawnej – w przedstawionym stanie przyszłym dojdzie do zmiany z spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (sp. z o.o.) na prostą spółkę akcyjną (P.S.A.). W tym zakresie należy mieć na uwadze m.in. przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2026 r. poz. 795) oraz przepisy k.s.h. Tym samym, dojdzie do zmiany nazwy spółki. Na ten temat wypowiedziała się doktryna.

***„Przepis art. 43[7] zd. 2 KC odnosi się do przypadku, w którym zmiana firmy ma charakter obligatoryjny**, tj. do przypadku przekształcenia przedsiębiorcy, polegającego na przyjęciu przez niego innej formy prawnej. Zmiana taka pociąga za sobą obowiązek zmiany firmy, ale jedynie w zakresie, w jakim firma odzwierciedla formę organizacyjnoprawną przedsiębiorcy. W przypadku przedsiębiorcy będącego osobą prawną obowiązek taki obejmuje zatem jedynie obligatoryjny dodatek firmy wskazujący na rodzaj (typ) osoby prawnej. To samo dotyczy zmian organizacyjnoprawnych spółek osobowych niemających osobowości prawnej, lecz stanowiących podmioty, o których mowa w art. 33[1] KC -*

komentowany przepis (stosowany odpowiednio do takich jednostek organizacyjnych) przewiduje obowiązek zmiany dodatku określającego ich formę prawną. Może budzić wątpliwości, czy komentowany przepis dotyczy wyłącznie "przekształcenia" rozumianego ściśle, jako zmiana formy prawnej spółki uregulowana w art. 551-581 KSH. Przeciwko wykładni zawężającej zakres zastosowania art. 43^7 zd. 2 w taki sposób jednoznacznie przemawia uczynione w nim zastrzeżenie, zgodnie z którym obowiązek modyfikacji firmy w zakresie obligatoryjnego dodatku wskazującego na formę prawną przedsiębiorcy będącego osobą prawną powstaje tylko wtedy, gdy ta forma prawna uległa zmianie. Przekształcenie uregulowane w art. 551-581 KSH wiąże się zaś z tego rodzaju zmianą w każdym przypadku. Należy zatem przyjąć, że art. 43^7 KC ***znajduje zastosowanie do każdego rodzaju zmiany formy organizacyjnoprawnej przedsiębiorcy*** *- zarówno w postaci przekształcenia sensu stricto, jak i zmiany następującej w wyniku łączenia się czy podziału podmiotu (np. do przypadku fuzji, gdy firma spółki nowo zawiązanej może być tożsama z firmą jednej ze spółek łączących się)." R. Strugała [w:] E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. 12, 2025, art. 43^7, Nb 1.*

„Budowa firmy osoby prawnej. Komentowany przepis określa reguły dotyczące budowy firmy przedsiębiorcy będącego osobą prawną i jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa nadała zdolność prawną (zob. art. 33^1 KC). Firma jest oznaczeniem językowym, składającym się z określonych słów, wśród których można wyróżnić takie, które mają charakter obligatoryjny, oraz te, które stanowią fakultatywny element firmy (zob. np. P. Ślęzak, Wybrane zagadnienia, s. 22). Do elementów obligatoryjnych firmy osób prawnych (jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 33^1 KC) należy, stanowiąca ***tzw. korpus (rdzeń) firmy****, jej nazwa (zob. U. Promińska, w: M. Pyziak-Szafnicka, Komentarz KC, 2014, art. 43^5) oraz* ***dodatek stanowiący określenie (skrót określenia) formy organizacyjno-prawnej*** *(co do możliwości i konsekwencji zamieszczenia go w samej nazwie zob. J. Szwaja, Firma w kodeksie cywilnym) przedsiębiorcy posługującego się daną firmą (np. spółka z o.o., S.A., spółka jawna itd.). Taki wymóg formułuje wyraźnie większość przepisów ustrojowych dotyczących danego typu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej, o których mowa w art. 33^1 KC (por. np. art. art. 160 § 1 i art. 305 KSH; w odniesieniu do spółdzielni i przedsiębiorstw państwowych zob. też art. 5 § 1 pkt 1 PrSpółdz oraz art. 7 PrzedPaństwU)." R. Strugała [w:] E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. 12, 2025, art. 43^5, Nb 1.*

„Firma P.S.A. zbudowana jest z nazwy, która identyfikuje ją jako osobę prawną, oraz dodatku obowiązkowego określającego formę prawną tego podmiotu. (...) Zmiana firmy. *Firma P.S.A. jest jednym z obligatoryjnych elementów umowy spółki (art. 300^5 § 1 pkt 1 KSH). Jej zmiana następuje w drodze zmiany umowy spółki (art. 300^{100} § 2 KSH) i podlega ujawnieniu w rejestrze (art. 300^{102} § 1 KSH).* ***W razie przekształcenia osoby prawnej można zachować jej dotychczasową firmę z wyjątkiem określenia wskazującego formę prawną osoby prawnej, jeżeli uległa ona zmianie*** *(art. 43^7 KC). J. Kępiński, R. Wrzecionek [w:] R. Wrzecionek (red.), Kodeks spółek handlowych. Tom I. Komentarz. Art. 1–300^{134}, wyd. 1, 2025, art. 300^8, Nb 1–3.*

„Składnikami firmy przedsiębiorcy będącego osobą prawną są korpus firmy oraz dodatki. Korpus firmy osoby prawnej stanowi jej nazwa. ***Dodatkiem obligatoryjnym w firmie osoby prawnej jest określenie jej formy prawnej.*** *" Ł. Żelechowski [w:] W. Borysiak (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. 35, 2026, art. 43^5.*

Minister RiRW, zgodnie z przepisami, **rozpatruje sprawy związane z rybołówstwem morskim, które obejmują m.in. rybołówstwo morskie, racjonalne gospodarowanie żywymi zasobami morza oraz gospodarkę rybną**. Do jego kognicji nie należy rozpatrywanie spraw związanych z procesem przekształcenia spółek handlowych. W jego kompetencjach mieszczą się kwestie związane z wykonywaniem rybołówstwa morskiego (m.in. wydawanie licencji połowowych oraz specjalnych zezwoleń połowowych) i właśnie w tym zakresie może dokonać interpretacji wskazanego przez Stronę stanu przyszłego związanego ze zobowiązaniem Wnioskodawczyni do poniesienia opłat związanych z uzyskaniem m.in. nowych zezwoleń.

Dane właściciela i armatora danego statku rybackiego zawarte są w rejestrze statków rybackich prowadzonym w formie elektronicznej przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa morskiego. Dane te znajdują potwierdzenie w wydanych przez Organ decyzjach: w sprawie dokonania wpisu danego statku do rejestru statków rybackich i w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze dla danego statku rybackiego (art. 14 ust. 1 ustawy o rm), i licencji połowowej wydanej na dany statek rybacki (art. 33 ust. 1 ustawy o rm).

Licencja połowowa, w myśl przepisów krajowych i unijnych, to urzędowy dokument nadający jej właścicielowi (konkretnemu armatorowi) prawo do wykorzystywania określonej w niej zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów wodnych przy użyciu statku rybackiego, którego ta licencja dotyczy.

Specjalne zezwolenia połowowe, jak i licencje połowowe są wydawane na wniosek podmiotu wskazanego w ustawie o rm. Mają one charakter konkretno-indywidulany i są rozstrzygane w formie władczego rozstrzygnięcia. Jeśli dany armator chce prowadzić w danym roku połowy, musi złożyć wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm, do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, na który ma zostać wydane specjalne zezwolenie połowowe (art. 42 ust. 3 ustawy o rm), jednakowoż armator statku rybackiego, który nabył prawo do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na podstawie umowy międzynarodowej lub z innego tytułu, może ubiegać się o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 3 (art. 41 ust. 4 ustawy o rm).

Należy zaznaczyć, iż ustawa o rm, jest holistyczną regulacją dot. wykonywania rybołówstwa morskiego. Przedmiotowa ustawa określa kwestie związane z każdym etapem nabywania uprawień do wykonywania rybołówstwa komercyjnego. Ujęto w niej liczne definicje oraz rozwiązania i tryby związane m.in. z wydaniem licencji połowowych oraz specjalnych zezwoleń połowowych. Przepisy ustawy o rm, mają na celu zapewnienie rybakom prowadzenie połowów zgodnie z przepisami krajowymi i unijnymi.

Mają powyższe na uwadze Organ przedstawił swoją interpretację w przedmiotowej sprawie, którą przygotował w oparciu o analizę przedmiotowego wniosku, opis stanu przyszłego i stanowisko przedstawione przez Wnioskodawczynię. Jednocześnie należy podkreślić, iż interpretacje indywidulne nie są formą władczego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. Stanowią one pogląd Organu w kwestii sposobu stosowania prawa.

POUCZENIE

Decyzja dotyczy stanu przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawczynię i stanu prawnego obowiązującego w dacie jego zaistnienia. Stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców niniejsza decyzja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, natomiast jest wiążąca dla Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, do czasu jej zmiany lub uchylenia, wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana.

Od niniejszej decyzji, zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem organu, skargę na decyzję w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronie. Wpis od skargi wynosi 200 złotych.

Z wyrazami szacunku

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Stefan Krajewski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[redacted] - Pełnomocnik [redacted]

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	[redacted]
Nazwa dokumentu	MRiRW - Interpretacja indywidulana [redacted] pdf
Tytuł dokumentu	MRiRW - Interpretacja indywidulana [redacted]
Sygnatura dokumentu	[redacted]
Data dokumentu	2026-10-23
Skrót dokumentu	[redacted]
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2026-10-23 11:17:03
Podpisane przez	Stefan Krajewski; MRiRW Minister
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 2026-10-23
Autor wydruku: Czubalska Gabriela (referendarz)