



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.121.2025.MT

KU/117/25/DKZP

Warszawa, dnia 13.01.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu ul. Krakowska 28 50-425 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Rodzaj procedury:	Zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: REWITALIZACJA LINII KOLEJOWEJ nr 310 Kobierzyce - Piława Górna na odcinku KOBIERZYCE-ŁAGIEWNIKI DZIERŻONIOWSKIE od km 0,174 do km 21,300
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	24.02.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. U. S: 39/2025, 126214-2025
Wartość zamówienia:	99 598 007,97 zł (tj. 21 478 511,99 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwane dalej „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia w zakres podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 3) art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby Zamawiający będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych;
- 4) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A. oraz ETF Polska Sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą;
- 5) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawców - INFRAKOL Sp. z o.o. Sp. k. i ETF Polska Sp. z o.o. oraz zaniechanie odtajnienia wyjaśnień i dokumentów podmiotu trzeciego - Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego sp. z o.o.

UZASADNIENIE

1. W Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie przewidział konieczności żądania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomimo tego, że w pkt 8.5 ppkt 1 lit. g) SWZ Zamawiający wymagał w odniesieniu wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej złożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Tym samym, w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamawiający winien obligatoryjnie żądać podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku omawianej podstawy wykluczenia, zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Określając zatem katalog podmiotowych środków dowodowych Zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) i żądać tych samych dokumentów od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania. W konsekwencji zawężenie zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych w stosunku do dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium RP stanowi naruszenie ustawy Pzp

Mając powyższe na względzie, Zamawiający zaniechał wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Tym samym, Zamawiający naruszył w konsekwencji art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
 - 1) art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp;
 - 2) art. 109 ust. 1 pkt 1 - 4 i 7 ustawy Pzp;
 - 3) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
 - 4) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W celu wykazania na dzień składania ofert, braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał od najwyżej ocenionego wykonawcy złożenia dokumentu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp [JEDZ] przez wykonawców, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podmiotów na zdolnościach których polega wykonawca, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał:

- a) dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;
- b) oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
- c) oświadczenie o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.);
- d) w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz §4 ust. 3 rozporządzenia.

- e) w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby - dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zawarł następujące postanowienie, cyt.: *„Powody wykluczenia źródła: Dokumenty zamówienia”*. Jednocześnie, w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wskazał, że cyt.: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*. W konsekwencji, Zamawiający ograniczył w ogłoszeniu o zamówieniu katalog podstaw wykluczenia względem podstaw wskazanych w SWZ. Co więcej, istnieje rozbieżność między pkt 2.1.6 oraz 5.1.6 ogłoszenia, a treścią SWZ, albowiem Zamawiający nie wskazał w pkt 5.1.6 ogłoszenia, przesłanek z art. 108 ust. 2, 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), dalej jako: „rozporządzenie wykonawcze”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawczego, we wzorze Ogłoszenia, w zakładce „Warunki Przetargu” – „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty).

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu Podstawy wykluczenia, że Zamawiający powinien wskazać wszystkie stosowane w postępowaniu podstawy wykluczenia. Zamawiający w tej części formularza wskazuje zarówno postawy obligatoryjne, jak i wybrane przez siebie fakultatywne postawy wykluczenia. Formularz ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Podstawy wykluczenia” BT- 67 a) i b) zawiera dwa pola. W polu BT-67(a) zamawiający wskazuje, wybrane z listy, kategorie podstaw wykluczenia. W polu BT-67(b) zamieszcza natomiast opis określonej podstawy wykluczenia

oraz związane z nią wymagania. Formularz ogłoszenia o zamówieniu pozwala na wielokrotne użycie pola (BT- 67), a tym samym odniesienie się do każdej z przewidzianych w postępowaniu podstaw wykluczenia. Formularz pozwala zatem na wybranie poszczególnych przesłanek z listy. W Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu wymieniono i opisano w kolejnych punktach poszczególne przesłanki dostępne na liście formularza ogłoszeń w polach BT-67.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich przesłanek wykluczenia, jak również wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców.

Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Należy wskazać, iż konstrukcja standardowego formularza do publikacji ogłoszeń w DUUE w momencie wszczęcia postępowania nie cechowała się ograniczoną liczbą znaków, jak podnosi Zamawiający i nie uniemożliwiała podania w ogłoszeniu o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie UPUE sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu powinien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 5.1.6 poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania nie tylko na podstawie w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), ale również na podstawie art. 108 ust. 2, 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Ponadto, jeżeli wolą Zamawiającego było wskazanie podstaw wykluczenia w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, to w dalszej kolejności Zamawiający winien w tym punkcie wskazać również katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, ewentualnie wskazać odniesienie do dokumentów zamówienia.

Tym samym, brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia z postępowania oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia stanowi naruszenie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (formularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
- art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp;
 - art. 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy Pzp;
 - art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
 - art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia Zamawiający żądał w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby - dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przestaniek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

W pkt 9.9 SWZ przewidziano bowiem, że cyt.: „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP, zobowiązany jest do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a, c-f, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.”

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia również od podmiotów udostępniających zasoby. Należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie żądał od podmiotu udostępniającego zasoby dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 119 ustawy PZzp, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, Zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, w związku z czym, bez badania i oceny kwalifikacji podmiotu trzeciego, kwalifikacja podmiotowa w myśl ustawy Pzp, byłaby niepełna.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, co w konsekwencji oznacza, że Zamawiający naruszył dyspozycje z art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż wykonawca TORHAMER sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona przedłożył Informacje z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych dla podmiotów udostępniających zasoby, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, a tym samym nie jest konieczne wydawanie przez Prezesa Urzędu zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

4. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ termin związania ofertą datą 25.08.2025 r., natomiast wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił dnia 23.06.2025 r. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę, wnieśli wadium w formach przewidzianych z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż Zamawiający zwrócił wadium Wykonawcom w dniu 02.09.2025 r.

Mając na uwadze powyższe, wypada wskazać, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Wadium powinno być zwrócone w ciągu 7 dni od dnia, w którym upłynął termin związania ofertą, bez potrzeby składania wniosku przez wykonawcę.

Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu 7-dniowy termin dla zamawiającego na zwrot wadium upłynął dnia 01.09.2025 r.

Urząd pragnie przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku wadium złożonego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ewentualne roszczenia beneficjentów wynikających z tych gwarancji względem gwarantów wygasają w dacie wynikającej z gwarancji, a tym samym obowiązek zwrotu wadium (wniesionego na okres związania ofertą, nie zaś na okres dłuższy niż określony w dokumentach zamówienia) traci swoje prawne znaczenie po upływie tego terminu. W przedmiotowej sprawie jednak wadia Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A. oraz ETF Polska Sp. z o.o. traciły ważność odpowiednio w dniu 30.09.2025 r. oraz 05.09.2025 r.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje Zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez Konsorcjum: Roverpol Sp. z o.o., Rover Infraestructuras S.A. oraz ETF Polska Sp. z o.o. w ww. terminie, stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Pismem z dnia 12.05.2025 r., działając w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się m.in. do wykonawców INFRAKOL Sp. z o.o. Sp. k., ETF Polska Sp. z o.o. i TORHAMER Sp. z o.o. z wezwaniem o wyjaśnienie, w tym złożenie dowodów z zakresie wyliczenia ceny, jaką wykonawcy wskazali w formularzu ofertowym. Zamawiający przywołał treść art. 224 ust. 3 ustawy Pzp jako przedmiot do złożenia wyjaśnień oraz żądał odniesienia się przez wykonawców do wszystkich punktów zawartych w ww. przepisie ustawy Pzp. Zamawiający wyznaczył przy tym termin na złożenie wyjaśnień, do dnia 19.05.2025 r. W odpowiedzi na powyższe:
 - wykonawca ETF Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 19.05.2025 r. udzielił wyjaśnień w przedmiocie wezwania. Jednocześnie, wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączniki do pisma przewodniego, w zakresie kalkulacji szczegółowej robót, a także ofert podwykonawców.
 - wykonawca INFRAKOL Sp. z o.o. Sp. k. pismem z dnia 19.05.2025 r. udzielił wyjaśnień w przedmiocie wezwania. Jednocześnie, wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączniki do pisma przewodniego, w zakresie kalkulacji szczegółowej robót, a także ofert podwykonawców i dostawców.
 - wykonawca TORHAMER Sp. z o.o. pismem z dnia 19.05.2025 r. udzielił wyjaśnień w przedmiocie wezwania. Jednocześnie, wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączniki do pisma przewodniego, w zakresie oferty podwykonawców złożonych w celu

potwierdzenia rynkowej kalkulacji ceny ofertowej, kalkulacji wykonawcy ze wskazaniem kwot zaoferowanych przez podwykonawców oraz kalkulacje własne oraz informacje dotyczące wynagrodzeń i innych warunków pracy pracowników wykonawcy.

W dniu 12.09.2025 r. Zamawiający udostępnił informacje i dokumenty w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny (wykonawcy TORHAMER sp. z o.o.), które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, działając zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2735/25, w którym Izba orzekła: „Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie oznaczonym numerem 3 petitum odwołania i nakazuje Zamawiającemu uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami oraz załączników do złożonego w dniu 2 czerwca 2025 r. oświadczenia w zakresie braku podstaw do wykluczenia”, tj.:

1. wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (folder o nazwie: 2025-05-19 wyjaśn_rnc TORHAMER_tp!.7z),
2. załączniki do oświadczenia z dnia 2 czerwca 2025 r. w zakresie braku podstaw do wykluczenia (folder o nazwie: 2025-06-03 jedz_TORHAMER_tp!.7z).

W powyższym wyroku Izba wskazała m.in. iż „Ogólne deklaracje i twierdzenia Uczestnika postępowania nie są wystarczające do wykazania, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Uczestnik postępowania bardzo ogólnie wskazuje, że wyjaśnienia kalkulacji ceny ofertowej zawierają wrażliwe informacje handlowe Wykonawcy, decydujące o jego pozycji rynkowej, przy czym Uczestnik postępowania nawet nie precyzuje co rozumie przez wrażliwe informacje i jak te konkretne informacje przedkładają się na jego pozycję rynkową. Jak już wyżej wspomniano, oferty nie zawierają żadnych specjalnych rabatów, zasad współpracy, potencjału, unikalności, na które powoływał się w uzasadnieniu Uczestnik postępowania.

Skład orzekający w niniejszej sprawie podziela pogląd, zgodnie z którym wskazanie kosztów, które składają się na całkowitą cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione. Cena w postępowaniu jest to kalkulacja własna wykonawcy na potrzeby danego zamówienia. Skoro jest to wartość wynagrodzenia wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia, to nie sposób uznać wyliczenia ceny za tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym bardziej, że wskazanie ceny narazi wykonawcę na szkodę.

Reasumując, rację miał Odwołujący wskazując, iż Uczestnik postępowania nie zdołał wykazać, że zastrzeżone przez niego informacje, po ich ujawnieniu, dadzą konkurencji przewagę, osłabią jego pozycję na rynku czy też narażą na straty finansowe. Uczestnik postępowania nie zdołał nawet wykazać, że oferty faktycznie zawierają unikalne rozwiązania zasady współpracy z Uczestnikiem postępowania, a nawet tego, że ceny wskazane w ofertach są wiążące i zaoferowane wyłącznie Uczestnikowi.”.

W pierwszej kolejności, Urząd pragnie wskazać, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „ustawa ZNK”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Poprzez tajemnicę przedsiębiorstwa należy natomiast rozumieć te informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (art. 11 ust. 2 ustawy ZNK).

Zastrzeżenie tajemnicy jest skuteczne, gdy wykonawca wykaże konkretne działania, jakie podjął w celu ochrony poufności danej informacji, jak również przesłanki o charakterze materialnym pozwalające na stwierdzenie, że informacja, którą wykonawca stara się chronić, ma walor techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny, przy czym wykazane musi zostać, że dana informacja posiada wartość gospodarczą. Informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Dopiero kumulatywne spełnienie tych przesłanek pozwoli zapewnić wykonawcy, że dana informacja zawarta w ofercie nie zostanie ujawniona innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W takim przypadku, obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie badania zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez ustalenie, czy wykonawca wykazał spełnienie łączne przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Wartość gospodarczą mają tylko takie informacje, których ujawnienie może spowodować pogorszenie pozycji wykonawcy na rynku. Wykonawca wykazując, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa winien wykazać, w jaki sposób informacje objęte zakresem poufności mają dla niego wartość gospodarczą. W takiej sytuacji wykonawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób ujawnienie zastrzeżonych informacji mogłoby wpłynąć niekorzystnie na jego sytuację na rynku. Tym samym, Zamawiający dokonując oceny zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinien ocenić czy zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie ma na celu ograniczenia konkurencji i zasady jawności postępowania. Powyższe obowiązki Zamawiającego dotyczą przy tym każdej ze złożonych ofert, w której pojawia się zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Samo oświadczenie przez wykonawcę, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest bowiem równoznaczne

oraz w pełni wystarczające do uznania przez Zamawiającego tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Urząd pragnie zaznaczyć, iż uzasadnienia zastrzeżeń wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców INFRAKOL Sp. z o.o. Sp. k. i ETF Polska Sp. z o.o. miały charakter nad wyraz ogólny oraz nie zindywidualizowany w stosunku do zakresu informacji, które ww. wykonawcy objęli przedmiotowym zastrzeżeniem. Warto podkreślić, iż ogólne informacje, zasadniczo potwierdzające jedynie zgodność oferty z obowiązującymi przepisami prawa, czy ogólnikowe twierdzenia wykonawcy, które nie zawierają żadnych szczegółowych danych trudno uznać za spełniające warunki pozwalające na skuteczne zastrzeżenie ich, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym, Zamawiający nie miał podstaw do uznania zastrzeżenia całości wyjaśnień, jako informacji objętych ochroną poufności.

Mając powyższe na uwadze, Urząd stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny oferty złożonej przez wykonawców - INFRAKOL Sp. z o.o. Sp. k. i ETF Polska Sp. z o.o.

Ponadto z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „TOR” Sp. z o.o. w formularzu ofertowym w pkt VI TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA „Oferta zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa” zaznaczył „NIE”. Jednocześnie wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego - Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego sp. z o.o., który to podmiot zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa *Oświadczenie Wykonawcy składane w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp zakresie samooczyszczenia* wraz z załącznikami. Z przekazanych do kontroli dokumentów nie wynika, aby wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „TOR” Sp. z o.o. przedstawił jakiegokolwiek dowody na to, że on sam również przy zachowaniu należytej staranności podjął właściwe działania w celu utrzymania w poufności informacji, do których utajnienia dążył jego podwykonawca Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego sp. z o.o. W sytuacji, gdy podwykonawca przekazał wykonawcy własne poufne informacje i dokumenty na potrzeby złożenia przez wykonawcę oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to samo podjęcie szerokiego spektrum działań ochronnych przez podmiot udostępniający zasoby nie jest już wystarczające, aby zabezpieczyć dostęp do tych poufnych informacji i dokumentów przez osoby nieuprawnione. W momencie przekazania tych informacji i dokumentów wykonawca stał się uprawnionym do korzystania z nich w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i on również powinien zapewnić odpowiednie środki ochrony fizycznej i prawnej dla zachowania ich w poufności, co też powinien wykazać Zamawiającemu w momencie składania oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym wykonawca powinien objąć przekazane mu informacje i dokumenty co najmniej takim samym

zakresem ochrony, jakim objął je ich właściciel, tj. Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowego sp. z o.o. Brak udowodnienia tych ważnych okoliczności Zamawiającemu sprawia, że nie wiadomo czy tak naprawdę przekazane poufne informacje i dokumenty podwykonawcy są odpowiednio chronione przed nieuprawnionym ujawnieniem i czy również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny one zostać utajnione. W związku z powyższym Zamawiający winien odtajnić część oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „TOR” Sp. z o.o. w zakresie, w jakim podmiot udostępniający zasoby dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jedynie na marginesie należy wskazać, iż sama treść uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa jest bardzo ogólna, lakoniczna, w ramach ww. uzasadnienia podmiot udostępniający zasoby nie powołuje się na żadne szczegółowe dane, a tym samym zastrzegany informacjom nie sposób przypisać waloru wartości gospodarczej, która uzasadniałaby podleganie ochronie prawnej. Ogólne wskazanie, iż informacje odnoszące się do wewnętrznego funkcjonowania podmiotu gospodarczego dają jakąkolwiek przewagę rynkową nad konkurencyjnymi przedsiębiorcami, a ich wykorzystanie przez inne podmioty gospodarcze działające na tym samym rynku miałyoby zaoszczędzić tym podmiotom wydatków lub przysporzyć większych zysków jest niewystarczające do uznania, iż danej informacji winien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa.

W świetle powyższego, Zamawiający naruszył art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień i dokumentów podmiotu trzeciego - Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego sp. z o.o.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP