



Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.190.2026.MŚ.3

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „KPA”),

**postanawiam**

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 15 maja 2026 r., znak: WOOŚ-I.4220.190.2026.MŚ.2, w sprawie wydania opinii Regionalnego Dyrektora co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. *„Wykonanie dodatkowego otworu studziennego nr 3 ujmującego czwartorzędowy poziom wodonośny na terenie działki o numerze ewidencyjnym 425/1 w miejscowości Sokółe dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gminy Stanisławów”,* na wniosek Burmistrza Stanisławowa z dnia 22 maja 2026 r. (data doręczenia do organu: 22 maja 2026 r.), znak: RliOŚ.6220.2.2026, w taki sposób, że:

1. błędny zapis w sentencji, na str. 1, akapit 1: *„Budowie ujęcia wód podziemnych przez wykonanie urządzeń wodnych umożliwiających pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych tj. studnię nr 1 i studnię nr 2 każda o głębokości 17,0 m o maksymalnej godzinowej zdolności poboru wody wynoszącej łącznie ok. 10,0 m<sup>3</sup>/h na działce 340 obręb 0012 Piotrowice gm. Karczew”,*
2. zastępuję poprawnym zapisem: *„Wykonaniu dodatkowego otworu studziennego nr 3 ujmującego czwartorzędowy poziom wodonośny na terenie działki o numerze ewidencyjnym 425/1 w miejscowości Sokółe dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gminy Stanisławów.*

**UZASADNIENIE**

Regionalny Dyrektor ww. postanowieniem wyraził opinię że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe

oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Regulacja zawarta w ww. przepisie zgodnie z art. 126 KPA. ma zastosowanie również do postanowień.

Według obowiązującej wykładni przepisu kompetencyjnego, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce.

Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 KPA zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie. (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

Z uwagi na dużą liczbę prowadzonych postępowań o podobnym charakterze, w przedmiotowym postanowieniu z dnia 15 maja 2026 r. wskazano błędną nazwę przedsięwzięcia. Treść zmian jest zgodna z treścią wniosku dołączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

W oparciu o art. 113 § 3 KPA na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Olga Łopuchin-Nowak*  
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Burmistrz Stanisławowa.
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Aa.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	0469b1023a04437ba91cb0783e0ed605	
Nazwa dokumentu	WOOS-I.4220.190.2026.MŚ.3.pdf	
Tytuł dokumentu	WOOS-I.4220.190.2026.MŚ.3	
Skrót dokumentu	6de36ad04707a91ee7a7a9811c56f736a79457d499d5af2190792080dfa606cb	
Wersja dokumentu	1.1	
Data dokumentu	2026-05-25	
Podpis	Podpisany przez	Olga Maria Łopuchin-Nowak
	Stanowisko podpisu	Olga Łopuchin-Nowak (Zastępca Naczelnika Wydziału) WOOS-I
	Data podpisu	2026-05-25
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
	EZD RP 26.202.25	
Data wydruku	2026-05-25	
Autor wydruku	[REDACTED]	