

Sygn. akt KIO/W 98/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 5 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Rozbiórkę czterech dalb stacji prób statków na uwięzi po byłej Morskiej Stoczni Remontowej w porcie Świnoujście”*; numer referencyjny: PO-II.2610.63.25

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO/W 98/25

Uzasadnienie

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 2 grudnia 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę General Engineering K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (zwanego dalej „wykonawcą K.”), wniósł w dniu 5 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Rozbiórkę czterech dalb stacji prób statków na uwięzi po byłej Morskiej Stoczni Remontowej w porcie Świnoujście”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00523703/01.

W uzasadnieniu swojego wniosku Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie wskazał, że prowadzi obecnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Rozbiórka czterech dalb stacji prób statków na uwięzi po byłej Morskiej Stoczni Remontowej w porcie Świnoujście”*. W toku przedmiotowego postępowania Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postaci oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Hydrotechnicznego ODRA 3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie. Od tej czynności odwołanie w dniu 2 grudnia 2025 r. wniósł wykonawca K., który już dwa dni później poprzez pocztę elektroniczną poinformował o cofnięciu swojego odwołania.

W związku z tym Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy wynikającego z art. 577 ustawy PZP na podstawie obydwu przesłanek wymienionych w art. 578 ust. 1 ustawy PZP. W zakresie przesłanki pierwszej z art. 578 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający wskazał, że niezawarcie umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Celem udzielenie zamówienia jest usunięcie zagrożenia dla bezpieczeństwa jednostek pływających po akwenach Portu Świnoujście. Zagrożenie stwarza stan dalb przeznaczonych do rozbiórki w korelacji do jego usytuowania bezpośrednio w rejonie prowadzonej żeglugi. Zadanie jest konieczne do wykonania w trybie pilnym ze względu na bezpieczeństwo Państwa oraz bezproblemową i bezpieczną eksploatację Portu Świnoujście, który jest portem kluczowym dla Polski. Straty wywołane przez ewentualną kolizję statku z dalbą lub jej oderwanymi częściami może spowodować zatrzymanie ruchu

jednostek pływających w Porcie Świnoujście i na torze wodnym Świnoujście – Szczecin, a straty z tego tytułu dla Państwa będą gigantyczne i trudne do oszacowania. W zakresie przesłanki drugiej określonej w art. 578 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający podał, że ze względu na fakt, że wykonawca K. cofnął odwołanie w dwa dni po jego złożeniu, mając przy tym na uwadze termin wykonania zamówienia przewidziany w SWZ, istnieje prawdopodobieństwo, że odwołanie zostało złożone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wniosek Zamawiającego z dnia 5 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy PZP w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Jednakże w myśl art. 578 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy motywując go okolicznościami wymienionymi w art. 578 ust. 2 ustawy PZP. Pierwsza z przesłanek stanowi o tym, że brak zawarcia umowy mógłby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Natomiast druga z przesłanek nakłada na zamawiającego obowiązek uprawdopodobnienia, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Na wstępie Izba stwierdza, że z samej treści uzasadnienia wniosku Zamawiającego, jak również z dołączonych do niego dokumentów wynika, że odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2025 r. przez wykonawcę K. zostało cofnięte już w dniu 4 grudnia 2025 r. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, natomiast w myśl art. 520 ust. 2 ustawy PZP cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jednocześnie cofnięcie odwołania stanowi przesłankę umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP. Natomiast w przypadku ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku o uchylenie zakazu zawarcia

umowy Izba umarza postępowanie wywołane tym wnioskiem w formie postanowienia, o czym stanowi art. 578 ust. 5 ustawy PZP. Jednakże ze względu na to, że sprawie wywołanej odwołaniem wykonawcy K. nie została jeszcze nadana sygnatura, a tym samym nie nadano jej dalszego biegu poprzez przydzielenie właściwemu orzecznikowi do rozpoznania zgodnie z regulacją art. 488 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 488 ust. 3 ustawy PZP, nie jest jeszcze możliwe wydanie przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, a w konsekwencji Izba również nie może wydać jeszcze postanowienia o umorzeniu postępowania wypadkowego wywołanego wnioskiem Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie.

W związku z powyższym mając na uwadze to, że postępowanie odwoławcze niechybnie zmierza do umorzenia, dalsze jego trwanie blokuje tylko Zamawiającego z zawarciem umowy z wybranym wykonawcą, a niemożność niezwłocznego umorzenia postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 544 ust. 1 ustawy PZP wynika jedynie z nadzwyczajnego wpływu odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i względów natury organizacyjnej po stronie Urzędu Zamówień Publicznych i Krajowej Izby Odwoławczej, a także bieżących wielotygodniowych terminów oczekiwania na rozpoznanie odwołań, Izba była zobligowana do merytorycznego rozpoznania wniosku w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W ocenie Izby Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie w sposób dostateczny wykazał wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego wynikających z braku możliwości niezwłocznego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą, tj. możliwość powstania istotnych zagrożeń dla bezpieczeństwa żeglugi w obrębie Portu Świnoujście oraz ewentualnych kosztów i konsekwencji o innym charakterze dla Państwa w razie zaistnienia zdarzeń o charakterze wypadku morskiego, oraz że te negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc natomiast pod uwagę postawę procesową wykonawcy K., który cofnął swoje odwołanie raptem 2 dni po jego wniesieniu do Prezesa Krajowej Odwoławczej, czym wykazał daleko idącą niekonsekwencję w sposobie korzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej, Zamawiający w wystarczającym stopniu uprawdopodobnił również, że wniesione przez tego wykonawcę odwołanie miało jedynie na celu uniemożliwienie zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zostały spełnione obydwie wymienione w art. 578 ust. 2 ustawy PZP przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą

orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: