



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.24.2025.ŁP

KU/23/25/DKZP

Warszawa, dnia 22.05.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Urząd Morski w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10 81-338 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	klasyczna
Przedmiot zamówienia:	Remont istniejącego wejścia do Portu Morskiego Ustka realizowanego w ramach Projektu: „Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Ustce”, z podziałem na części: 1. część nr 1: Remont falochronu Wschodniego i nabrzeża Pilotowego w Ustce, 2. część nr 2: Remont falochronu Zachodniego z nabrzeżem Niskim, nabrzeża Skarpowego wraz ze slipem, modernizacja ostrogi Helskiej oraz modernizacja ostrogi Falochronu Zachodniego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	13.09.2024 r.

Numer ogłoszenia
o zamówieniu:

2024/S 180-553961

Wartość zamówienia:

210.689.301,31 zł (tj. 45.435.674,24 euro), w tym:
90.410.011,60 zł (tj. 19.497.101,98 euro) – wartość części nr 1
120.279.289,71 zł (tj. 25.938.472,26 euro) – wartość części nr 2

Środki UE:

Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”, oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia poprzez zaniechanie wskazania w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu obligatoryjnej podstawy wykluczenia w postępowaniu, wskazanej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp (w zakresie części 1) oraz zaniechanie wskazania w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, że zamawiający będzie żądać od wykonawców dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia na potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia (w zakresie części nr 1).

2) art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz art. 90 ust. 1 w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia, poprzez wskazanie w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski, który to wykaz nie odpowiada aktualnie obowiązującym przepisom oraz zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie;

3) art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 w związku z art. 119 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania w SWZ podstaw wykluczenia wobec podmiotów trzecich, a także dokumentów żądanych od tych podmiotów w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu;

4) art. art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia poprzez żądanie oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia;

5) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (formularze) poprzez zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w związku z brakiem pełnego wykazu dokumentów podmiotowych;

6) art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia poprzez nie wskazując w SWZ, że będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia.

Uzasadnienie

1. Zamawiający w pkt 20.1.9 SWZ wskazał, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222) - dotyczy tylko Części 2 przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie w pkt 23.2.8 SWZ wskazał, że będzie żądać od wykonawcy jako podmiotowego środka dowodowego „informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych”, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru sporządzona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. dotyczy tylko Części 2 przedmiotu zamówienia”.

Podobnie w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający w pkt 2.1.6 zamawiający wskazał, że „5. Podstawa wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy PZP. Wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku

z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222) – art. 108 ust 2 ustawy PZP dotyczy tylko Części 2 przedmiotu zamówienia”. Jednocześnie zamawiający w pkt 2.1.4 ogłoszenia wskazał, że „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu: (...) Informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. dotyczy tylko Części 2 przedmiotu zamówienia” oraz „Wykonawca, który składa ofertę na część 2 przedmiotu zamówienia tj na „Remont falochronu Zachodniego z nabrzeżem Niskim, nabrzeża Skarpowego wraz ze slipem, modernizacja ostrogi Helskiej oraz modernizacja ostrogi Falochronu Zachodniego”, wypełnia informacje w JEDZ dotyczącą art. 108 ust 2.”.

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 2 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222)”.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.”.

Zgodnie z wyżej przytoczonym art. 30 ust. 1 ustawy Pzp podział zamówienia na części nie ma znaczenia dla ustalenia wartości zamówienia, która stanowi łączną wartość oby części. Zgodnie z powyższym wartość udzielanego zamówienia stanowi równowartość 45.435.674,24 euro, a tym samym przekracza równowartość 20 000 000 euro (dla robót budowlanych), o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powyższym zamawiający powinien dla obu części postępowania stosować te same przepisy, w tym art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Oznacza to, że zamawiający powinien w SWZ oraz w ogłoszeniu wskazać, że także w części nr 1 z postępowania o udzielenie zamówienia zostanie wykluczony wykonawca, wobec którego materializuje się przesłanka wykluczenia wskazana w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający w SWZ oraz w ogłoszeniu powinien wskazać, że także w części nr 1 postępowania będzie żądać od wykonawcy dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Zamawiający poprzez zaniechanie wskazania w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu obligatoryjnej podstawy wykluczenia w postępowaniu, wskazanej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp (w zakresie części 1) oraz zaniechanie wskazania w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, że zamawiający będzie żądać od wykonawców dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia na potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia (w zakresie części 1) naruszył art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

W obu częściach postępowania najkorzystniejszą ofertę złożył ten sam wykonawca i zamawiający weryfikując dokument wskazany w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w zakresie części nr 2, jednocześnie potwierdził, że wobec zwycięskiego wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, o których mowa 108 ust. 2 ustawy Pzp także w zakresie części nr 1. W związku z tym Prezes Urzędu odstępuje od nakazu wezwania wykonawcy PORR S.A. do złożenia dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający w pkt 23.6 SWZ wskazał, że *„Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w pkt. 23.1.1 SWZ - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w pkt 23.1.1 SWZ”*. Natomiast w pkt 23.8 SWZ zamawiający wskazał, że *„Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 23.1.1 SWZ, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy PZP, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis pkt 23.5. SWZ stosuje się”*.

Jednocześnie w pkt 23.2.5. SWZ oraz w pkt 2.1.4 ogłoszenia zamawiający wskazał, że „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o którym mowa w pkt 23.2.4. składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury”.

Powyższe wskazuje, że zamawiający odnosił się odpowiednio do treści § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia. Zamawiający jednak odniósł się do nieobowiązującej już treści rozporządzenia, ponieważ jego treść została zmieniona poprzez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1824). Zatem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w obecnym brzmieniu stanowi, że „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1”. Natomiast obecna treść § 4 ust. 3 rozporządzenia brzmi „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp zamawiający w treści SWZ ma obowiązek zamieszczania informacji o podmiotowych środkach dowodowych, których będzie żądać od wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp minister właściwy do spraw

gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą. Zgodnie z powyższym zamawiający ma obowiązek wskazać w SWZ wykaz podmiotowych środków dowodowych, który musi odpowiadać katalogowi podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozporządzeniu.

Zamawiający poprzez wskazanie w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski, który to wykaz nie odpowiada aktualnie obowiązującym przepisom naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz art. 90 ust. 1 w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W pkt 20. i 21. SWZ zamawiający wskazał obligatoryjne i fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, a w pkt 23. SWZ wymieniono podmiotowe środki dowodowe, do przedłożenia których zobowiązany jest wykonawca w celu potwierdzenia braku zaistnienia podstaw wykluczenia.

W pkt 17.13.12. SWZ zamawiający wskazał, że wykonawca wraz z ofertą musi złożyć „Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy PZP (Załącznik nr 6 do SWZ)”. Dodatkowo zamawiający wskazał, że podmiot udostępniający zasoby musi złożyć oświadczenie JEDZ, którego złożenia wraz z ofertą zamawiający nie wymagał.

W dokumentacji postępowania nie wskazano natomiast podstaw wykluczenia i innych niż ww. dokumentów wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia przewidzianych względem ww. podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 12.05.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie powodu braku wskazania w dokumentach

zamówienia podstaw wykluczenia i dokumentów wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia przewidzianych względem podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, tj. podmiotów udostępniających zasoby.

W odpowiedzi na powyższe pismo w dniu 16.05.2025 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień: „W pkt. 17.3.5.2 SWZ zamieszczona została informacja „17.13.5.2. podmiot trzeci, na którego potencjał powołuje się wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W takim przypadku JEDZ potwierdza brak podstaw wykluczenia podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim podmiot udostępnia swoje zasoby wykonawcy”

W pkt. 17.13.12. SWZ „Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy PZP (Załącznik nr 6 do SWZ).

Przesłanki wykluczenia opisane są w rozdziale 20 i 21 SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Dokumenty wymagane na potwierdzenie braku podstaw opisane w rozdziale 23 SWZ dotyczą Wykonawców taki i podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

Jednocześnie należy zauważyć, że przepis art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wskazania w treści SWZ podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Skoro zatem przepisy wymagają, aby zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego i co równie ważne - muszą być one analogiczne jak w przypadku wykonawcy. Jeśli zatem zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien wskazać i stosować w przypadku podmiotów trzecich.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SWZ ani podstaw wykluczenia, ani dokumentów wymaganych od podmiotów trzecich udostępniających zasoby na potwierdzenie braku zaistnienia podstaw wykluczenia, co oznacza, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp.

W związku z tym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania w SWZ podstaw wykluczenia wobec podmiotów trzecich, a także dokumentów żądanych od tych podmiotów w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 w związku z art. 119 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie:

- art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 1;
 - art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 2;
- oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 r. poz. 835) oraz pozostałych aktach prawnych wskazanych we wzorze oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę (dla obu części).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w:

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 1;

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 2;
oraz oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę dotyczące przesłanek wykluczenia w związku z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę (w tym również aneksją Krymu i konfliktem w regionie Donbasu), stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ (w obu częściach).

W pkt 23.2.3. SWZ zamawiający zastrzegł, iż będzie żądał podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, tj.: „oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (tj. w jednolitym dokumencie JEDZ), oraz w oświadczeniu z art. 5k Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, a także art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) sporządzone wg wzoru stanowiącego (Załącznik nr 9 do SWZ)”.

W załączniku nr 9 do SWZ stanowiącym wzór oświadczenia o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w poniższy sposób określił:

*„oświadczam, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust.1 pkt 4) i 7) Ustawy są: aktualne/ nieaktualne *”.*

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia zamawiający może żądać oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych w postępowaniu, tj. art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy oraz 109 ust. 1 pkt 1, art. 109 ust. 1 pkt 2 b, art. 109 ust. 1 pkt c, art. 109 ust. 1 pkt 3 oraz 109 ust. 1 pkt 5-10, tj. § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a)-i) rozporządzenia.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie zamawiający wskazał kontrolowanym postępowaniu w SWZ, należy uznać, że zamawiający mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w zakresie aktualności informacji dotyczących podstaw wykluczenia wskazanych w art. art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 a)- d) oraz i) (w zakresie art. 109 ust. 7 ustawy Pzp) rozporządzenia.

Natomiast zamawiający żądał od wykonawcy oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4) i 7) ustawy Pzp tj. w szerszym zakresie niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający żądając oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia naruszył art. art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający w pkt 2.1.6 „Podstawy wykluczenia” wskazał, że z postępowania zostanie wykluczony wykonawca, wobec którego zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 1;
 - art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 2;
- oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. 835) oraz w pozostałych aktach prawnych

wskazanych we wzorze oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę (dla obu części).

Zamawiający w pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że odpowiednio do podstaw wykluczenia będzie żądał od wykonawców dokumentów, o których mowa w:

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 1;
- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 2;

oraz oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę dotyczące przesłanek wykluczenia w związku z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę (w tym również aneksją Krymu i konfliktem w regionie Donbasu), stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ (w obu częściach).

Ponadto zamawiający w pkt 2.1.4. ogłoszenia wskazał, że *„jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o którym mowa w pkt 23.2.4. SWZ, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury, dokumenty, o których mowa, powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem”*.

Dodatkowo zamawiający wskazał, że *„Szczegółowe informacje na temat składania dokumentów, znajdują się w dokumentach zamówienia”*.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania, do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), wraz ze zmianami, dalej jako: „rozporządzenie o ogłoszeniu”.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia zawierającym Tabelę 2 opisującą pola w standardowych formularzach i ogłoszeniach, w polu BT-67 „Podstawy wykluczenia” należy zawrzeć: Krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia. Obejmuje to listę wszystkich takich kryteriów i wskazanie wymaganych informacji (np. oświadczenia własne, dokumenty). Może to również obejmować szczególne krajowe podstawy wykluczenia.

Ponadto, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do pola BT-67(b) - Podstawy wykluczenia – opis – wskazano: W polu BT-67 (b) zamawiający zamieszcza opis

każdej ze stosowanych w postępowaniu podstaw wykluczenia wraz z ewentualnymi dodatkowymi wymogami związanymi z wykazywaniem przez wykonawcę braku podstaw wykluczenia.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców. Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Tym samym zamawiający, wymieniając podmiotowe środki dowodowe mające potwierdzić brak podstaw do wykluczenia z postępowania, nie może poprzestać jedynie na odesłaniu do treści SWZ, ale musi w treści ogłoszenia wymienić wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe.

Jednocześnie mając na uwadze treść naruszenia nr 1 należy wskazać, że zamawiający zaniechał zatem wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu pełnej informacji na temat podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. podmiotowych środków dowodowych wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, opisanych w pkt 23.6 i 23.8 SWZ. Jednocześnie zamawiający nie wskazał w SWZ, że wymaga od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia (więcej w naruszeniu nr 6). Zamawiający nie dokonał też zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w celu uzupełnienia brakujących informacji.

Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przyznaje zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m. in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w toku postępowania powinien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1.4 poprzez podanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie:

- art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 1;

- art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy Pzp – w części nr 2;

oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 r. poz. 835) oraz pozostałych aktach prawnych wskazanych we wzorze oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę (dla obu części).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał złożenia dokumentów, o których mowa w:

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 1;

- § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 oraz 7 rozporządzenia – w części nr 2;

oraz oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę dotyczące przesłanek wykluczenia w związku z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę (w tym również aneksją Krymu i konfliktem w regionie Donbasu), stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ (w obu częściach).

Natomiast od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski zamawiający w SWZ wskazał, iż żąda dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. W § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano, że wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski zamiast „informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny

dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych”.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie zamawiający wskazał w kontrolowanym postępowaniu w SWZ, należy uznać, że zamawiający mógł żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 2), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia

Natomiast w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia. Zamawiający wskazał jedynie, iż żąda dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający nie wskazując w SWZ, że będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP