

Warszawa, 20.05.2026 r.

Pan  
**Kacper Płażyński**  
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej  
Przewodniczący Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
Kancelaria Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

*do wiadomości:*

- Pan Andrzej Domański, Minister Finansów i Gospodarki
- Pan Jarosław Neneman, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

## STANOWISKO

*w sprawie projektu interpretacji ogólnej Ministra Finansów i Gospodarki nr DD4.8201.2.2026 dotyczącej stosowania konwencji o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej między Polską a Norwegią w przypadku nieobjęcia marynarzy będących polskimi rezydentami podatkowymi ograniczonym obowiązkiem podatkowym w Norwegii, przekazanego do opinii pismem Pana Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosława Nenemana z dnia 14 maja 2026 r. (znak sprawy: DD4.054.3.2026)*

Szanowny Panie Pośle,

działając w interesie środowiska polskich marynarzy zatrudnionych w żegludze międzynarodowej, niniejszym przekazuje swoje stanowisko opiniujące do projektu interpretacji ogólnej Ministra Finansów i Gospodarki nr DD4.8201.2.2026, przekazanego do opinii pismem Pana Podsekretarza Stanu Jarosława Nenemana z dnia 14 maja 2026 r. (znak sprawy: DD4.054.3.2026), w terminie wynikającym z tego pisma.

składa Panu Posłowi podziękowanie za zainicjowanie i prowadzenie dialogu z Ministerstwem Finansów, którego rezultatem jest pierwszy od dziesięciu lat projekt interpretacji ogólnej adresujący sporne zagadnienie opodatkowania polskich marynarzy. Posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 30 kwietnia 2026 r.

- oraz konsekwentne stanowisko Pana Posła wobec resortu finansów - bez wątplenia przyczyniły się do wszczęcia obecnych prac.

z zadowoleniem odnotowuje deklarację Podsekretarza Stanu Pana Jarosława Nenemana, wyrażoną w piśmie z 14 maja 2026 r., że uwagi środowiska marynarskiego - w tym podniesiona przez kwestia ryzyka „węższego skutku” projektu - zostaną przeanalizowane pod kątem doprecyzowania jego treści, „tak aby nie ulegało wątpliwości, że brak zapłaty podatku za granicą w wyniku niepodlegania ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w tym państwie nie stanowi przesłanki do odmowy stosowania umów o unikaniu podwójnego opodatkowania”. podkreśla jednak, że deklaracja analizy uwag nie zwalnia z konieczności konkretnych rozstrzygnięć redakcyjnych w treści projektu. Niniejsze stanowisko zawiera takie konkretne rozstrzygnięcia - w postaci siedmiu propozycji uzupełnienia projektu, przedstawionych w sekcji II.

zwraca równocześnie uwagę na kontekst historyczny niniejszych prac. Od wydania interpretacji ogólnej Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 31 października 2016 r. nr DD10.8201.1.2016.GOJ do projektu obecnego upłynęło niemal dziesięć lat. W tym okresie organy Krajowej Administracji Skarbowej w sposób systemowy - co samo Ministerstwo Finansów przyznaje w odpowiedziach na interpelacje poselskie nr 16726 i 16774 - odmawiały stosowania własnej interpretacji ogólnej resortu. Dopiero wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 15 grudnia 2025 r. sygn. II FSK 785/22 oraz wydane wraz z nim postanowienie sygnalizacyjne wymusiły obecne prace. Projekt interpretacji należy zatem ocenić jako akt dobrej woli resortu w kierunku uregulowania spraw podatków marynarskich.

Stanowisko niniejsze obejmuje: (i) wskazanie tych rozstrzygnięć projektu, które ocenia jako prawidłowe (sekcja I); (ii) wskazanie siedmiu braków projektu wraz z propozycjami redakcyjnymi ich usunięcia (sekcja II); (iii) ramowe wskazanie systemowego kontekstu sprawy (sekcja III); (iv) uzasadnienie konieczności równoległych prac ustawodawczych (sekcja IV); (v) wnioski końcowe (sekcja V).

## **I. Punkty bezsporne**

Projekt interpretacji ogólnej zawiera kilka rozstrzygnięć, które uznaje za pozytywne i zgodne z wykładnią wyroku 7 sędziów NSA II FSK 785/22 oraz z deklarowanym przez resort stanowiskiem wyrażonym w interpretacjach ogólnych z lat 2016 i 2019 oraz w objaśnieniach podatkowych z dnia 10 sierpnia 2021 r. Do rozstrzygnięć tych należą:

1. Potwierdzenie aktualności interpretacji ogólnej nr DD10.8201.1.2016.GOJ wraz z wyraźnym stwierdzeniem, że projektowana interpretacja jej nie zmienia, lecz uzupełnia. Zapewnia to ciągłość linii interpretacyjnej resortu i ochronę podatników, którzy w okresie 2016–2026 rozliczali się zgodnie z tą interpretacją.

2. Wyraźne odwołanie do wyroku NSA w składzie 7 sędziów z dnia 15 grudnia 2025 r. sygn. II FSK 785/22, w szczególności do tezy, zgodnie z którą dla zastosowania umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania wystarczająca jest potencjalna możliwość opodatkowania w obu państwach, bez konieczności wystąpienia faktycznej kolizji obowiązków podatkowych.

3. Wyraźne stwierdzenie - w sekcji 2 projektu - że okoliczność, iż podatnik nie podlega w Norwegii opodatkowaniu na skutek nieobjęcia go ograniczonym obowiązkiem podatkowym, nie stanowi przesłanki do odmowy zastosowania polsko-norweskiej konwencji.

4. Odniesienie do prawidłowej linii orzeczniczej - wyroków WSA w Gdańsku z 25 listopada 2020 r. (I SA/Gd 553/20) i z 9 grudnia 2020 r. (I SA/Gd 831/20), wyroku NSA z 9 stycznia 2024 r. (II FSK 451/21) oraz wyroku NSA z 26 października 2023 r. (II FSK 370/21).

5. Skierowanie projektu do opinii [REDAKTOR], [REDAKTOR] wyraża oczekiwanie, że tryb otwartych konsultacji stanie się stałym standardem przy wydawaniu interpretacji ogólnych w sprawach mających istotne znaczenie dla wskazanej grupy zawodowej.

Powyższe rozstrzygnięcia stanowią rzeczywistą wartość projektu. [REDAKTOR] zaznacza jednak, że pełna realizacja celu interpretacji - zdefiniowanego w art. 14a § 1 Ordynacji podatkowej jako „zapewnienie jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego” - wymaga uzupełnienia projektu w siedmiu obszarach wskazanych poniżej.

## II. Propozycje uzupełnień

[REDAKTOR] identyfikuje siedem istotnych braków obecnego brzmienia projektu, których nieusunięcie może spowodować, że interpretacja nie osiągnie zakładanego celu ujednoczenia praktyki KAS. Każda z proponowanych zmian została naniesiona bezpośrednio na treść projektu i przekazana w załączonym do niniejszego pisma pliku.

## **II.1. Projekt nie rozszerza zasad wykładni na inne umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania**

Obecne brzmienie projektu ogranicza skutki interpretacji wyłącznie do polsko-norweskiej konwencji w okresie 2014-2020. Tymczasem analogiczne brzmienie definicji „transportu międzynarodowego” lub „komunikacji międzynarodowej” oraz analogiczne mechanizmy unikania podwójnego opodatkowania występują również w innych umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania. Ograniczenie zakresu interpretacji może prowadzić do sytuacji, w której organy KAS będą twierdzić, że nie wywołuje ona skutków wiążących w sprawach innych niż dotyczące konwencji polsko-norweskiej, jak również w sprawach norweskich odnoszących się do okresu po 1 stycznia 2021 r.

### **Propozycja brzmienia:**

Wprowadzenie do projektu akapitu wskazującego, że zasady wykładni wyrażone w interpretacji znajdują odpowiednie zastosowanie do analogicznych postanowień innych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska.

### **Uzasadnienie:**

W piśmie z dnia 14 maja 2026 r. Podsekretarz Stanu sam dostrzegł ryzyko nadmiernie wąskiego zakresu skutków projektu oraz zadeklarował ponowne przeanalizowanie tej uwagi. [REDAKTOR] wskazuje konkretne brzmienie, które usuwa to ryzyko. Zasada wynikająca z wyroku 7 sędziów II FSK 785/22 - potencjalna możliwość opodatkowania w obu państwach - ma charakter zasady systemowej, opartej na art. 31 Konwencji Wiedeńskiej o prawie traktatów i Komentarzu do Modelowej Konwencji OECD. Nie jest zasadą specyficzną dla jednej umowy. Brak odpowiedniego rozszerzenia zakresu projektu spowoduje, że w niedługim czasie resort może być zmuszony wydać kolejne interpretacje odnoszące się odrębnie do poszczególnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, co pozostaje w sprzeczności z zasadą ekonomii legislacyjnej. Jednocześnie wyrok NSA nie ogranicza Ministerstwa Finansów w zakresie przyjęcia szerszego ujęcia interpretacji.

## **II.2. Projekt nie doprecyzowuje, że wykładnia z wyroku 7 sędziów obowiązuje również po 31 grudnia 2020 r.**

Pan Podsekretarz Stanu w piśmie z 14 maja 2026 r. wskazał, że wątpliwości dotyczące art. 22 ust. 1 lit. d polsko-norweskiej konwencji „przestały być aktualne” po 1 stycznia 2021 r. Trafnie w odniesieniu do samej metody unikania podwójnego opodatkowania. Wyrok 7 sędziów II FSK 785/22 rozstrzygnął jednak - w pkt 10 uzasadnienia - także sposób rozumienia pojęć „przedsiębiorstwa eksploatującego statek w transporcie międzynarodowym”

oraz „miejsca faktycznego zarządu”. Te zagadnienia są aktualnie głównym przedmiotem sporu między marynarzami, a organami KAS w sprawach za lata 2021–2025. [REDAKTOR] posiada również dowody, iż organy podatkowe prowadzą masowe wezwania i rozpoczynają postępowania podatkowe w stosunku do polskich marynarzy ze względu tylko na brak zapłaty podatku w Norwegii za lata 2021-2025 i to pomimo grudniowego wyroku NSA.

#### **Propozycja brzmienia:**

Dodanie do projektu akapitu wskazującego, że wykładnia art. 14 ust. 3 polsko-norweskiej konwencji oraz analogicznych postanowień innych UPO, wynikająca z wyroku NSA w składzie 7 sędziów II FSK 785/22, pozostaje w pełni aktualna i wiążąca dla organów podatkowych również w odniesieniu do dochodów uzyskanych po 31 grudnia 2020 r.

#### **Uzasadnienie:**

Bez wyraźnego doprecyzowania organy KAS będą ignorować wykładnię wyroku 7 sędziów w sprawach za okres po 1 stycznia 2021 r. – powołując się na to, że interpretacja dotyczy formalnie tylko okresu 2014–2020. Takie zawężenie byłoby sprzeczne z duchem rozstrzygnięcia NSA i z celem samej interpretacji ogólnej określonym w art. 14a § 1 Ordynacji podatkowej.

### **II.3. Projekt nie rozstrzyga kwestii „miejsca faktycznego zarządu”**

Podsekretarz Stanu zapowiedział wydanie odrębnej interpretacji ogólnej w sprawie „transportu międzynarodowego” oraz „miejsca faktycznego zarządu”. [REDAKTOR] aprobuje takie podejście co do zasady – zagadnienia te są wielowątkowe i zasługują na odrębne opracowanie. Realny problem polega jednak na okresie przejściowym. Od dnia wydania niniejszej interpretacji do dnia wydania kolejnej może upłynąć wiele miesięcy. W tym czasie organy KAS będą prowadziły liczne postępowania kwestionujące „miejsce faktycznego zarządu” armatora – bez jakiegokolwiek ochrony interpretacyjnej dla podatników.

#### **Propozycja brzmienia:**

Dodanie do projektu akapitu wskazującego, że do czasu wydania odrębnej interpretacji ogólnej w tej materii, wiążącą wykładnię pojęć „przedsiębiorstwa eksploatującego statek” oraz „miejsca faktycznego zarządu” zawierają wyroki: NSA w składzie 7 sędziów z 15 grudnia 2025 r. 5ygn.. II FSK 785/22 (w szczególności pkt 10 uzasadnienia) oraz WSA w Gdańsku z 5 listopada 2025 r. 5ygn.. I SA/Gd 631/25. Zgodnie z tymi orzeczeniami, kluczowe znaczenie ma posiadanie przez przedsiębiorstwo władztwa operacyjnego nad statkiem (w tym decydowanie o przyjęciu ładunku i akceptacji trasy).

#### **Uzasadnienie:**

Proponowane rozwiązanie nie narusza granic przedmiotowych projektowanej interpretacji - zagadnienia te nadal będą przedmiotem odrębnej interpretacji. Wskazuje jedynie wiążącą wykładnię obowiązującą w okresie przejściowym. Brak takiego pomostu oznaczałoby, że tysiące marynarzy w trwających postępowaniach pozostaną bez ochrony interpretacyjnej w kluczowej dla ich spraw kwestii, mimo wyraźnego rozstrzygnięcia NSA w składzie siedmiu sędziów.

#### **II.4. Projekt nie przewartościowuje wyroku NSA II FSK 853/22 – najczęściej powoływanego przez KAS orzeczenia odmawiającego stosowania konwencji**

Projekt cytuje wyrok NSA z 19 marca 2022 r. sygn. II FSK 853/22 wyłącznie jako „odmienne stanowisko”, bez wskazania, że został on przewartościowany przez wyrok 7 sędziów II FSK 785/22. Wyrok II FSK 853/22 jest najczęściej cytowanym w decyzjach KAS orzeczeniem podpierającym odmowę stosowania polsko-norweskiej konwencji i ulgi abolicyjnej. Każdego miesiąca organy KAS wydają dziesiątki decyzji odwołujących się do tego wyroku. Pozostawienie go w projekcie wyłącznie jako „odmiennego stanowiska” pozwoli na dalsze cytowanie go w decyzjach i tym samym podważy cel interpretacji.

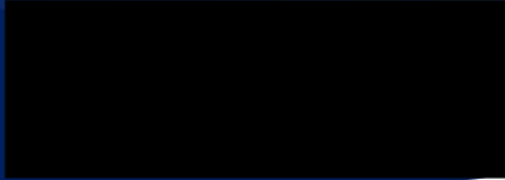
#### **Propozycja brzmienia:**

Dodanie do projektu akapitu wprost stwierdzającego, że stanowisko wyrażone w wyroku NSA II FSK 853/22 zostało przewartościowane przez wyrok 7 sędziów NSA z 15 grudnia 2025 r. sygn. II FSK 785/22 i nie powinno być przyjmowane jako podstawa rozstrzygnięć organów podatkowych.

#### **Uzasadnienie:**

W pkt 6 uzasadnienia wyroku 7 sędziów II FSK 785/22 NSA stwierdził, że dotychczasowa rozbieżność orzecznicza nie wynikała z odmiennej wykładni przepisów merytorycznych, lecz stanowiła przejaw odmiennych okoliczności faktycznych. Konsekwentnie stanowisko wyrażone w wyroku II FSK 853/22 – w warstwie generalnej tezy – nie odpowiada aktualnej linii orzeczniczej. Cel interpretacji ogólnej (art. 14a § 1 Ordynacji podatkowej) zostanie osiągnięty wyłącznie wtedy, gdy interpretacja jednoznacznie rozstrzygnie, które orzecznictwo wyraża aktualną linię, a które do niej już nie należy.

#### **II.5. Projekt nie formułuje zasad postępowania dla organów podatkowych - w szczególności nie powołuje zasady in dubio pro tributario**



Obecne brzmienie projektu zawiera deklarację interpretacyjną, ale nie zawiera zasad operacyjnych, które kierowałyby praktyką organów. Skutkiem może być sytuacja, w której organy KAS - pomimo interpretacji ogólnej - będą kontynuować dotychczasową praktykę powołując się na okoliczności faktyczne konkretnej sprawy.

#### **Propozycja brzmienia:**

Dodanie do projektu akapitu wymieniającego trzy zasady postępowania dla organów:

- 1) organy nie odmawiają zastosowania UPO z powołaniem na brak faktycznego opodatkowania w państwie źródła ani nieobjęcie podatnika ograniczonym obowiązkiem podatkowym;
- 2) organy nie odmawiają zastosowania metody proporcjonalnego odliczenia ani ulgi abolicyjnej, o której mowa w art. 27g ustawy o PIT, wyłącznie z powodu niezapłacenia podatku za granicą, jeżeli państwo źródła zrezygnowało z wykonywania przysługującego mu prawa do opodatkowania;
- 3) zgodnie z art. 2a Ordynacji podatkowej, organy rozstrzygają niedające się usunąć wątpliwości na korzyść podatnika (in dubio pro tributario).

#### **Uzasadnienie:**

Szczególnego podkreślenia wymaga zasada in dubio pro tributario (art. 2a Ordynacji podatkowej), wprowadzona do polskiego systemu podatkowego ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., a więc obowiązująca od ponad dziesięciu lat. W praktyce KAS w sprawach marynarzy zasada ta nie była i nie jest stosowana, mimo że rozbieżność orzecznictwa NSA - podkreślona w samym projekcie - jest klasycznym przykładem niedających się usunąć wątpliwości co do treści przepisów. Przypomnienie tej zasady w interpretacji ogólnej ma fundamentalne znaczenie systemowe. Procedura wymiany informacji z art. 27 polsko-norweskiej konwencji jest klasycznym instrumentem prawa międzynarodowego - alternatywą wobec kwestionowania rozliczeń podatnika na podstawie portali typu MarineTraffic czy Wikipedia, co stanowi obecnie udokumentowaną praktykę organów.

#### **II.6. Projekt nie rozszerza ochrony z art. 14k § 2 Ordynacji podatkowej na podatników w trwających i zakończonych postępowaniach**

Jest to w praktyce najistotniejszy brak projektu. Bez wyraźnego rozszerzenia zakresu ochrony interpretacja będzie miała charakter wyłącznie prospektywny i nie zapewni realnej ochrony marynarzom, wobec których obecnie toczą się lub zostały już zakończone

postępowania podatkowe albo karne skarbowe. Tymczasem to właśnie te postępowania - często skutkujące zabezpieczeniami majątkowymi i utratą dorobku życia rodzin marynarskich - są bezpośrednią przyczyną, dla której obecna interpretacja jest w ogóle wydawana. Pozostawienie tych spraw poza zakresem ochrony byłoby trudne do pogodzenia z konstytucyjną zasadą zaufania obywatela do państwa (art. 2 Konstytucji RP) oraz z faktem, że wyrok 7 sędziów II FSK 785/22 wprost wskazał, iż dotychczasowa praktyka organów była błędna.

### **Propozycja brzmienia:**

Doprecyzowanie zakresu ochrony interpretacyjnej z art. 14k § 2 OP poprzez wyrażne objęcie nią:

- podatników, którzy w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2020 r. zastosowali metodę proporcjonalnego odliczenia oraz ulgę abolicyjną w odniesieniu do dochodów z pracy najmniej wykonywanej na pokładzie statku morskiego eksploatowanego w transporcie międzynarodowym przez przedsiębiorstwo norweskie, w zakresie zobowiązań podatkowych, które nie uległy przedawnieniu - w tym podatników, wobec których w dniu wydania interpretacji prowadzone są postępowania podatkowe, kontrole podatkowe lub kontrole celno-skarbowe;

- analogicznie podatników, którzy po 31 grudnia 2020 r. (a w przypadku innych UPO również przed tą datą) zastosowali metodę proporcjonalnego odliczenia oraz ulgę abolicyjną w pełnej wysokości na podstawie art. 27g ust. 5 ustawy PIT.

### **Uzasadnienie:**

Propozycja znajduje pełne oparcie w samym art. 14k § 2 OP, zgodnie z którym „zastosowanie się do interpretacji ogólnej przed jej zmianą nie może szkodzić temu, kto się do niej zastosował, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej”. Stowarzyszenie proponuje wyłączenie wyrażne wskazanie zakresu tej ochrony - tak aby organy KAS nie mogły twierdzić, że ochrona dotyczy wyłącznie rozliczeń dokonywanych po dniu wydania interpretacji. Bez tego wyraźnego wskazania efekt praktyczny interpretacji dla obecnie toczących się postępowań - których jest kilkaset rocznie - będzie zerowy.

### **II.7. Projekt nie potwierdza wyraźnie prawa marynarzy do pełnej ulgi abolicyjnej z art. 27g ust. 5 ustawy PIT**

Pierwotny projekt MF nie zawiera wyraźnego potwierdzenia prawa do pełnej, Nielimitowanej ulgi abolicyjnej w odniesieniu do dochodów po 31 grudnia 2020 r. Brak ten otwiera drogę do nowych sporów interpretacyjnych - tym razem na gruncie stanu prawnego po 1 stycznia 2021 r. - w których organy mogłyby twierdzić, że ograniczenie kwotowe wprowadzone od 2021 r. dotyczy także marynarzy.

#### **Propozycja brzmienia:**

Dodanie do projektu akapitu wyraźnie wskazującego, że w odniesieniu do dochodów uzyskanych po 31 grudnia 2020 r. marynarzom - będącym polskimi rezydentami podatkowymi, uzyskującym dochody z pracy najemnej wykonywanej na pokładzie statku morskiego eksploatowanego w transporcie międzynarodowym przez przedsiębiorstwo norweskie - ulga abolicyjna przysługuje w pełnej wysokości, bez stosowania ograniczenia kwotowego, na podstawie art. 27g ust. 5 ustawy PIT.


#### **Uzasadnienie:**

Pan Podsekretarz Stanu w odpowiedziach na interpelacje nr 16774 (pismo z 12 maja 2026 r.) oraz nr 16726 (pismo z 6 maja 2026 r.) wprost potwierdził, że marynarze są objęci wyjątkiem z art. 27g ust. 5 ustawy PIT. Tę samą tezę potwierdzają objaśnienia podatkowe Ministra Finansów z dnia 10 sierpnia 2021 r. - w szczególności Przykład 6 (marynarz na Oceanie Indyjskim) i Przykład 7 (pracownik platformy wiertniczej offshore na Morzu Północnym). Wyraźne wskazanie tej zasady w interpretacji ogólnej zapewni spójność stanowiska resortu wyrażonego dotychczas w trzech różnych dokumentach urzędowych i ujednolicenie praktyki KAS w sprawach za rok 2021 i kolejne. [REDAKTOR] zwraca uwagę, że brak tego potwierdzenia będzie odczytywany przez organy KAS jako sygnał, że resort celowo zostawia tę kwestię otwartą - a doświadczenie ostatnich dziesięciu lat wskazuje, że tak interpretowane „milczenie” interpretacji wykorzystywane jest do utrzymywania dotychczasowej, błędnej praktyki.

### **III. Aspekty pozaprawne**

Projekt interpretacji dotyczy grupy zawodowej, której znaczenie dla państwa polskiego wykracza poza wymiar fiskalny. Polscy marynarze stanowią:

- istotne źródło środków walutowych przekazywanych do kraju, bez ponoszenia przez państwo kosztów ich pozyskania; środki te w całości zwiększają dodatnie saldo bilansu wymiany zagranicznej w obszarze eksportu usług;



- inwestorów lokujących swoje dochody w polskiej gospodarce (nieruchomości, działalność gospodarcza, depozyty bankowe), wspierających stabilność rynków lokalnych w regionach przybrzeżnych i nadmorskich;


- strategiczny zasób ludzki państwa na wypadek konfliktów zbrojnych oraz kryzysów logistycznych i energetycznych, zapewniający kompetencje w zakresie obsługi statków pomocniczych, logistyki morskiej oraz utrzymania ciągłości dostaw żywności i nośników energii, czego praktyczne znaczenie uwidoczniło się m.in. podczas pandemii COVID-19 i związanych z nią zakłóceń w globalnych łańcuchach dostaw;

- kapitał kompetencyjny państwa - wykwalifikowanych specjalistów (oficerowie pokładowi, mechanicy okrętowi, elektrycy okrętowi, kapitanowie), których kształcenie wymaga wieloletnich nakładów systemu edukacji wyższej oraz długoletniej praktyki zawodowej.

Okoliczności te zostały rozpoznane przez ustawodawcę w uzasadnieniu rządowego projektu ustawy zawartym w druku sejmowym nr 642 IX kadencji (Sejm RP, 30 września 2020 r.), gdzie wprowadzenie art. 27g ust. 5 ustawy PIT zostało wprost uzasadnione szczególną rolą zawodów wykonywanych poza terytorium lądowym państw. Stwierdzono tam jednoznacznie, że „podatnicy rozliczający się z tych dochodów w Polsce będą zatem uprawnieni do odliczania ulgi abolicyjnej w pełnej wysokości, bez stosowania limitu”. Jakakolwiek praktyka administracyjna prowadząca do efektywnego pozbawienia tej grupy dobrodziejstwa art. 27g ust. 5 - w tym poprzez kwestionowanie kwalifikacji statku lub konstruowanie pozaumownych przesłanek odmowy - pozostaje w bezpośredniej sprzeczności z wolą ustawodawcy.

W tej perspektywie projekt interpretacji - choć formalnie adresuje pojedyncze zagadnienie sporne - stanowi test wiarygodności państwa wobec grupy zawodowej, której znaczenie strategiczne państwo formalnie deklaruje, a której praktyka jego organów dotychczas pozostawała z tą deklaracją w sprzeczności.

#### **IV. Interpretacja to za mało - potrzebna jest ustawa**

Wydawanie interpretacji ogólnych i objaśnień podatkowych jest narzędziem właściwym, lecz strukturalnie niewystarczającym do trwałego uregulowania opodatkowania polskich marynarzy.  wskazuje cztery ograniczenia tego instrumentu, których żadne kolejne interpretacje nie usuną:

1. Interpretacja ogólna nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa (art. 87 Konstytucji RP). Może wskazywać organom kierunek wykładni, ale nie eliminuje samego źródła problemu - niejednoznaczności przepisów i ich rozbieżnego stosowania.

2. Zakres przedmiotowy każdej interpretacji jest z natury wąski. Niniejsza interpretacja dotyczy wyłącznie polsko-norweskiej konwencji w okresie 2014–2020 i kwestii ograniczonego obowiązku podatkowego. Pozostają nierozstrzygnięte fundamentalne zagadnienia: (i) definicja „transportu międzynarodowego” lub „komunikacji międzynarodowej” w kontekście statków offshore, badawczych, serwisowych (PSV, AHTS, CTV, SOV); (ii) definicja „miejsca faktycznego zarządu” i kryteria kwalifikacji armatora; (iii) relacja art. 27g ust. 5 ustawy PIT do różnych typów dochodów marynarzy; (iv) status prawny postępowań karno-skarbowych już wszczętych lub zakończonych w sprawach spornej wykładni.

3. Interpretacja nie chroni skutecznie przed retroaktywnym kwestionowaniem rozliczeń (chyba że zostanie to wyraźnie wpisane - patrz propozycja II.6).

4. Interpretacja ogólna nie eliminuje wszczynania postępowań karno-skarbowych prowadzonych równoległe do postępowań podatkowych w sprawach o charakterze sporu interpretacyjnego - co z uwagi na zasadę legalizmu (art. 10 § 1 k.p.k.) wymaga interwencji ustawowej.

Wniosek z powyższego jest jednoznaczny: **grupę zawodową marynarzy można skutecznie zabezpieczyć wyłącznie w drodze ustawowej**. Wymaga to trzech rozwiązań:

a) doprecyzowania definicji „transportu międzynarodowego” i „komunikacji międzynarodowej” w ustawie PIT lub w przepisie szczególnym, w sposób uwzględniający autonomiczną wykładnię UPO oraz Komentarz do art. 8 Modelowej Konwencji OECD (pkt 4, 4.1, 4.2, 5 i 17) - z wyraźnym objęciem statków specjalistycznych: offshore (PSV, AHTS, CTV, SOV), badawczych, sejsmicznych, serwisowych farm wiatrowych;

b) wyraźnego *lex specialis* dla marynarzy w art. 27g ust. 5 ustawy PIT lub w odrębnym przepisie, eliminującego możliwość kwestionowania przez organy KAS prawa do pełnej ulgi abolicyjnej w drodze pozaumownych kryteriów (takich jak „główny cel działalności armatora” czy „struktura przychodów armatora”);

c) ustanowienia instytucjonalnej formy stałych konsultacji stosowania UPO pomiędzy Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Infrastruktury, środowiskiem branżowym ( [REDACTED] )

związkami zawodowymi marynarzy) oraz Zespołem Trójstronnym ds. Żeglugi i Rybołówstwa Morskiego, z możliwością udziału niezależnych biegłych i ekspertów z branży morskiej w przypadku wystąpienia rozbieżności interpretacyjnych lub szczególnie złożonych stanów faktycznych.

Wieloletnie doświadczenie [REDAKTOR] oraz dostęp [REDAKTOR] do udokumentowanych studiów przypadku pozostają do dyspozycji przy pracach legislacyjnych.

## V. Wnioski

[REDAKTOR] przedstawia następujące stanowisko końcowe:

1. Wydanie projektu interpretacji ogólnej nr DD4.8201.2.2026 jest krokiem potrzebnym i częściową odpowiedzią na wyrok 7 sędziów NSA II FSK 785/22 oraz na postanowienie sygnalizacyjne tego sądu. Sam fakt wydania projektu nie stanowi natomiast podstawy do uznania, że problem opodatkowania marynarzy został rozwiązany.
2. W obecnym brzmieniu projekt zawiera siedem braków wymienionych w sekcji II niniejszego stanowiska. Bez ich usunięcia interpretacja nie osiągnie celu określonego w art. 14a § 1 Ordynacji podatkowej. [REDAKTOR] wnosi o uwzględnienie wszystkich siedmiu propozycji redakcyjnych - w brzmieniu wprowadzonym do treści projektu w załączonym pliku.
3. [REDAKTOR] pozytywnie odnotowuje deklarację Pana Podsekretarza Stanu Jarosława Nenemana z pisma z 14 maja 2026 r. o analizie uwag środowiska marynarskiego pod kątem doprecyzowania projektu. [REDAKTOR] pokłada nadzieję, że deklaracja ta zostanie zrealizowana w postaci uwzględnienia konkretnych propozycji niniejszego stanowiska.
4. Niezależnie od ostatecznego brzmienia tej interpretacji i kolejnych zapowiedzianych interpretacji, problem opodatkowania marynarzy wymaga rozwiązania ustawowego w czterech obszarach wskazanych w sekcji IV. [REDAKTOR] wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej lub międzyresortowej w tym zakresie.
5. [REDAKTOR] deklaruje gotowość do dalszej współpracy z Komisją Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Ministerstwem Finansów i Ministerstwem Infrastruktury.

zwraca się do Pana Posła z prośbą o przekazanie niniejszego stanowiska wraz z załączonym projektem interpretacji do Ministerstwa Finansów - w trybie wynikającym z pisma Pana Podsekretarza Stanu z 14 maja 2026 r. - oraz o uwzględnienie zawartych w nim argumentów w dalszych pracach Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Z wyrazami szacunku,

#### Załączniki

1. Projekt interpretacji ogólnej Ministra Finansów i Gospodarki nr DD4.8201.2.2026 z propozycjami uzupełnień - plik: „Projekt Interpretacji z propozycjami