

Praga, dnia 22 grudnia 2025 r.

Nr ref.: MZP/2025/710/3747

WNIOSKI Z POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO

zgodnie z § 7 ustawy nr 100/2001 Sb., o ocenie oddziaływania na środowisko i o zmianie niektórych związanych z tym ustaw (ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko), w brzmieniu późniejszych przepisów (zwana dalej „ustawą”)

Dane identyfikacyjne:

Nazwa:

Nowy reaktor jądrowy SMR w miejscowości Tušimice

Cechy inwestycji:

Celem inwestycji jest budowa i uruchomienie nowego źródła energii jądrowej SMR (ang. *Small Modular Reactor*), składającego się z jednego do sześciu reaktorów należących do kategorii bloków SMR, wraz ze wszystkimi powiązаныmi budynkami konstrukcyjnymi i zespołami eksploatacyjnymi (urządzeniami technologicznymi), które będą służyć do produkcji i odprowadzania energii elektrycznej i ciepła oraz do zapewnienia bezpiecznej eksploatacji obiektu jądrowego.

Inwestycja ma zostać zrealizowana na terenie istniejącej elektrowni węglowej Tušimice (zwanej dalej „ETU”), przeznaczonej do zamknięcia i późniejszej rozbiórki, oraz na terenach przyległych. Wybór tej lokalizacji wynika przede wszystkim z dostępności terenów pod realizację inwestycji, a także z połączenia z niezbędnymi systemami infrastrukturalnymi, w szczególności z systemami zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, odprowadzania energii elektrycznej i zapewnienia zasilania awaryjnego (w połączeniu z istniejącą stacją transformatorową Hradec).

Wielkość (zakres):

Jej celem jest budowa od jednego do sześciu reaktorów typu (LWR) III+ generacji, charakteryzujących się wysokim poziomem pasywnych elementów bezpieczeństwa. Planowana moc elektryczna wynosi do 1500 MW_e. Zakładana długość eksploatacji wynosi 60–80 lat. Podłączenie elektryczne inwestycji w celu przesyłu energii

elektrycznej jest rozważane jako linia nadziemna o napięciu 400 kV, natomiast jako rezerwowe źródło zasilania własnego zużycia rozważa się linię nadziemną o napięciu 110 kV.

Lokalizacja:	województwo:Usteckie miejscowość: Kadaň, Rokle, Chbany, Březno t.k.: Tušimice, Rokle, Poláky, Březno u Chomutova
Przewidywane rozpoczęcie:	Przewidywany termin rozpoczęcia inwestycji: po 2034 r. Przewidywany termin rozpoczęcia eksploatacji: po 2038 r.
Przewidywane zakończenie:	Przewidywany termin zakończenia eksploatacji: 60–80 lat od momentu oddania do użytku.
Zgłaszający:	ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4
Osoba zgłaszająca:	Ing. Petr Mynář (posiadający zezwolenie zgodnie z § 19 ustawy)

Projekt „Nowa elektrownia jądrowa SMR w miejscowości Tušimice” spełnia wymogi punktu nr 8 (Elektrownie jądrowe i inne reaktory jądrowe, w tym demontaż lub ostateczne zamknięcie tych elektrowni lub reaktorów, z wyjątkiem urządzeń badawczych do produkcji i przetwarzania materiałów rozszczepialnych i wzbogacających, których maksymalna moc nie przekracza 1 kW stałej mocy cieplnej) kategorii I załącznika nr 1 do ustawy, w rozumieniu § 4 ust. 1 lit. a) ustawy. Jest to projekt należący do kategorii podlegającej obowiązkowej ocenie w całym procesie oceny oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne (zwanym dalej „procesem EIA”).

Zgodnie z § 7 ustawy przeprowadzono postępowanie przygotowawcze, którego celem było doprecyzowanie informacji, które należy zamieścić w dokumentacji dotyczącej wpływu inwestycji na środowisko (zwanej dalej „dokumentacją EIA”). Organem właściwym do przeprowadzenia postępowania przygotowawczego było Ministerstwo Środowiska, Departament Oceny Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji (zwane dalej „MŽP” lub „organem właściwym”).

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru, pisemnych oświadczeniach zainteresowanych organów samorządowych, zainteresowanych organów, opinii publicznej, zainteresowanej społeczności, zainteresowanych państw oraz postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego zgodnie z § 7 ustawy właściwy organ uznał, że **dokumentacja EIA zgodnie z załącznikiem nr 4 do ustawy musi zostać opracowana przede wszystkim z uwzględnieniem następujących obszarów:**

1. W ramach uzasadnienia potrzeby i lokalizacji inwestycji oraz wariantów rozwiązania:

- a) szczegółowo uzasadnić lokalizację inwestycji i wybór lokalizacji inwestycji na podstawie ujednoczonych kryteriów (bezpieczeństwo, infrastruktura), w tym porównanie z ewentualnymi alternatywnymi lokalizacjami w regionie,
- b) uzupełnić argumentację uzasadniającą zamiar budowy małego reaktora modułowego (zwanego dalej „SMR”) w związku z proponowaną mocą wyjściową do 1500 MW_e,
- c) uzasadnić potrzebę realizacji projektu z punktu widzenia potrzeb energetycznych i strategicznych Republiki Czeskiej, uwzględniając również produkcję energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych,
- d) uzasadnić budowę nowego źródła jądrowego SMR, podając wszystkie korzyści, przewidywane koszty (szkody) i ryzyko dla społeczeństwa, w tym uwzględniając przewidywaną i potencjalną ekspozycję środowiska, ludności i poszczególnych osób na promieniowanie w całym okresie realizacji inwestycji (od budowy do likwidacji),
- e) określić, czy wyprodukowana energia ma być wykorzystywana wyłącznie do produkcji energii elektrycznej, czy również do produkcji ciepła, a jednocześnie uzasadnić, dlaczego ewentualne ciepło odpadowe z eksploatacji urządzenia nie jest wykorzystywane do innych celów,
- f) ocenić wpływ produkcji energii elektrycznej z SMR na emisję gazów cieplarnianych (w szczególności CO₂) z uwzględnieniem całego cyklu użytkowania,
- g) ocenić efektywność wybranej technologii SMR pod względem ilości wytwarzanych odpadów radioaktywnych na jednostkę wyprodukowanej energii elektrycznej (lub ciepłej),
- h) wyjaśnić rozbieżność między deklarowaną koniecznością realizacji projektu w celu całkowitego zaprzestania produkcji energii elektrycznej z węgla do 2033 r. a planowanym terminem uruchomienia nowego źródła dopiero w 2038 r.,
- i) opracować wariant zerowy/referencyjny i dokonać ogólnego porównania wpływu wariantu aktywnego na środowisko i zdrowie publiczne z wpływem wariantu zerowego.

2. W ramach opisu rozwiązania technicznego i technologicznego:

- a) zdefiniować i opisać wymagania techniczne i środowiskowe obowiązujące dla SMR, z naciskiem na kwestie bezpieczeństwa inwestycji, ochronę środowiska i zdrowia publicznego, w tym wymagania wynikające z norm europejskich i międzynarodowych (WENRA i MAAE), oraz udokumentować wykorzystanie najlepszych dostępnych technologii (BAT),
- b) opisać koncepcję bezpieczeństwa i podstawowe kryteria bezpieczeństwa oraz sposób ich zapewnienia zgodnie z przepisami i wymogami określonymi w pkt 2 lit. a)
- c) przedstawić koncepcję ochrony wielopoziomowej (*Defence-in-Depth*),
- d) przedstawić opis techniczny i technologiczny rozważanych typów reaktorów oraz podać zasadę wyboru konkretnego typu reaktora,
- e) przedstawić zasady i koncepcje systemów bezpieczeństwa SMR wraz z podstawowym opisem elementów istotnych dla bezpieczeństwa,

- f) opisać elementy bezpieczeństwa biernego,
- g) opisać i ocenić cały cykl eksploatacji nowego źródła jądrowego typu SMR dla rozważanych typów reaktorów, w tym podstawową ocenę zakładanego sposobu zakończenia eksploatacji i wycofania z eksploatacji, zamieścić informacje o przewidywanym okresie eksploatacji, programie zarządzania cyklem eksploatacji, zarządzaniu starzeniem się i konserwacją,
- h) przedstawić przejrzysty harmonogram realizacji projektu, obejmujący etapy budowy, eksploatacji i wycofania z eksploatacji, oraz opisać powiązania z postępującym wyłączaniem i likwidacją istniejącej elektrowni ETU II,
- i) opisać zdolność urządzenia do dostosowywania mocy do obciążenia sieci energetycznej (tryb *load-following*),
- j) opisać sposób zapewnienia eksploatacji urządzenia w warunkach ograniczonej dostępności wody chłodzącej, w tym środki techniczne i organizacyjne w przypadku jej braku,
- k) opisać ochronę obudowy ochronnej (osłony) i innych obiektów budowlanych o znaczeniu dla bezpieczeństwa przed czynnikami zewnętrznymi, takimi jak trzęsienia ziemi, ekstremalne warunki meteorologiczne, ekstremalne zjawiska hydrologiczne, wpływy biologiczne, pożary, katastrofy lotnicze lub ewentualne awarie układu chłodzenia, a także opisać funkcje szczelności osłony ochronnej i wskazać, jakie połączenia zagrożeń zostały zastosowane i jakie są ich wyniki,
- l) opisać planowane rozwiązania techniczne i wielkość zbiorników retencyjnych przeznaczonych do długotrwałego przechowywania wody skażonej radioaktywnie w przypadku awarii, a także określić, w jaki sposób system zostanie zaprojektowany, aby sprostać ekstremalnym opadom stuletnim (Q_{100}) oraz w jaki sposób zostanie zapewnione, że nie dojdzie do wycieku wody do rzeki Ohře w okresie niezbędnym do bezpiecznego składowania i późniejszej dekontaminacji,
- m) opisać rozwiązanie dotyczące gromadzenia się wodoru podczas awarii,
- n) opisać zapewnienie opanowania sytuacji awaryjnej związanej z promieniowaniem, już od momentu rozpoczęcia budowy nowego reaktora jądrowego SMR,
- o) opisać główne zasady ochrony fizycznej i sposób zapewnienia ochrony przed atakami terrorystycznymi, w tym cyberatakami i sabotażem, oraz nowymi zagrożeniami (komputery kwantowe, sztuczna inteligencja),
- p) opisać koncepcję klasyfikacji urządzeń bezpieczeństwa technicznego, ze szczególnym uwzględnieniem klasyfikacji systemów zasilania awaryjnego i rezerwowych źródeł energii elektrycznej,
- q) opisać i udokumentować, że urządzenie jest wyposażone w oddzielne, redundantne i niezależne systemy zapewniające jego bezpieczne wyłączenie,
- r) opisać pasywne systemy wymagające zasilania i wyjaśnić ich nadmiarowość i różnorodność,
- s) wskazać, czy zaprojektowano aktywne rezerwy systemów pasywnych, oraz opisać, w jaki sposób zapewniono ich funkcjonalność w przypadku awarii części pasywnej,
- t) opisać zasadę zabezpieczenia w przypadku tzw. *blackoutu*,

u) przedstawić przegląd badań niezbędnych do utworzenia nowej lokalizacji jądrowej.

3. Z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony fizycznej, gotowości awaryjnej i monitorowania::

- a) udowodnić, że żadna awaria, w wyniku której nie dojdzie do stopienia rdzenia reaktora jądrowego lub uszkodzenia napromieniowanego paliwa jądrowego w basenach przechowywania, nie spowoduje wycieku radionuklidów wymagającego wprowadzenia środków ochronnych, takich jak schronienie, profilaktyka jodowa i ewakuacja ludności w dowolnym miejscu w pobliżu nowego źródła jądrowego SMR,
- b) udowodnić, że w przypadku postulowanych awarii związanych z stopieniem rdzenia reaktora jądrowego lub uszkodzeniem napromieniowanego paliwa jądrowego w basenach przechowywania przyjęto takie środki techniczne, aby w bezpośrednim sąsiedztwie nie była konieczna ewakuacja ludności i nie trzeba było wprowadzać długoterminowych ograniczeń w spożywaniu żywności,
- c) udowodnić, że awarie związane z topnieniem strefy aktywnej, które mogłyby prowadzić do wczesnych lub dużych wycieków, są praktycznie wykluczone, oraz przedstawić uzasadnienie metodologiczne, sposób zastosowania i zakres wykorzystania zasady tzw. praktycznego wykluczenia (*practical elimination*),
- d) uwzględnić w ocenie najgorsze realistyczne scenariusze (skrajne) oraz opisać sposób ich wyboru i podać ich źródła,
- e) przedstawić opis zapasów paliwa jądrowego i ilości zgromadzonej energii,
- f) przeprowadzić analizy skutków radiacyjnych potencjalnych awarii, w tym modelowanie rozprzestrzeniania się substancji radioaktywnych przez granice państwowe oraz ocenę możliwego wpływu na ludność i środowisko w sąsiednich państwach,
- g) w ramach gotowości na wypadek wypadków radiacyjnych i planowania opisać strukturę wewnętrznego sztabu kryzysowego obiektu, przyjęte środki ochronne i informacje o dostępnych schronach oraz podać informacje o strefie awaryjnego planowania,
- h) w ramach scenariuszy awaryjnych ocenić skumulowane skutki radiologiczne wielu bloków w jednej lokalizacji oraz możliwe kombinacje zdarzeń,
- i) opisać system zarządzania kryzysowego i gotowości na wypadek awarii promieniowania, w tym sposób informowania społeczeństwa i zapewnienia gotowości służb zintegrowanego systemu ratownictwa, w tym propozycję mechanizmów współpracy i komunikacji transgranicznej,
- j) opisać i udokumentować analizy dotyczące postępowania w przypadku poważnych awarii z stopieniem strefy aktywnej, w szczególności z punktu widzenia strategii *In-Vessel Melt Retention*, w tym środków technicznych służących do utrzymania stopionego materiału wewnątrz zbiornika ciśnieniowego reaktora, oraz z punktu widzenia możliwości *Ex-Vessel Cooling*, czyli chłodzenia poza zbiornikiem reaktora, w tym systemów dostarczania wody i ich dostępności w przypadku utraty zasilania, przy czym należy ocenić skuteczność tych środków w kontekście wymagań dotyczących opanowywania poważnych awarii,

- k) przeprowadzić szczegółową analizę możliwych zdarzeń mających wpływ na więcej bloków w danej lokalizacji i ocenić ich wpływ na eksploatację i bezpieczne wyłączenie pozostałych bloków.

4. Z punktu widzenia odpadów radioaktywnych i wypalonego paliwa jądrowego:

- a) opisać system postępowania z odpadami radioaktywnymi powstającymi podczas eksploatacji konkretnego typu SMR, w tym ich przewidywane ilości, typy i charakterystykę,
- b) opisać koncepcję postępowania z wypalonym paliwem jądrowym w związku z wyborem konkretnego typu SMR, w tym informacje o rodzaju i wymiarach paliwa, stopniu wzbogacenia i przewidywanej ilości zużytego paliwa jądrowego,
- c) włączyć część poświęconą koncepcji „zamknięcia cyklu paliwowego” jako elementu podejścia do ostatecznego postępowania z wypalonym paliwem jądrowym,
- d) wymienić i opisać konstrukcje i zespoły technologiczne związane z postępowaniem z odpadami radioaktywnymi i wypalonym paliwem,
- e) udokumentować, że przez cały okres eksploatacji zapewniona będzie wystarczająca pojemność do bezpiecznego składowania wszystkich odpadów radioaktywnych powstających podczas eksploatacji obiektu, w tym podać aktualną pojemność i stopień wypełnienia rozważanego składowiska odpadów radioaktywnych, prognozy wolnej pojemności z uwzględnieniem innych istniejących i planowanych źródeł odpadów jądrowych, planu ostatecznego składowania (tzw. *disposal strategy*) oraz oceny alternatywnych rozwiązań na wypadek niewystarczającej pojemności.

5. W ramach wejść i wyjść inwestycji::

- a) wyraźnie zdefiniować i opisać pod względem ilościowym i jakościowym, w ich potencjalnym maksimum, wszystkie wymagania projektu dotyczące nakładów środowiskowych, w szczególności gleby, wody, innych surowców i zasobów energetycznych (w tym paliwa jądrowego) oraz infrastruktury, w tym ich źródeł,
- b) wyraźnie zdefiniować i opisać pod względem ilościowym i jakościowym, w ich potencjalnym maksimum, wszystkie radioaktywne i konwencjonalne oddziaływania projektu na środowisko, w szczególności radioaktywne zrzuty, odpady radioaktywne i wypalone paliwo jądrowe, a także konwencjonalne oddziaływania na powietrze, wodę, odpady nieaktywne,
- c) wskazać źródła paliwa jądrowego, biorąc pod uwagę ich długoterminową dostępność i ryzyko geopolityczne związane z łańcuchami dostaw, w tym strategię zapewnienia bezpiecznych dostaw w przypadku kryzysu.

6. Ocenę wpływ projektu na mieszkańców i zdrowie publiczne pod kątem obciążenia promieniowaniem i zaproponować środki mające na celu zminimalizowanie ewentualnych niekorzystnych skutków. Częścią oceny będzie również analiza

potencjalnych skutków psychospołecznych związanych ze zmianą charakteru produkcji energii elektrycznej.

7. W odniesieniu do jakości powietrza i klimatu:

- a) ocenić wpływ inwestycji na charakterystykę klimatyczną, opisać i uwzględnić zarówno wkład inwestycji w łagodzenie zmian klimatu, jak i jej dostosowanie do zmian klimatu oraz podatność na ich skutki,
- b) opracować studium rozproszenia i zaproponować środki mające na celu zmniejszenie zapylenia i emisji zarówno w okresie realizacji inwestycji, jak i podczas jej eksploatacji.

8. W zakresie promieniowania jonizującego:

- a) opracować model rozprzestrzeniania się promieniowania, który będzie zawierał informacje o możliwych uwolnionych radionuklidach (ilość i rodzaj substancji radioaktywnych uwolnionych w różnych scenariuszach) oraz informacje o związanych z tym założeniach dotyczących sekwencji awarii i wynikach obliczeń rozprzestrzeniania się (ścieżki wycieku, dane pogodowe, zastosowane modele), rozszerzony o obliczenia rozprzestrzeniania się w atmosferze i środowisku wodnym (w tym na drogach wodnych Ohře i Labe) oraz scenariusze wrażliwości,
- b) opracować analizę promieniowania, w której zostanie wykazane, że podczas normalnej i nietypowej eksploatacji nie zostaną przekroczone dopuszczalne limity dla krytycznej grupy ludności dotyczące emisji radionuklidów do środowiska z nowego źródła jądrowego SMR oraz nie zostanie przekroczona granica optymalizacji dawki odnosząca się do napromieniowania z emisji ze wszystkich eksploatowanych bloków zlokalizowanych w jednym miejscu,
- c) ocenić transgraniczne skutki promieniowania związane z przedsięwzięciem, w tym modelowanie rozprzestrzeniania się substancji radioaktywnych i określenie maksymalnej potencjalnej dawki efektywnej dla ludności zagranicznej,
- d) opracować model osadzania się radionuklidów i ocenić jego wpływ na produkty rolne i leśne, a także na zasoby wodne, z uwzględnieniem zainteresowanych obszarów transgranicznych.

9. Pod względem hałasu i innych czynników fizycznych lub biologicznych:

- a) opracować ekspertyzę akustyczną, w której zostanie oceniony wpływ hałasu zarówno ze źródeł stacjonarnych, jak i mobilnych (w tym transportu), również dla fazy budowy obiektu, łącznie z kumulacją z istniejącymi źródłami; badanie musi ponadto wykazać, że nie zostaną przekroczone higieniczne limity hałasu w chronionych przestrzeniach zewnętrznych i wewnętrznych budynków, oraz określić odpowiednie środki przeciwdziałające hałasowi,
- b) ocenić wpływ wszystkich istotnych czynników fizycznych, w szczególności promieniowania niejonizującego, i wykazać, że w chronionych obiektach, w których przebywają ludzie, nie zostaną przekroczone najwyższe dopuszczalne wartości

promieniowania niejonizującego zgodnie z rozporządzeniem rządu nr 291/2015 Dz. U. w sprawie ochrony zdrowia przed promieniowaniem niejonizującym.

10. W odniesieniu do wód powierzchniowych i głębinowych opracować:

- a) kompleksową ocenę wpływu inwestycji na gospodarkę wodną na wszystkich etapach realizacji inwestycji (budowa, eksploatacja, zakończenie eksploatacji), z uwzględnieniem charakterystyki klimatycznej obszaru (np. cień opadowy) lub przewidywanych skutków zachodzących zmian klimatycznych,
- b) ocena wpływu planowanego poboru wód powierzchniowych ze znaczącego ciek wodnego Ohře (a tym samym z obiektu wodnego Nechanice), z uwzględnieniem dotychczas znanych planów związanych z poborem lub innym sposobem gospodarowania tymi wodami powierzchniowymi,
- c) ocena wpływu odprowadzania ścieków technologicznych i oczyszczonych (ścieków komunalnych) do wód powierzchniowych na ich odbiorniki, w tym ilościowe i jakościowe charakterystyki odprowadzanych wód, ocena zostanie opracowana z uwzględnieniem ich parametrów fizykochemicznych (ze szczególnym uwzględnieniem wpływu termicznego, zwłaszcza w okresie niskich przepływów) i parametrów radiochemicznych, w tym oceny możliwego występowania substancji radioaktywnych, zwłaszcza trytu; częścią oceny będzie również opracowanie modelu wpływu temperatury na rzekę Ohře,
- d) ocena wpływu poboru i odprowadzania wód powierzchniowych na stan ekologiczny i różnorodność biologiczną w odnośnych ekosystemach wodnych i związanych z wodą, zwłaszcza w odniesieniu do zmian warunków przepływu i temperatury,
- e) ocena wpływu inwestycji na zbiorniki wód powierzchniowych i głębinowych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzennego nakładania się z ponadregionalnym korytarzem ekologicznym NRBK K42 Úhošť –Stroupěč, zgodnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej, w tym ocena konieczności przyznania wyjątku zgodnie z § 23a ust. 8 ustawy nr 254/2001 Dz.U. o wodach,
- f) ocena transgranicznych skutków przedsięwzięcia dla organizmów wodnych, ekosystemów przybrzeżnych i migrujących gatunków ptaków w rzekach Ohře i Łabie, a także na terytorium Niemiec,
- g) propozycja środków mających na celu zapobieganie, wyeliminowanie i ograniczenie niekorzystnego wpływu przedsięwzięcia na jakość i ilość wód powierzchniowych i podziemnych.

11. Z punktu widzenia gleby, środowiska geologicznego i zasobów naturalnych

- a) przeprowadzenie badań geologicznych, hydrogeologicznych i sejsmologicznych danego obszaru, ze szczególnym uwzględnieniem jego przydatności do budowy i eksploatacji obiektu jądrowego, oraz zaprezentowanie wyników tych badań w dokumentacji,

- b) w ramach badań przeprowadzić pomiary mikrosejsmiczności i ocenić aktualną aktywność sejsmiczną w regionie, zwłaszcza w odniesieniu do obecności regionalnych struktur geologicznych, takich jak rift Oherský i strefa uskokowa Chebsko-egerská,
- c) ocenić potencjalny wpływ aktywnych i młodych stref uskokowych na bezpieczeństwo planowanej lokalizacji obiektu jądrowego.

12. W ramach aktualizacji oceny zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Dz.U.:

- a) przeprowadzić badania hydrobiologiczne i w nawiązaniu do modelu wpływu temperatury na rzekę Ohře opracowanego zgodnie z punktem 10. c) ocenić wpływ na biotę wodną, w tym ocenić potencjalne negatywne skutki spowodowane zmianami temperatury i poborem wody, oraz zaproponować odpowiednie środki ochronne w celu zminimalizowania tych skutków,
- b) przygotować model wpływu nasłonecznienia na obszar o znaczeniu europejskim (zwany dalej „EVL”) Běšický chochol w wyniku zacielenia przez tzw. bocznice parową,
- c) przygotować ocenę możliwego wpływu na reżim przepływu w ważnym cieku wodnym Ohře poniżej zapory Nechranice,
- d) przygotować analizę możliwych środków łagodzących dla biotopów lasów łęgowych, polegających na tymczasowym zwiększeniu przepływu poniżej zapory Nechranice (tzw. „zalewanie lasów łęgowych”) w przypadku długotrwałego niskiego przepływu.

13. Ponadto pod względem fauny, flory i ekosystemów, krajobrazu i charakteru krajobrazu:

- a) przeprowadzić w okresie wegetacyjnym (kwiecień–czerwiec) badania biologiczne i sporządzić ocenę wpływu poważnych ingerencji zgodnie z przepisami § 67 ustawy nr 114/1992 Dz. U. o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami, przez posiadacza odpowiedniego upoważnienia,
- b) włączyć do badania biologicznego i oceny również obszar chroniony umową składowiska odpadów Tušimice i ocenić wpływ inwestycji na ten obszar,
- c) ocenić wpływ inwestycji na przygotowywany obszar chronionego krajobrazu Krušné hory (zwany dalej „CHKO Krušné hory”),
- d) ocenić potencjalny wpływ eksploatacji inwestycji (chmury chłodnicze, hałas i oświetlenie) na gatunki ptaków, ze szczególnym uwzględnieniem ptaków wędrownych, w szerszym zakresie oddziaływania,
- e) opracować ocenę wpływu inwestycji na charakter krajobrazu,
- f) ocenić potencjalny wpływ zagrożeń ekologicznych i sytuacji awaryjnych na faunę, florę, krajobraz i obszary szczególnie chronione.

14. W odniesieniu do transportu, infrastruktury transportowej i innej:

- a) przygotować model logistyczny oceniający przepustowość istniejącej infrastruktury transportowej oraz jej przydatność do budowy i eksploatacji obiektu; model powinien uwzględniać natężenie ruchu związanego z transportem materiałów, pracowników oraz

- ponadgabarytowych lub ciężkich elementów, a także oceniać związane z tym ryzyko i niezbędne środki zaradcze,
- b) określić przewidywane trasy transportowe na drogach publicznych podczas realizacji prac budowlanych, transportu komponentów i zapewnienia funkcjonowania urządzeń,
 - c) uzupełnić informacje o sposobach transportu i trasach transportu paliwa jądrowego, wypalonego paliwa jądrowego lub odpadów promieniotwórczych, w tym o tym, czy transport będzie miał charakter transgraniczny i czy zostanie zbudowana specjalna infrastruktura transportowa, oraz przeanalizować ryzyko związane z transportem.

15. Z punktu widzenia kumulacji skutków:

- a) uwzględnić wzajemne interakcje wynikające z realizacji wielu bloków SMR (wspólne korzystanie z infrastruktury, ewentualne powiązania w zakresie bezpieczeństwa i eksploatacji oraz skumulowany wpływ na środowisko),
- b) ocenić możliwe wzajemne oddziaływania w przypadku tymczasowego wspólnego wykorzystania elementów infrastruktury istniejącego obiektu energetycznego i planowanego obiektu, a jednocześnie ocenić, czy wspólna infrastruktura (np. systemy transportowe, energetyczne i wodne) zapewnia wystarczającą przepustowość, nadmiarowość i bezpieczeństwo dla bieżącej i przejściowej eksploatacji obu obiektów,
- c) uwzględnić wszystkie fazy cyklu użytkowania przedsięwzięcia, w tym budowę, eksploatację i końcową fazę likwidacji obiektu,
- d) ocenić ryzyko geotechniczne związane z poprzednią lub bieżącą eksploatacją w szerszym otoczeniu lokalizacji,
- e) ocenić ryzyko związane z procesami rekultywacji i zamykaniem obszarów wydobywczych w szerszym otoczeniu lokalizacji, w szczególności podnoszenie poziomu wód gruntowych i procesy geochemiczne,
- f) uwzględnić przewidywaną kumulację z planowaną rozbiórką istniejącej elektrowni ETU II.

16. Ocenić wpływ inwestycji na rozwój społeczno-gospodarczy obszaru, którego dotyczy, w tym wpływ na rynek pracy, turystykę i rekreację.

17. W dokumentacji EIA wskazać, w jaki sposób w ramach proponowanej inwestycji zapewniona zostanie ochrona zabytków kultury i stanowisk archeologicznych, których dotyczy inwestycja.

18. W dokumentacji EIA i jej załącznikach uwzględnić i rozpatrzyć wszystkie istotne wymagania i uwagi zawarte w poniższych otrzymanych opiniach. W związku z tym wskazane jest umieszczenie na początku dokumentacji EIA rozdziału opisującego sposób uwzględnienia lub rozpatrzenia poszczególnych uwag.

Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2025 r. właściwy organ otrzymał zgodnie z § 6 ustawy zawiadomienie o planach budowy „Nowego reaktora jądrowego SMR w miejscowości Tušimice” (zwane dalej „zawiadomieniem o inwestycji”). W dniu 7 maja 2025 r. wszczęto postępowanie wyjaśniające

poprzez wysłanie informacji o zgłoszeniu zamiaru do zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego (zwanymi dalej „DÚSC”) oraz zainteresowanych organów (zwanymi dalej „DO”) pismem nr MZP/ 2025/710/850, a jednocześnie o planach została poinformowana Republika Słowacka, Polska, Austria i Republika Federalna Niemiec (oraz kraje związkowe Bawaria i Saksonia) pismem nr MZP/2025/710/851. W dniu 14 maja 2025 r. informacja o zgłoszeniu zamiaru została opublikowana na tablicy ogłoszeń regionu Ústí nad Labem. Opinia publiczna, zainteresowana opinia publiczna, DO i DÚSC w ramach Republiki Czeskiej mogły wypowiedzieć się na temat zgłoszenia zamiaru w terminie do 13 czerwca 2025 r. W terminie wyznaczonym dla Republiki Czeskiej swoje uwagi do ogłoszenia zamiaru zgłosiły 2 zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego, 4 zainteresowane instytucje, 2 inne instytucje oraz 7 departamentów Ministerstwa Środowiska. Ministerstwo Środowiska otrzymało 5 uwag od opinii publicznej i zainteresowanych stron.

Republika Słowacka, za pośrednictwem Ministerstwa Środowiska Republiki Słowackiej, w piśmie z dnia 13 czerwca 2025 r. poinformowała, że nie wnioskuje o udział w międzynarodowym procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „międzynarodowym procesem oceny”). Do pisma załączono opinie Urzędu Nadzoru Jądrowego Republiki Słowackiej oraz Urzędu Zdrowia Publicznego Republiki Słowackiej.

Polska, za pośrednictwem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, zwróciła się drogą elektroniczną (e-mailem) w dniu 8 maja 2025 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag o 30 dni. Wniosek został przyjęty, a termin na zgłoszenie uwag przez podmioty polskie upłynął w dniu 14 lipca 2025 r. Strona polska zgłosiła swoje uwagi do projektu w piśmie z dnia 2 czerwca 2025 r. i zwróciła się z prośbą o udział w transgranicznym procesie oceny inwestycji. Do pisma załączono opinię Państwowej Agencji Atomistyki. Następnie strona polska w piśmie z dnia 11 lipca 2025 r. poinformowała o sposobie opublikowania ogłoszenia, a także o tym, że w ramach udziału polskiej opinii publicznej nie otrzymano żadnych uwag dotyczących inwestycji.

Austria za pośrednictwem Federalnego Ministerstwa Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Klimatu i Środowiska, Regionów i Gospodarki Wodnej (*Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft*) zwróciła się pismem z dnia 13 maja 2025 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag o 30 dni. Wniosek został przyjęty, a termin na zgłoszenie uwag przez podmioty austriackie upłynął w dniu 14 lipca 2025 r. Następnie strona austriacka zwróciła się pismem z dnia 9 lipca 2025 r. z wnioskiem o udział w międzypaństwowym procesie oceny przedsięwzięcia i poinformowała o sposobie opublikowania ogłoszenia o przedsięwzięciu. Do pisma załączono opinię ekspercką, która służy jako formalna opinia Austrii. Ponadto do pisma załączono 6 indywidualnych opinii austriackich instytucji i opinii publicznej przekazanych przez ministerstwo federalne.

Republika Federalna Niemiec za pośrednictwem Federalnego Ministerstwa Środowiska, Ochrony Klimatu, Ochrony Przyrody i Bezpieczeństwa Jądrowego (*Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit*) zwróciła się drogą elektroniczną (za

pośrednictwem poczty elektronicznej) w dniu 28 maja 2025 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag o 30 dni. Wniosek został przyjęty, a termin na zgłoszenie uwag przez podmioty niemieckie upłynął w dniu 14 lipca 2025 r. W dniu 6 czerwca 2025 r. ministerstwo federalne poinformowało pocztą elektroniczną, że w międzypaństwowym procesie oceny przedsięwzięcia wezmą udział kraje związkowe Saksonia, Bawaria i Dolna Saksonia. Rolę koordynacyjną w ramach tego procesu przejęło Saksonia, a konkretnie Saksońskie Ministerstwo Środowiska i Rolnictwa (*Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft*). W piśmie z dnia 11 lipca 2025 r. strona niemiecka zwróciła się z prośbą o włączenie wyżej wymienionych krajów związkowych do międzynarodowej oceny projektu. Do pisma dołączono wspólne stanowisko zainteresowanych krajów związkowych. Ministerstwo Środowiska otrzymało ponadto łącznie 573 opinie przesłane przez niemiecką opinię publiczną, zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Po upływie terminu na zgłoszenie uwag Ministerstwo Środowiska otrzymało 33 uwagi od niemieckiej opinii publicznej i instytucji (powiat Neustadt a.d. Waldnaab). Większość tych opinii jest zgodna z opiniami otrzymanymi wcześniej, ponieważ są to teksty szablonowe. Pozostałe opinie w większości pokrywają się pod względem treści z wcześniej przesłanymi opiniami lub jedynie bardziej szczegółowo rozwijają już przedstawione argumenty. Jedynie jedna opinia (Richard Ott) ma odmienny charakter, wyrażając poparcie dla planowanej inwestycji. Opinia ta została sformułowana jako reakcja na trwającą kampanię petycyjną, a jej autor zwraca uwagę na fakt, że niektóre z otrzymanych opinii uważa za część zorganizowanej akcji. Mimo że opinie przesłane po upływie terminu określonego w § 6 ust. 6 ustawy nie są brane pod uwagę, zostaną one wraz z opiniami przesłanymi w terminie przekazane zgłaszającemu do wykorzystania przy opracowywaniu dokumentacji EIA.

Inwestycja „Nowy reaktor jądrowy SMR w miejscowości Tušimice” spełnia wymogi punktu nr 8 (Elektrownie jądrowe i inne reaktory jądrowe, w tym demontaż lub ostateczne zamknięcie tych elektrowni lub reaktorów, z wyjątkiem urządzeń badawczych do produkcji i przetwarzania materiałów rozszczepialnych i wzbogacanych, których maksymalna moc nie przekracza 1 kW ciągłej mocy cieplnej) kategorii I załącznika nr 1 do ustawy, w rozumieniu § 4 ust. 1 lit. a) ustawy. Zgodnie z § 4 ust. 1 lit. a) ustawy projekt ten podlega procesowi EIA w całym zakresie ustawy, tj. obowiązkowo.

Inwestycja polega na budowie i uruchomieniu nowego źródła energii jądrowej SMR, składającego się z jednego do sześciu reaktorów należących do kategorii bloków SMR. Będą to reaktory typu (LWR) generacji III+ o wysokim stopniu pasywnych zabezpieczeń, wraz ze wszystkimi powiązаныmi obiektami budowlanymi i zespołami eksploatacyjnymi (urządzeniami technologicznymi), które będą służyć do produkcji i odprowadzania energii elektrycznej i ciepła oraz do zapewnienia bezpiecznej eksploatacji obiektu jądrowego. Planowana moc elektryczna wynosi do 1500 MWe. Okres eksploatacji wynosi 60–80 lat. Podłączenie elektryczne obiektu w celu odprowadzenia mocy elektrycznej jest rozważane jako linia napowietrzna o napięciu 400

kV, natomiast jako rezerwowe źródło zasilania własnego zużycia rozważa się linię napowietrzną o napięciu 110 kV.

Inwestycja ma zostać zrealizowana na terenie istniejącej elektrowni węglowej Tušimice, przeznaczonej do zamknięcia i późniejszej rozbiórki, oraz na terenach przyległych. Powodem wyboru tej lokalizacji jest przede wszystkim dostępność terenów pod realizację inwestycji, a także połączenie z niezbędnymi systemami infrastrukturalnymi, w szczególności zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków, odprowadzaniem energii elektrycznej i zapewnieniem zasilania rezerwowego (w połączeniu z istniejącą stacją transformatorową Hradec).

Dostawca elektrowni zostanie wybrany w kolejnych etapach przygotowania projektu, wybór dostawcy nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko. Wymagania środowiskowe i bezpieczeństwa dla wszystkich typów reaktorów są identyczne, a ich wpływ jest rozpatrywany w zakresie ich potencjalnego maksimum, innymi słowy parametry zastosowane do oceny wpływu w sposób konserwatywny obejmują parametry urządzeń wszystkich potencjalnych dostawców. W przypadku projektu SMR ETU jako referencyjne przedstawiono rozwiązania projektowe UK SMR (Rolls-Royce), BWRX-300 (GE-Hitachi), NUWARD (EDF) i WESTINGHOUSE SMR (AP 300).

Intencja nie została zaprezentowana w wielu wariantach. Rozważane są jednak tzw. alternatywy realizacji, które dotyczą przede wszystkim sposobu chłodzenia, odprowadzania energii elektrycznej i odprowadzania ścieków. Wpływ każdej z nich zostanie oceniony oddzielnie, pod warunkiem że zgłaszający nie podejmie decyzji o ostatecznym sposobie rozwiązania kwestii systemów powiązanych do czasu opracowania dokumentacji EIA.

Z punktu widzenia potencjalnych znaczących skutków, wpływ nowego źródła SMR ETU będzie zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym odpowiadał wpływowi innych istniejących już źródeł jądrowych. Są one eksploatowane w Czechach od dawna, a ich wpływ jest stale monitorowany i oceniany. Nie stwierdzono żadnych faktów, które wskazywałyby na znaczący negatywny wpływ na poszczególne elementy środowiska lub zdrowie publiczne. Można zatem zasadnie oczekiwać, że ten korzystny stan będzie odpowiadał również nowemu źródłu jądrowemu SMR ETU i że w lokalizacji nie zostanie przekroczony dopuszczalny poziom wpływu. Wiąże się to również z faktem, że projekt SMR ETU zasadniczo zastąpi istniejącą elektrownię węglową ETU II, stanowiąc pod tym względem bardziej przyjazne dla środowiska (praktycznie bezemisyjne) źródło energii, zlokalizowane na terenie istniejącej elektrowni węglowej (teren przemysłowy), tj. poza ekologicznie znaczącymi segmentami krajobrazu i w wystarczającej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Zakres oddziaływania będzie głównie lokalny, uzależniony od powierzchni przeznaczonej pod realizację projektu i jego najbliższego otoczenia. Szerszy zakres oddziaływania może przejawiać się jedynie poprzez oddziaływanie projektu na środowisko (zazwyczaj emisje radioaktywne do atmosfery i płynne emisje radioaktywne, hałas lub inne czynniki) oraz oddziaływanie wizualne. Szczegółowa ocena oddziaływania projektu na środowisko i zdrowie publiczne zostanie przeprowadzona w kolejnym etapie oceny oddziaływania na środowisko (tj. w dokumentacji EIA).

Na obszarze zainteresowania nie znajdują się żadne obszary o szczególnej ochronie ani nie mają one na niego wpływu. Najbliżej inwestycji znajduje się CHKO České středohoří w odległości ponad 25 km. Obiekt znajduje się w odległości około 5,5 km od obszaru proponowanego CHKO Krušné hory, którego utworzenie ogłosiło Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Przyrody i Krajobrazu, w drodze ogłoszenia publicznego z dnia 25 lipca 2024 r. pod sygnaturą MZP/2024/620/2866. W bezpośrednim sąsiedztwie projektu, a dokładniej w sąsiedztwie korytarzy infrastruktury technicznej, znajduje się niewielki obszar specjalnej ochrony przyrody – pomnik przyrody Želinský meandr. W pobliżu projektu, w odległości około 250 m od korytarza odprowadzania wody deszczowej i ścieków, znajduje się rezerwat przyrody Běšický chochol. Obszar chroniony umową Oczyszczalnia ścieków Tušimice leży poza obszarem objętym projektem. Projekt jest w bezpośredniej kolizji terytorialnej z obszarami sieci Natura 2000. W dniu 31 grudnia 2024 r. Urząd Krajowy Kraju Ústí nad Labem wydał pod sygnaturą KUUK/183137/2024 opinię, zgodnie z którą oceniany projekt może samodzielnie lub w połączeniu z innymi projektami i koncepcjami mieć znaczący wpływ na przedmiot ochrony lub integralność obszaru o znaczeniu europejskim lub obszaru ptasiego (obszary sieci Natura 2000). Projekt znajduje się w pobliżu kilku obszarów sieci Natura 2000, a mianowicie SOW Doupovské hory (CZ0424125), SOW Běšický chochol (CZ0424036) i obszaru ptasiego (zwanego dalej „PO”) Doupovské hory (CZ0411002). Infrastruktura związana z przedsięwzięciem (zwłaszcza wejścia i wyjścia) koliduje bezpośrednio z obszarem EVL Želinský meandr (CZ0420012), a w niektórych wariantach realizacji również z PO Nádrž vodního díla Nechanice (CZ0421003). Ze względu na charakter projektu można również spodziewać się wpływu na bardziej odległe lokalizacje związane z rzeką Ohře. Chodzi przede wszystkim o EVL Ohře (CZ0423510) i EVL Góry Doupovské (CZ0424125), które obejmują również bieg rzeki Liboce. Inne ważne lokalizacje nad rzeką Ohře – EVL Myslívna (CZ0420015), EVL Pístecký les (CZ0424138) i EVL Loužek (CZ0424140) – znajdują się ponad 40 km w dół rzeki od planowanej inwestycji. Można jednak założyć, że mogą one ulec wpływowi, zwłaszcza w związku ze zmianami reżimu wodnego i przepływów w rzece Ohře. Nie przewiduje się wpływu na inne obszary sieci Natura 2000, na przykład w Górach Krušných lub w szerszym otoczeniu, ze względu na ich znaczne oddalenie.

Kompetentny organ otrzymał szereg istotnych uzasadnionych uwag i wniosków dotyczących opracowania dokumentacji EIA. Biorąc pod uwagę te wnioski, a także charakter i rodzaj inwestycji oraz czynniki środowiskowe wymienione w § 2 ustawy, na które realizacja inwestycji może mieć wpływ (w szczególności zdrowie publiczne, wody powierzchniowe i podziemne, różnorodność biologiczna, cechy fizyczne i biologiczne, krajobraz i jego funkcje ekologiczne), oraz na aktualny stan wiedzy i metod oceny, właściwy organ określił powyższe obszary. Wymóg 13. c) niniejszego ZZŘ został ustalony po rozpatrzeniu administracyjnym przez Ministerstwo Środowiska, biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia w odległości około 5,5 km od obszaru proponowanego CHKO Krušné hory, którego zamiar ogłoszenia ogłosiło Ministerstwo Środowiska, Wydział Ochrony Przyrody i Krajobrazu, w ogłoszeniu publicznym z dnia 25 lipca 2024 r. pod sygnaturą MZP/2024/620/2866. Wszystkie pozostałe wymagania

niniejszego ZZŘ wynikają z otrzymanych opinii, przy czym właściwy organ uznaje ich ustalenie za celowe i wystarczająco uzasadnione w otrzymanych opiniach. Wszystkie otrzymane opinie zostaną przekazane zgłaszającemu do wykorzystania przy opracowywaniu dokumentacji EIA.

W terminie ustawowym do właściwego organu wpłynęły opinie od następujących podmiotów:

Czechy

- Kraj ustecki (Rada Kraju Usteckiego za pośrednictwem urzędu wojewódzkiego)
- Gmina Místo
- Urząd Wojewódzki Kraju Usteckiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa
- Wojewódzka Stacja Higieniczna Kraju Usteckiego z siedzibą w Ústí nad Labem
- Urząd Miejski w Kadaň, Wydział Środowiska
- Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego, sekcja bezpieczeństwa jądrowego,
- Narodowy Instytut Zabytków, regionalne centrum specjalistyczne w Ústí nad Labem,
- Ministerstwo Kultury,
- Calla – Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska, s.z.,
- Jihočeské matky, z.s.,
- EUROSOLAR.CZ, z.s.,
- Inicjatywa obywatelska na rzecz ochrony środowiska z.s.,
- Pavel Rais,
- oświadczenie w ramach Ministerstwa Środowiska (dział adaptacji do zmian klimatu, dział ochrony przyrody i krajobrazu, dział ochrony wód, dział oceny oddziaływania na środowisko i zintegrowanej prewencji – wydział IPPC i IRZ, dział polityki ochrony klimatu, dział ochrony powietrza, dział dekarbonizacji gospodarki),

Słowacja

- Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej,
- Urząd Nadzoru Jądrowego Republiki Słowackiej,
- Urząd Zdrowia Publicznego Republiki Słowackiej,

Polska

- Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,
- Państwowa Agencja Atomistyki,

Austria

- opinia ekspercka dotycząca zgłoszenia zamiaru (w imieniu Federalnego Ministerstwa Ochrony Klimatu, Środowiska, Energii, Mobilności, Innowacji i Technologii oraz Federalnej Agencji Ochrony Środowiska sporządzona przez Umweltbundesamt GmbH),
- 6 opinii opinii publicznej i instytucji,

Niemcy

- Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft,
- 573 opinie opinii publicznej i instytucji,

Po upływie terminu ustawowego otrzymano odpowiedzi od następujących podmiotów:

Niemcy

- 33 opinie opinii publicznej i instytucji.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Kraj Ustecki (Rada Ústeckého kraje) z dnia 12. 6. 2025

Rada wymaga, aby dokumentacja EIA zawierała szczegółową ocenę wpływu inwestycji na zdrowie mieszkańców, w tym ryzyko związane z promieniowaniem oraz wpływ na powietrze, klimat, gospodarkę wodną i hałas. Ponadto należy ocenić wpływ na florę, faunę, krajobraz i obszary chronione, w tym ryzyko ekologiczne i potencjalne awarie. Dokumentacja EIA powinna obejmować ocenę wpływu na transport, lokalną infrastrukturę, gospodarkę i skutki społeczne dla społeczności, w tym skutki zdrowotne i środowiskowe w przypadku awarii. Dokumentacja powinna również uwzględniać możliwość przeniesienia wpływu na sąsiednie państwa, zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa odpadów radioaktywnych oraz ocenę alternatywnych rozwiązań.

Gmina Místo z dnia 7 maja 2025 r.

Gmina wymaga, aby w ramach dokumentacji EIA zwrócono szczególną uwagę na jakość powietrza i emisje, wpływ na gospodarkę wodną i zasoby wodne, natężenie ruchu podczas budowy, postępowanie z odpadami radioaktywnymi, bezpieczeństwo eksploatacji, zarządzania kryzysowego, informowaniu opinii publicznej, charakteru krajobrazu, obszarów chronionych i lokalizacji należących do sieci Natura 2000. Ponadto wymaga przeprowadzenia oceny skumulowanych skutków.

Urząd Wojewódzki Kraju Usteckiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, z dnia 12 czerwca 2025 r.

Władze wojewódzkie zalecają, aby w dokumentacji EIA, z punktu widzenia ochrony wód, określić konkretne oczekiwane parametry jakości ścieków przemysłowych i ocenić wpływ odprowadzania tych ścieków na recipient. Ponadto zalecają ocenę wpływu planowanego poboru wody na stan ekologiczny rzeki Ohře, z uwzględnieniem innych znanych dotychczas poborów. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu wymaga oceny wpływu przedsięwzięcia na istotne elementy krajobrazu i elementy systemu stabilności ekologicznej oraz zaproponowania środków mających na celu poprawę funkcji ekologiczno-stabilizacyjnej tych elementów i systemów. Ponadto wymaga opracowania oceny wpływu przedsięwzięcia na charakter krajobrazu oraz aktualnego badania biologicznego, które zostanie przeprowadzone w okresie wegetacyjnym. Na podstawie przeprowadzonych badań wymaga oceny wpływu przedsięwzięcia na obszary szczególnie chronione. Na koniec wymaga wykonania wymagań wynikających z przedłożonej oceny zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb., już w ramach dokumentacji EIA, tj. opracowania modelu wpływu temperatury na rzekę Ohře, opracowania modelu wpływu nasłonecznienia w EVL Běšický chochol, opracowanie studium możliwych środków łagodzących dla biotopów lasów łągowych oraz ocenę wpływu na reżim przepływu w rzece Ohře poniżej zapory Nechranice. W oświadczeniu

zwraca również uwagę na wymogi prawne, w szczególności wynikające z ustawy o lasach, oraz inne obowiązki wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu.

Wojewódzka stacja sanitarno-higieniczna regionu Ústí nad Labem z siedzibą w Ústí nad Labem z dnia 30 maja 2025 r.

Regionalna stacja sanitarno-higieniczna uznaje ten projekt za akceptowalny pod warunkiem, że jego wpływ zostanie dokładniej zbadany w dokumentacji EIA.

Urząd Miasta Kadaň, Wydział Ochrony Środowiska, z dnia 16. 5. 2025

Urząd miejski nie ma uwag do zgłoszonego projektu, jedynie zwraca uwagę na wymogi prawne.

Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego, Departament Bezpieczeństwa Jądrowego, z dnia 6 czerwca 2025 r.

W opinii urzędu ocena oddziaływania na środowisko i ocena skutków planowanej inwestycji w danym obszarze powinny być przeprowadzone kompleksowo, z uwzględnieniem lokalizacji inwestycji w obszarze, w którym nie ma żadnych obiektów jądrowych. Wstępnie wymaga się, aby w dokumentacji EIA podano uzasadnienie budowy źródła jądrowego SMR. Następnie wymaga, aby w dokumentacji EIA opisano koncepcję bezpieczeństwa i podstawowe kryteria bezpieczeństwa. Ponadto dokumentacja EIA musi zawierać opis osłony ochronnej i innych obiektów budowlanych mających znaczenie dla bezpieczeństwa, a także zasadę działania i koncepcję systemów bezpieczeństwa. W ramach inwestycji należy podać sposób zapewnienia głębokiej ochrony. Należy również podać warunki awaryjne w kilku scenariuszach oraz sposób zapewnienia opanowania sytuacji awaryjnej związanej z promieniowaniem, postępowania z odpadami radioaktywnymi i wypalonym paliwem, opis wycieków radioaktywnych oraz opis warunków geologicznych, hydrogeologicznych i sejsmologicznych w lokalizacji. Na zakończenie urząd dołącza formalne uwagi i poprawki do zgłoszenia.

Narodowy Instytut Zabytków, regionalne oddział w Ústí nad Labem, z dnia 28.05.2025 r.

Narodowy Instytut Zabytków wymaga opracowania dokumentacji EIA zgodnie z interesem ochrony zabytków kultury i stanowisk archeologicznych na danym obszarze.

Ministerstwo Kultury z dnia 9 czerwca 2025 r.

Ministerstwo Kultury wymaga opracowania dokumentacji EIA zgodnie z interesem ochrony zabytków kultury i stanowisk archeologicznych na danym obszarze.

Calla – Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska, s.z., z dnia 13 czerwca 2025 r.

Stowarzyszenie wymaga, aby w dokumentacji EIA sprecyzowano konkretną planowaną technologię reaktora, a także sprecyzowano, czy w związku z proponowaną mocą chodzi o technologię SMR. Ponadto wymaga opracowania specjalistycznych badań i ocen dla konkretnego typu reaktora, w szczególności wykazania, że zapewniona zostanie wystarczająca ilość wody do wymaganego poboru wody w związku z chłodzeniem. Częścią dokumentacji EIA musi być

również ocena wpływu planowanego poboru i późniejszego zrzutu podgrzanej wody do cieków wodnych na jego biotę. Jednocześnie dokumentacja EIA musi skupiać się również na stężeniu trytu w zrzucanych wodach. Ponadto w ramach dokumentacji EIA należy określić realny harmonogram budowy i eksploatacji, usunąć sprzeczności w zakresie wycofania istniejących źródeł i opisać ich kontekst bezpieczeństwa. Konieczne jest również szczegółowe omówienie kwestii postępowania z wypalonym paliwem jądrowym, w tym niezbędnych urządzeń. Wymagana jest również ocena skutków strefy bezlotowej, określenie zasięgu strefy awaryjnej oraz kwantyfikacja liczby mieszkańców, gospodarstw domowych, przedsiębiorstw i produkcji rolnej, które zostaną dotknięte w przypadku awarii.

Jihočeské matky, z.s., z dnia 11. 6. 2025

Stowarzyszenie domaga się, aby w dokumentacji EIA oceniono konkretną planowaną technologię reaktora. Ponadto, zdaniem stowarzyszenia, należy ocenić wymagane pobranie wody w związku z chłodzeniem, a także skutki odprowadzania ścieków, biorąc pod uwagę ich temperaturę i zawartość radionuklidów. Jednocześnie domaga się, aby w ramach dokumentacji EIA przedstawiono badanie wykazujące wystarczającą ilość wody dla wymaganego poboru wody przy realizacji tzw. średniego scenariusza klimatycznego. Stowarzyszenie domaga się również, aby w dokumentacji EIA oceniono wariant zerowy i skutki poważnych awarii, w tym scenariusze ataku wojskowego lub terrorystycznego. Ponadto domaga się uzupełnienia dokumentacji EIA o ocenę skutków związanych ze składowaniem wypalonego paliwa jądrowego i procesem wycofywania urządzeń z eksploatacji.

EUROSOLAR.CZ, z.s., dostarczone w dniu 13 czerwca 2025 r.

Stowarzyszenie wyraża wątpliwości co do sensowności samej inwestycji, a także ogólnej koncepcji energetycznej Czech. W odpowiedzi na to proponuje przejście od dużych scentralizowanych źródeł energii do zdecentralizowanego systemu opartego na odnawialnych źródłach energii. Argumentuje przede wszystkim ekonomicznymi wadami energetyki jądrowej, zwraca uwagę na związane z nią zagrożenia bezpieczeństwa, skomplikowanie postępowania z odpadami jądrowymi, a także zagrożenia proliferacyjne. Jako alternatywę proponuje wykorzystanie regionu do budowy magazynów energii i przekształcenie istniejącej elektrowni ciepłej w zakład spalania biomasy.

Obywatelska inicjatywa na rzecz ochrony środowiska z.s., z dnia 13. 6. 2025

Stowarzyszenie jest przekonane, że realizacja projektu zwiększyłaby zagrożenia bezpieczeństwa na większym obszarze Republiki Czeskiej, a jednocześnie zatrzymałaby dotychczasowe pozytywne trendy w zakresie ochrony środowiska w dotkniętym regionie. Wyraża również obawy dotyczące wpływu na większy obszar, zwłaszcza w związku ze znacznie wyższym zużyciem wody w porównaniu z istniejącymi elektrowniami spalającymi. Stowarzyszenie proponuje zatem wstrzymanie realizacji projektu na jedną lub dwie dekady, kiedy to jego zdaniem, biorąc pod uwagę spodziewane nadwyżki energii, okaże się on niecelowy. Zwraca uwagę, że w takim

przypadku projekt służyłby głównie do eksportu energii elektrycznej za granicę, podczas gdy negatywne skutki poniosłaby Republika Czeska.

Pavel Rais dostarczono dnia 17. 5. 2025

Autor opinii wyraża obawy dotyczące lokalizacji projektu w miejscu położonym w cieniu opadowym, zwłaszcza w związku z postępującymi zmianami klimatycznymi i potrzebą zapewnienia wystarczającej ilości wody do chłodzenia reaktorów jądrowych. Jednocześnie pyta o sposób postępowania z zużytym paliwem jądrowym, zwłaszcza w związku z oporem mieszkańców wobec budowy składowisk odpadów radioaktywnych.

Ministerstwo Środowiska Republiki Czeskiej:

- **wydział ds. adaptacji zmian klimatycznych z dnia 11 czerwca 2025 r.**

Wydział wymaga szczegółowej oceny wpływu przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i głębinowe w dokumentacji EIA, ze szczególnym uwzględnieniem ponadregionalnego korytarza biologicznego NRBK K42 Úhošť – Stropeč. Ze względu na przewidywany wpływ na ten korytarz biologiczny, departament wymaga również przeprowadzenia oceny biologicznej zgodnie z przepisami § 67 ustawy nr 114/1992 Sb. o ochronie przyrody i krajobrazu.

- **wydział ochrony wód z dnia 30. 5. 2025**

Wydział wymaga szczegółowej oceny wpływu przedsięwzięcia na zbiorniki wód powierzchniowych i podziemnych w dokumentacji EIA. Ponadto wymaga, aby w dokumentacji EIA podano środki mające na celu zapobieganie, wyeliminowanie i ograniczenie niekorzystnego wpływu przedsięwzięcia na jakość i ilość wód powierzchniowych i podziemnych.

- **wydział Oceny Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji – Dział IPPC i IRZ z dnia 20.05.2025 r.**

Brak uwag.

- **wydział Polityki Ochrony Klimatu z dnia 19.05.2025 r.**

Brak uwag.

- **wydział strategii dekarbonizacji gospodarki z dnia 11 czerwca 2025 r.**

Brak uwag.

Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej z dnia 13. 6. 2025

Ministerstwo nie wymaga udziału w międzynarodowym postępowaniu oceniającym i wyraża zgodę na realizację inwestycji. Zwraca jednak uwagę, że dokumentacja EIA powinna zawierać

ocenę wpływu na środowisko i ich porównanie z limitami ustawowymi, aby zapewnić najwyższy poziom ochrony przed napromieniowaniem ludności i środowiska. Ponadto zaleca szczegółową ocenę zrzutów do hydrosfery, zwłaszcza w odniesieniu do obszarów Natura 2000. Ocena wpływu zrzutów do atmosfery i hydrosfery powinna zostać przeprowadzona nie tylko dla fazy uruchomienia i eksploatacji urządzenia, ale również dla fazy zakończenia użytkowania. Ministerstwo chce być na bieżąco informowane o dalszym przebiegu oceny.

Urząd Nadzoru Jądrowego Republiki Słowackiej z dnia 2 czerwca 2025 r.

Urząd uważa za konieczne uwzględnienie w dokumentacji EIA analizy skutków promieniowania w przypadku skrajnej sytuacji awaryjnej oraz awarii w warunkach projektu rozszerzonego, w tym transgranicznego rozprzestrzeniania się radionuklidów. Ponadto uważa za konieczne podanie ostatecznej liczby reaktorów lub konkretnego typu małego reaktora modułowego. W opinii urzędu konieczne jest również określenie standardów bezpieczeństwa i dokumentów normatywnych oraz podanie szczegółowego opisu metodologii analizy wpływu na środowisko w sąsiednich państwach, sposobu wyboru scenariuszy awaryjnych i oceny skutków promieniowania dla najbliższego terytorium Słowacji. Urząd nie proponuje udziału Republiki Słowackiej w procesie oceny międzypaństwowej.

Urząd zdrowia publicznego Republiki Słowackiej z dnia 6 czerwca 2025 r.

W opinii urzędu dokumentacja EIA powinna zawierać dane dotyczące emisji i ich wpływu na powietrze i środowisko wodne, a także szczegółowe informacje na temat postępowania z odpadami radioaktywnymi, wielkości emisji i systemu monitorowania promieniowania. Jednocześnie projekt musi spełniać krajowe i międzynarodowe normy bezpieczeństwa, w tym wytyczne MAAE. Urząd podkreśla, że konieczne jest dokładne zbadanie wpływu projektu na wszystkich jego etapach, zwłaszcza w odniesieniu do emisji do atmosfery i hydrosfery. Biorąc jednak pod uwagę oczekiwane korzyści, urząd wyraża zgodę na realizację projektu.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (Rzeczpospolita Polska) z dnia 2 czerwca 2025 r.

Dyrekcja wymaga, aby dokumentacja EIA w ramach oceny potencjalnych transgranicznych skutków promieniowania zawierała informacje o przewidywanym zakresie rozszerzonej strefy planowania (EPD) oraz strefy planowania zużycia i kontroli towarów (ICPD). Jednocześnie, powołując się na wymogi konwencji Espoo i dyrektywy EIA dotyczące opisu odpowiednich alternatywnych rozwiązań dotyczących inwestycji, w tym alternatywy braku działania, stwierdza, że dokumentacja EIA powinna zawierać opis analizowanych wariantów, określić i porównać ich przewidywany wpływ na środowisko oraz uzasadnić proponowany wariant.

Państwowa Agencja Atomistyki (Rzeczpospolita Polska) z dnia 22. 5. 2025

Urząd wymaga, aby w dokumentacji EIA w ramach oceny potencjalnych transgranicznych skutków promieniowania podano informacje o przewidywanym zasięgu rozszerzonej strefy planowania (EPD) oraz strefy planowania zużycia i kontroli towarów (ICPD).

Opinia ekspercka dotycząca zgłoszenia planu przez Republikę Austriacką dostarczona w dniu 9. 7. 2025 r.

Opinia ekspercka ma przede wszystkim charakter zalecający. Autorzy uważają, że konieczne jest przede wszystkim zakończenie prac nad SMR i dlatego zalecają odłożenie opracowania dokumentacji EIA do tego czasu. Powodem są przede wszystkim niepewności dotyczące danych wejściowych do analiz w ramach ocen specjalistycznych, np. w zakresie wycieków promieniowania, ponieważ podczas procesu zatwierdzania technologii SMR mogą nastąpić zmiany w projekcie, co może spowodować pewien stopień niedoszacowania wpływu promieniowania na środowisko i ludność, również w skali transgranicznej. Ponadto autorzy uważają za konieczne, aby dokumentacja EIA zawierała szczegółową analizę wariantu zerowego. Należy położyć nacisk na ocenę potencjalnych interakcji między wieloma poszczególnymi blokami projektu, w tym wpływu zdarzeń zewnętrznych, a także wpływu awarii jednego bloku na pozostałe bloki. Ponadto wymagane jest opracowanie skutków ewentualnych wycieków promieniowania, w tym scenariusza poważnej awarii, na terytorium Austrii. Zdaniem autorów dokumentacja EIA powinna szczegółowo zajmować się postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, w tym ich składowaniem i ostatecznym składowaniem.

Opinia austriackiej opinii publicznej

Ministerstwo Środowiska otrzymało od Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie, łącznie 6 opinii austriackich instytucji i opinii publicznej, których krótkie streszczenie przedstawiono poniżej: Autorzy sprzeciwiają się przede wszystkim temu, że w ramach inwestycji nie przedstawiono konkretnego typu reaktora, a jednocześnie wszystkie reaktory referencyjne znajdują się w fazie rozwoju, co oznacza, że żaden z przedstawionych projektów SMR nie istnieje ani nie został zatwierdzony. Wielokrotnie pojawia się krytyka deklarowanego celu projektu, ponieważ budowa reaktorów o niepewnym terminie rozpoczęcia po 2034 r. jest zbyt późna, aby pomóc w wycofaniu elektrowni węglowych do 2033 r., jak podano w zgłoszeniu projektu. Ponadto wielokrotnie powtarza się, że w ramach projektu nie ocenia się konkretnej technologii reaktora. Autorzy krytykują również brak informacji na temat gospodarki wodnej, w tym niewystarczającą pewność co do wystarczającej ilości wody do poboru z rzeki Ohře, co mogłoby prowadzić do częstych przestoju elektrowni. W swoich wypowiedziach autorzy zwracają uwagę na nieefektywne wykorzystanie ciepła odpadowego, które nie powinno być bezcelowo uwalniane do atmosfery. Wreszcie, zwracają uwagę na zasadnicze braki, takie jak brak stałego składowiska odpadów jądrowych, niejasności dotyczące postępowania z odpadami radioaktywnymi i osadami ściekowymi oraz nieprzestrzeganie europejskich norm dotyczących ochrony wód. Proponują, aby dokumentacja EIA zawierała szczegółową analizę tzw. wariantu zerowego i porównanie z alternatywami, takimi jak odnawialne źródła energii.

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft z dnia 11. 7. 2025

Ministerstwo wymaga, aby dokumentacja EIA zawierała szczegółowy opis wszystkich rozważanych technologii reaktorowych, w tym koncepcji bezpieczeństwa i ich oceny. Częścią dokumentacji powinien być również szczegółowy harmonogram realizacji projektu, uwzględniający zakończenie eksploatacji istniejącej elektrowni węglowej. Ponadto ministerstwo wymaga uzupełnienia oceny zgodności projektu z międzynarodowymi i krajowymi przepisami i wymogami oraz dostarczenia szczegółowych informacji na temat lokalizacji, w szczególności w odniesieniu do zasobów wodnych, warunków geologicznych i sejsmicznych. Ministerstwo wymaga również oceny skumulowanego wpływu wydobycia odkrywkowego w regionie oraz oceny lokalizacji obiektu w pobliżu elektrowni węglowej. Dokumentacja musi również zawierać informacje na temat ochrony fizycznej, gotowości na wypadek awarii oraz potencjalnego transgranicznego oddziaływania promieniowania związanego z projektem. Nie mniej ważne jest podanie konkretnych danych dotyczących nakładów i wyników projektu, zwłaszcza w odniesieniu do paliwa jądrowego oraz sposobu postępowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi.

Opinia niemieckiej opinii publicznej

Ministerstwo Środowiska otrzymało bezpośrednio pocztą elektroniczną od niemieckiej opinii publicznej łącznie 505 opinii. Kolejne 68 opinii zostało dostarczonych pocztą tradycyjną. Oprócz opinii indywidualnych Ministerstwo Środowiska otrzymało również kilka rodzajów opinii modelowych, w tym opinie w formie pocztówek. Krótkie podsumowanie głównych uwag niemieckiej opinii publicznej dotyczących przedmiotowego projektu jest następujące: Uwagi koncentrują się przede wszystkim na krytyce energetyki jądrowej, której rola w ochronie klimatu jest kwestionowana i która jest uważana za kosztowną, nieelastyczną i wymagającą długiego czasu budowy w porównaniu z odnawialnymi źródłami energii. Wielokrotnie podkreślano nierozwiązaną kwestię składowania odpadów radioaktywnych i zależność od importu paliwa. Wyrażono również obawy dotyczące zagrożeń dla bezpieczeństwa, od zagrożeń geopolitycznych, poprzez możliwość awarii i ich wpływ na gęsto zaludnione regiony, aż po niewystarczającą ochronę przed czynnikami zewnętrznymi. Jednocześnie pojawiają się obawy dotyczące wpływu na zasoby wodne, czy to w postaci zanieczyszczenia cieplnego rzeki Ohře, możliwości skażenia chemicznego lub radioaktywnego, czy też długoterminowej dostępności wody do chłodzenia w kontekście zmian klimatycznych. Kolejne uwagi dotyczą lokalizacji planowanej elektrowni, która jest uważana za zbyt blisko granic i zagrażającą przekroczeniem ryzyka bezpieczeństwa na terytorium Niemiec. Krytykowane jest również możliwe pogorszenie stanu środowiska naturalnego i zmniejszenie atrakcyjności turystycznej Rudaw i okolicznych obszarów. Kolejne zastrzeżenia dotyczą niejasności technologicznych, nieproporcjonalnych kosztów i niewystarczającej przejrzystości procesu EIA, w tym słabego uzasadnienia wyboru lokalizacji i alternatyw. Autorzy zwracają również uwagę, że w ramach projektu nie określono konkretnego typu reaktora, a jednocześnie wszystkie reaktory referencyjne są w fazie rozwoju, więc żaden z przedstawionych projektów SMR nie istnieje ani nie został zatwierdzony.

Dokumentację EIA należy przedstawić w formie elektronicznej (np. na płycie CD, pendrive'ie lub poprzez link do chmury).

Wnioski z postępowania wyjaśniającego nie zastępują wiążących opinii ani oświadczeń zainteresowanych organów administracyjnych, ani też odpowiednich decyzji, zezwoleń lub zgód wydanych na podstawie szczególnych przepisów prawnych. Wnioski z postępowania wyjaśniającego nie stanowią decyzji wydanej w postępowaniu administracyjnym i nie można się od nich odwołać.

Zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego w rozumieniu § 16 ust. 2 ustawy **niezwłocznie** podają do publicznej wiadomości informacje o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o terminie i miejscu, w którym można zapoznać się z jego wynikami na tablicach ogłoszeń. Okres podania tych informacji do publicznej wiadomości wynosi zgodnie z § 16 ust. 2 ustawy co najmniej 15 dni. Jednocześnie, zgodnie z tym postanowieniem, **zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego powiadamiają odpowiedni organ za pomocą wiadomości elektronicznej lub e-mailowej (smr_tusimice@mzp.gov.cz) lub pisemnie o dniu wywieszenia informacji o zakończeniu postępowania wyjaśniającego na tablicy ogłoszeń**, i to w najkrótszym możliwym terminie.

Z wnioskiem można zapoznać się w systemie informacyjnym EIA na stronie internetowej (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kodem projektu MZP531 lub bezpośrednio pod poniższym linkiem ([Nowy reaktor jądrowy SMR w miejscowości Tušimice](#)).