

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej

w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury
za rok 2025

Dział I²

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w Prokuraturze Krajowej oraz podległych powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (za wyjątkiem jednostek wskazanych w części B)

Część A⁴

w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Część B⁵

w Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu
w regionie Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu
w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie,
w Prokuraturze Okręgowej w Nowym Sączu
w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

~~Część C⁶~~

~~nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

~~*Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.*~~

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- monitoringu realizacji celów i zadań -**X**,
- samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych -**X**⁸⁾,
- procesu zarządzania ryzykiem -**X**,

- audytu wewnętrznego -X,
- kontroli wewnętrznych -X,
- kontroli zewnętrznych -X,
- innych źródeł informacji -X,
- analizy wyników statystycznych powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury -X.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

 2026 -03-31

(miejsowość, data)

PROKURATOR KRAJOWY

Dariusz Korneluk

(podpis kierownika jednostki)

Dział II⁹⁾

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

Ad. Prokuratura Regionalna we Wrocławiu:

Istotne różnice pomiędzy planowaną wartością docelową a osiągniętym wskaźnikiem „Odsetek uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania”.

Główną przyczyną nieosiągnięcia wskaźnika był skomplikowany i wielowątkowy charakter prowadzonych śledztw, przy dużej rotacji kadry orzeczniczej, licznych długotrwałych zwolnieniach lekarskich, co miało wpływ na długotrwałość postępowań. Powyższe czynniki spowodowały wydłużenie terminów podejmowania czynności procesowych, co skutkowało zasadnością wnoszonych skarg.

Ad. jednostki prokuratury podległe Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu:

Nie osiągnięto planowanej wartości docelowej mierników dotyczących:

1. Pozostałości spraw karnych
2. Skuteczności ścigania
3. Odsetek uwzględnionych skarg naprzewlekłość postępowania.

Główną przyczyną nieosiągnięcia zaplanowanych wskaźników był znaczny wpływ nowych spraw, w tym spraw o skomplikowanym charakterze, przy jednoczesnych brakach kadrowych w pionach merytorycznych. Długotrwałe procedury konkursowe na stanowiska prokuratorów oraz zbyt mała ilość pracowników w stosunku do obciążenia i zakresu wykonywanych zadań ustawowych oraz zadań z zakresu administracji prokuratora wpłynęły na wydłużenie terminów podejmowania czynności procesowych i skuteczności prowadzonych postępowań.

Ad. Prokuratura Okręgowa w Krakowie:

1. Obniżenie poziomu skuteczności prowadzonych postępowań przygotowawczych, którego skutkiem było zwiększenie liczby uwzględnionych skarg na przewlekłość.
2. Zaległości w zakresie archiwizacji akt, dodatkowo utrudnione okolicznością długiego oczekiwania na wydanie zgody przez Archiwum Narodowe na brakowanie akt.
3. Brak koordynacji spraw administracyjnych, gospodarczych, remontowo-inwestycyjnych w wydziale budżetowo- administracyjnym.

Ad. Prokuratura Okręgowa w Nowym Sączu:

Niezapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa, procedurami wewnętrznymi, wiarygodnością sprawozdań, zasadami etycznego postępowania.

Należy opisać przyczyny złożenia zastrzeżeń w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, np. istotną słabość kontroli zarządczej, istotną nieprawidłowość w funkcjonowaniu jednostki sektora finansów publicznych albo działu administracji rządowej, istotny cel lub zadanie, które nie zostały zrealizowane, niewystarczający monitoring kontroli zarządczej, wraz z podaniem, jeżeli to możliwe, elementu, którego zastrzeżenia dotyczą, w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Ad. Prokuratura Regionalna we Wrocławiu:

1. Wzmocnienie nadzoru: Wprowadzenie bieżącego monitoringu spraw długotrwałych.
2. Działania kadrowe: Podjęcie działań zmierzających do zakończenia delegacji prokuratorów pełniących obowiązki w innych jednostkach.

Należy opisać kluczowe działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w odniesieniu do złożonych zastrzeżeń, wraz z podaniem terminu ich realizacji.

Ad. jednostki prokuratury podległe Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu:

1. Wzmocnienie nadzoru: Wprowadzenie bieżącego monitoringu spraw długotrwałych.
2. Działania kadrowe: Podjęcie działań zmierzających do obsadzenia wakatów i wystąpienie o zwiększenie limitu etatów w celu dostosowania obsady do faktycznego wpływu spraw.

Ad. Prokuratura Okręgowa w Krakowie:

1. Rozmowy z referentami, narady służbowe, wrywkowe analizy badające przyczyny przewlekłości postępowań przygotowawczych, które umożliwią zdiagnozowanie powodu podniesienia liczby skutecznych skarg na przewlekłość oraz obsadzenie wolnych etatów orzeczniczych w podległych jednostkach organizacyjnych - realizowane na bieżąco,
2. wdrożenie zaleceń po przeprowadzeniu audytu nt. „Archiwizacja spraw z zakresu ustawowych zadań prokuratury zarejestrowanych w repertorium „Ds.”, „Pa”, „Pc” i zakończonych w latach 2019-2021 oraz analiza postępowania z aktami spraw z zakresu ustawowych zadań prokuratury zarejestrowanych w repertoriach „Ds” „Pa”, „Pc” w latach 2022-2024 na etapie ich prowadzenia i zakończenia, a przed przekazaniem do archiwum zakładowego " — I półrocze 2026 roku,
3. sfinalizowanie ogłoszonego konkursu na stanowisko Dyrektora Finansowo-Administracyjnego, zwiększenie liczby etatów w 7 Wydziale Budżetowo-Administracyjnym oraz podjęcie działań zmierzających do uzyskania zgody Prokuratury Krajowej na utworzenie Działu Administracyjno-Gospodarczego w ramach struktury 7 Wydziału Budżetowo-Administracyjnego - I półrocze 2026 roku.

Ad. Prokurator Okręgowy w Nowym Sączu - przeprowadzona zostanie wizytacja.

Dział III

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

Nie dotyczy

Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie. W oświadczeniu za rok 2010 nie wypełnia się tego punktu.

2. Pozostałe działania:

Nie dotyczy

Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.

Objaśnienia:

¹⁾ *Należy podać nazwę ministra, ustaloną przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. Nr 392.), a w przypadku gdy oświadczenie sporządzane jest przez kierownika jednostki, nazwę pełnionej przez niego funkcji.*

²⁾ *W dziale I, w zależności od wyników oceny stanu kontroli zarządczej, wypełnia się tylko jedną część z części A albo B, albo C przez zaznaczenie znakiem "X" odpowiedniego wiersza. Pozostałe dwie części wykreśla się. Część D wypełnia się niezależnie od wyników oceny stanu kontroli zarządczej.*

³⁾ *Minister kierujący więcej niż jednym działem administracji rządowej składa jedno oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w zakresie wszystkich kierowanych przez niego działów, obejmujące również urząd obsługujący ministra. Oświadczenie nie obejmuje jednostek, które nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., Nr 885, z 2015 r. poz. 1045, poz. 1189, poz. 1269, poz. 1830 i poz. 1890).*

⁴⁾ *Część A wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza w wystarczającym stopniu zapewniła łącznie wszystkie następujące elementy: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania, wiarygodność sprawozdań, ochronę zasobów, przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania, efektywność i skuteczność przepływu informacji oraz zarządzanie ryzykiem.*

⁵⁾ *Część B wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu jednego lub więcej z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem, z zastrzeżeniem przepisu 6.*

⁶⁾ *Część C wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu żadnego z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.*

