



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-03-18

Znak sprawy: NRU.8361.39.2026

DECYZJA Nr 21 / 2026

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy **Markowi Morozowi** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "SILHOUETTE DCD" MAREK MOROZ, ul. Wrocławska 30A, 58-200 Dzierżoniów, NIP 8821604329, REGON 020175273, **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu naruszenia art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), przez udostępnienie na rynku 4 partii kosmetyków niewłaściwie oznakowanych, o wartości 1 475,40 zł.

Uzasadnienie

W dniach 20 i 23.01.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.39.2026 z dnia 19.01.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie XXX, w którym przedsiębiorca Marek Moroz, zwany dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.



Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*,
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W wyniku kontroli inspektorzy spośród 10 partii produktów kosmetycznych o wartości 2.267,10 zł, które sprawdzono pod względem prawidłowości oznakowania opakowań, zakwestionowali 4 partie o wartości 1.475,40 zł, a mianowicie:

- 1) Spray Fluide hydratant revitalisant – z uwagi na brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 2) Super Curl Avocado – Elastine – z uwagi na brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 3) Mollon Professional Building gel UV/LED – z uwagi na brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
- 4) Keratynowy spray termiczny – z uwagi na brak w języku polskim zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr NRU.8361.39.2026), w załączniku nr 1 do protokołu kontroli, a także w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez pełnomocnika *Strony* w dniu 23.01.2026 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 19.02.2026 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*

oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIH* w celu zbadania przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Stronę* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiąganych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa*, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

Strona w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pismem z dnia 27.02.2026 r. (data wpływu: 04.03.2026 r.) zwróciła się z prośbą o wymierzenie kary w najniższym przewidzianym wymiarze albo odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *Kpa*. *Strona* podniosła, iż jednoosobową działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży produktów kosmetycznych prowadzi od ponad 25 lat. Zawsze dbała o to, aby produkty miały właściwe oznaczenie opakowania oraz aby nie były oferowane klientom po przekroczeniu daty przydatności. *Strona* wskazała, iż zawsze uczuła swoich pracowników i agentów, aby kontrolowali metki i opakowania, a także zgłaszali wszelkie nieprawidłowości. *Strona* podała, iż zakwestionowane produkty kosmetyczne są oferowane do sprzedaży przede wszystkim podmiotom, które zawodowo zajmują się ich stosowaniem. Podniosła, że profesjonalny użytkownik nie jest przeciętnym konsumentem, którego należy chronić przed brakiem podstawowych informacji, zna produkty i potrafi je bezpiecznie stosować. *Strona* nie kwestionuje ustaleń kontrolnych co do nieprawidłowych oznaczeń produktów, ale zwraca uwagę, iż dla klientów zrozumiałe są określenia typu „fluide”, „gel” czy „spray”. Ponadto pracownicy sklepów zawsze dbają o to, aby wyjaśnić klientom do czego służy produkt kosmetyczny, jakie ma właściwości i w jaki sposób powinien być stosowany. *Strona* informuje, że stwierdzone braki miały charakter informacyjny, nieprawidłowości nie stwarzały zagrożenia zasad bezpiecznego stosowania tych środków. Opis funkcji kosmetyku oraz zwrot poprzedzający datę minimalnej trwałości nie są informacjami wpływającymi na bezpieczeństwo stosowania produktów w takim stopniu jak np. wykaz składników INCI, ostrzeżenia czy warunki przechowywania.

Strona wskazała również, iż XXX stale wzrastają koszty prowadzenia działalności, a obroty pozostają na tym samym poziomie, przez co coraz trudniej jest utrzymać rentowność sklepów. Zaznaczyła, że prowadzoną firmę utrzymuje między innymi dlatego, że zapewnia zatrudnienie pracowników. Podkreśliła, iż wysoka kara mogłaby doprowadzić do likwidacji punktu handlowego w Opolu i zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej, dlatego

Strona jeszcze raz zwróciła się o wymierzenie kary w najniższym przewidzianym wymiarze albo o odstąpienie od wymierzenia kary.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**”, co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Na podstawie art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego

oraz wykaz składników, a także czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009* (art. 6 ust. 2 tiret pierwszy i drugi *rozporządzenia Nr 1223/2009*).

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) oraz w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Kosmetyki, które nie posiadały wymaganych przepisami oznaczeń, w tym brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości oraz funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, nie zapewniały konsumentom właściwego poziomu informacji. Ponadto brak podania funkcji kosmetyku w języku polskim mógł przyczynić się do zastosowania kosmetyku niezgodnie z jego przeznaczeniem. Brak wyżej wymienionych oznaczeń pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie kosmetycznym.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz drugi stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* przez niewypełnienie obowiązków wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dotyczących właściwego oznakowania produktów kosmetycznych na unijnym rynku wspólnotowym. Poprzednie nieprawidłowości zostały ujawnione w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2023 roku.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nałożył uprzednio na *Stronę* karę za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, jednak dotyczyło to nieprawidłowości ujawnionych w 2023 roku. Za poprzednie naruszenia obowiązków ustanowionych na mocy art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009* *Opolski WIIH* wymierzył *Stronie* karę pieniężną w wysokości 300 zł decyzją nr 76/2023 z dnia 31.08.2023 r. Obecna kontrola ujawniła nieprawidłowości w zakresie oznakowania po raz drugi.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

W czasie kontroli pełnomocnik *Strony* – XXX podjęła natychmiastowe dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej produktów kosmetycznych bez wymaganych oznaczeń handlowych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*, jednak nie można jej również przypisać cechy znikomości. Wartość produktów kosmetycznych zakwestionowanych z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie wyniosła 1 475,40 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie pisma *Strony* otrzymanego w dniu 04.03.2026 r.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż brak jest podstaw, aby nieprawidłowości polegające na udostępnianiu na rynku 4 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do nieprawidłowego zastosowania kosmetyku, a przez to do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie ustalił, aby na *Stronę* była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* w toku postępowania administracyjnego nie powołała się na okoliczność uprzedniego ukarania za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub

- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W niniejszej sprawie *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*. W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych i nie spełniła wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 i ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*. Dodatkowo charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*, wynosi 70 000 zł.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 500 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Przesłanką łagodzącą jest fakt, iż pełnomocnik *Strony* podjął dobrowolne działania naprawcze w toku kontroli i wycofał z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane.

Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonej granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. W związku z powyższym *Opolski WIIH* po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek wymierza *Stronie* karę za nieprawidłowe oznakowanie produktów kosmetycznych w wysokości 500 zł.

Na podstawie art. 67 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa*, **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* wpłaca na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. "SILHOUETTE DCD" MAREK MOROZ
ul. Wrocławska 30A
58-200 Dzierżonów
2. Wyd. BA
3. aa

IO/AHZ

