



Znak: SO-1.431.13.2025.KS
Szczecin, 3 lipca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z kontroli przeprowadzonej zdalnie w Urzędzie Stanu Cywilnego w Mielnie przez pracownika Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

ZAKRES KONTROLI

Niniejsze wystąpienie przedstawia wyniki kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 14 kwietnia 2025 r. do 9 maja 2025 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Mielnie adres: ul. B. Chrobrego 10, 76-032 Mielno. Kontrola swoim zakresem objęła postępowania administracyjne w przedmiocie zmiany imienia i nazwiska, które w latach 2023-2024 przeprowadził Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mielnie. Kontrolujący wykonał czynności kontrolne w siedzibie Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

UCZESTNICY KONTROLI

kontrolujący: Krzysztof Sienkiewicz (główny specjalista w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie).

PODSTAWA PRAWNA KONTROLI

Upoważnienie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 13/2025 z 11 kwietnia 2025 r.

WYNIK KONTROLI

Ocena z nieprawidłowościami ¹

¹ Skala oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

USTALENIA

I. Zagadnienia ogólne:

1. Burmistrzem Mielnia jest Adam Czycz.
2. Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Mielnie jest Monika Adamczyk.
3. Postępowania administracyjne w sprawie zmiany imienia i nazwiska w USC w Mielnie w latach 2023-2024 prowadziła Monika Adamczyk.
4. Niniejsza kontrola została odnotowana w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Mielnie pod numerem: 2/2025

II. Postępowania administracyjne w sprawach zmiany imienia i nazwiska:

W latach 2023-2024 Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mielnie wydał dwanaście decyzji na podstawie ustawy z dnia 17 października 2018 r. o zmianie imienia i nazwiska. Kontrolujący sprawdził wszystkie decyzje.

Kontrola decyzji wykazała następujące nieprawidłowości :

1)

W sprawie nr: USC.5355.(...).2024 Kierownik USC wydał decyzję o zmianie nazwiska małoletniego dziecka. Wniosek o zmianę nazwiska dziecka złożyła matka dziecka. Do wniosku matka dziecka dołączyła pisemną zgodę ojca dziecka na zmianę nazwiska dziecka. Na tym piśmie brak jednak adnotacji dokonanej przez notariusza o poświadczeniu za zgodność podpisu ojca dziecka. Wymóg potwierdzenia podpisu rodzica dziecka wynika z art. 8 ust. 5 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Zgodnie z tym przepisem *rodzic wyraża zgodę na zmianę nazwiska dziecka osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą lub na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Osoby zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej.* W tej sprawie błędem Kierownika USC było to, że w fazie wstępnej oceny przedmiotowego wniosku nie wezwał wnioskodawczyni do usunięcia braku poświadczenia przez notariusza za zgodność podpisu ojca dziecka.

2)

W sprawie nr: USC.5355.(...).2023 wnioskodawczyni jako jedyny powód zmiany swojego nazwiska podała fakt rozwodu i zamiar powrotu do nazwiska noszonego przed ślubem. Z rejestru BUSC wynika, że związek małżeński kobiety został rozwiązany w czerwcu 2000 roku. Kierownik USC wydał w tej sprawie decyzję o "zmianie nazwiska". Wnioskodawczyni w swoim podaniu powołała się na przesłankę powrotu do nazwiska noszonego przed ślubem, o której mowa w art. 59⁷ krio, a nie na istnienie ważnych powodów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. W fazie wstępnej oceny tego podania Kierownik USC popełnił błąd polegający na tym, że nie wezwał wnioskodawczyni do doprecyzowania treści jej żądania. Dopiero gdyby wnioskodawczyni, mimo pouczenia jej o obowiązujących przepisach, nadal żądała zmiany swojego nazwiska na podstawie

ustawy o zmiany imienia i nazwiska, to Kierownik USC mógłby ją wezwać do udokumentowania istnienia ważnych powodów zmiany jej nazwiska ale innych niż tylko sam "fakt rozwodu", który miał miejsce w czerwcu 2000 roku. Skoro Kierownik USC nie podjął tych czynności, to wydał decyzję z naruszeniem prawa.

3)

W sprawie nr: USC.5355.(...).2023 matka małoletniego dziecka wskazała, że zawarła małżeństwo z mężczyzną, który nie jest ojcem dziecka i wnosi o zmianę nazwiska dziecka na nazwisko, które nosi po ślubie. Kierownik USC na wniosek matki małoletniego dziecka wydał decyzję o zmianie nazwiska dziecka, mimo, że matka dziecka w swoim wniosku powołuje się na okoliczność uzasadniającą zastosowanie art. 90 § 1 krio. Zgodnie bowiem z tym przepisem jeżeli matka małoletniego dziecka zawarła małżeństwo z mężczyzną, który nie jest ojcem tego dziecka, małżonkowie mogą złożyć przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub przed konsulem zgodne oświadczenia, że dziecko będzie nosiło takie samo nazwisko, jakie zgodnie z art. 88 krio nosi albo nosiłoby ich wspólne dziecko. Do zmiany nazwiska dziecka, które ukończyło trzynaście lat, jest potrzebna jego zgoda. W niniejszej sprawie błędem kierownika USC było to, że w fazie wstępnej oceny przedmiotowego wniosku nie podjął działania w celu zastosowania art. 90 § 1 krio.

4)

W sprawie nr: USC.5355.(...).2023 wnioskodawczyni wniosek o zmianę nazwiska podpisała nazwiskiem, które nabyła dopiero na skutek decyzji Kierownika USC o zmianie jej nazwiska. W tej sprawie błędem Kierownika USC było to, że w fazie wstępnej oceny przedmiotowego wniosku nie wezwał wnioskodawczyni do usunięcia braku formalnego jej wniosku poprzez prawidłowe jego podpisanie.

Nieprawidłowości opisane w pkt. 1-4 omówiono telefonicznie z Kierownikiem USC w Mielnie. Stwierdzono, że przyczyną opisanych w pkt. II. 2 i 4 nieprawidłowości był brak prawidłowego zastosowania przez Kierownika USC w Mielnie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast przyczyną nieprawidłowości opisanej w pkt. II. 1 było nieprawidłowe zastosowanie przepisów ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, zaś w pkt. II. 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Opisane nieprawidłowości nie wpływają na ważność decyzji.

Na tym kontrolę zakończono.

Po przeanalizowaniu stwierdzonych nieprawidłowości zalecam:

1. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego,
2. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz z uwzględnieniem przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńskiego.

Jednocześnie proszę o przedstawienie przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania wskazanych zaleceń, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski