

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 września 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Skarb Państwa - Komendanta Głównego Policji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „248/Cut/25/RG_Dostawa jednego skanera fazowego 3D”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Skarb Państwa - Komendant Główny Policji (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pod nazwą „248/Cut/25/RG_Dostawa jednego skanera fazowego 3D” (dalej jako „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00419053/01.

16 września 2025 r. wykonawca CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu oraz treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie.

24 września 2025 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.”.

Zamawiający jako podstawę prawną wniosku wskazał art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp, przedstawiając okoliczności go uzasadniające odnoszące się zarówno do art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, jak i do art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Przed wszystkim wymaga zauważenia, że Zamawiający we wniosku stwierdził, iż „składa wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a precyzyjnie rzecz ujmując o wyrażenie zgody na kontynuację procedury przetargowej, zmierzającej do zawarcia umowy”. Stosownie zaś do art. 577 Pzp „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Wniesienie odwołania wobec treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu oraz treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie uniemożliwia zatem jedynie zawarcie umowy po przeprowadzeniu Postępowania, nie stojąc zaś na przeszkodzie dokonywaniu w Postępowaniu czynności zmierzających do jej zawarcia (w tym nawet wyboru oferty najkorzystniejszej).

Ponadto konieczne jest wskazanie, że odwołanie, w związku z wniesieniem którego Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, jest odwołaniem wobec treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu oraz treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie.

Z treści wniosku nie wynika, aby w Postępowaniu zostały dokonane jakiegokolwiek czynności poza opublikowaniem przedmiotowych ogłoszenia i dokumentów zamówienia, w szczególności aby zostały w nim złożone, zbadane i ocenione oferty (a tym bardziej dokonany wybór oferty najkorzystniejszej). Nie można więc uznać, że występuje sytuacja, iż zawarcie po przeprowadzeniu Postępowania umowy w sprawie zamówienia publicznego jest

wysoce prawdopodobne, a Zamawiający mógłby – gdyby nie zostało wniesione odwołanie - zawrzeć taką umowę.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze nie służy zaś umożliwieniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego wtedy, gdy jest to jedynie hipotetycznie możliwe.

Okoliczności przedstawione we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie uzasadniają uznania, że w istnieją okoliczności określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Jak wynika z jego treści, skaner fazowy 3D, którego dostawa jest przedmiotem zamówienia, ma być nabyty „na rzecz zagranicznych partnerów, wspierając ich codzienne działania w walce z przestępczością”. Nie można uznać, aby nabycie przez Zamawiającego ww. skanera, które nie ma być przez niego faktycznie wykorzystywany, ma służyć realizacji przezeń zadań publicznych, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, a tym samym interesu publicznego.

W konsekwencji nie sposób dokonać porównania interesu publicznego, dla którego niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki, z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, a tym bardziej uznać, że skutki te przewyższą ww. korzyści.

W odniesieniu do przedstawionych we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia okoliczności odnoszących się do art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp należy wskazać, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie tego przepisu dopuszczalne jest wyłącznie w przypadku uprawdopodobnienia przez Zamawiającego, że jedynym celem wniesienia przez wykonawcę odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W sytuacji, gdy w Postępowaniu nie zostały złożone, zbadane i ocenione oferty, nie wiadomo, czy Zamawiający dokona czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie sposób zatem przyjąć, że na pewno będzie możliwe zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym uznać, że Odwołujący wnosząc odwołanie działał wyłącznie w celu uniemożliwienia jej zawarcia..

Przewodniczący: