
KEN

2023-2027

RAPORT

JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska w Politechnice Lubelskiej

Politechnika Lubelska

Nazwa i siedziba szkoły doktorskiej

Szkoła Doktorska w Politechnice Lubelskiej

Okres ewaluacji

28.05.2019–18.08.2025

Nazwa podmiotu prowadzącego szkołę doktorską

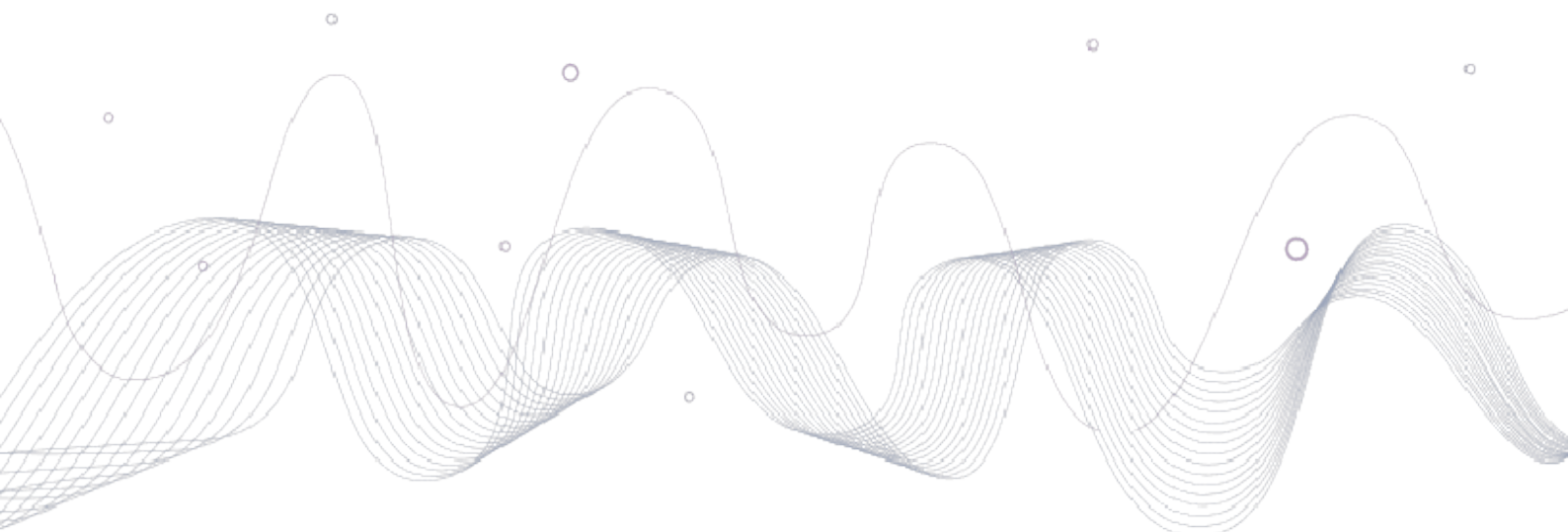
Politechnika Lubelska

Podmioty współprowadzące szkołę doktorską (gdy jest prowadzona wspólnie)

-

Data sporządzenia raportu

7.11.2025



Skład zespołu oceniającego:

Przewodniczący:

Lucyna Leniowska

Sekretarz:

Magdalena Grębosz

Członkowie:

Dariusz Bismor

Tomasz Krzyżyński

Marek Reformat

Kamil Kucharski

SPIS TREŚCI

I. Ogólne informacje o szkole doktorskiej	5
II. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	7
III. Współpraca podmiotu z samorządem doktorantów	8
IV. Informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do których odnoszą się kryteria ustawowe	10
V. Opinia końcowa i rekomendacje	26
VI. Ocena i uzasadnienie	29

I. OGÓLNE INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ

Nazwa szkoły	Szkoła Doktorska w Politechnice Lubelskiej
Data utworzenia	2019
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej	1.10.2019
Podmiot współpracujący przy prowadzeniu kształcenia (nie chodzi o podmioty współtworzące szkołę doktorską)	The Department of Civil and Industrial Engineering of the University of Pisa The Faculty of Civil Engineering of the Slovak University of Technology in Bratislava Freshware Sp. z o.o. PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Lublinie Wrotków Narodowe Centrum Badań Jądrowych Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Nowych Syntez Chemicznych Aviation Artur Trendak Sapienza University of Rome The Università Politecnica delle Marche The Faculty of Natural Sciences and Informatics of the Constantine the Philosopher University in Nitra
Dziedzina/dziedziny nauki lub sztuki, w której prowadzone jest kształcenie	Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych (od: 01-01-2018) Dziedzina nauk społecznych (od: 01-01-2018)
Dyscyplina/dyscypliny naukowe lub artystyczne, w których prowadzone jest kształcenie	architektura i urbanistyka (od: 01-01-2018) automatyka, elektronika i elektrotechnika (od: 01-01-2018 do: 10-11-2022) informatyka techniczna i telekomunikacja (od: 01-01-2018) inżynieria lądowa i transport (od: 01-01-2018 do: 10-11-2022) inżynieria mechaniczna (od: 01-01-2018) inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka (od: 01-01-2018) inżynieria lądowa, geodezja i transport (od: 11-11-2022) automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne (od: 11-11-2022) nauki o zarządzaniu i jakości (od: 01-01-2018)
Nazwa/zakres programu kształcenia	PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJW POLITECHNICE LUBELSKIEJ Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej w Politechnice Lubelskiej II Program kształcenia w Szkole Doktorskiej w

	Politechnice Lubelskiej III
Liczba osób prowadzących zajęcia	98
Liczba doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej (według stanu na dzień 7.11.2025)	109
Liczba promotorów sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 7.11.2025)	64
Liczba promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 7.11.2025)	42

II. INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Wizytacja szkoły doktorskiej przebiegła sprawnie i w dobrej atmosferze. Podmiot terminowo udostępnił wymagane dokumenty oraz wykazał się otwartością i gotowością do współpracy z zespołem ekspertów. Zapewniono możliwość spotkań z przedstawicielami kierownictwa szkoły doktorskiej, promotorami, doktorantami oraz obsługą administracyjną.

Pozytywnie ocenia się przyjazną atmosferę oraz otwartość w udzielaniu wyjaśnień, w szczególności ze strony dyrektora szkoły doktorskiej oraz pracownika administracyjnego. Jednocześnie zwrócono uwagę, że podczas spotkań głos zabierały najczęściej te same osoby, co w pewnym stopniu ograniczało różnorodność perspektyw.

III. WSPÓŁPRACA PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Współpraca podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w Politechnice Lubelskiej (SDwPL) z Radą Uczelnianą Samorządu Doktorantów (RUSD) opiera się na sformalizowanych podstawach statutowych oraz deklarowanym w raporcie samooceny modelu partnerskim. RUSD funkcjonuje jako organ autonomiczny, dysponujący własnym budżetem oraz korzystający z zaplecza lokalowego i technicznego Uczelni. Formalne umocowanie Samorządu znajduje odzwierciedlenie w jego obecności w Radzie Szkoły Doktorskiej, gdzie posiada jeden mandat i bierze udział w opiniowaniu dokumentów związanych z organizacją kształcenia. Według dokumentacji wewnętrznej, jak i odbytych rozmów, relacje między dyrekcją a samorządem cechują się otwartością, co ma służyć podnoszeniu jakości kształcenia oraz wzmacnianiu roli doktorantów w społeczności akademickiej.

W świetle informacji przedstawionych w raporcie samooceny oraz faktów ustalonych podczas wizytacji, wyłania się jednak obraz pewnych niespójności między deklarowanymi standardami a praktyką ich realizacji, co rzuca cień na jakość współpracy w kluczowych obszarach. Szczególne wątpliwości budzi brak uzgodnienia kandydatury osoby powołanej do pełnienia funkcji dyrektora szkoły doktorskiej z Samorządem Doktorantów. Należy w tym miejscu podkreślić, że zarówno Doktoranci jak i władze Szkoły Doktorskiej są zadowolone ze współpracy oraz mogą na sobie polegać. Samorząd jest włączany w bieżące funkcjonowanie szkoły doktorskiej, pozostaje w stałym kontakcie z dyrekcją szkoły oraz aktywnie uczestniczy w rozwiązywaniu spraw zgłaszanych przez doktorantów, w tym sytuacji problemowych i konfliktowych. Jednak brak uzgodnienia kandydatury osoby powołanej do pełnienia funkcji dyrektora szkoły doktorskiej z Samorządem Doktorantów stoi w bezpośredniej sprzeczności z § 29 pkt 5. Statutu Politechniki Lubelskiej, który jednoznacznie stanowi, że powołanie dyrektora wymaga uzyskania porozumienia z samorządem.

Kolejnym zidentyfikowanym problemem w trakcie wizytacji oraz płynącym z rozmów z przedstawicielami doktorantów jest fakt, że Samorząd sporadycznie nie otrzymuje dokumentów do opiniowania zgodnie z przyjętymi i prawnie uregulowanymi procedurami. Dotyczy to w szczególności projektów programów kształcenia, co do których samorząd ma ustawowe prawo wyrażenia opinii. Pomijanie tego etapu, nawet jeśli ma charakter incydentalny, ogranicza możliwość weryfikacji adekwatności efektów uczenia się do potrzeb doktorantów i specyfiki kształcenia na poziomie 8 PRK. Skuteczna współpraca w tym zakresie wymaga rygorystycznego przestrzegania terminów i transparentności obiegu dokumentacji, aby samorząd mógł rzetelnie reprezentować stanowisko swojej wspólnoty.

Wątpliwości budzi również nierównomierny dostęp doktorantów do wewnętrznych programów finansowania, co postrzegane jest jako istotna przeszkoda w ich rozwoju naukowym. Choć Uczelnia odnosi sukcesy w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, np. w ramach projektów NAWA

STER (IDeaS of LUT), to stabilność i przewidywalność wsparcia z funduszy własnych jest kluczowa dla realizacji indywidualnych planów badawczych (IPB). Zbyt silne uzależnienie aktywności badawczej od finansowania zewnętrznego może prowadzić do sytuacji, gdzie doktoranci rezygnują z ambitnych zadań badawczych w IPB z obawy o brak środków na ich realizację.

Taki stan rzeczy budzi niepokój i może prowadzić do daleko idących konsekwencji w relacjach Samorządu Doktorantów z władzami Uczelni. Nawet jeśli przedstawione sytuacje stanowią jedynie jednorazowe epizody, z perspektywy ewaluacji są one sygnałem ostrzegawczym wskazującym pole do działań naprawczych. W ich ramach podmiot prowadzący szkołę dokorską powinien jednoznacznie zidentyfikować przyczyny tych uchybień, niezależnie czy wynikają one z niedomagań administracyjnych, czy z braku właściwej komunikacji na szczeblu decyzyjnym.

Wypracowanie i wdrożenie mechanizmów zapobiegawczych jest kluczowe dla uniknięcia podobnych naruszeń w przyszłości oraz dla budowania autentycznego, a nie tylko formalnego, partnerstwa z Samorządem Doktorantów. Całokształt tych działań pozwoli na przywrócenie pełnej zgodności proceduralnej funkcjonowania Szkoły oraz wzmocni jej prestiż jako jednostki dbającej o rzetelność i transparentność procesów akademickich.

IV. INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOŁY DOKTORSKIEJ, DO KTÓRYCH ODNOSZĄ SIĘ KRYTERIA USTAWOWE

- **Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja:**
Na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej przez Szkołę Doktorską oraz informacji uzyskanych podczas wizytacji stwierdza się, że formalnie przyjęte efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zgodny z charakterystykami poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji i obejmują wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Jednocześnie zidentyfikowano istotne problemy w zakresie ich operacjonalizacji oraz systemowego zapewnienia realizacji w ramach programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych.

Szkoła Doktorska prowadzi kształcenie w dziewięciu dyscyplinach naukowych, w obrębie dwóch dziedzin: nauk inżynieryjno-technicznych oraz nauk społecznych. Program kształcenia ma w przeważającej mierze charakter ogólnouniwersytecki i metodologiczny, obejmując wspólne zajęcia dla wszystkich dyscyplin. W toku wizytacji potwierdzono brak wystarczającej liczby przedmiotów specjalistycznych dedykowanych poszczególnym dyscyplinom, co ogranicza możliwość systemowego osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla poziomu 8 PRK w danej dyscyplinie.

Założenie, iż realizacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK opiera się przede wszystkim na indywidualnej pracy z promotorem, nie stanowi wystarczającego i systemowego rozwiązania w ramach programu kształcenia szkoły doktorskiej. Jednocześnie wykazano, że prowadzący poszczególne przedmioty reprezentują zazwyczaj jedną dyscyplinę naukową, co rodzi wątpliwości co do możliwości przekazywania specjalistycznej wiedzy właściwej dla innych dyscyplin. Zwraca się również uwagę na brak wystarczającej obieralności zajęć oraz brak mechanizmów umożliwiających Radom Dyscyplin lub promotorom zgłaszanie propozycji przedmiotów dedykowanych określonym dyscyplinom.

Zespół Oceniający potwierdza formalną poprawność sformułowanych efektów uczenia się, jednocześnie wskazując na brak ich jednoznacznego przypisania do poszczególnych dyscyplin naukowych. Dodatkowo stwierdzono brak spójności w oznaczeniach efektów uczenia się – inny schemat zastosowano w planie kształcenia zatwierdzonym przez Senat, inny w matrycy efektów, a jeszcze inny w sylabusach przedmiotów i przekazanym programie kształcenia. Braki te utrudniają analizę realizacji efektów uczenia się oraz ich monitorowanie.

W dokumentacji stwierdzono również braki w zakresie sylabusów. W większości analizowanych sylabusów nie podano wykazu literatury fachowej. Pozytywnie oceniono natomiast obecność zajęć prowadzonych w języku angielskim oraz realizację wspólnych warsztatów doktorskich, sprzyjających umiędzynarodowieniu i wymianie doświadczeń.

Analiza Regulaminu Szkoły Doktorskiej wykazała konieczność jego aktualizacji w związku ze zmianami obowiązujących przepisów prawa, w szczególności Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (m.in. uchylony zapis § 12 pkt 5). Zidentyfikowano również brak zapisów dotyczących monitorowania jakości kształcenia oraz brak formalnych procedur w tym zakresie. Stwierdzono także brak formalnego włączenia Szkoły Doktorskiej w ogólnouczelniany system zapewniania jakości kształcenia lub brak funkcjonującej komisji ds.

jakości kształcenia dedykowanej Szkole Doktorskiej.

Zastrzeżenia wzbudził również zapis § 9 pkt 4 Regulaminu, zobowiązujący doktorantów do prowadzenia ewidencji czasu pracy i przebywania w wymiarze 30 godzin tygodniowo w jednostce, w której pracuje promotor lub opiekun naukowy. W ocenie zespołu zapis ten nie ma bezpośredniego związku z osiągnięciem efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, budzi kontrowersje wśród doktorantów i może stanowić barierę dla swobodnego rozwoju naukowego, zwłaszcza w przypadku prac badawczych niewymagających stałej obecności w jednostce. Osiągnięcie efektów uczenia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK nie zależy od liczby godzin spędzonych w Jednostce zatrudnienia opiekuna naukowego lub promotora, natomiast zależy od dobrej organizacji i planowania razem z promotorem. W przypadku prac badawczych przy stanowiskach laboratoryjnych, doktorant jest obecny w jednostce, w przypadku innych prac (np. przeglądu aktualnej literatury, przygotowania publikacji lub samej redakcji rozprawy), można dopuścić jego nieobecność w jednostce.

Niektóre zapisy (m.in. par. 11 pkt 6 dotyczący wymogu publikacji co najmniej jednego artykułu z wykazu MNiSW o wysokiej punktacji na drugim i trzecim roku kształcenia, bez jasno określonych konsekwencji niespełnienia tego warunku) są zbyt restrykcyjne i nie sprzyjają elastycznemu rozwojowi naukowemu doktorantów.

Dodatkowo nieprawidłowa wydaje się zasadność zapisu (par. 17 pkt 7) wyłączonego możliwości odwołania się od wyniku oceny śródkresowej. Zwraca się także uwagę na brak wymogów dotyczących popularyzacji nauki w ramach IPB w postaci osobnego punktu.

Zdiagnozowano ponadto trudności organizacyjne wynikające z przeciążenia sekretariatu Szkoły Doktorskiej, co wpływa na terminowość realizacji zadań administracyjnych. Konieczne jest wzmocnienie obsługi administracyjnej co najmniej o jeden etat.

Podsumowując, mimo formalnej zgodności efektów uczenia się z poziomem 8 PRK, sposób ich realizacji w programie kształcenia oraz w indywidualnych planach badawczych wymaga istotnych modyfikacji.

W szczególności rekomenduje się:

- aktualizację Regulaminu Szkoły Doktorskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami (do obowiązującej Ustawy (w szczególności dotyczy to par. 12 pkt. 5) i Statutu PLub (w szczególności w zakresie opiniowania aktów wykonawczych w PLub przez Samorząd Doktorantów, np. podczas powoływania Dyrektora SD)),
- uporządkowanie i ujednolicenie opisu efektów uczenia się, w tym ich jednoznaczne przypisanie do poszczególnych dyscyplin naukowych oraz ujednolicenie oznaczeń efektów w dokumentach obowiązujących w Szkole Doktorskiej,
- wprowadzenie przedmiotów specjalistycznych i fakultatywnych powiązanych z dyscyplinami

naukowymi, zakończonych uzyskaniem przez doktoranta zaliczenia z oceną,

- stworzenie jasnych i transparentnych zasad zgłaszania przedmiotów dedykowanych dyscyplinom, z udziałem Rad Dyscyplin, dostępnych dla szerokiego grona pracowników Politechniki Lubelskiej,
- uzupełnienie i standaryzację sylabusów,
- w związku z wymogiem 8 PRK, uzupełnienie Indywidualnych Planów Badawczych o osobny punkt dotyczący popularyzacji nauki,
- powołanie komisji ds. jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej lub formalne włączenie SD do uczelnianego systemu monitorowania jakości kształcenia, łącznie z reprezentacją SD w uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia (i związaną z tym zmianą odpowiednich regulaminów),
- rezygnację z par. 9 pkt 4 Regulaminu SD tj. obowiązku ewidencji czasu pracy doktorantów i przebywania w wymiarze 30 godzin tygodniowo w jednostce i ewentualne zastąpienie go innymi, bardziej adekwatnymi formami monitorowania postępów.

- **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:**

Na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji uzyskanych w toku wizytacji stwierdza się, że w Szkole Doktorskiej funkcjonują formalne elementy systemu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, jednak system ten nie ma charakteru spójnego, jednoznacznego ani systematycznego. Zasady weryfikacji efektów uczenia się zostały w przeważającej mierze opisane w sylabusach poszczególnych przedmiotów, przy czym są one sformułowane alternatywnie i nie tworzą jednolitego, transparentnego modelu weryfikacji efektów uczenia się ani na poziomie całej Szkoły Doktorskiej, ani w odniesieniu do poszczególnych dyscyplin naukowych.

Zidentyfikowano brak jednoznacznych zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Brak ten skutkuje rozproszeniem i niespójnością stosowanych rozwiązań, co utrudnia ocenę porównywalności i adekwatności narzędzi weryfikacji efektów uczenia się w różnych dyscyplinach oraz na różnych etapach kształcenia.

Analiza przedstawionych dowodów weryfikacji efektów uczenia się wskazuje, że zakres i forma stosowanych narzędzi nie zawsze pozwalają na rzetelną ocenę osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla poziomu 8 PRK. Przykładowo, raporty zaliczeniowe z przedmiotu „Metodyka przygotowania projektów badawczych” miały w większości charakter jednostronicowych opracowań, natomiast prezentacje zaliczeniowe z przedmiotu „Przygotowanie wystąpień naukowych” ograniczały się do kilku slajdów. Takie formy zaliczeń nie stanowią wystarczającej podstawy do weryfikacji zaawansowanych kompetencji badawczych i komunikacyjnych, wymaganych na poziomie 8 PRK.

Weryfikację efektów uczenia się w ramach warsztatów doktorskich, organizowanych raz w roku w formule wspólnej dla wszystkich roczników i dyscyplin, można ocenić jako wartościową inicjatywę o charakterze integrującym i umiędzynarodawiającym. Jednocześnie krótki i skondensowany charakter tych zajęć utrudnia jednoznaczną ocenę ich roli w systematycznej i pogłębionej weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności efektów dla poszczególnych dyscyplin naukowych.

W toku wizytacji zidentyfikowano również brak systemowego monitoringu procesu weryfikacji efektów uczenia się oraz brak wyodrębnionych mechanizmów jego doskonalenia. W szczególności w Szkole Doktorskiej nie funkcjonuje komisja ds. jakości kształcenia, a analiza protokołów ze spotkań Rady Szkoły Doktorskiej wskazuje, że kwestie jakości kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się nie stanowią stałego elementu jej obrad. Ponadto stwierdzono, że Rada Szkoły Doktorskiej nie spotykała się z częstotliwością przewidzianą w regulaminie – w ubiegłym roku akademickim posiedzenia odbyły się w dniach 31 października 2024 r., 21 listopada 2024 r. oraz 5 czerwca 2025 r.

Pozytywnie oceniono funkcjonowanie ankiet dotyczących współpracy doktorantów z promotorami oraz podejmowanie działań naprawczych w przypadku zidentyfikowanych

problemów, choć procedura ta nie ma charakteru sformalizowanego i nie jest włączona w spójny system zapewniania jakości kształcenia.

Podsumowując, sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w Szkole Doktorskiej wymaga doprecyzowania, ujednoczenia oraz wzmocnienia w wymiarze systemowym.

W szczególności rekomenduje się:

- opracowanie jednolitych, transparentnych zasad weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, powiązanych z dyscyplinami naukowymi,
- dopasowanie narzędzi weryfikacji efektów uczenia się do poziomu zaawansowania kompetencji badawczych i komunikacyjnych doktorantów,
- wdrożenie systemowych mechanizmów monitorowania i doskonalenia procesu weryfikacji efektów uczenia się,
- włączenie kwestii jakości kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się do stałego porządku obrad Rady Szkoły Doktorskiej.

- **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej:**

Na podstawie informacji uzyskanych podczas wizytacji stwierdzono, że kwalifikacje nauczycieli akademickich oraz pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej są weryfikowane głównie w ramach ogólnouczelnianych oraz jednostkowych procedur oceny okresowej. Nie przedstawiono natomiast jednoznacznych, sformalizowanych zasad weryfikacji kwalifikacji osób prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz pełniących funkcje promotora i promotora pomocniczego na poziomie samej Szkoły Doktorskiej. Dotyczy to w szczególności braku jasno określonych kryteriów doboru kadry, trybu oceny kwalifikacji oraz zakresu odpowiedzialności organów Szkoły Doktorskiej w tym procesie.

Wątpliwości budzi fakt prowadzenia zajęć, w szczególności zajęć metodologicznych, wspólnie dla wszystkich dyscyplin przez osoby reprezentujące jedną dyscyplinę naukową. Takie rozwiązanie może ograniczać adekwatność wsparcia dydaktycznego w odniesieniu do specyfiki badań prowadzonych przez doktorantów w różnych dziedzinach i dyscyplinach naukowych, zwłaszcza w kontekście zróżnicowanych metod badawczych, paradygmatów naukowych oraz standardów publikacyjnych. Jednocześnie, prowadzący tego typu zajęcia powinni wykazywać się znaczącym doświadczeniem w prowadzeniu badań naukowych, przygotowywaniu wniosków grantowych oraz w procesie publikacyjnym. W obecnym stanie nie zidentyfikowano jednak wyraźnych, sformalizowanych kryteriów doboru wykładowców do realizacji tych zajęć.

Podsumowując, sposób doboru i weryfikacji kwalifikacji kadry prowadzącej kształcenie w Szkole Doktorskiej wymaga doprecyzowania i usystematyzowania.

W szczególności rekomenduje się:

- doprecyzowanie, ujednoczenie oraz upublicznienie zasad doboru i weryfikacji kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej, w tym osób pełniących funkcje promotora i promotora pomocniczego.

- **Jakość procesu rekrutacji:**

Na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji uzyskanych w toku wizytacji stwierdzono, że proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej jest formalnie opisany w sposób jasny i szczegółowy. Podstawowe informacje dotyczące zasad rekrutacji, regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz jej funkcjonowania są dostępne dla kandydatów. Rekrutacja prowadzona jest w trybie konkursowym, z wykorzystaniem sformalizowanej karty oceny, obejmującej analizę dorobku kandydata, ocenę projektu badawczego oraz rozmowę kwalifikacyjną, co sprzyja merytorycznemu i transparentnemu charakterowi postępowania rekrutacyjnego.

Jednocześnie w toku wizytacji zidentyfikowano istotne wątpliwości dotyczące składu komisji rekrutacyjnych. W szczególności stwierdzono, że w komisji rekrutacyjnej dana dyscyplina naukowa reprezentowana jest przez jedną osobę. W sytuacji jej wyłączenia z postępowania, np. z powodu potencjalnego konfliktu interesów wynikającego z roli promotora, dochodzi do braku reprezentanta danej dyscypliny w komisji. Taka sytuacja podważa obiektywność i rzetelność merytorycznej oceny kandydatów oraz nie zapewnia pełnej adekwatności oceny projektów badawczych, co wymaga pilnej modyfikacji zasad powoływania komisji rekrutacyjnych. Stwierdzono również, że obecny skład komisji nie gwarantuje wystarczającej odporności procesu rekrutacji na ryzyko subiektywności ocen.

Wątpliwości budzi także brak możliwości uczestnictwa potencjalnego promotora w rozmowie kwalifikacyjnej z kandydatem. Dlatego rekomenduje się rozważenie udziału potencjalnych promotorów w rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami, przy zachowaniu zasad bezstronności procesu (brak udziału w części tajnej oraz brak możliwości zadawania pytań).

Zidentyfikowano również brak jednoznacznych zapisów regulaminowych dotyczących postępowania w przypadku uzyskania przez kandydata oceny niższej niż „dobry” na dyplomie ukończenia studiów, mimo że takie przypadki miały miejsce i były rozpatrywane w trybie odwoławczym. Brak precyzyjnych regulacji w tym zakresie obniża przejrzystość zasad rekrutacji i wymaga doprecyzowania.

Pozytywnie ocenia się stosowanie elektronicznego systemu rekrutacji oraz zapewnienie dostępności architektonicznej budynków uczelni dla osób z niepełnosprawnościami. Jednocześnie stwierdzono niską widoczność angielskojęzycznych stron Szkoły Doktorskiej oraz trudności w dotarciu do nich. Angielska wersja strony internetowej nie zapewnia pełnej dostępności informacji rekrutacyjnych dla kandydatów zagranicznych. W szczególności lista dokumentów wymaganych w procesie rekrutacji, obejmująca kilkanaście pozycji, dostępna jest wyłącznie w języku polskim. Konieczne jest zatem ujednoczenie i uzupełnienie treści publikowanych w polskiej i angielskiej wersji strony internetowej.

Podsumowując, proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej spełnia podstawowe wymogi formalne i organizacyjne, jednak wymaga doprecyzowania i korekt w celu wzmocnienia jego rzetelności, przejrzystości oraz dostępności.

W szczególności rekomenduje się:

- modyfikację zasad powoływania komisji rekrutacyjnych w taki sposób, aby w każdym postępowaniu zapewniona była reprezentacja danej dyscypliny naukowej, również w sytuacjach wyłączenia członka komisji z powodu konfliktu interesów,
- doprecyzowanie zapisów regulaminowych dotyczących kryteriów oceny kandydatów, w tym postępowania w przypadkach uzyskania przez kandydata oceny niższej niż „dobry” na dyplomie ukończenia studiów,
- ujednoczenie, uzupełnienie oraz poprawę widoczności informacji rekrutacyjnych publikowanych w polskiej i angielskiej wersji strony internetowej Szkoły Doktorskiej, w celu zapewnienia równego dostępu do informacji wszystkim kandydatom, w tym kandydatom zagranicznym.

- **Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej:**
Na podstawie dokumentacji oraz informacji uzyskanych w toku wizytacji stwierdzono, że jakość opieki naukowej oraz bieżące wsparcie doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej zasadniczo nie budzą zastrzeżeń. Doktoranci wskazywali na dostępność promotorów, zaangażowanie Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz dobrą współpracę z Samorządem Doktorantów, w szczególności w sytuacjach wymagających interwencji.

Analiza jakości opieki naukowej oraz wsparcia w prowadzeniu działalności badawczej pozwala na sformułowanie wniosków wskazujących na istnienie rzetelnych mechanizmów wspierania młodych naukowców. Zgodnie z przyjętymi regulacjami Szkoła Doktorska zapewnia doktorantom opiekę naukową sprawowaną przez promotorów posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. System ten opiera się na limitach obciążenia promotorskiego (maksymalnie pięciu doktorantów na jednego promotora), co ma na celu zagwarantowanie odpowiedniego nakładu czasu na indywidualną współpracę oraz merytoryczne wsparcie w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

Procedura wyznaczania promotorów ma charakter sformalizowany i angażuje zarówno Dyrektora Szkoły Doktorskiej, jak i właściwe Rady Dyscyplin, co zapewnia wielostopniową weryfikację kompetencji promotorów. Opieka naukowa jest ewaluowana przez doktorantów w formie semestralnych ankiet, których wyniki przekazywane są Dyrekcji Szkoły Doktorskiej w celu monitorowania jakości współpracy.

Potwierdzono również istnienie mechanizmów wsparcia organizacyjnego i finansowego, umożliwiających finansowanie publikacji, udział w konferencjach oraz szkoleniach, a także obowiązek przygotowania aplikacji grantowej na trzecim roku kształcenia. Szczególnym elementem wsparcia jest aktywne włączanie doktorantów w współpracę międzynarodową, realizowane m.in. poprzez programy NAWA STER (projekty IDeaS of LUT), oferujące stypendia wyjazdowe, mikrogranty na współpracę zagraniczną oraz udział w wykładach profesorów wizytujących z zagranicznych ośrodków naukowych.

Jednocześnie w dokumentacji Szkoły Doktorskiej nie zidentyfikowano jednoznacznych procedur postępowania w przypadku konfliktu pomiędzy doktorantem a promotorem lub promotorem pomocniczym. Choć w praktyce sytuacje konfliktowe były rozwiązywane przy wsparciu Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz Samorządu Doktorantów, brak sformalizowanych procedur może prowadzić do nierównego traktowania doktorantów w analogicznych sytuacjach.

Istotne wątpliwości komisji wzbudził sposób ewidencjonowania czasu pracy doktorantów, oparty na listach obecności obligujących do fizycznej obecności na terenie uczelni. Rozwiązanie to oceniono jako nadmiernie sformalizowane, trudne do egzekwowania oraz nieadekwatne do specyfiki pracy badawczej, a w praktyce prowadzące do fikcyjnego spełniania wymogów. Zwrócono uwagę na ograniczoną możliwość pracy zdalnej doktorantów

oraz wskazywano, że bardziej adekwatnym rozwiązaniem byłyby zadaniowe formy rozliczania postępów pracy badawczej.

Wskazano również na pojedyncze przypadki konfliktowe skutkujące ograniczeniem dostępu doktoranta do infrastruktury badawczej, co ujawnia potrzebę lepszego zabezpieczenia ciągłości realizacji badań niezależnie od relacji personalnych.

W związku z wątpliwościami w zakresie pełnego spełnienia kryterium 5 zaleca się podjęcie działań w obszarze ram prawnych i organizacyjnych. W szczególności wskazano na konieczność włączenia Szkoły Doktorskiej do Strategii rozwoju kariery pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych Politechniki Lubelskiej (Zarządzenie Nr R-18/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 13 marca 2023 r.). Brak obecności Szkoły Doktorskiej w tej strategii powoduje jej funkcjonowanie w znacznym stopniu w organizacyjnej izolacji, co może utrudniać pełniejsze wykorzystanie potencjału twórczego i badawczego pracowników naukowych w procesie kształcenia doktorantów, a także nie wskazuje asystentom ścieżki rozwoju prowadzącej do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz nie premiuje takiej decyzji.

Ponadto wskazuje się na konieczność uporządkowania problemu zakresu obowiązków i podległości służbowej osoby zatrudnionej w Sekretariacie Szkoły Doktorskiej. Jednoosobowa obsada sekretariatu, przy rosnącej liczbie spraw formalnych związanych z kształceniem oraz obsługą programów finansowanych ze środków zewnętrznych (m.in. NAWA STER), powoduje potrzebę wyznaczenia osoby zastępującej pracownika w razie jego nieobecności. Sekretariat Szkoły Doktorskiej stanowi istotne ogniwo łączące doktorantów z uczelnią, również w zakresie wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej i powinien być dostępny bez ograniczeń.

Podsumowując, mimo ogólnie pozytywnej oceny jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności badawczej, **rekomenduje się:**

- opracowanie i wdrożenie formalnych procedur rozwiązywania sytuacji konfliktowych,
- analizę oceny pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych,
- modyfikację zasad ewidencjonowania pracy doktorantów w kierunku rozwiązań bardziej adekwatnych do charakteru kształcenia doktorskiego,
- włączenie Szkoły Doktorskiej do Strategii rozwoju kariery pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych Politechniki Lubelskiej,
- wzmocnienie obsługi administracyjnej Sekretariatu Szkoły Doktorskiej.

- **Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej:**

Na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji uzyskanych w toku wizytacji stwierdzono, że ocena śródkresowa w Szkole Doktorskiej jest przeprowadzana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi. Zasady, kryteria i procedury oceny zostały jasno określone, a doktoranci są z odpowiednim wyprzedzeniem informowani o terminie i przebiegu oceny. Oceny śródkresowe realizowane są terminowo, w połowie okresu kształcenia, a ich przebieg oceniany jest przez doktorantów jako rzetelny i przejrzysty.

Pozytywnie oceniono indywidualny charakter oceny śródkresowej. Dla każdego doktoranta powoływana jest odrębna, trzyosobowa komisja, dobrana w odniesieniu do tematyki rozprawy doktorskiej, z zachowaniem ustawowych wymogów dotyczących jej składu, w tym udziału eksperta zewnętrznego. Stosowane formularze oceny są przejrzyste i jednoznaczne, a ich modyfikacje na przestrzeni lat świadczą o doskonaleniu procesu oceny śródkresowej. Ocena opiera się na realizacji indywidualnego planu badawczego, prezentacji postępów doktoranta oraz opinii promotora, co zapewnia merytoryczny i rzeczowy charakter postępowania.

Dobór kryteriów oceny śródkresowej, a także ich dostępność oraz jednoznaczność nie budzą zastrzeżeń, z wyjątkiem sytuacji, w których podczas oceny nie zwraca się uwagi na zapisany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej wymóg publikowania na drugim roku studiów. W trakcie ewaluacji stwierdzono, że Regulamin Szkoły Doktorskiej zawiera zapis o konieczności umieszczenia w Indywidualnym Planie Badawczym planu publikacji artykułu naukowego na drugim i trzecim roku kształcenia w czasopiśmie z przypisaną liczbą co najmniej 70 punktów. Konieczność opublikowania takiego artykułu przed oceną śródkresową budzi wątpliwości, w tym dotyczące czasu publikacji, wymaganej jakości pracy oraz presji publikacyjnej, dlatego sugeruje się likwidację zapisu dotyczącego liczby punktów.

Wątpliwości budzi brak możliwości wniesienia odwołania od wyniku oceny śródkresowej. Wyjaśnienia przedstawione podczas wizytacji, wskazujące na brak regulacji ustawowej w tym zakresie, nie eliminują potrzeby wprowadzenia procedury odwoławczej. Brak możliwości odwołania się od wyniku oceny śródkresowej oceniono jako nieuzasadnioną praktykę, przy czym wskazano, że procedura odwoławcza stanowi standardowe rozwiązanie w innych szkołach doktorskich i wzmacnia poczucie sprawiedliwości proceduralnej.

Oceniający mieli także problem z odnalezieniem na stronach wyników oceny, dlatego rekomenduje się dodanie odnośnika do wyników oceny śródkresowej opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach Szkoły Doktorskiej.

Podsumowując, rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej oceniana jest pozytywnie.

Jednocześnie rekomenduje się:

- wprowadzenie formalnej procedury odwoławczej od wyniku oceny śródkresowej,
- zmianę zapisu wymogu publikacyjnego dla doktorantów za minimum 70 pkt przed oceną okresową na wymóg publikacji z listy MNiSW.

- **Umiejdzynarodowienie:**

Na podstawie dokumentacji oraz informacji uzyskanych w toku wizytacji stwierdzono, że umiejdzynarodowienie Szkoły Doktorskiej jest obecne i zasadniczo nie budzi zastrzeżeń, jednak ma charakter nierównomierny i w dużej mierze zależy od indywidualnej aktywności promotorów oraz doktorantów. Stopień umiejdzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym mobilność naukowa doktorantów, oceniany jest pozytywnie.

Potwierdzono udział Szkoły Doktorskiej w programach wspierających mobilność międzynarodową, w szczególności w kolejnych edycjach programu STER–NAWA, w ramach których pozyskano dwa granty. Programy te umożliwiły realizację zagranicznych wyjazdów stażowych doktorantów. Pozytywnie oceniono również obecność zajęć prowadzonych w języku angielskim, w tym cykl wykładów w języku angielskim prowadzonych przez zaproszonych zagranicznych prelegentów oraz kształcenie doktorantów cudzoziemców, co świadczy o dbałości o umiejdzynarodowienie działalności Szkoły Doktorskiej.

Jednocześnie wskazano, że aktywności określane jako międzynarodowe, w tym konferencje ujęte w Indywidualnych Planach Badawczych, często realizowane są w kraju, co ogranicza rzeczywisty kontakt doktorantów z międzynarodowym środowiskiem naukowym. Ograniczony jest także udział doktorantów w międzynarodowych projektach badawczych oraz sieciach współpracy naukowej. Zwrócono również uwagę na potrzebę zwiększenia udziału doktorantów w międzynarodowych konferencjach oraz szkołach tematycznych organizowanych poza granicami kraju.

Podsumowując, umiejdzynarodowienie Szkoły Doktorskiej oceniane jest pozytywnie, jednak wskazuje się na potrzebę jego dalszego rozwoju, w szczególności poprzez zwiększenie udziału doktorantów w rzeczywistych międzynarodowych formach współpracy naukowej.

Rekomenduje się:

- podjęcie działań zmierzających do uzyskania grantów w programie Maria Skłodowska-Curie Actions Doctoral Networks (MSCA DN), w tym poprzez zawiązanie konsorcjum z partnerami zagranicznymi i zgłaszanie propozycji badań w nadchodzących konkursach,
- ujednoczenie strony internetowej Szkoły Doktorskiej w wersji polskiej i angielskiej.

- **Skuteczność kształcenia doktorantów:**

Na podstawie danych przedstawionych w raporcie samooceny oraz ustaleń z wizytacji stwierdzono, że skuteczność kształcenia doktorantów w Szkole Doktorskiej jest ograniczona. W szczególności niski jest odsetek doktorantów, którzy po ukończeniu kształcenia przystąpili do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Podmiot przedstawił dane liczbowe dotyczące tego obszaru, jednak ich analiza oraz komentarz wyjaśniający przyczyny zaistniałego stanu rzeczy mają charakter ograniczony.

Analiza skuteczności kształcenia w Szkole Doktorskiej w Politechnice Lubelskiej wskazuje na istotne wyzwania w zakresie terminowości procesów awansowych. Choć podmiot prognozuje docelowe osiągnięcie realnej skuteczności na poziomie nie niższym niż 90%, obecne wskaźniki, w szczególności w odniesieniu do ogólnej liczby osób kończących szkołę doktorską, wymagają pogłębionej analizy przyczyn niskiego odsetka obron oraz stanowią pole do działań doskonalących.

Polityka przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej stosowana jest w sposób dość liberalny w przypadku pierwszego przedłużenia, natomiast kolejne decyzje podejmowane są indywidualnie. Jednocześnie brak jest jasno sformułowanego katalogu przesłanek umożliwiających przedłużenie terminu, co utrudnia ocenę racjonalności i jednolitości stosowanych rozwiązań. Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi możliwe jest przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej maksymalnie o dwa lata w uzasadnionych przypadkach, takich jak choroba, sprawowanie opieki nad dzieckiem lub trudności techniczne w realizacji badań. Regulamin przewiduje również możliwość pozaustawowego zawieszenia kształcenia (łącznie do dwóch lat) z uwagi na konieczność realizacji projektów badawczych, wyjazdów naukowych lub innych powodów.

Poziom osiągnięć naukowych doktorantów oceniany jest jako zróżnicowany. Wskazywane osiągnięcia mają najczęściej charakter publikacyjny, przy czym zwraca uwagę częste publikowanie w czasopiśmie odpłatnym, co może być pośrednio związane z presją publikacyjną, a nie z naturalnym procesem rozwoju naukowego. Jednocześnie odnotowano znaczącą aktywność publikacyjną oraz sukcesy doktorantów w pozyskiwaniu grantów zewnętrznych, takich jak PRELUDIUM czy LIDER. Postępy w realizacji Indywidualnych Planów Badawczych są kontrolowane, w tym poprzez obowiązkową ocenę śródkresową, która weryfikuje dorobek, jakość metod badawczych oraz nowatorstwo wyników.

Zidentyfikowano również niewystarczające wykorzystanie wyników ocen jakości kształcenia dokonywanych przez doktorantów w procesie doskonalenia kształcenia. Brakuje spójnego oraz jasnego powiązania pozyskiwanych informacji zwrotnych z modyfikacją programów kształcenia oraz polityką rozwoju Szkoły Doktorskiej. Mechanizmy oceny jakości kształcenia realizowane poprzez semestralne ankiety oceny opieki promotorskiej oraz ewaluację zajęć mogłyby być ściślej zintegrowane z procesami zarządczymi.

Obszar monitoringu karier zawodowych absolwentów pozostaje sferą wymagającą dopełnienia, gdyż dostępne źródła nie dostarczają szczegółowych informacji o systemowym wykorzystaniu danych.

Podsumowując, skuteczność kształcenia doktorantów oceniana jest jako obszar wymagający działań doskonalących. **W szczególności rekomenduje się:**

- wdrożenie działań zmierzających do zwiększenia liczby doktorantów, którzy przystępują do obrony,
- stworzenie katalogu przesłanek uzasadniających przedłużenie kształcenia w Szkole Doktorskiej, z możliwością rozpatrywania sytuacji nieobjętych katalogiem przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej,
- systemowe wykorzystanie wyników ocen jakości kształcenia dokonywanych przez doktorantów do doskonalenia kształcenia.

V. OPINIA KOŃCOWA I REKOMENDACJE

Biorąc pod uwagę całościową analizę funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, przeprowadzoną w świetle wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa oraz w Rozporządzeniu, Zespół Oceniający stwierdza, że jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej oceniana jest **pozytywnie**, przy jednoczesnym wskazaniu na konieczność przeprowadzenia **kolejnej ewaluacji w terminie 3 lat** od dnia, w którym uchwała Komisji Ewaluacji Nauki dotycząca niniejszej oceny stanie się ostateczna.

Stanowisko Zespołu Oceniającego wynika ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niespójności o charakterze systemowym, które wymagają podjęcia działań naprawczych. Wdrożenie zaleceń sformułowanych w raporcie pozwoli na pełniejsze spełnienie szczegółowych kryteriów oceny określonych w Rozporządzeniu oraz na poprawę skuteczności kształcenia doktorantów. Zalecenia Zespołu Oceniającego przedstawiono zbiorczo poniżej, wraz ze wskazaniem kryterium oceny, którego dotyczą.

Zalecenia dotyczące współpracy z Samorządem Doktorantów:

KS_1 zapewnienie pisemnej formy opiniowania przez Samorząd Doktorantów zmian w programach kształcenia oraz innych istotnych modyfikacji dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej.

KS_2 włączenie Samorządu Doktorantów w proces konsultowania i opiniowania zmian regulaminowych dotyczących kształcenia doktorantów.

Zalecenia dotyczące kryterium 1. *Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja*

K1_1 aktualizacja Regulaminu Szkoły Doktorskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

K1_2 uporządkowanie i ujednolicenie opisu efektów uczenia się, w tym ich jednoznaczne przypisanie do poszczególnych dyscyplin naukowych oraz ujednolicenie oznaczeń efektów w dokumentach obowiązujących w Szkole Doktorskiej.

K1_3 wprowadzenie przedmiotów specjalistycznych i fakultatywnych powiązanych z dyscyplinami naukowymi i zakończonych uzyskaniem przez doktoranta zaliczenia z oceną, oraz zwiększenie obieralności zajęć.

K1_4 stworzenie jasnych i transparentnych zasad zgłaszania przedmiotów dedykowanych dyscyplinom, z udziałem Rad Dyscyplin, dostępnych dla szerokiego grona pracowników Politechniki Lubelskiej.

K1_5 uzupełnienie i standaryzacja sylabusów przedmiotów.

K1_6 w związku z wymogiem 8 PRK, uzupełnienie Indywidualnych Planów Badawczych o osobny punkt dotyczący popularyzacji nauki.

K1_7 powołanie komisji ds. jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej lub formalne włączenie SD do uczelnianego systemu monitorowania jakości kształcenia, łącznie z reprezentacją SD w uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia (i związanej z tym zmianą odpowiednich regulaminów).

K1_8 rezygnacja z par. 9 pkt 4 Regulaminu SD tj. obowiązku ewidencji czasu pracy doktorantów i przebywania w wymiarze 30 godzin tygodniowo w jednostce i ewentualne zastąpienie go innymi, bardziej adekwatnymi formami monitorowania postępów.

Zalecenia dotyczące kryterium 2. *Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*

K2_1 opracowanie jednolitych, transparentnych zasad weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, powiązanych z dyscyplinami naukowymi.

K2_2 dopasowanie narzędzi weryfikacji efektów uczenia się do poziomu zaawansowania kompetencji badawczych i komunikacyjnych doktorantów.

K2_3 wdrożenie systemowych mechanizmów monitorowania i doskonalenia procesu weryfikacji efektów uczenia się.

K2_4 włączenie kwestii jakości kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się do stałego porządku obrad Rady Szkoły Doktorskiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 3. *Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej*

K3_1 doprecyzowanie, ujednoczenie i upublicznienie zasad doboru oraz weryfikacji kwalifikacji kadry prowadzącej kształcenie w Szkole Doktorskiej, w tym promotorów i promotorów pomocniczych.

Zalecenia dotyczące kryterium 4. *Jakość procesu rekrutacji*

K4_1 modyfikacja zasad powoływania komisji rekrutacyjnych w celu zapewnienia reprezentacji danej dyscypliny naukowej w każdym postępowaniu rekrutacyjnym.

K4_2 doprecyzowanie zapisów regulaminowych dotyczących kryteriów oceny kandydatów, w tym postępowania w przypadkach uzyskania przez kandydata oceny niższej niż „dobry” na dyplomie ukończenia studiów.

K4_3 ujednoczenie, uzupełnienie oraz poprawa dostępności informacji rekrutacyjnych publikowanych w polskiej i angielskiej wersji strony internetowej Szkoły Doktorskiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 5. *Jakość opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej*

K5_1 opracowanie i wdrożenie formalnych procedur rozwiązywania sytuacji konfliktowych pomiędzy doktorantem a promotorem lub promotorem pomocniczym.

K5_2 określenie zasad oceny pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych.

K5_3 modyfikacja zasad ewidencjonowania pracy doktorantów w kierunku rozwiązań bardziej adekwatnych do charakteru kształcenia doktorskiego.

K5_4 włączenie Szkoły Doktorskiej do Strategii rozwoju kariery pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych uczelni.

K5_5 wzmocnienie obsługi administracyjnej Sekretariatu Szkoły Doktorskiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 6. *Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej*

K6_1 wprowadzenie formalnej procedury odwoławczej od wyniku oceny śródkresowej.
K6_2 zmiana zapisu wymogu publikacyjnego za minimum 70 pkt dla doktorantów przed oceną okresową na wymóg publikacji z listy MNiSW.

Zalecenia dotyczące kryterium 7. *Umiejdzynarodowienie*

K7_1 podjęcie działań zmierzających do uzyskania grantów w programie Maria Skłodowska-Curie Actions Doctoral Networks (MSCA DN).
K7_2 ujednolicenie strony internetowej Szkoły Doktorskiej w wersji polskiej i angielskiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 8. *Skuteczność kształcenia doktorantów*

K8_1 wdrożenie działań zmierzających do zwiększenia liczby doktorantów, którzy przystępują do obrony.
K8_2 stworzenie katalogu przesłanek uzasadniających przedłużenie kształcenia w Szkole Doktorskiej.
K8_3 systemowe wykorzystanie wyników ocen doktorantów do doskonalenia kształcenia.

VI. OCENA I UZASADNIENIE

Ocena końcowa:
pozytywna

Uzasadnienie:

Po zapoznaniu się z raportem samooceny, dokumentacją przedstawioną przez Szkołę Doktorską Politechniki Lubelskiej, ustaleniami z wizytacji, a także uwagami do raportu wstępnego, Zespół oceniający stwierdził, że proces kształcenia doktorantów w ocenianym okresie był prowadzony zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla 8. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Szkoła Doktorska zapewniała doktorantom możliwość rozwoju kompetencji badawczych, a stopień umiędzynarodowienia jednostki, zaangażowanie kadry naukowej oraz dostęp do infrastruktury badawczej stwarzały warunki sprzyjające realizacji indywidualnych planów badawczych oraz prowadzeniu działalności naukowej.

Jednocześnie w toku ewaluacji zidentyfikowano obszary wymagające podjęcia działań naprawczych, w szczególności w zakresie organizacji procesu kształcenia w poszczególnych dyscyplinach, w tym zapewnienia odpowiedniej oferty zajęć specjalistycznych, a także doprecyzowania i ujednoczenia wybranych procedur związanych z organizacją i monitorowaniem procesu kształcenia, w tym mechanizmów zapewniania jakości kształcenia oraz niektórych elementów dokumentacji i praktyk organizacyjnych. W opinii Zespołu oceniającego wskazane uchybienia nie podważały ogólnej jakości procesu kształcenia, jednak ich usunięcie jest istotne dla dalszego podnoszenia standardów funkcjonowania Szkoły Doktorskiej oraz zapewnienia pełnej przejrzystości i spójności stosowanych rozwiązań.

Uwzględniając potencjał naukowy uczelni, zaangażowanie kadry oraz deklarowaną gotowość do wdrożenia rekomendowanych zmian, Zespół oceniający uznał, że Szkoła Doktorska Politechniki Lubelskiej spełnia wymagania jakości kształcenia dla poziomu 8 PRK. Jednocześnie, mając na uwadze potrzebę wprowadzenia wskazanych działań naprawczych i doskonalących, zarekomendowano przeprowadzenie ponownej ewaluacji jakości kształcenia po upływie 3 lat.

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany
ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

KEN

2023-2027



Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY