



Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Marta Cienkowska

BAK-WKR.0802.6.2026.

Pani
Dorota Ignatjew
Dyrektor

Narodowy Stary Teatr
im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie
ul. Jagiellońska 5
31-010 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej
Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
(umowa nr 240/DF-VII/2024)

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie www.gov.pl/kultura/bio w zakładce Polityka przetwarzania danych osobowych.

Identyfikator dokumentu:

+48 22 42 10 100
esp@kultura.gov.pl
www.gov.pl/kultura

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-071 Warszawa

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Narodowy Stary Teatr im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie ¹ ul. Jagiellońska 5 31-010 Kraków
Temat kontroli	Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (umowa nr 240/DF-VII/2024) (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Waldemar Raźniak do 31 sierpnia 2024 r., ² Pani Dorota Ignatjew od 1 września 2024 r. ³ Dyrektor Narodowego Starego Teatru im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. <i>o kontroli w administracji rządowej</i> ⁴ .
Kontrolerzy	1) ██████████ - główny specjalista w Departamencie Finansowym Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2) ██████████ - główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
Numer upoważnienia	95/U/2026/MKiDN z dnia 31 marca 2026 r.
Czynności kontrolne	od 1 do 17 kwietnia 2026 r.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny badanych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – analizy wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej otrzymanej z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, – analizy 2 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dofinansowanych ze środków dotacji celowej, – wykonanych oględzin zrealizowanych prac w budynkach Teatru.
Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	Art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku <i>o kontroli w administracji rządowej</i> . Do projektu wystąpienia pokontrolnego złożono zastrzeżenia, które zostały w całości oddalone.

¹ Dalej: Teatr.

² Powołanie z 6 października 2020 r.

³ Powołanie z 13 czerwca 2024 r., znak: BKS-WZK.1131.50.2024.KJ.

⁴ Dz. U. z 2026 r., poz. 158.

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Ogólna ocena	Działalność objętą kontrolą należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.
Uzasadnienie oceny	W 2024 r. Narodowy Stary Teatr im. H. Modrzejewskiej w Krakowie, zwany dalej <i>Teatrem</i>, otrzymał dotację celową od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 924.750,00 zł na realizację zadania pod nazwą: <i>Prace konserwatorskie w budynkach zabytkowych Narodowego Starego Teatru</i>. Z otrzymanych środków dotacji wykorzystano kwotę 751.296,29 zł, przy czym zrealizowano: - remont tylnych ścian budynku od strony podwórca Pl. Szczepański 1, remont muru granicznego ul. Jagiellońska 5, - renowację i częściową wymianę cokołu z piaskowca Pl. Szczepański 1/ul. Jagiellońska 3, - rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 1, - renowację zabytkowej ślusarki – brama wejściowa dla publiczności ul. Jagiellońska 3, brama wejściowa Pl. Szczepański 1. Zadanie nie zostało w pełni zrealizowane w terminie określonym w umowie. Nie wykonano rekonstrukcji i wymiany stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 2. W związku z powyższym zwrócono 30 grudnia 2025 r. na rachunek bankowy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego kwotę 173.453,71 zł, co było zgodne z art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i>⁵ i § 9 ust. 1 umowy dotacyjnej. Środki pochodzące z dotacji celowej wykorzystano terminowo i zgodnie z przeznaczeniem. Sprawozdania z wykonania zadania za lata 2024-2025 zostały złożone terminowo i zawierały rzetelne dane. Na potrzeby realizacji i rozliczenia zadania wyodrębniono ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy <i>o finansach publicznych</i> oraz § 4 umowy dotacyjnej.
Stwierdzone nieprawidłowości	W jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono naruszenie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. <i>Prawo zamówień publicznych</i>⁶ w zakresie zaniechania do ponownego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Pozostałe nieprawidłowości w badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

⁵ Dz. U. z 2025 r., poz. 1483, z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm., zwana dalej ustawą Pzp.

dotyczyły nieterminowego zwrotu wadium, braku wskazania ustalonej wartości zamówienia w kwocie netto czy brutto oraz niepełnym odzwierciedleniu zakresu załączników w protokole postępowania.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą również zamieszczenia niewłaściwej kwoty dofinansowania w ostatecznej informacji na oficjalnej stronie internetowej Teatru oraz tablicy informacyjnej.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Teatr jest państwową instytucją artystyczną. Organizatorem Teatru jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Teatr wpisany jest do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod numerem 6/92 i posiada osobowość prawną.

Teatr działa na podstawie:

- ustawy z dnia 25 października 1991 r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*⁷,
- statutu⁸.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Teatru był Pan Waldemar Raźniak (do 31 sierpnia 2024 r.), a następnie Pani Dorota Ignatjew (od 1 września 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

W badanym okresie funkcję Głównego księgowego Teatru do 31 sierpnia 2024 r. pełniła [REDAKTOWANE], a od 19 września 2024 r. [REDAKTOWANE].

2. Umowa na realizację zadania finansowanego ze środków dotacji celowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

25 lipca 2024 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: *Minister*) zawarł z Teatrem umowę nr 240/DF-VII/2024 na zadanie pod nazwą: *Prace konserwatorskie w budynkach zabytkowych Narodowego Starego Teatru*. Umowa została zawarta na okres 2 lat i podpisana przez poprzedniego Dyrektora Teatru⁹.

Koszt dofinansowanego zadania został określony pierwotnie na kwotę 800.000,00 zł.

Szczegółowy zakres zadania dofinansowanego ze środków finansowych Ministra został określony w § 1 ust. 6 umowy i obejmował:

w 2024 r.:

- Renowację zabytkowej ślusarki – brama wejściowa dla publiczności ul. Jagiellońska 3,

⁷ Dz. U. z 2026 r., poz. 457.

⁸ Nadanego zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany statusu Narodowego Starego Teatru im. H. Modrzejewskiej w Krakowie na państwową instytucję artystyczną oraz nadania statutu.

⁹ Pan Waldemar Raźniak na podstawie powołania z 6 października 2020 roku w okresie od 7 października 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r.

- brama wejściowa Pl. Szczepański 1 – 123.000 zł,
- Remont tylnych ścian budynku od strony podwórca Pl. Szczepański 1, remont muru granicznego ul. Jagiellońska 5 – 410.000 zł,
- Renowację i częściową wymianę cokołu z piaskowca Pl. Szczepański 1/ ul. Jagiellońska 3 – 152.000 zł,
- Rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 1 – 15.000 zł,

w 2025 r.:

- Rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 2 – 100.000 zł.

Umowę aneksowano 31 grudnia 2024 r. w zakresie szczegółowego zakresu zadania oraz aktualizacji planowanych efektów (mierników) zadania zwiększając jednocześnie kwotę dofinansowania na 924.750,00 zł.

Ostatecznie szczegółowy zakres zadania dofinansowanego ze środków finansowych Ministra został określony w § 1 ust. 6 umowy i obejmował w zakresie finansowanym:

w 2024 r.:

- Remont tylnych ścian budynku od strony podwórca Pl. Szczepański 1, remont muru granicznego ul. Jagiellońska 5 – 448.250 zł,
- Renowację i częściową wymianę cokołu z piaskowca Pl. Szczepański 1/ ul. Jagiellońska 3 – 144.500 zł,
- Rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 1 – 15.000 zł,

w 2025 r.:

- Renowację zabytkowej ślusarki – brama wejściowa dla publiczności ul. Jagiellońska 3, brama wejściowa Pl. Szczepański 1 – 162.000 zł,
- Rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 2 – 155.000 zł.

Termin wykonania zadania, na które udzielono dotacji ustalono od 9 kwietnia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r. Umowa weszła w życie z dniem obustronnego jej podpisania, tj. 25 lipca 2024 r. Przyznane środki finansowe Ministra, Teatr zobowiązany był wykorzystać od 25 lipca 2024 r. do 31 grudnia 2025 r., poprzez realizację wszystkich płatności.

Środki dotacji celowej na podstawie niniejszej umowy wpłynęły na nieoprocentowany rachunek bankowy Teatru: 22 listopada 2024 r. (4.000,00 zł), 20 grudnia 2024 r. (603.750,00 zł) oraz 28 października 2025 r. (290.000,00 zł). Nie osiągnięto odsetek bankowych z tytułu lokowania środków na lokatach typu overnight.

Sprawozdanie z wykonania zadania za rok 2024 zostało złożone do MKiDN na wymaganym formularzu z zachowaniem terminu określonego w umowie dotacji. Do sprawozdania złożono korektę sprawozdania podpisaną 18 lutego 2025 r. Zgodnie z ww. sprawozdaniem z wykonania zadania, Teatr wykorzystał 100% przyznanej dotacji na 2024 r. W sprawozdaniu wykazano 9 dokumentów księgowych na łączną kwotę 607.750,00 zł. Departament Narodowych Instytucji Kultury pozytywnie ocenił realizację zadania i nie zgłosił uwag do rozliczenia na dzień 31 grudnia 2024 r. Kontrolowany poinformował¹⁰, że

¹⁰ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 24 kwietnia 2026 r.

zatwierdzenia rozliczenia dotacji celowej przez Ministerstwo do umowy nr 240/DF-VII/2024 w zakresie rzeczowym i finansowym za rok 2024 teatr nie otrzymał.

Sprawozdanie z wykonania zadania za rok 2025 zostało złożone do MKiDN na wymaganym formularzu z zachowaniem terminu określonego w umowie dotacji. Teatr nie składał korekty sprawozdania.

Zgodnie z ww. sprawozdaniem z wykonania zadania, Teatr wykorzystał 143.546,29 zł, co stanowiło 45,28% przyznanej dotacji. Niewykorzystaną część dotacji w wysokości 173.453,71 zł zwrócił na rachunek bankowy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego 30 grudnia 2025 r., co było zgodne z art. 168 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* i § 9 ust. 1 umowy dotacyjnej.

W sprawozdaniu wykazano 2 dokumenty księgowe na łączną kwotę 143.546,29 zł. Departament Narodowych Instytucji Kultury pozytywnie z zastrzeżeniami ocenił realizację zadania na dzień 31.12.2025 r. Zastrzeżenia Departamentu Narodowych Instytucji Kultury dotyczyły niepełnego wykorzystania uruchomionych środków oraz wadliwego dopełnienia obowiązku informacyjnego. Informację o zatwierdzeniu rozliczenia dotacji pod względem rzeczowym i finansowym za 2025 rok w ramach zadania Teatr otrzymał pismem¹¹ Ministerstwa z 17 marca 2026 r.

Kontroli poddano 11 dowodów księgowych na kwotę 751.296,29 zł, wyszczególnionych w zestawieniu faktur (rachunków) w sprawozdaniach z wykonania zadania za lata 2024 – 2025, które opłacone zostały ze środków pochodzących z dotacji Ministra, wraz z potwierdzeniami zapłaty oraz ewidencją księgową.

Teatr posiadał komplet dokumentów finansowo – księgowych rozliczonych w sprawozdaniu z wykonania zadania. Dokumenty księgowe zostały opłacone w terminie realizacji zadania, co było zgodne z § 1 ust. 4 umowy. Dokumentacja finansowo – księgowa zawierała opis wskazujący na źródło pochodzenia środków finansowych i umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji. Dowody księgowe zawierały odpowiednie sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty.

Nie wystąpiły przesłanki konieczności podpisania aneksu do umowy dotacyjnej, wynikające z przesunięcia wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu.

Zakres merytoryczny zadania w 2024 r. został w pełni zrealizowany (po uwzględnieniu aneksu nr 1 do umowy). W sprawozdaniu z wykonania zadania wykazano, że zrealizowało wszystkie mierniki w ramach zadania w tym następujące prace:

- remont tylnych ścian budynku od strony podwórca Pl. Szczepański 1, remont muru granicznego ul. Jagiellońska 5 w wysokości 448.250,00 zł,
- renowację i częściową wymianę cokołu z piaskowca Pl. Szczepański 1/ ul. Jagiellońska 3 w wysokości 144.500,00 zł,
- rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej Pl. Szczepański 2 – etap 1 w wysokości 15.000,00 zł.

¹¹ Pismo znak: DF-VII.3220.237.2025.AZ z 17 marca 2026 r.

Zakres merytoryczny zadania w 2025 r. nie został w pełni zrealizowany. W sprawozdaniu z wykonania zadania wykazano, że zrealizowało następujące prace:

- renowację zabytkowej ślusarki – brama wejściowa dla publiczności ul. Jagiellońska 3, brama wejściowa Pl. Szczepański 1 w wysokości 143.546,29 zł.

Nie osiągnięto miernika w ramach zadania dotyczącego *wymiany i rekonstrukcji stolarki okiennej Pl. Szczepański 2*. W związku z powyższym Teatr zwrócił na rachunek bankowy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego 30 grudnia 2025 r. kwotę niewykorzystanej dotacji celowej w wysokości 173.453,71 zł, zgodnie z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 9 ust. 1 umowy dotacyjnej.

Kontrolowany wyjaśnił¹², że *Teatr nie informował o trudnościach związanych z uzyskaniem pozwoleń konserwatorskich na rekonstrukcję i wymianę stolarki okiennej. NST miał możliwość zawarcia umowy na wykonanie tej stolarki bez konieczności dodatkowego przetargu, jako zamówienie dodatkowe dla wykonawcy realizującego umowę o roboty budowlane w ramach inwestycji: „Termomodernizacja w budynku zabytkowym gmachu głównego, Plac Szczepański 1 / ul. Jagiellońska 3. Potencjalny wykonawca był na budowie, był zainteresowany zleceniem, jego wstępna oferta mieściła się w możliwościach finansowych i deklarował szybką realizację. Przy planowaniu zad. 4 „Rekonstrukcja i wymiana stolarki okiennej” założono, że okna na I p. w lokalu należącym do NST zostaną wykonane w takim samym standardzie jak okna w tym budynku na kondygnacjach II-IV, które już przeszły proces uzgodnień konserwatorskich i zostały wymienione w poprzednich latach. Dokumentacja projektowo-konserwatorska wykonana wg tych założeń nie była jednak akceptowana przez inspektora WUOZ, gdzie zasugerowano wykonanie okien i okiennic w sposób bardziej zachowawczy i konserwatorski, co było znacznie bardziej kosztowne (kosztorys inwestorski: 443 419, 27 zł netto). Kolejne propozycje i wizje lokalne z udziałem inspektora WUOZ dopiero doprowadziły do decyzji bardziej korzystnych dla Teatru.*

Dokumentacja projektowa z ostatecznie wynegocjowanym i prawomocnym pozwoleniem konserwatorskim została odebrana 27.10.2025 i tego dnia złożona do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK. Zwykle takie pozwolenia uzyskujemy w 3-4 tygodnie, co pozwoliłoby jeszcze na realizację robót do końca 2025 roku. Jednak z uwagi na problemy kadrowe urzędu nie było możliwe przyspieszenie działań i decyzję o pozwoleniu na budowę otrzymaliśmy 22.12.2025r. (czyli po 8 tygodniach).

Na podstawie przekazanej dokumentacji stwierdzono, że Teatr nie wnioskował o aneksowanie umowy o dotację celową w związku z brakiem realizacji zadania w zakresie rekonstrukcji i wymiany stolarki okiennej pl. Szczepański 2 – etap 2. Kontrolowany wyjaśnił¹³, że *NST rozważał możliwość aneksowania umowy w zakresie jej przedłużenia i zmiany terminu na marzec 2026. Przeprowadzono w grudniu 2025 r. rozmowę telefoniczną z (...) z DF MKiDN i uzyskano informacje, że nie będzie takiej możliwości*

¹² Wyjaśnienie Kontrolowanego z 20 kwietnia 2026 r.

¹³ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 20 kwietnia 2026 r.

i dotacja musi być zwrócona do budżetu. Teatr nie wnioskował już o zmianę terminu w formie pisemnej.

Stwierdzono, że Teatr na potrzeby realizacji powyższego zadania wyodrębnił ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji celowej. Wpływ środków dotacji celowej został zaksięgowany na koncie 741-10 – 240/DF-VII/2024-wyd.bieżące,prace konserwatorskie. Koszty zadania w 2024 roku zostały zaksięgowane na kontach nr: 427-61-2 – *remont tylnych ścian budynków Pl. Szczepański 1* w wysokości 448.250,00 zł, 427-61-3 – *renowacja i część wymiana cokołu z piaskowca* w wysokości 144.500,00 zł, 427-61-4 – *wymiana i rekonstrukcja stolarki okiennej* w wysokości 15.000,00 zł i 427-61-5 – *środki własne* w wysokości 17.910,84 zł. Koszty zadania w 2025 roku zostały zaksięgowane na koncie nr: 427-61-6 – *Renowacja bram wejściowych Pl. Szczepański* w wysokości 143.546,29 zł.

3. Informacja o dofinansowaniu zadania

Teatr wywiązał się z działań informacyjnych określonych w umowie dotacyjnej poprzez zamieszczenie stosownych informacji na oficjalnej stronie internetowej Teatru oraz umieszczenie tablicy informacyjnej zgodnie z wytycznymi określonymi przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. *w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych*¹⁴.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą zamieszczenia w ostatecznej informacji na oficjalnej stronie internetowej Teatru oraz tablicy informacyjnej niewłaściwej kwoty dofinansowania w wysokości 751.269,29 zł, zamiast kwoty wynikającej ze sprawozdań z realizacji zadania tj. 751.296,29 zł. Kontrolowany wyjaśnił¹⁵, że jest to *błąd pisarski. Tablica z poprawną kwotą została już wykonana i zawieszona*. Kontrolowany nie odniósł się do informacji na oficjalnej stronie internetowej Teatru.

Kontrolowany poinformował¹⁶ że *w trakcie realizacji robót tablice z informacją o wysokości dofinansowania z MKiDN były zawieszone na bramach tymczasowych i na rusztowaniach*. Kontrola potwierdziła powyższą informację na podstawie przekazanych przez Kontrolowanego zdjęć fotograficznych. Zgodnie z przekazanymi zdjęciami tablice informacyjne były zamieszczone w trakcie prac remontowych i zawierały informację o kwocie dofinansowania wynikającego z zawartej umowy oraz aneksu. Należy zauważyć, że wykonane zdjęcia dotyczyły prac realizowanych w 2025 r. W przekazanej dokumentacji brakuje udokumentowania tablic informacyjnych z 2024 roku.

4. Zamówienia publiczne

Teatr zawarł 7 umów dofinansowanych ze środków finansowych MKiDN w ramach realizacji zadania w tym:

- 1) 2 umowy na roboty budowlane (na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp),

¹⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 953.

¹⁵ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 20 kwietnia 2026 r.

¹⁶ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 20 kwietnia 2026 r.

- 2) 4 umowy w zakresie pełnienia funkcji inspektora budowlanego i wykonania dokumentacji projektowej (wyłączenie ze stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 11 ust. 5 lit. 2 ustawy Pzp),
- 3) 1 umowę na wykonanie prac remontowych w zakresie remontu konserwatorskiego trzech bram wejściowych oraz gablot w budynku Teatru na podstawie wewnętrznego regulaminu do 130.000 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zamówienia publiczne o wartości do 130.000 zł zostały udzielone zgodnie z obowiązującym *Regulaminem udzielania zamówień publicznych*¹⁷ i udokumentowane umowami.

Teatr w ramach dofinansowanego zadania wszczął 2 postępowania w trybach określonych w ustawie Pzp. Powyższe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie były kontrolowane przez Urząd Zamówień Publicznych. Kontroli poddano powyższe postępowania w przedmiocie:

- 1) roboty budowlane - remont cokołu kamiennego Budynku Narodowego Starego Teatru, Plac Szczepański 1 w Krakowie, postępowanie nr ZP.282-074/2024, kwota zawartej umowy 140.000,00/172.000,00 zł netto/brutto,
- 2) roboty budowlane - remont konserwatorski tylnych ścian budynków Narodowego Starego Teatru – pl. Szczepański 1/ul. Jagiellońska 3 oraz ul. Jagiellońska 5 i muru granicznego przy podwórku ul. Jagiellońskiej 5 w Krakowie, postępowanie nr ZP.282-08/2024, kwota zawartej umowy 441.294,50/542.792,24 zł netto/brutto.

Ad. 1)

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane - remont cokołu kamiennego Budynku Narodowego Starego Teatru, Plac Szczepański 1 w Krakowie. Postępowanie zostało wszczęte 7 czerwca 2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj.: 146.351,56 zł netto, 180.012,42 zł brutto, ustalono w dniu 12 lutego 2024 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 czerwca 2024 r. W terminie składania ofert, tj. 27 czerwca 2024 r. do Zamawiającego wpłynęło 3 oferty. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert 27 czerwca 2024 r. na Platformie (e-Zamówienia).

Umowa nr AD-99/2024/ZP została zawarta 24 lipca 2024 r. o wartości 172.200,00 zł brutto na roboty budowlane - remont cokołu kamiennego Budynku Narodowego Starego Teatru, Plac Szczepański 1 w Krakowie. Do umowy 18 października 2024 r. zawarto aneks, w którym wyznaczono inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej. Pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

¹⁷ Wprowadzony Zarządzeniem nr DN-0210-33/14 Dyrektora Narodowego Starego Teatru im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie z 30 grudnia 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych Narodowego Starego teatru im. H. Modrzejewskiej, a następnie Zarządzeniem nr 7 Dyrektora Narodowego Starego Teatru im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie z 26 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień w Narodowym Starym Teatrze im. H. Modrzejewskiej w Krakowie w sytuacji występowania zwolnienia z obowiązku stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert w powyższym postępowaniu wyznaczono na dzień 27 czerwca 2024 r. do godz. 11:00. Do upływu terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęło 3 oferty.

27 czerwca 2024 r. Zamawiający wezwał dwóch potencjalnych Wykonawców do złożenia wyjaśnienia, gdyż cena oferty (wybranego Wykonawcy - 172.200,00 zł) była niższa o 51,66% względem średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (356.237,40 zł).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, 30 czerwca 2024 r. jeden z wybranych Wykonawców złożył ogólne wyjaśnienia, do których nie dołączył dowodów. Drugi Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że *cena wskazana w ofercie została skalkulowana na podstawie zamieszczonych do przetargu projektów, programu prac konserwatorskich, przedmiaru robót oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zmiany ich ilości, sporządzając kosztorys z zastosowaniem stawki roboczogodziny na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207)*. Wykonawca wskazał, że *stosuje wysokiej jakości materiały producentów (...), a dzięki wieloletniej współpracy z dostawcami jest w stanie otrzymać znaczące upusty*. Wykonawca przy kalkulacji oferty uwzględnił *konieczność realizacji zadania zgodnie z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie, a także w zgodzie z przepisami z zakresu ochrony środowiska*. Zamawiający poprzestał na wyjaśnieniach Wykonawcy.

Stwierdzono, że Wykonawca nie przedstawił kalkulacji ceny, która uzasadniałaby cenę wskazaną w ofercie, w tym nie przedstawił w jaki sposób uwzględnił konieczność realizacji zadania zgodnie z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie, a także w zgodzie z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Zamawiający nie wezwał ponownie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, mając na uwadze ogólny sposób sformułowania wezwania do złożenia wyjaśnień i konieczność uszczegółowienia oraz doprecyzowania wyjaśnień ww. Wykonawcy. Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (w związku z art. 266 ustawy Pzp) oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp (w związku z art. 266 ustawy Pzp), gdyż zbyt ogólnie sformułował wezwanie do złożenia wyjaśnień i nie ponowił wezwania w związku z koniecznością uszczegółowienia oraz doprecyzowania wyjaśnień ww. Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień,

o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Natomiast, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Wezwanie w trybie art. 244 ustawy Pzp nie należy formułować w sposób ogólny, powtarzający treść przepisu art. 224 ustawy Pzp, gdyż wskazuje kwestie, co do których Zamawiający domaga się wyjaśnień. W sytuacji, gdy na podstawie ogólnego wezwania, Wykonawca udzielił ogólnych wyjaśnień należy skierować kolejne wezwanie do Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, gdyż *jednocześnie, jeżeli wezwanie sformułowane przez zamawiającego nie jest konkretne, precyzyjne, szczegółowe, tak aby z jednej strony umożliwić wykonawcy wyjaśnienie wątpliwości, jakie posiada zamawiający w zakresie ceny oferty, a z drugiej strony umożliwić zamawiającemu ocenę złożonych wyjaśnień, to nie powinno to powodować negatywnych skutków w postaci odrzucenia oferty takiego wykonawcy (...)*. W kwestii kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w przepisach ustawy Pzp brak jest regulacji wprost, *ile razy zamawiający może zwracać się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Co do zasady brak jest wyraźnego zakazu kilkukrotnego wezwania*.

Nadto, w sytuacji gdy wyjaśnienia Wykonawców wymagają uszczegółowienia to przepisy ustawy Pzp dopuszczają możliwość powtórzenia wezwania do udzielenia wyjaśnień - gdy wynika to z obiektywnych okoliczności uzasadniających konieczność uszczegółowienia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego lub gdy wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania.

Niezależnie od powyższego, wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.

W przypadku gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie.

Wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest

wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. W przeciwnym wypadku należy ponowić wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16 stycznia 2020 r. (sygn. akt: KIO 2664/29) wskazano, że *„w przepisie (art. 224 ust. 5 – przyp. wł) mowa jest o «wykazaniu», czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. (...) Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień – mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk.*

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 19 czerwca 2024 r. (sygn. akt: KIO 1817/24) podkreśla, że *w indywidualnej sprawie, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dowodem mogą być same wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, jednak pod warunkiem, że cechują się one dostatecznym stopniem szczegółowości.*

Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską.

Stwierdzono, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny zostało sformułowane w ogólny sposób (*Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/ kosztów/ istotnych części składowych oferty*). Przeważająca część wezwania stanowi powtórzenie art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca nie przedstawił dowodów na okoliczność możliwości otrzymania i wysokości upustów od producentów, na które powołuje się w wyjaśnieniach, a same wyjaśnienia ww. Wykonawcy w ocenie kontroli okazały się niewystarczające.

Zamawiający nie zwrócił się ponownie do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, z uwagi na ogólny sposób sformułowania wezwania do złożenia wyjaśnień i - niezależnie od powyższego – konieczność uszczegółowienia i doprecyzowania wyjaśnień ww. Wykonawcy. Zaniechanie ponownego wezwania stanowi naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp. Z przekazanej przez Zamawiającego

dokumentacji – komunikacji z wykonawcami wynika, że Zamawiający nie wzywał ponownie ww. Wykonawcy, a więc Wykonawca nie uzupełnił złożonych wyjaśnień.

Stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w kwocie 146.351,56 zł netto, a następnie powiększona o wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp o kwotę 29.270,31 zł, co daje łącznie kwotę 175.621,87 zł. Wartość ta została również przeliczona na euro. Przy czym nie wskazano czy kwota 29.270,31 zł i kwota 175.621,87 zł to kwoty netto.

Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (VAT). Jednocześnie, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający przejrzystość.

W związku z powyższym, Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny czy ustalona wartość zamówienia została określona w kwocie netto czy brutto. Brak takiego oznaczenia dotyczy dokumentów związanych z ustaleniem wartości zamówienia.

Powyższe powoduje brak jednoznaczności oraz ogranicza przejrzystość dokumentowania czynności ustalenia wartości zamówienia, pomimo iż z kontekstu postępowania wynika, iż wartość ta została najprawdopodobniej określona zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, tj. bez podatku od towarów i usług.

Kontrola stwierdziła, że w treści protokołu postępowania, w części dotyczącej załączników, Zamawiający wskazał jedynie wybrane dokumenty (pkt 30, str. 11 protokołu), tj. SWZ wraz z załącznikami, ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, korespondencja z wykonawcami, oświadczenia art. 56 ust. 2 i 3, oferty wraz z załącznikami, informacje: o otwarciu ofert, o wynikach postępowania. Jednocześnie należy wskazać, iż pozostałe dokumenty (np. uzasadnienie braku podziału zamówienia na części) stanowiące załączniki do protokołu postępowania w rozumieniu art. 73 ustawy Pzp, zostały przedłożone w toku kontroli i znajdują się w dokumentacji postępowania, jednak nie zostały wprost wskazane w treści protokołu. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp, oferty, opinie biegłych, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski oraz inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców, a także umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania. Powyższe świadczy o niepełnym odzwierciedleniu zakresu załączników w protokole postępowania.

Kontrola stwierdziła, że protokół z postępowania na str. 12 nie zawiera daty jego sporządzenia. Zgodnie z treścią art. 80 pkt 1 ustawy Pzp Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokumentowania oraz przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, wzory protokołów postępowania oraz zakres dodatkowych informacji zawartych w protokole postępowania, mając na względzie wartość zamówienia, tryb postępowania o udzielenie zamówienia lub procedurę. Zgodnie z treścią § 4 pkt 1 lit. h rozporządzenia¹⁸ w sprawie protokołów

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).

postępowania, załącznik nr 8 do tego rozporządzenia przedstawia wzór protokołu z postępowania w trybie podstawowym. Zgodnie z pkt 33 Załącznika nr 8 – protokół powinien zawierać informacje dotyczące: *(miejscowość i data oraz podpis) osoby zatwierdzającej*. Brak wskazania daty w protokole stanowi naruszenie obowiązujących przepisów w zakresie dokumentowania postępowania, wynikających z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 80 ustawy Pzp. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i dotyczy sposobu prowadzenia dokumentacji postępowania.

Ad. 2)

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane - remont konserwatorski tylnych ścian budynków Narodowego Starego Teatru przy pl. Szczepański 1/ul. Jagiellońska 3 oraz ul. Jagiellońska 5 i muru granicznego przy podwórku ul. Jagiellońskiej 5 w Krakowie. Postępowanie zostało wszczęte 13 sierpnia 2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj.: 510.334,58 zł netto, ustalono 29 kwietnia 2024 r. na podstawie Kosztorysu Inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 sierpnia 2024 r. W terminie składania ofert, tj. 30 sierpnia 2024 r. do Zamawiającego wpłynęło 2 oferty. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert w dniu 30 sierpnia 2024 r. na Platformie (e-Zamówienia).

Umowa została zawarta 25 września 2024 r. o wartości 542.792,24 zł brutto na roboty budowlane - remont konserwatorski tylnych ścian budynków Narodowego Starego Teatru przy pl. Szczepański 1/ul. Jagiellońska 3 oraz ul. Jagiellońska 5 i muru granicznego przy podwórku ul. Jagiellońskiej 5 przyległych do podwórca posesji przy ul. Szewskiej 15 w Krakowie. Do umowy zawarto 3 aneksy z 18 października 2024 r., 27 listopada 2024 r. i 9 grudnia 2024 r., w których: wyznaczono inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej oraz zmieniono zakres robót i wynagrodzenia, wynikające z konieczności wykonania robót nieprzewidzianych na etapie prowadzenia postępowania, przy czym zmiana ta nie przekroczyła 15% wartości pierwotnej umowy.

Kontrola stwierdziła, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w kwocie 510.334,58 zł, a następnie powiększona o wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, co łącznie dało kwotę 612.401,50 zł. Wartość ta została również przeliczona na euro. Jednakże analiza dokumentacji postępowania wykazała, że Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny czy ustalona wartość zamówienia została określona w kwocie netto czy brutto. Brak takiego oznaczenia dotyczy zarówno kosztorysu inwestorskiego, jak i dokumentów związanych z ustaleniem wartości zamówienia. Stwierdzono, że naruszono art. 28 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (VAT). Powyższe powoduje brak jednoznaczności oraz ogranicza przejrzystość dokumentowania czynności ustalenia wartości zamówienia, pomimo iż z kontekstu postępowania wynika, iż wartość ta została najprawdopodobniej określona zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, tj. bez podatku od towarów i usług.

Kontrola stwierdziła, że dokonując badania niniejszego postępowania:

- a) wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił 18 września 2024 r.,
- b) umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta 25 września 2024 r.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż:

- a) zwrot wadium dla pierwszego ewentualnego Wykonawcy nastąpił 5 listopada 2024 r.,
- b) zwrot wadium na rzecz Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nastąpił 19 lutego 2025 r.

W obu przypadkach zwrot wadium nastąpił po upływie ustawowego terminu 7 dni od dnia zawarcia umowy, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z enumeratywnie wymienionych okoliczności, tj. upływu terminu związania ofertą, zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego czy unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji, gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania ani na zachowanie zasady uczciwej konkurencji, w związku z czym nie stanowi podstawy do nałożenia korekty finansowej, niemniej jednak stanowi istotne uchybienie proceduralne w zakresie realizacji obowiązków Zamawiającego.

Kontrola stwierdziła, że protokół z postępowania na str. 11 nie zawiera daty jego sporządzenia. Kontrolowany wyjaśnił¹⁹, że (...) *protokół nie musi zawierać daty jego sporządzenia ponieważ jest on sporządzany na bieżąco przy każdej czynności (...)*, co należy uznać za stanowisko nieprawidłowe.

Kontrola stwierdziła, że w treści protokołu postępowania (pkt 30, str. 10 protokołu), w części dotyczącej załączników, Zamawiający wskazał jedynie wybrane dokumenty, tj. SWZ z załącznikami, ogłoszenia, korespondencję z wykonawcami, oświadczenia oraz oferty wraz z załącznikami. Kontrola ponownie podkreśla, że zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp, oferty, opinie biegłych, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski oraz inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców, a także umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania. Jednocześnie należy wskazać, iż pozostałe dokumenty stanowiące załączniki do protokołu postępowania w rozumieniu art. 73 ustawy Pzp, zostały przedłożone w toku kontroli i znajdują się w dokumentacji postępowania, jednak nie zostały wprost wskazane w treści protokołu. Powyższe świadczy o niepełnym odzwierciedleniu zakresu załączników w protokole postępowania.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Zamieszczanie stosownych informacji o dofinansowaniu zadania zgodnie z wytycznymi określonymi przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. *w sprawie*

¹⁹ Wyjaśnienie Kontrolowanego z 20 kwietnia 2026 r.

określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych.

2. Podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, w szczególności w zakresie:
- a) konkretnego i precyzyjnego formułowania wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 244 ww. ustawy,
 - b) ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 244 ww. ustawy, jeżeli wezwanie do złożenia wyjaśnień zostanie sformułowane w sposób ogólny i wezwany Wykonawca udzieli wyjaśnień wymagających uszczegółowienia oraz dokonanie rzetelnej oceny udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień udzielonych w trybie art. 244 ww. ustawy,
 - c) dochowania należytej staranności przez Zamawiającego w zakresie jednoznacznego określania wartości szacunkowej zamówienia jako wartości netto oraz zapewnienia przejrzystości dokumentowania czynności jej ustalenia,
 - d) dochowania ustawowych terminów zwrotu wadium, zgodnie z art. 98 ww. ustawy, w szczególności poprzez zapewnienie zwrotu wadium niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od enumeratywnie wymienionych okoliczności w ustawie,
 - e) zapewnienia kompletności i prawidłowości prowadzenia dokumentacji postępowania, w tym wskazywania w protokole wszystkich załączników zgodnie z art. 73 ww. ustawy oraz uzupełniania protokołu o wymagane elementy formalne, w tym datę jego sporządzenia i zatwierdzenia, zgodnie z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 80 ww. ustawy.

Obowiązek poinformowania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pani Dyrektor o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Marta Cienkowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Warszawa, lipca 2026 r.