

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2025 r.

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2025 r.

Dokument „**Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2025 r.**” został przygotowany przez pracowników Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (dalej: DWR).

W celu ponownego wykorzystywania treści informacji zawartych w dokumencie podmioty pobierające te informacje są zobowiązane do:

1. poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania tych informacji, poprzez podanie pełnej nazwy Ministerstwa Finansów lub nazwy skróconej – MF;
2. poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej.

Ministerstwo Finansów nie ponosi odpowiedzialności za treść informacji sektora publicznego przetworzonych przez podmiot ponownie wykorzystujący te informacje.

Działalność komitetów audytu

Komitety audytu, zgodnie z art. 289 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej: ustawa), złożyły sprawozdania z realizacji zadań w roku 2025. Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie ze wzorem opracowanym przez Ministerstwo Finansów. Na obecnym wzorze komitety składały sprawozdania po raz dziewiąty.

Komitety audytu w roku 2025 obejmowały zasięgiem swojego działania wszystkie działy administracji rządowej poza aktywami państwowymi i łącznie². Z przeprowadzonej analizy wynika, że **18** komitetów³ realizowało zadania wymienione w art. 289 ust. 1 ww. ustawy, przy czym **8** komitetów zrealizowało je wszystkie. Jednocześnie należy zauważyć, że zadanie komitetu audytu związane z wyrażaniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego stanowi zadanie fakultatywne i jest realizowane wyłącznie w przypadku, gdy taki wniosek wpłynię do komitetu.

Poniższa tabela przedstawia szczegółowe dane dotyczące realizacji zadań ustawowych przez poszczególne komitety audytu.

Tabela nr 1. Realizacja zadań ustawowych przez komitety audytu

Komitet audytu	Sygnalizowanie istotnych ryzyk	Sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień	Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego	Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrożenia	Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej	Monitorowanie efektywności pracy audytu wewnętrznego	Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników KAW
MC	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MEN	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
ME	✗	✗	✓	✓	✓	✗	—
MF	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MFiPR	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MKiŚ	✓	✗	✓	✓	✓	✗	—
MKiDN	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MNiSW	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MON	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MRPiPS	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
MRiRW	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MRIT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MSiT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MS	✓	✓	✓	✗	✓	✓	—
MSWiA	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MSZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
	15	10	17	17	18	16	3
	✓	zadania zrealizowane	✗	zadania nierealizowane	—	brak wniosków	

¹ tj. Dz.U. z 2025.1483.

² W działach aktywa państwowe i łącznie nie występowały w 2025 roku jednostki w dziale. Minister kierujący działem nie powołuje komitetu audytu dla działów administracji rządowej, w których nie występują jednostki w dziale (art. 288 ust 2 ustawy).

³ Dla działów administracji rządowej kierowanych przez Ministra Finansów i Gospodarki w 2025 roku funkcjonowały dwa komitety audytu: komitet audytu dla działów budżet, finanse publiczne oraz instytucje finansowe usytuowany w Ministerstwie Finansów i komitet audytu dla działów gospodarka, budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo usytuowany w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

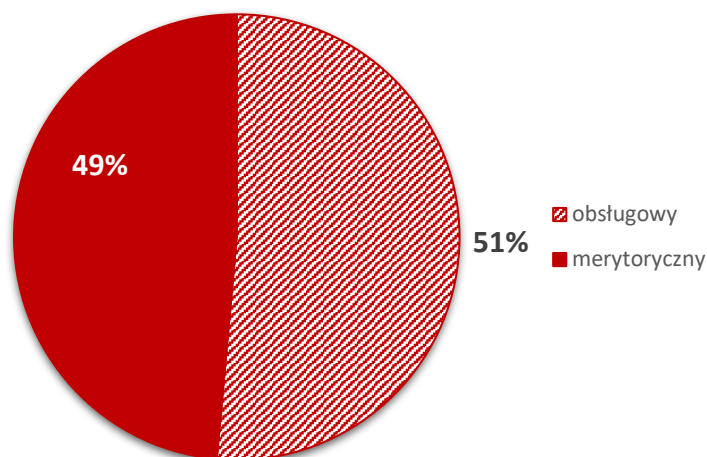
Przeprowadzona analiza wskazuje, że komitety audytu koncentrowały się, tak jak w latach ubiegłych, głównie na następujących zadaniach:

- 1. Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej** był jedynym zadaniem, które zostało zrealizowane przez wszystkie komitety audytu. Komitety zapoznawały się analizami wykonania planów audytu wewnętrznego za rok 2024 z ministerstw i jednostek w działach oraz z zawartymi w sprawozdaniach z wykonania planu audytu wewnętrznego ocenami kontroli zarządczej. Część komitetów omawiała je z kierownikami komórek audytu wewnętrznego w jednostkach w dziale. Dzięki przygotowanym przez komórki audytu w ministerstwach zbiorczym zestawieniom opracowanym na podstawie sprawozdań część komitetów audytu uzyskała informacje o funkcjonowaniu audytu wewnętrznego w jednostkach w działach (stanie zatrudnienia w komórkach audytu wewnętrznego, liczbie zrealizowanych zadań oraz obszarach, w których zadania były realizowane, zidentyfikowanych przez audytorów w dziale istotnych ryzykach/słabościach kontroli zarządczej, monitorowaniu realizacji zaleceń, wynikach i wnioskach z przeprowadzonych ocen wewnętrznych i zewnętrznych). Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu oraz z oceny kontroli zarządczej pozwolił komitetom audytu pozyskać również wiedzę o istotnych kwestiach związanych z funkcjonowaniem audytu w poszczególnych jednostkach, w tym o wolnych wakatach audytorów (co przekładało się na niepełną realizację planów audytu). Przedmiotem pogłębionej analizy części komitetów audytu były oceny zewnętrzne funkcji audytu wewnętrznego w jednostkach w dziale oraz zgłaszane w sprawozdaniach trudności audytorów wewnętrznych w realizacji funkcji audytu wewnętrznego wynikające m.in. z zatrudnienia na część etatu. Niektóre komitety audytu rozważały możliwości zwiększenia zatrudnienia w komórce audytu wewnętrznego, w szczególności w przypadku audytorów wewnętrznych zatrudnionych w jednostce w niepełnym wymiarze etatu. Część komitetów audytu wskazała, iż wyniki przeglądu sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej zostały wzięte pod uwagę przy sporządzaniu opinii komitetów audytu o funkcjonowaniu kontroli zarządczej w działach administracji rządowej w 2025 roku.
- 2. Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrażania** zrealizowany został przez **17** komitetów audytu. Komitety zapoznawały się wynikami zadań audytowych zrealizowanych w ministerstwach oraz w jednostkach w działach, zidentyfikowanymi ryzykami, słabościami kontroli zarządczej oraz propozycjami usprawnień. Większość komitetów audytu na swoich posiedzeniach dokonywała przeglądu istotnych wyników audytu wewnętrznego w układzie kwartalnym. Dzięki temu komitety uzyskiwały informację o wydanych przez audytorów podczas realizacji zadań audytowych zaleceniach, sposobie ich wykonania, terminach ich wdrożenia oraz informacje dotyczące wyników monitorowania zaleceń. Część komitetów audytu wskazała,

że szczególną uwagę poświęciła wynikom czynności sprawdzających audytu wewnętrznego zleconego, w zakresie funkcjonowania wybranych elementów kontroli zarządczej. W posiedzeniach niektórych komitetów audytu brali udział przedstawiciele komórek audytu z jednostek w dziale. Przedstawiali oni bieżącą informację na temat realizacji planu audytu oraz o zagrożeniach mogących mieć wpływ na realizację zadań audytu wewnętrznego w jednostkach. W trakcie posiedzeń komitetów audytu często omawiane były postępy w realizacji zadań w obszarach priorytetowych, tzn. w obszarach wyznaczonych jako priorytet komitetu audytu na rok sprawozdawczy.

3. **Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego.** Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2026 rok zostały wskazane przez **17** komitetów audytu. W poprzednim okresie sprawozdawczym wyznaczone zostały przez **15** komitetów. Łącznie komitety audytu wyznaczyły **35** priorytetów do planów. Dla porównania w roku poprzednim było ich **28**. Obszary, w których zostały wyznaczone priorytety przedstawia poniższy wykres.

Wykres nr 1. Obszary wskazane przez komitety audytu jako priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego



Dane ujęte na Wykresie nr 1 zawiera poniższa tabela.

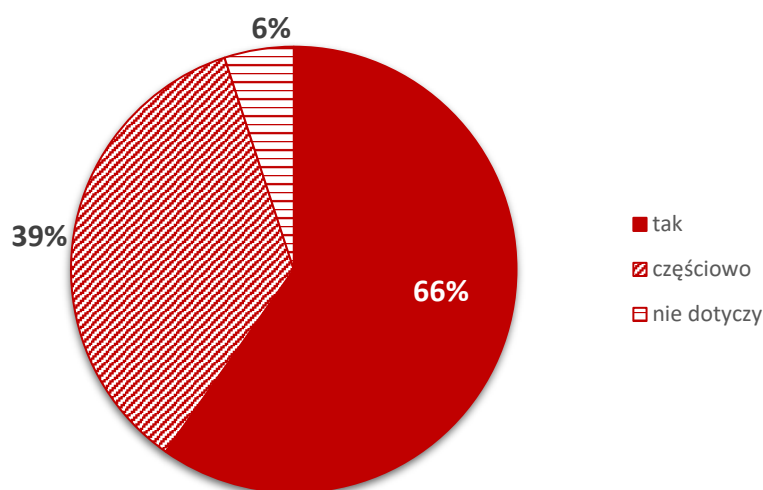
Obszary wskazane przez komitety audytu jako priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego	
Obszar merytoryczny	Obszar obsługowy
49%	51%

W roku 2025 proporcje między wyznaczonymi priorytetami o charakterze merytorycznym i obsługowym równoważyły się. Podobnie jak w latach ubiegłych ciągłość działania oraz bezpieczeństwo informacji (w tym, w szczególności

cyberbezpieczeństwo, zarządzanie informacją, ochrona zasobów) występowały najczęściej wśród zgłaszanych priorytetów. Obszarami, które wielokrotnie powtarzały się wśród zgłaszanych priorytetów było zarządzanie zasobami ludzkimi, budowa kompetencji oraz realizacja zadań o charakterze obronnym. Duża część wyznaczonych przez komitety priorytetów odnosiła się bezpośrednio bądź pośrednio do merytorycznych obszarów działalności działów administracji rządowej.

W sumie **10** komitetów audytu wskazało w swoich sprawozdaniach, że wszystkie priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu, zgłoszone w roku poprzednim zostały zrealizowane, a **7** komitetów, że udało się je zrealizować częściowo. W niektórych przypadkach zrezygnowano z części wyznaczonych priorytetów, część została przełożona na kolejny rok co było motywowane realizacją zadań audytowych lub kontroli przez podmioty zewnętrzne. Kilka komitetów audytu wskazało również, że z uwagi na fluktuacje kadr w komórkach audytu wewnętrznego nie było możliwe zrealizowanie priorytetów w całości.

Wykres nr 2. Realizacja priorytetów zgłoszonych przez komitety audytu w roku poprzednim



Dane ujęte na Wykresie nr 2 zawiera poniższa tabela.

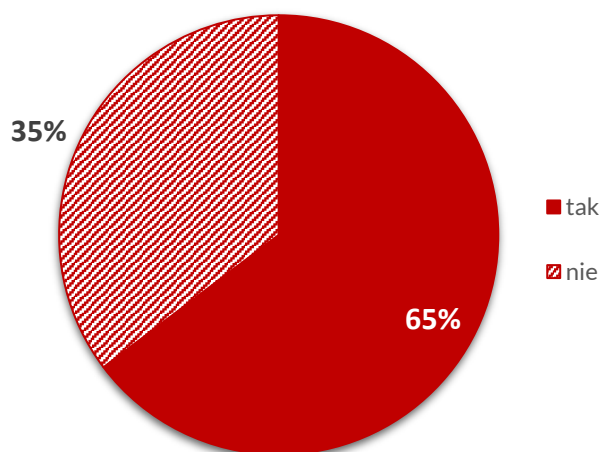
Realizacja priorytetów zgłoszonych przez komitety audytu w roku poprzednim		
Tak	Częściowo	Nie dotyczy
66%	39%	6%

- Realizację zadania polegającego na **monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego, w tym przeglądzie wyników wewnętrznej i zewnętrznej oceny pracy audytu wewnętrznego** wykazało **16** komitetów. Efektywność pracy

audytorów wewnętrznych w ministerstwach oraz audytorów wewnętrznych w jednostkach w działach była monitorowana na podstawie analizy sprawozdań rocznych z realizacji audytu wewnętrznego. Komitety audytu monitorowały również efektywność pracy audytu wewnętrznego, zapoznając się z wynikami wewnętrznych ocen jakości pracy audytu wewnętrznego w jednostkach, w niektórych przypadkach nawet z wynikami ankiet oceniających jakość pracy audytu wewnętrznego. Część komitetów audytu na bieżąco śledziła postępy zewnętrznych ocen funkcjonowania audytu wewnętrznego, a część zapoznawała się ze zbiorczymi zestawieniami z przeprowadzonych ocen zewnętrznych audytu wewnętrznego. Na podstawie zebranych informacji niektóre komitety audytu podjęły inicjatywy w zakresie przeprowadzenia ocen zewnętrznych w formie walidacji samooceny audytu wewnętrznego. Komitety pozyskiwały również informacje o stanie osobowym komórek audytu wewnętrznego, zrealizowanych zadaniach audytowych, czynnościach sprawdzających realizację zaleceń. Jeden z komitetów audytu zwrócił uwagę, że w **12** jednostkach w dziale nie przeprowadzano w 2024 roku czynności sprawdzających. Przewodniczący komitetu wystąpił do kierowników tych jednostek z przypomnieniem o kluczowym znaczeniu czynności sprawdzających dla poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej oraz skutecznego audytu wewnętrznego. Członkowie innego komitetu audytu podkreślili konieczność uzupełnienia zasobów, w celu zapewnienia skuteczności, efektywności i ciągłości działania audytu wewnętrznego w ministerstwie.

W sprawozdaniach komitetów audytu wykazano, że w sumie **48%** jednostek w działach administracji rządowej, w których prowadzony jest audyt wewnętrzny objętych zostało oceną zewnętrzną w okresie ostatnich pięciu lat, łącznie z obecnym okresem sprawozdawczym. Warto przy tym zauważyć, że w obecnym okresie sprawozdawczym o prawie **5%** wzrosła liczba jednostek w działach, które rozpoczęły prowadzenie audytu wewnętrznego, a w poprzednim okresie odnotowano wzrost na poziomie **6%**. Niemniej jednak duża część jednostek prowadzących audyt wewnętrzny nie została objęta taką oceną zewnętrzną. W przekazanych Ministrowi Finansów i Gospodarki sprawozdaniach za 2025 rok **11** komitetów zadeklarowało, że podjęło już działania zmierzające do przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w dziale/działach objętych audytem wewnętrznym. W ocenie DWR należałoby przeanalizować na posiedzeniach właściwych komitetów audytu kluczowe wskaźniki dotyczące efektywności funkcji audytu wewnętrznego w działach administracji rządowej (nie tylko w perspektywie rocznej, ale również kilkuletniej).

Wykres nr 3 Komitety audytu, które podjęły działania w celu przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w działach



Dane ujęte na Wykresie nr 3 zawiera poniższa tabela.

Komitety audytu, które podjęły działania w celu przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w działach	
Tak	Nie
65%	35%

Działania komitetów dotyczyły również zadań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej:

5. **Sygnalizowaniem istotnych ryzyk** zajęło się 15 komitetów audytu. W celu ich identyfikacji członkowie komitetów dokonywali analizy oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za rok 2024, sprawozdań z wykonania planów działalności za rok 2024 dla działów administracji rządowej. Zapoznawali się również z projektami planów działalności, rejestrami ryzyka, treścią ustaleń zawartych w sprawozdaniach z zadań audytowych oraz dodatkowymi informacjami przekazanymi przez audytorów wewnętrznych z jednostek w działach. Zidentyfikowane i często wskazane w sprawozdaniach komitetów audytu istotne ryzyka odnosiły się w szczególności do: ciągłości działania jednostki, bezpieczeństwa informacji w tym zarządzania incydentami bezpieczeństwa informacji, analizy ryzyka bezpieczeństwa informacji. Kilka komitetów audytu zidentyfikowało ryzyka w zakresie niewłaściwej komunikacji, w tym komunikacji pomiędzy jednostkami podległymi ministrowi, braku sprawnego przepływu informacji i nieadekwatności procedur oraz nieaktualnych danych kontaktowych uczestników systemu wymiany informacji. Dwa komitety sygnalizowały ryzyka dotyczące realizacji zadań obronnych. Jeden komitet zwracał szczególną uwagę na zagrożenia w przestrzeni cyfrowej. Inny z komitetów zidentyfikował ryzyka, wynikające z angażowania audytorów wewnętrznych zatrudnionych w jednostce w realizację czynności niezwiązanych z audytem wewnętrznym (w tym zadań

związanych z obsługą kontroli i audytów zewnętrznych, monitorowaniem realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych oraz doskonaleniem systemu kontroli zarządczej), wykonywanych jako „czynności doradcze”, kosztem realizacji Planu audytu. Kolejny komitet audytu wskazał, że z uwagi na brak wieloletniej strategii jednostki nadzorowanej przez ministra, zidentyfikowano ryzyko, że cele formułowane w rocznych planach działalności mogą być nieadekwatne, natomiast programy realizowane przez jednostkę mogą nie w pełni odnosić się do celów. Podobne ryzyko zostało zidentyfikowane przez kolejny komitet, który zwrócił uwagę na możliwość wystąpienia ryzyka niezrealizowania Planu działalności ministra z uwagi m.in. na szczegółowość zadań i dużą liczbę mierników określających stopień realizacji celów. Sygnalizował on również ryzyko w obszarze gospodarowania nieruchomościami. Ryzyko nieuprawnionego/ nadmiarowego dostępu do wybranych zasobów ze względu na brak pełnej rozliczalności procesu zarządzania prawami dostępu, niski poziom automatyzacji tego procesu oraz brak pełnej aktualizacji procedur wewnętrznych dotyczących zarządzania uprawnieniami był odnotowany przez inny komitet audytu. W jednym przypadku zwrócono uwagę na niedostateczny nadzór nad zarządzaniem sumami depozytowymi. W innym dziale administracji rządowej komitet wskazał na brak realizacji obowiązków określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów oraz zarządzeniu Ministra.

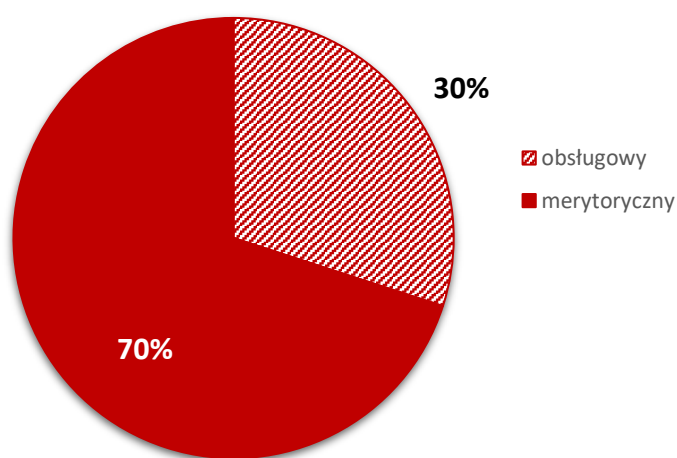
Wśród wszystkich komitetów audytu jeden ze sprawozdających wyróżnił się w sposób szczególny nie tylko wskazując szereg ryzyk, ale też określając ich poziom jako bardzo wysoki i wysoki oraz dodatkowo, gdzie to było możliwe, wskazując potencjalne skutki ryzyka. Kompleksowe podejście do identyfikowania i analizowania ryzyka, pozwala podejmować decyzje oparte na pełniejszym obrazie ryzyka i daje realny wpływ na stabilność organizacji. Sygnalizowanie przez komitet audytu istotnych ryzyk wpisanych w ich kontekst zwiększa również przewidywalność oraz wspiera trafniejsze działania kierownictwa.

6. Działanie polegające na **sygnalizowaniu istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowaniu jej usprawnień** zostało podjęte przez **10** komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **11**). Łącznie zidentyfikowano **20** istotnych słabości kontroli zarządczej (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **28**), z których **70%** występowało w obszarze merytorycznym, a **30%** w obszarze obsługowym. W przypadku **14 z 20** stwierdzonych słabości kontroli zarządczej wskazane zostały terminy realizacji zaproponowanych usprawnień, a dla **17 z 20** zostały wskazane osoby odpowiedzialne za ich realizację. Podobnie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym grupą standardów, wśród których komitety audytu zidentyfikowały najwięcej słabości kontroli zarządczej, jest grupa C – Mechanizmy kontroli (około **30%**, w tym **11%** to słabości przypisane do standardu C.11 Nadzór). Kolejną znaczącą grupą standardów ze

zidentyfikowanymi słabościami kontroli zarządczej jest grupa B – Cele i zarządzanie ryzykiem (około **26%** w tym **11%** to słabości przypisane do standardu B.6 Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji). Poziom zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów tej grupy wzrósł o **5%** w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Inną grupą standardów wśród której odnotowuje się znaczącą ilość słabości kontroli zarządczej jest grupa E – Monitorowanie i ocena (**19%**, w tym **11%** to słabości przypisane do Standardu E.21 Audyt wewnętrzny). Wzrost zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów grupy B może być powiązany z większym zainteresowaniem kierownictwa obszarem, który poddany był ocenie w ramach audytu wewnętrznego zleconego przez Ministra Finansów w 2024 roku.

Podkreślić należy, że wspomniane standardy B.6, C.11 i E.21 są nie tylko standardami kontroli zarządczej, w stosunku do których komitety audytu zgłaszały najczęściej istotnych słabości kontroli zarządczej, ale też standardami, w stosunku do których słabości rozkładały się równomiernie w ostatnim roku sprawozdawczym.

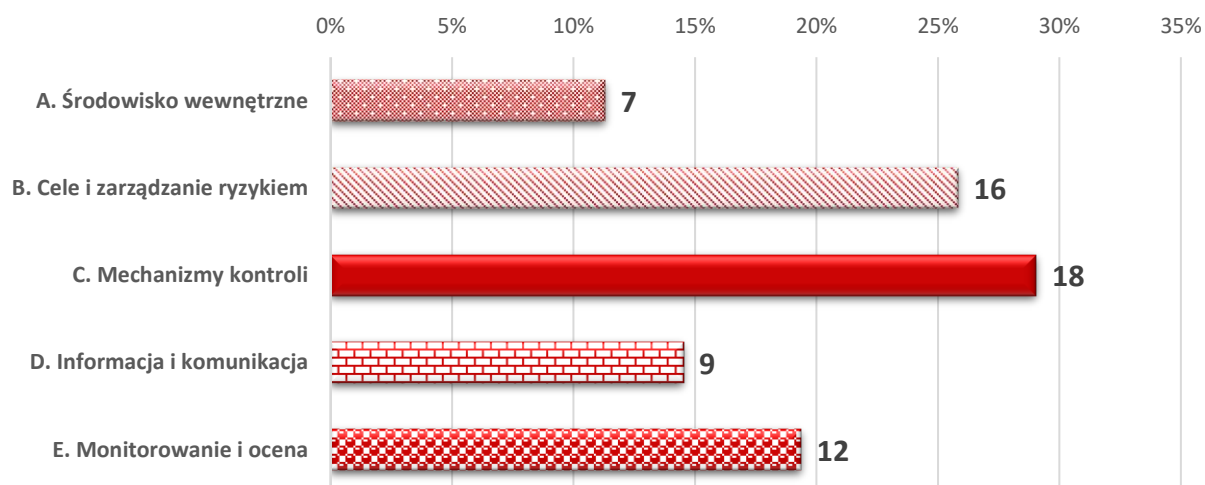
Wykres nr 4. Rodzaj obszaru, w którym komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej



Dane ujęte na Wykresie nr 4 zawiera poniższa tabela.

Rodzaj obszaru, w którym komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej	
Obszar merytoryczny	Obszar obsługowy
70%	30%

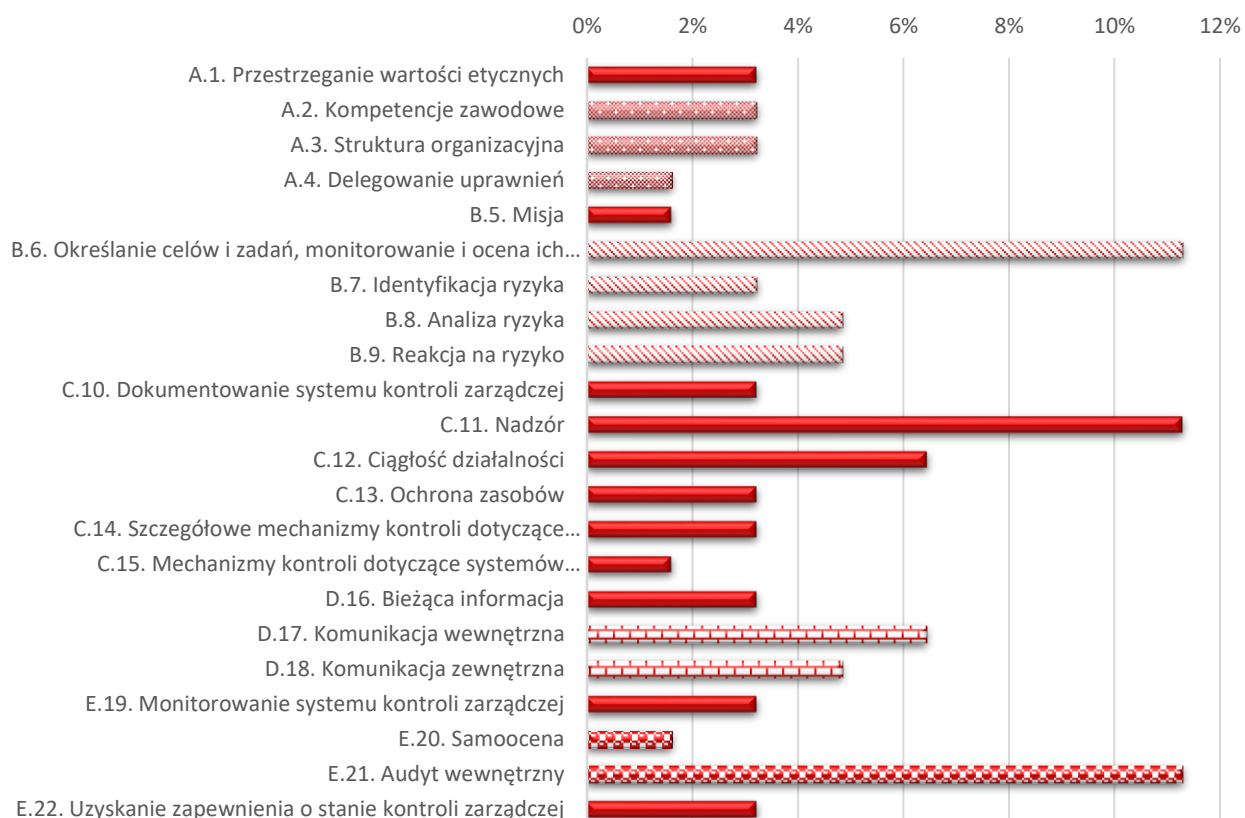
Wykres nr 5. Grupy standardów, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2025 r.



Dane ujęte na Wykresie nr 5 zawiera poniższa tabela.

Grupy standardów, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2025 r.		
Grupa standardów kontroli zarządczej	Liczba stwierdzonych słabości kontroli zarządczej	% stwierdzonych słabości kontroli zarządczej w stosunku do wszystkich zidentyfikowanych
A. Środowisko wewnętrzne	7	11%
B. Cele i zarządzanie ryzykiem	16	26%
C. Mechanizmy kontroli	18	29%
D. Informacja i komunikacja	9	15%
E. Monitorowanie i ocena	12	19%

Wykres nr 6. Standardy, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2025 r.



Dane ujęte na Wykresie nr 6 zawiera poniższa tabela.

Standardy, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2025 r.		
Nazwa standardu kontroli zarządczej	Liczba stwierdzonych słabości kontroli zarządczej	% stwierdzonych słabości kontroli zarządczej w stosunku do wszystkich zidentyfikowanych
A. Środowisko wewnętrzne	7	11%
A.1. Przestrzeganie wartości etycznych	2	3%
A.2. Kompetencje zawodowe	2	3%
A.3. Struktura organizacyjna	2	3%
A.4. Delegowanie uprawnień	1	2%
B. Cele i zarządzanie ryzykiem	16	26%
B.5. Misja	1	2%
B.6. Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji	7	11%
B.7. Identyfikacja ryzyka	2	3%
B.8. Analiza ryzyka	3	5%
B.9. Reakcja na ryzyko	3	5%

Standardy, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2025 r.		
Nazwa standardu kontroli zarządczej	Liczba stwierdzonych słabości kontroli zarządczej	% stwierdzonych słabości kontroli zarządczej w stosunku do wszystkich zidentyfikowanych
C. Mechanizmy kontroli	18	29%
C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej	2	3%
C.11. Nadzór	7	11%
C.12. Ciągłość działalności	4	6%
C.13. Ochrona zasobów	2	3%
C.14. Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych	2	3%
C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych	1	2%
D. Informacja i komunikacja	9	15%
D.16. Bieżąca informacja	2	3%
D.17. Komunikacja wewnętrzna	4	6%
D.18. Komunikacja zewnętrzna	3	5%
E. Monitorowanie i ocena	12	19%
E.19. Monitorowanie systemu kontroli zarządczej	2	3%
E.20. Samoocena	1	2%
E.21. Audyt wewnętrzny	7	11%
E.22. Uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej	2	3%

Do 3 komitetów audytu wpłynęły łącznie 4 wnioski o **wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego**. Spośród tych wniosków 1 dotyczył rozwiązania stosunku pracy, a 3 wnioski dotyczyły zmiany warunków płacy i pracy kierownika komórki audytu wewnętrznego, wszystkie wnioski zostały przez komitety rozpatrzone pozytywnie.

W 2025 r. komitety audytu podejmowały również **inne działania** związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w poszczególnych działach administracji rządowej. Dotyczyły one w szczególności: monitorowania stopnia realizacji planu działalności, wydawania opinii do projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej, zapoznawania się z wynikami samooceny kontroli zarządczej i samooceny komitetu audytu, gdy była dokonywana. Jeden komitet audytu wydawał opinię w zakresie możliwości centralizacji audytu wewnętrznego w działach administracji rządowej nadzorowanych przez ministra. Niektóre komitety uczestniczyły z głosem doradczym w opracowaniu przez komórkę audytu wewnętrznego w ministerstwie wytycznych/ wskazówek do audytu stanowiącego priorytet komitetu audytu dla jednostek w dziale. Kilka komitetów audytu przygotowało wzory dokumentów obowiązujących komórki audytu w jednostkach w działach oraz w ministerstwie m.in. planu audytu wewnętrznego i sprawozdania z prowadzenia audytu.

Organizacja pracy komitetów audytu

W 2025 r. łącznie odbyło się **65** posiedzeń komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **70**), a ich liczba w roku wahała się od **1** do **6** posiedzeń dla jednego komitetu.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat liczby posiedzeń komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

Tabela nr 2. Liczba posiedzeń komitetów audytu w 2025 r.

Ministerstwa	Liczba posiedzeń
MC	6
MEN	4
ME	1
MF	2
MFIPR	4
MI	4
MKiŚ	2
MKiDN	4
MNiSW	4
MON	5
MRPiPS	4
MRiRW	3
MRiT	4
MSiT	4
MS	4
MSWiA	3
MSZ	4
MZ	3
razem	65

Składy poszczególnych komitetów audytu różniły się liczbą powołanych członków. W **14** komitetach dokonano zmian składu osobowego w trakcie roku sprawozdawczego. Spośród wszystkich członków komitetów ponad połowę (około **51%**) stanowili członkowie zależni (łącznie z przewodniczącym). Podobnie było w poprzednim roku sprawozdawczym.

Poniższa tabela przedstawia liczbę członków komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

Tabela nr 3. Składy komitetów audytu w 2025 r.

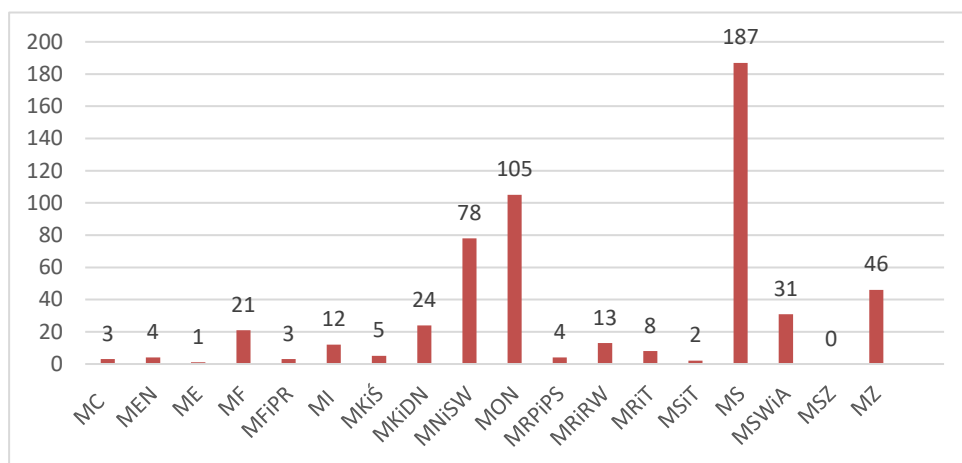
Ministerstwa	Liczba członków komitetów	Liczba członków zależnych (w tym przewodniczący komitetów audytu)	Liczba członków niezależnych
MC	6	4	2
MEN	7	4	3
ME	3	1	2
MF	4	2	2
MFIPR	5	3	2
MI	7	3	4
MKiŚ	4	2	2
MKiDN	4	2	2
MNiSW	5	1	4
MON	7	4	3
MRPiPS	5	3	2
MRiRW	7	3	4
MRiT	3	1	2
MSiT	5	3	2
MS	5	3	2
MSWiA	5	3	2
MSZ	3	1	2
MZ	7	4	3
razem	92	47	45

Wynagrodzenia dla członków niezależnych komitetów audytu w 2025 r. wyniosły łącznie **514 452,05 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **456 389,50 zł**). Średnie wynagrodzenie członka niezależnego za udział w jednym posiedzeniu wynosiło **3 341,74 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **2 949,46 zł**).

W omawianym okresie sprawozdawczym działaniami komitetów audytu objętych zostało w sumie **547** jednostek. Warto podkreślić, że w 2025 roku w **27** jednostkach w działach rozpoczęto prowadzenie audytu wewnętrznego (zostały one wykazane przez **7** komitetów audytu). Natomiast **20** jednostek zobowiązanych do prowadzenia audytu wewnętrznego nie wywiązało się z tego obowiązku (zostały one wykazane przez **3** komitety audytu). Należy zauważyć, że jeden komitet wykazał **14** jednostek, w których takie zdarzenie miało miejsce. W **4** przypadkach wskazano trwający wybór usługodawcy, w **3** trwający nabór na audytora wewnętrznego, w kolejnych **3** sprawozdano, że trakcie prowadzenia postępowania rekrutacyjnego ustały przesłanki wynikające z art. 274 ust. 2 pkt 1 ustawy, w kolejnych **3** przypadkach nie podjęto działań mających na celu zatrudnienie audytora wewnętrznego, a w **1** przypadku wskazano, że obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego powstał w grudniu 2025 roku. Pozostałe dwa komitety audytu jako przyczyny nieprowadzenia audytu wewnętrznego wskazywały m.in.: trwającą procedurę naboru, brak zgody ministra na prowadzenie audytu przez usługodawcę oraz brak zainteresowanych audytorów

podjęciem pracy na etacie w jednostce. Wskazywały również, że pierwotny plan finansowy nie zakładał przekroczenia kwoty progowej, po przekroczeniu której jednostka jest zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego. Dwa komitety audytu wskazały 6 jednostek, które zaprzestały prowadzenia audytu wewnętrznego, gdyż obowiązek jego prowadzenia wygasł.

Wykres nr 7. Liczba jednostek objętych działaniami komitetów audytu powołanymi przez ministrów kierujących działami administracji rządowej



Dane ujęte na Wykresie nr 7 zawiera poniższa tabela.

Liczba jednostek objętych działaniami komitetów audytu powołanymi przez ministrów kierujących działami administracji rządowej	
Ministerstwo	Liczba jednostek w dziale
MC	3
MEN	4
ME	1
MF	21
MFiPR	3
MI	12
MKiŚ	5
MKiDN	24
MNiSW	78
MON	105
MRPiPS	4
MRiRW	13
MRiT	8
MSiT	2
MS	187
MSWiA	31
MSZ	0
MZ	46

Podsumowanie

W 2025 r. funkcjonowało **18** komitetów audytu, każdy przekazał do Ministerstwa Finansów sprawozdania z realizacji ustawowych zadań.

Należy zauważyć, że **8** komitetów audytu złożyło sprawozdania z których wynika, że zrealizowały wszystkie swoje zadania. Dokładnie tyle samo co w poprzednim roku sprawozdawczym. Zaangażowanie poszczególnych komitetów audytu w realizację przewidzianych dla nich przepisami prawa aktywności, nie różni się znacząco od lat poprzednich. Można odnotować niewielkie odchylenia, ale nie wpływają one na dotychczasową dynamikę podejmowanych przez nie działań. Wszystkie komitety audytu zrealizowały swoje zadanie polegające na przeglądzie sprawozdań z wykonania planu audytu oraz z oceny kontroli zarządczej. Prawie wszystkie, bo **17** z nich zrealizowało zadania w zakresie wyznaczania priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego oraz zaangażowało się w przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego i monitorowanie ich wdrożenia. Jednocześnie należy zauważyć, że zwiększyło się również zaangażowanie komitetów w sygnalizowanie istotnych ryzyk (**15 z 18** komitetów, w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **12 z 17**). Nieco spadł ich czynny udział w sygnalizowaniu istotnych słabości kontroli zarządczej w tym propozycji jej usprawnienia (**10 z 18** komitetów, w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **11 z 17**).

Warto zaznaczyć, iż w większym zakresie niż wcześniej komitety audytu sygnalizowały istotne ryzyka. Dodatkowo podkreślić należy, że w obecnym okresie sprawozdawczym występowała duża różnorodność zgłaszanych ryzyk. Największy udział w zgłaszanych ryzykach miały te związane z ciągłością działania i bezpieczeństwem informacji oraz szeroko rozumianą komunikacją, przekazywaniem informacji czy danych.

Największa liczba słabości kontroli zarządczej wystąpiła wzorem lat ubiegłych w grupie standardów grupy C – Mechanizmy kontroli. Jednak w obecnym okresie sprawozdawczym wyraźnie wzrósł odsetek słabości w grupie standardów B – Cele i zarządzanie ryzykiem. Inną grupą standardów wśród której odnotowuje się znaczącą ilość słabości kontroli zarządczej jest grupa E – Monitorowanie i ocena. Zgłaszane istotne słabości kontroli zarządczej dotyczyły w równej i największej mierze (po **11%**) Standardów B.6, C.11 i E.21.

Udział członków zależnych w komitetach audytu stanowił w sumie **51%** składu osobowego. W **6** komitetach audytu członkowie zależni stanowili ponad **66%** liczby wszystkich członków, a w **3** komitetach liczba członków zależnych i niezależnych była równa. Odnotowano, że w **6** komitetach audytu członkowie niezależni stanowili większość składu osobowego komitetu. Biorąc pod uwagę dane z poprzednich okresów sprawozdawczych obserwowana jest powoli tendencja zmiany proporcji składów komitetów audytu na rzecz zwiększenia w nich udziału członków niezależnych.

Dodatkowo część komitetów audytu podejmowała działania polegające m.in. na monitorowaniu stopnia realizacji planu działalności, zapoznawaniu się z wynikami

samooceny kontroli zarządczej. Komitety angażowały się w opiniowanie projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej. Niektóre jako głos doradczy brały udział w opracowywaniu wytycznych do przeprowadzenia audytu stanowiącego priorytet komitetu audytu. Kilka komitetów audytu przygotowało wzory dokumentów dla komórek audytu w jednostkach w działach i w ministerstwie.