



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 18 marca 2026 roku

Sprawa: dot. DP.MC.WLA.0211.35.2025
Znak sprawy: PR2.021.58.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z 18 lutego 2026 r., przedstawiam uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122).

Uwagi do OSR.

1. Zgodnie z informacją zawartą w OSR w pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych, rozwiązania przewidziane w ustawie finansowane będą z budżetu państwa z części budżetowej 27 (informatyzacja). Dodatkowo w pkt 6 OSR wskazano, że Wydatki związane z wejściem w życie rozwiązań przewidzianych w ustawie zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków części budżetowej 27, bez konieczności ich zwiększania w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.

W związku z finansowaniem przedmiotowych zadań w ramach posiadanych środków, z projektu ustawy należy usunąć art. 10, w którym określono maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będący skutkiem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. W OSR wskazano, że część zadań związanych z budową i utrzymaniem europejskiego portfela tożsamości cyfrowej zostanie sfinansowanych przy udziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z programu FERC. Jednocześnie brak jest informacji w jakiej wysokości będą to środki, oraz czy kwoty zaprezentowane w części tabelarycznej OSR obejmują wyłącznie środki krajowe, czy również środki unijne. Powyższe wymaga wyjaśnienia również w zakresie podanej informacji, że kwoty wydatków budżetu państwa ujęte

w części tabelarycznej są tożsame z kwotami ujętymi w art. 10 projektu ustawy. OSR należy doprecyzować poprzez wyodrębnienie wydatków przewidzianych do sfinansowania ze środków krajowych oraz środków unijnych.

3. W pkt 6 OSR określono koszty realizacji przedmiotowego projektu na poziomie 45,5 mln zł w roku 2026 oraz 696,57 mln zł w 10-letnim okresie realizacji. Projektodawca zaznaczył również, że *„Wydatki związane z wejściem w życie rozwiązań przewidzianych w ustawie zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków części budżetowej 27, bez konieczności ich zwiększania w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. [...] Przewiduje się, że część zadań związanych z budową i utrzymaniem europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014 zostanie sfinansowanych przy udziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z programu FERC.”*.

W OSR w Tabeli pkt 6 zasadne byłoby dookreślenie udziału planowanych środków europejskich oraz ich ewentualny wpływ na finansowanie krajowe w poszczególnych latach (czy finansowanie krajowe będzie się zmniejszać w związku z tym).

4. W *Dodatkowych informacjach* zaznaczono, że: *„Wydatki budżetu państwa zaprezentowane w tabeli powyżej wynikają z kosztów jakie Centralny Ośrodek Informatyki (instytucja gospodarki budżetowej) poniesie w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy, a które następnie zostaną poniesione z budżetu państwa z części budżetowej 27 (informatyzacja).”*. Należy zauważyć, że Centralny Ośrodek Informatyki to instytucja gospodarki budżetowej, o której mowa w art. 24–28 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 9 pkt 6 ustawy jednostki te należą do sektora finansów publicznych. Oznacza to, że Centralny Ośrodek Informatyki powinien być ujęty w Tabeli w pkt 6 OSR i odpowiednio zaznaczone przepływy między jednostką a budżetem państwa. Brak wyodrębnienia jednostki w Tabeli powoduje niepełne odzwierciedlenie przepływów w sektorze finansów publicznych oraz może prowadzić do nieczytelności prezentowanych danych.

Należy zauważyć, że z uwagi na to, że koszty, które przewiduje się ponieść z tytułu projektowanych przepisów, ujęte są w limicie cz. 27, przepływy między budżetem państwa a Centralnym Ośrodkiem Informatyki pozostają bez wpływu na przestrzeń wydatkową wyznaczoną przez stabilizującą regułę wydatkową, o której mowa w art. 112 aa ustawy o finansach publicznych.

5. Proponujemy bardziej szczegółowo opisać jakie składniki kosztów składają się na ujęte w pkt 6 OSR w *Dodatkowych informacjach* kwoty w tabeli w podziale na: Utrzymanie, Budowa i Rozwój.
6. Pod tabelą wskazano, że: *„Koszty w ramach utrzymania RCT (Rozwoju Cyfrowej Tożsamości) oraz Rozwoju nie zostały oszacowane z uwagi na odległy horyzont czasowy”,* a zatem pytanie jakie dokładnie koszty ujęto w tabeli, a których nie ujęto. W OSR wskazano zatem, że Koszty utrzymania RCT oraz

Rozwoju nie zostały oszacowane z uwagi na odległy horyzont czasowy, jednak w tabeli przedstawiono konkretne wartości w podziale na „Utrzymanie” oraz „Budowa i Rozwój”. Wymaga wyjaśnienia: czy wykazane kwoty obejmują pełny zakres kosztów, czy jedynie koszty budowy, jakie elementy kosztowe nie zostały uwzględnione.

Ma to również bezpośredni związek z projektowanym art. 10 ust. 2, w którym wskazano, że: *„W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków określonego w ust. 1, stosuje się mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu kosztów związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy.”*. Powstaje wątpliwość, w jaki sposób ma być stosowany wskazany w tym przepisie mechanizm korygujący. W obecnym brzmieniu przepis ma charakter blankietowy i pozostaje na dużym stopniu ogólności. Przepis nie wskazuje zasad stosowania mechanizmu korygującego, co może utrudniać jego praktyczne zastosowanie. Nie jest jasne bowiem, jakie dokładnie koszty ujęto w projektowanym art. 10 i OSR (czy tylko na budowę RCT). Wymaga to wyjaśnienia i doprecyzowania. Podkreślenia wymaga, że co do zasady mechanizm korygujący konstruowany przez projektodawcę ustawy winien polegać na obniżeniu kosztów realizacji wyznaczonych zadań, tj. powinien w sposób dokładny i konkretny określać zakres wprowadzanego ograniczenia, tak aby mógł on doprowadzić do redukcji kosztów do maksymalnego limitu wydatków przyjętego na dany rok budżetowy, w przypadku zagrożenia przekroczenia tego limitu.

7. W projektowanym art. 11 ustawy wskazano, że ustawa wchodzi w życie z dniem 24 grudnia 2026 r. Jednocześnie przewiduje się, że zadania przewidziane w projekcie ustawy będą realizowane przez Centralny Ośrodek Informatyki, do którego będą przekazane środki z cz. 27 budżetu państwa - Informatyzacja. W roku 2026 wskazano na koszty w wysokości 45,5 mln zł. Należy zauważyć, że skoro ustawa wejdzie w życie w ostatnich dniach grudnia i w celu przekazania środków do Centralnego Ośrodka Informatyki wymagana będzie zmiana planu finansowego tej jednostki, jest bardzo mało czasu, by przeprowadzić tę zmianę z uwagi na okres świąteczny i układ kalendarza w ostatnich dniach roku. Zamknięcie roku budżetowego ogranicza możliwość dokonywania zmian. Wymaga to ponownej analizy i szczegółowego odniesienia do kwestii wpływu wejścia w życie projektu ustawy na plan finansowy COI, w tym na poziom wynagrodzeń osobowych;

Uwagi do projektu.

8. W art. 21a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej dodaje się ust. 6a - zgodnie z pkt 3 tego artykułu minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane osobowe osób, którym wydano środki identyfikacji elektronicznej obejmujące imiona rodziców

osób oraz numer ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość osób (...). Wydaje się, że występuje niezgodność zakresu danych osobowych przetwarzanych w systemie scentralizowanym prowadzonym przez ministra właściwego ds. informatyzacji określonych w ww. art. 6a pkt 3 oraz dodawanym do ustawy o usługach zaufania (...) art. 22a ust. 3 pkt 3 - w tym drugim przypadku wskazane jest dodatkowo przetwarzanie numeru PESEL osób fizycznych, o czym nie ma mowy w art. 6a pkt 3 wskazującym zakres przetwarzanych danych osobowych w systemie scentralizowanym. Przepisy należy uspoźnić.

9. W związku z wprowadzanymi w projekcie nowymi typami podpisów zaufanych (dla podmiotu publicznego i osoby reprezentującej taki podmiot) rozważenia wymaga dodanie przepisu precyzującego, że ilekroć w przepisach jest mowa o podpisie zaufanym, rozumie się przez to także te dwa nowe rodzaje PZ. Pozwoli to ograniczyć wątpliwości i ewentualną konieczność zmian w ustawach opisujących poszczególne procedury - np. Ordynacja podatkowa, Kodeks postępowania administracyjnego, ustawa o KAS i wiele innych.

Kolejną uwagą dotyczącą nowego rodzaju PZ jest umieszczenie w nim daty urodzenia. Z uzasadnienia wynika, że celem utworzenia PZ dla osoby reprezentującej podmiot publiczny jest chęć umożliwianie podpisywania pism organu PZ, bez konieczności ujawniania danych osobowych (numeru PESEL) pracowników organu. Jednocześnie ten PZ zawierać ma datę urodzenia. W konsekwencji nadal istnieje ryzyko wątpliwości w kontekście ochrony danych osobowych. Już obecnie możliwe jest wydawanie podpisów kwalifikowanych, w których certyfikacie nie jest zapisany numer PESEL i taki rodzaj podpisu nie wymaga ujawniania daty urodzenia. Zamiast danych osobowych w takim certyfikacie podpisu kwalifikowanego identyfikatorem może być np. numer nadawany przez centrum autoryzacyjne. Dlatego proponujemy, aby w tym nowym rodzaju PZ przyjąć analogiczne rozwiązanie - nie umieszczać w nim daty urodzenia, lecz jakiś unikalny identyfikator nadawany przez MC podczas tworzenia PZ dla takiej osoby reprezentującej podmiot publiczny. Pozwoli to zrealizować wszystkie potrzeby opisane w uzasadnieniu do projektu (jednoznaczne zidentyfikowanie osoby reprezentującej z zachowaniem w tajemnicy jej danych osobowych w postaci daty urodzenia).

10. W kwestii utworzenia Katalogu Podmiotów Publicznych (rozdział 1a) wątpliwości budzą wzajemne relacje między tym katalogiem a istniejącym obecnie katalogiem adresów ADE. W przypadku utworzenia KPP i utrzymania istnienia obecnych funkcjonalności może dojść do niespójności tych dwóch źródeł - podmiot publiczny może mieć w tych dwóch rejestrach inne ADE. Dlatego proponujemy rozważenie, aby zamiast tworzyć nowy rejestr (KPP) rozszerzyć obecne funkcjonalności o znacznik podmiot publiczny i udostępnić dane z niego na zasadach opisanych jako planowane dla KPP. Pozwoli to utrzymać istniejące funkcjonalności (z drobnymi rozszerzeniami). W przypadku utworzenia nowego rejestru (KPP) koszty mogą być wyższe, ponieważ może się

okazać konieczna integracja z obydwoma rozwiązaniami. Wydaje się to nieekonomiczne i nieracjonalne. Dlatego proponujemy usunięcie zapisów o KPP, a zamiast tego rozszerzenie zakresu danych w aktualnym rejestrze ADE.

11. Odnośnie projektowanego art. 14f ustawy o usługach zaufania (...) – należy mieć na względzie, że istnieją też sprawy prywatne, które są jednocześnie związane z wykonywanym zawodem. Przykładem może być podnoszenie kwalifikacji zawodowych, sprawy dotyczące prawa jazdy osób, które kierują pojazdami prywatnie i zawodowo, i pewnie wiele innych. Właściwe wydaje się wykreślenie frazy "niezwiązanej z wykonywanym zawodem". Na przykładzie prawa jazdy - jak urząd ma stwierdzić, czy wniosek został złożony prywatnie czy zawodowo. Nie ma do tego uprawnień, a jednego prawa jazdy można używać i prywatnie, i zawodowo.

Dodatkowo, aplikacja podpisująca będzie dokonywała modyfikacji podpisywanego dokumentu. Jeśli dodawany będzie znak w warstwie wizualnej, to może on uszkadzać dokument, np. zakrywać jakieś elementy, w szczególności naruszając urzędowe wzory dokumentów. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby dodanie atrybutu do certyfikatu niż ingerowanie w dokument.

Podobna sytuacja dotyczy opiekunów prawnych dorosłych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie - oni również sprawują pieczę często identyczną jak przy opiece nad dzieckiem (projektowany art. 14g ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o usługach zaufania (...)). Warto rozważyć dodanie ich, co może ułatwić załatwianie spraw, gdy trzeba potwierdzić fakt sprawowania opieki nad taką osobą.

12. W art. 5 projektu zawarta jest zmiana do ustawy o doręczeniach elektronicznych która w tożsamej treści znajduje się w procedowanym projekcie ustawy z 19 lutego br. o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw (UD236) – do wyjaśnienia.

Uprzejmie informuję, że w Ministerstwie Finansów trwają nadal analizy, co do wpływu projektowanych zmian na obsługiwane systemy teleinformatyczne. Zastrzegam zatem sobie prawo do uzupełnienia przedstawionego stanowiska.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

\$Imię_i_Nazwisko_podpisującego

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów