PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski

Warszawa, *23-12-2025*

DPNT.401.527.2025.WL.PM

Pan
Dariusz Standerski
Wiceprzewodniczący Komitetu
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

elektroniczna skrzynka podawcza
/MAiC/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pismem z 19 grudnia 2025 r. (znak: DPiS.WWKS.002.176.1.2025) przekazującym do wiadomości Prezesa UODO informację o skierowaniu do zaopiniowania przez osoby uczestniczące w pracach Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji **projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia**, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2], w pierwszej kolejności bardzo dziękuje za przekazanie do zaopiniowania projektowanego rozporządzenia, gdyż Prezesowi UODO nie przedstawiono projektu na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego, co powinno nastąpić zgodnie z art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679, art. 51 ustawy dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz § 38 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Do projektu rozporządzenia Prezes UODO zgłasza następujące uwagi.

I. Projektowane rozporządzenie w znacznej mierze powiela rozwiązania zawarte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).
[2] Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

zatrudnienia (Dz. U. poz. 754), które zostało **wydane jeszcze przed wejściem w życie rozporządzenia 2016/679**. Dla pełnej zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych, projektowane rozporządzenie powinno uwzględniać stosowanie w przepisach krajowych zasad określonych w rozporządzeniu 2016/679. Zgodnie z zasadą rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679[3]), wykonawca normy (administrator danych) będzie odpowiedzialny za prawidłowe i zgodne z rozporządzeniem 2016/679 funkcjonowanie systemów teleinformatycznych, które zostaną dla niego stworzone. Jak stanowi art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620 z późn. zm.) „Minister właściwy do spraw pracy prowadzi i udostępnia systemy teleinformatyczne, które umożliwiają: 1) przetwarzanie informacji dotyczących bezrobotnych, poszukujących pracy, osób niezarejestrowanych, w tym osób biernych zawodowo, a także pracodawców i przedsiębiorców korzystających z form pomocy oraz udzielonych im form pomocy;". Będzie więc to **szeroki wolumen informacji, często o bardzo sensytywnym charakterze**.

II. Przy tworzeniu takich systemów konieczne jest przeprowadzenie **testu prywatności** polegającego na **uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania** (art. 25 ust. 1[4]) oraz **przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych** (odpowiednio do wymogów art. 35 ust. 1[5] rozporządzenia 2016/679) oraz wskazanie jaki jest wynik analizy przeprowadzonej w tym zakresie oraz czy a jeśli tak, to jaki ma wpływ na kształt projektowanych przepisów i ich zgodność z przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wspomniana wyżej ocena skutków dla ochrony danych powinna zatem dotyczyć zarówno technicznych aspektów tworzonych systemów jak i procesu legislacyjnego zmierzającego do wydania projektowanego rozporządzenia. Zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych jest pożądane (uzasadnione) przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1) i w związku z przyjmowaniem podstaw prawnych przetwarzania danych

[3] Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

[4] Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania –wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

[5] Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

osobowych (art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679[6]). Najistotniejszym aspektem przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych w omawianym przypadku będzie ustalenie **w jaki sposób wykonawcy norm zapewnią, aby przygotowane rozwiązania były zgodne z wymaganiami rozporządzenia 2016/679** (**producent)** oraz **zweryfikowane (administrator danych).**

III. Odnosząc się do **rozwiązań szczegółowych** zawartych w projektowanym rozporządzeniu, należy zauważyć, że zgodnie z **§ 12 ust. 3** projektowanego rozporządzenia „3. Oprogramowanie jest instalowane z pustymi bazami danych. Na żądanie ministra producent dostarcza procedurę zapełnienia bazy danych zadaną liczbą rekordów na potrzeby przeprowadzenia testów wydajnościowych.”. **Jeżeli rekordy, o których mowa w projektowanym przepisie będą miały charakter danych osobowych** w rozumieniu art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679[7], a ich administratorem jest **minister właściwy do spraw pracy**, to dojdzie do procesu **udostępnienia danych producentowi, którego rola w procesach przetwarzania danych nie została określona w ustawie** o rynku pracy i służbach zatrudnienia **ani w projektowanym rozporządzeniu**.

W omawianym przypadku **ocena skutków dla ochrony danych** powinna zawierać analizę, czy w ramach testów instalacyjnych nie mogą być wykorzystane dane zanonimizowane lub wygenerowane losowo, tak aby producent nie miał dostępu do danych dotyczących konkretnych osób fizycznych, przetwarzanych przez ministra właściwego do spraw pracy w ramach jego obowiązków ustawowych.

Konieczne jest również ustalenie i określenie w przepisach prawa jaką rolę będzie pełnił producent we wszystkich procesach przetwarzania danych udostępnionych mu przez administratora danych np. jako administrator[8] (współadministrator, podmiot przetwarzający), ze wszystkimi tego faktu konsekwencjami. Jest to konieczne celem wypełnienia w przepisach prawa zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych:

---

[6] Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

[7] „dane osobowe” oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej;

[8] Zgodnie z art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679 „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania.

zgodności z prawem, rzetelności przejrzystości, ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b [9]), minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c [10]) oraz rozliczalności (art. 5 ust. 2).

Rekomendowane jest przyjęcie takich rozwiązań, które nie będą powodowały konieczności przekazywania danych osobowych pomiędzy ministrem właściwym do spraw pracy a producentem.

Uwagi Prezesa UODO przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla Projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Deklarujemy jednocześnie wsparcie eksperckie w związku z wspominaną wyżej oceną skutków dla ochrony danych.

Łączę wyrazy szacunku,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
dr hab. Agnieszka Grzelak
Zastępczyni Prezesa

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

[9] Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

[10] Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.