



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.3.2024

Warszawa, 30 grudnia 2024

Pan

Grzegorz Stosik

**Pomorski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o *wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Andrzej Krzywiec – członek zespołu,

w dniach 10-14 czerwca 2024 r., przeprowadził kontrolę problemową Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy ul. Na Stoku 50, 80 – 874 Gdańsk.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji przez WINB zadań w zakresie podejmowanych działań będących wynikiem otrzymanego zgłoszenia o nieprawidłowościach.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ dalej: organ lub Pomorski WINB

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku wykazania nieprawidłowości lub uchybień o podobnym charakterze w organach objętych cyklem kontroli niezbędnym może być wydanie stosownych wytycznych.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrolą obejmuje działania jednostki kontrolowanej w zakresie:

- terminowości działań podjętych przez organ po otrzymaniu zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach, w tym stosowanych kryteriów odpowiednio do informacji zawartych w zgłoszeniu, dotyczących zarówno terminu działania jak i zakresu działań (np. decyzja o zleceniu badań próbki wyrobu),
- prawidłowości zakresu oceny wyrobu w odniesieniu do wskazanych w zgłoszeniu informacji o możliwych nieprawidłowościach,
- informowania zgłaszających o podjętych działaniach,
- wprowadzania do systemu e-SNRWB informacji o kontrolach przeprowadzonych po 1 stycznia 2022 r.

Kontrolą objęto ww. działania dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach, wpływających do organu od początku 2022 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Grzegorz Stosik (od 21 grudnia 2009 r.)⁴. Stanowisko Zastępcy WINB (od 28 lipca 2010) pełni Pani Małgorzata Liczbik⁵. W okresie objętym kontrolą funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełniła Pani Monika Szymaniak (do 31 lipca 2023 r.)⁶, funkcję p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełni Pan Andrzej Matuszewicz (od 1 lipca 2023 r.)⁷.

Zgodnie z *Regulaminem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gdańsku* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega bezpośrednio Pomorskiemu WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie, jako organ pierwszej instancji, działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami o wyrobach budowlanych [...], bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2022 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Pomorski WINB wykazał 29 zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych.

Kontrolą objęto 10 zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych wraz z działaniami organu po otrzymaniu nieprawidłowości.

⁴ zgodnie z dokumentem powołania, znak: WOA.1.1120/10/09 z dnia 21 grudnia 2009 r.

⁵ zgodnie z dokumentem: znak SOA.1101/10/10 z dnia 28 lipca 2010 r.

⁶ zgodnie z dokumentem: SOA.2112.8.2019.NA z dnia 02 stycznia 2019 r.

⁷ zgodnie z dokumentem: SOA.2112.12.2023.NA z dnia 30 czerwca 2023 r.

1.1 Podejmowanie działań w wyniku zgłoszenia o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych

Pismem z dnia 14 czerwca 2024 r., znak WWB.1610.1.2024.MA⁸ organ poinformował, iż opiera się na regulacjach prawnych określonych także w Regulaminie organizacyjnym inspektoratu, a także otrzymanych od GUNB materiałów. Organ poinformował także, iż pomimo braku pisemnego określenia kryteriów i zasad podejmowania czynności, tematy te zostały przedstawione i omówione z wszystkimi pracownikami wydziału i są na bieżąco, w zależności od wymagań, analizowane i uzupełniane. Organ po wpływie skargi o nieprawidłowościach, określa rodzaj nieprawidłowości, dokonuje analizy dostępnych materiałów dotyczących danego wyrobu, weryfikuje wnioskodawcę, a także dokonuje ustaleń odnośnie ewentualnie wcześniej prowadzonych kontroli w odniesieniu do wyrobu/producenta będącego przedmiotem skargi. W oparciu o dokonaną analizę organ ocenia rodzaj zagrożenia, ważność sprawy oraz pilność przeprowadzenia działań kontrolnych. Organ poinformował, że kieruje pismo do zgłaszającego skargę, odnośnie podjęcia działań i przekazania do zgłaszającego informacji o dokonanych ustaleniach. W zależności od potrzeb podejmowane są działania polegające na zebraniu materiału dowodowego, dokonaniu kontroli sprzedawcy/producenta, pobraniu próbki do badań oraz w razie konieczności przeprowadzane zostaje postępowania administracyjne lub sprawa przekazana zostaje do organu właściwego z uwagi na lokalizację siedziby producenta.

Bezpośredni nadzór nad ww. działaniami wykonuje Naczelnik Wydziału.

W każdym przypadku objętym kontrolą, organ podejmował działania względem otrzymanych informacji o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych. Co do zasady organ korespondencyjnie kontaktował się z przedsiębiorcami celem dokonania czynności naprawczych wobec zgłaszanych nieprawidłowości.

W 2 przypadkach⁹ organ przeprowadził kontrolę planową w związku z wpływem informacji o możliwych nieprawidłowościach wyrobu budowlanego.

W odniesieniu do:

- 3 spraw¹⁰ organ nie przeprowadzał kontroli po otrzymaniu informacji o możliwych nieprawidłowościach względem wyrobów budowlanych. Z wyjaśnień organu wynika, iż organ zwracał się korespondencyjnie do podmiotów w celu dokonania przez nie czynności naprawczych względem kwestionowanych wyrobów budowlanych. Z wyjaśnień wynika, iż organ wzywał producentów do przekazania wyjaśnień w zakresie wskazywanych nieprawidłowości.
- 1 sprawy¹¹ organ wyjaśnił, iż w tym samym roku producent wyrobu budowlanego będącego przedmiotem zgłoszenia, przedstawiał dowody świadczące o usunięciu nieprawidłowości, dotyczących tego typu wyrobu budowlanego. W związku z tym, po sporządzeniu notatki służbowej, odstąpiono od wszczęcia kontroli.
- 1 sprawy¹² organ przekazał nadawcy zawiadomienia, informację dotyczącą wprowadzania wyrobów budowlanych do obrotu lub udostępnianych na rynku.

⁸ będącym odpowiedzią na pytanie kontrolerów z dnia 11 czerwca 2024 r., znak DWB.42.3.2024

⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.79.2022.MS; WWB.7781.5.103.2022.MS

¹⁰ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.42.2023.MA; WWB.7786.46.2023.MA; WWB.7781.5.46.2022.MA

¹¹ sprawa o sygnaturze WWB.7786.21.2023W

¹² sprawa o sygnaturze: WWB.7781.5.8.2023.MS

Ponieważ zawiadomienie to dotyczyło przekazania informacji na temat zasadności żądania inwestora względem wykonawcy.

- 1 sprawy¹³ organ był niewłaściwy miejscowo ze względu na lokalizację siedzib wskazanych w zawiadomieniu podmiotów. Zawiadomienie to zostało skierowane do 7 organów. Pomorski WINB odpowiedział skarżącemu, iż nie jest właściwy miejscowo względem wskazanych podmiotów. Niemniej pracownicy organu będą zwracali uwagę na wyroby wskazywane w piśmie skarżącego, podczas prowadzenia czynności kontrolnych. Ponadto, pismem z dnia 26 lipca 2024 r., organ poinformował pozostałe 4 organy niewymienione w rozdzielniku skarżącego, a które powinny zostać powiadomione z uwagi na lokalizację wskazywanych w skardze podmiotów.
- 2 spraw¹⁴ organ otrzymał zawiadomienie o nieprawidłowościach, jednocześnie otrzymując informację, iż producent wskazywany w informacji o nieprawidłowym wyrobie podjął skuteczne działania naprawcze. W związku z tym kontrolerzy WINB zostali zobowiązani do podjęcia kontroli w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, które zostały wskazywane przy piśmie zawiadamiającym o nieprawidłowościach.

W 2 sprawach¹⁵, w odniesieniu do których organ wszczynał kontrole, kontrolą obejmowano wyrób budowlany będący przedmiotem skargi. Spawy załatwiane korespondencyjnie prowadzone były względem wyrobów będących przedmiotem zgłaszanych możliwych nieprawidłowości.

Co do zasady organ podejmował działania w terminie od 4 dni do 19 dni roboczych. W odniesieniu do 1 sprawy¹⁶ działania względem informacji o nieprawidłowościach organ podjął po 60 dniach roboczych od jej otrzymania, co organ argumentuje¹⁷ tym, że spowodowane jest to możliwościami osobowo-kadrowymi, a także obciążeniem pracowników związanym z wydawaniem opinii celnych.

W każdym przypadku objętym kontrolą, w którym zgłaszający wskazał możliwe nieprawidłowości, organ podejmował działania kontrolne m.in. względem wskazanych w przekazanej informacji wyrobów.

W 9 z 10 spraw objętych kontrolą WINB nie powiadamiał, zawiadamiającego o możliwych nieprawidłowości wyrobów budowlanych o planowanych działaniach, ani o już podjętych działaniach. Spośród ww. spraw, 6 zawiadomień przekazane było przez Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego, 1 informacja otrzymana była od osoby prywatnej, 2 sprawy Pomorski WINB otrzymał od innego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z informacją, że działania naprawcze zostały już przeprowadzone, natomiast kontrolerzy zawarte tam informację będą wykorzystywali w toku prowadzonych kontroli. Uchybienie to organ co do zasady tłumaczy faktem, że informacje kierowane były celem wykorzystania służbowego oraz nie wskazywano w nich, że przekazujący informacje chciałby być informowany o planowanych czy podjętych działaniach. Zauważyć należy, iż dobrą praktyką jest informowanie przekazującego zawiadomienie o możliwych nieprawidłowościach dotyczących wyrobu budowlanego o działaniach planowanych do podjęcia oraz już podjętych działaniach. Działanie takie służy budowaniu zaufania obywatela względem organów administracji, a także poprawia wymianę informacji, komunikację pomiędzy poszczególnymi organami nadzoru rynku. Natomiast w odniesieniu do 1 sprawy WINB przekazał zgłaszającemu informację na temat stanu prawnego.

¹³ sprawa o sygnaturze WWB.7781.5.18.2023.MS

¹⁴ sprawy o sygnaturach: WWB.7786.4.2023.MA; WWB.7781.5.92.2022.MA

¹⁵ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.79.2022.MS; WWB.7781.5.103.2022.MS

¹⁶ sprawa o sygnaturze WWB.7781.5.103.2022.MS;

¹⁷ wyjaśnienia z dnia 26 lipca 2024 r., znak: WWB.1610.1.2024.MA

W zakresie wszystkich 10 zgłoszeń o nieprawidłowościach wylosowanych do oceny w niniejszej kontroli organ nie wszczął postępowań względem wyrobu, którego dotyczyło zgłoszenie. Odnośnie do 2 spraw¹⁸ organ załatwił sprawę w wyniku przeprowadzonych kontroli wyrobów, odnośnie 8 spraw¹⁹ organ załatwił sprawy korespondencyjnie.

1.2 Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo²⁰ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji²¹ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Kontrolą dokumentowania ustaleń w SNRWB objęto 2 kontrole²², a więc wszystkie kontrole spośród wytypowanej próby, które przeprowadził organ po otrzymaniu zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach.

Organ wprowadzał informacje o przeprowadzonych kontrolach za pośrednictwem systemu SNRWB, a zakres wprowadzonych informacji zgodny jest z zakresem określonym w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji oraz treścią akt kontroli.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność Pomorskiego WINB w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do :

- nie powiadamiania przekazującego zgłoszenie dotyczące możliwości naruszenia przepisów ustawy o wyrobach budowlanych o planowanych działaniach względem wyrobu oraz o już podjętych działaniach.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Pomorskiemu WINB przy piśmie z dnia 26 września 2024 r. (znak: DWB.42.3.2024).

Pomorski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

¹⁸ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.79.2022.MS; WWB.7781.5.103.2022.MS

¹⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.46.2022.MA; WWB.7781.5.42.2023.MA; WWB.7786.21.2023.MA; WWB.7786.46.2023.MA; WWB.7781.5.42.2023.MA; WWB.7781.5.8.2023.MS; WWB.7781.5.92.2022.MA; WWB.7781.5.18.2023.MS

²⁰ znak DWB.043.12.2021

²¹ Dz.U. 2015 poz. 2256

²² sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.79.2022.MS; WWB.7781.5.103.2022.MS

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Każdorazowe powiadamianie przekazującego zgłoszenie dotyczące możliwości naruszenia przepisów ustawy *o wyrobach budowlanych* o planowanych działaniach względem wyrobu oraz o już podjętych działaniach.

Zauważyć należy, iż przekazywanie takich informacji służy budowaniu zaufania obywatela względem organów administracji, a także poprawia wymianę informacji, komunikację pomiędzy poszczególnymi organami nadzoru rynku.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

Dorota Cabańska

Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego

*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP)
- 2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	673062.2179985.2862908
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - WINB Gdańsk 2024.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - WINB Gdańsk 2024
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2024
Data dokumentu	30.12.2024
Skrót dokumentu	C57E9710B6C82CB761BF36A6BCA719B0D97AFEEC
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	30.12.2024 14:24:28
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)