



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.5.2026.ŁP

KU/5/26/DKZP

Warszawa, dnia 20.03.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:

Komenda Wojewódzka
Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu
ul. Borowska 138, 50-552 Wrocław
działająca w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:

- 1) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Toruniu
- 2) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Lublinie
- 3) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Krakowie
- 4) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Warszawie
- 5) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Opolu
- 6) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Rzeszowie
- 7) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Białymstoku
- 8) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Gdańsku
- 9) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Katowicach
- 10) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
w Kielcach

- 11) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie
- 12) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
- 13) Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Dostawa średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego ze zwiększonym potencjałem ratownictwa drogowego (GBA - standard pierwszowyjazdowy)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	04.09.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2025/S 170-580693
Wartość zamówienia:	64 311 443, 60 zł (tj. 13 868 892,97 euro) - wartość całego zamówienia, w tym; Część A) 7 914 157,68 zł (tj. 1 706 704,12 euro) Część B) 24 241 564,12 zł (tj. 5 227 742,36 euro) Część C) 7 914 157,68 zł (tj. 1 706 704,12) Część D) 24 241 564,12 zł (tj. 5 227 742,36 euro)
Środki UE:	Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy

Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie faktycznej oraz dokładnej wysokości oferowanego pojazdu MAN TGM 15.320 4x2 w celu wykazania, że oferowany pojazd spełnia wymagania zamawiającego opisane w pkt 2.16 Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna zarówno dla części A i C.

Uzasadnienie

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 7 SWZ ofertę stanowi formularz ofertowy oraz Specyfikacja techniczna po uzupełnieniu kolumny nr 3 przez Wykonawcę – odpowiednią dla właściwej części postępowania. Zgodnie z wykazem załączników do SWZ to Załącznik nr 2 stanowi Specyfikację techniczną - odpowiednio dla każdej części postępowania.

Jak wynika z treści pkt 2.16 Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna zarówno dla części A i C zaoferowany pojazd miał spełniać następujące warunki: *„Maksymalna wysokość całkowita pojazdu mierzona z zamontowaną na dachu drabiną ratowniczą wymienioną w pkt. 4.33 nie może przekroczyć 3200 mm.*

Piktogram z informacją o maksymalnej wysokości całkowitej pojazdu oraz maksymalnej masie rzeczywistej umieszczony w kabinie kierowcy, w widocznym dla kierowcy miejscu.

Wykonawca w kolumnie trzeciej pkt 2.16 tabeli Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna miał wskazać, czy zaoferowany produkt spełnia opisane wymagania oraz wskazać wysokość pojazdu.

Zgodnie z instrukcją uzupełnienie tabeli stanowiących załączniki nr 2 do SWZ dla każdej części postępowania *„Prawą stroną tabeli (kol. 3) należy wypełnić stosując słowa „spełnia” lub „nie spełnia”*, zaś w przypadku wyższych wartości niż minimalne - wykazane w tabeli - należy wpisać oferowane wartości techniczno-użytkowe. W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje produkt równoważny – informacje dotyczące proponowanych rozwiązań równoważnych musi podać w kol. 3 oraz wykazać, że spełniają one wymagania Zamawiającego.

W przypadku, gdy Wykonawca w którejkolwiek z pozycji wpisze słowa *„nie spełnia” lub zaoferuje niższe wartości oferta zostanie odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*” oraz, że zamawiający pod tabelą zamieścił uwagę, że *„Wykonawca wypełnia kolumnę „Propozycje Wykonawcy”, podając konkretny parametr lub wpisując np. wersję rozwiązania lub wyraz „spełnia”*” oraz, że w niektórych wierszach zamawiający doprecyzował co wykonawca musi wskazać w tabeli oprócz informacji, czy produkt spełnia czy nie spełnia wymagania zamawiającego.

Wykonawca WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o., który w części A i B zaoferował pojazd MAN TGM 15.320 4x2, zarówno w tabeli Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna dotyczącej części A i C w pkt 2.16 wskazał: „*SPEŁNIA Wysokość pojazdu nie większa niż 3400mm*”.

Czyli wykonawca WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. jednocześnie potwierdził, że zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego, a jednocześnie wskazał wartość, która bezpośrednio nie potwierdza, że wymagany produkt mieści się w wymaganych wymiarach.

Prezes Urzędu pismem z dnia 10.03.2026 r. wezwał zamawiającego do udzielenia wyjaśnień czy w związku z powyższymi wątpliwościami zamawiający analizował powyższą rozbieżność lub zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w zakresie tej rozbieżności lub podjął inne działania mające na celu wyjaśnienie tej rozbieżności?

Zamawiający w dniu 13.03.2026 r. udzielił wyjaśnień, w których wskazał, że „*W odpowiedzi na pytanie dotyczące rozbieżności w treści oferty Wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:*

a) w zakresie pkt 2.16 Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna” dla części A i C postępowania:

Zgodnie z pkt 2.16 Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna”, maksymalna wysokość całkowita pojazdu mierzona z zamontowaną na dachu drabiną ratowniczą wymienioną w pkt 4.33 nie mogła przekroczyć 3200 mm. Jednocześnie Wykonawcy zobowiązani byli do wskazania w kolumnie trzeciej tabeli, czy oferowany pojazd spełnia wymagania Zamawiającego oraz do podania wysokości pojazdu.

Wykonawca w pkt 2.16 tabeli dotyczącej zarówno części A, jak i części C wskazał: „SPEŁNIA, wysokość pojazdu nie większa niż 3400 mm”. Tym samym Wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym podaniu wartości wysokości pojazdu wyższej niż wskazana w wymaganiach maksymalna wysokość.

Zamawiający informuje, że na etapie badania i oceny ofert nie wystąpił do Wykonawcy o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące wskazanego zapisu oferty. Na etapie oceny ofert Zamawiający przyjął oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia jako deklarację zgodności oferowanego pojazdu z wymaganiami Zamawiającego. Po ponownym przeanalizowaniu treści Opisu przedmiotu zamówienia oraz zapisów oferty Zamawiający wskazuje, że przy ocenie powyższego elementu oferty doszło do odmiennej interpretacji przedstawionych informacji niż wynikałoby to z literalnego zestawienia wskazanych wartości. Zamawiający nie podejmował dodatkowych czynności wyjaśniających w tym zakresie, uznając na etapie badania

ofert, że oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu wymagań OPZ jest wystarczające do potwierdzenia zgodności oferowanego pojazdu z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że ponowna analiza treści OPZ oraz zapisów oferty prowadzi do wniosku, iż wskazany element oferty mógł wymagać doprecyzowania w drodze wyjaśnień treści oferty. Zamawiający przyznaje, że w tym zakresie doszło do błędu interpretacyjnego po stronie Zamawiającego”.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Jak wynika z przekazanej dokumentacji oraz wyjaśnień zamawiający na etapie badania ofert zaniechał wezwania wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie wątpliwości, czy zaoferowany przez wykonawcę pojazd rzeczywiście spełnia wymagania wskazane w pkt 2.16 Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna zarówno dla części A i C. Jak sam zamawiający wskazał, po ponownej analizie oferty oraz OPZ, oferta wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. mogła wymagać „doprecyzowania w drodze wyjaśnień treści oferty” oraz że „Zamawiający przyznaje, że w tym zakresie doszło do błędu interpretacyjnego po stronie Zamawiającego”.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że zamawiający poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie faktycznej oraz dokładnej wysokości oferowanego pojazdu MAN TGM 15.320 4x2 w celu wykazania, że oferowany pojazd spełnia wymagania zamawiającego opisane w pkt 2.16 Załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna zarówno dla części A i C, naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze, że oferta wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. nie została wybrana jako najkorzystniejsza ani w części A ani w części C, Prezes Urzędu odstępuje od sformułowania zalecenia powrotu do etapu badania i oceny ofert, aby zamawiający mógł wezwać wykonawcę WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp. Taki powrót do procedury badania i oceny ofert mógłby niepotrzebnie wydłużyć procedowanie udzielenia kontrolowanego zamówienia oraz opóźnić podpisanie umowy z wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że jeżeli w przyszłości w wyniku kolejnych czynności w toku postępowania lub w przypadku odmowy podpisania umowy przez wykonawców, których

oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w częściach A lub C, zamawiający miałby udzielić zamówienia wykonawcy WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. w części A lub C, to Prezes Urzędu wskazuje, że zamawiający powinien w takim przypadku powtórzyć czynności badania i oceny ofert oraz wezwać wykonawcę WISS Samochody Specjalne Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, a następnie z należytą starannością dokonać prawidłowej analizy, czy złożona oferta jednoznacznie spełnia wymagania zamawiającego. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie ze zdaniem drugim art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP