



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.115.2026.KBL

Warszawa, 3 czerwca 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań państwa

od decyzji Wojewody Lubelskiego z 9 marca 2026 r., nr 17/26, znak: IF-I.7840.4.2.2026.MG, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działce ew. nr 1550, obręb 0001 w Rykach;**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Wojewoda Lubelski decyzją z 9 marca 2026 r., nr 17/26, znak: IF-I.7840.4.2.2026.MG, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę inwestycji obejmującej rozbiórkę istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zespołu zaporowo-upustowego, zespołu przyłączeniowego i odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN100/DN80 oraz budowę nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Rembelszczyzna - Wronów na przekroczeniu terenów zalewowych oraz odcinków gazociągów wysokiego ciśnienia DN150 na działkach położonych w mieście Ryki w obrębie 0002 Kolonia Swaty o nr: 205, 204, 203, 202, 201/1, 200/3, 206, w obrębie 0001 Ryki o nr: 1542/13, 1543, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551/3, 1551/2, 1553/15, 1542/5, 1542/9, 1542/6, 4740 i 4612.

Od ww. decyzji Wojewody Lubelskiego odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wnieśli państwo

Odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

Odwołujący wskazują na niezasadne wyznaczenie przebiegu odcinka gazociągu przez należącą do nich działkę nr 1550, podczas gdy sąsiadujące z nią działki nie zostały objęte inwestycją. W ocenie Odwołujących się istnieje możliwość przeprowadzenia planowanej linii gazociągu w sposób alternatywny, z pominięciem ich nieruchomości, co oznacza, że wybór obecnego wariantu nie został należycie uzasadniony ani poprzedzony wyczerpującą analizą dostępnych rozwiązań. Decyzja narusza zasadę proporcjonalności oraz zasadę minimalizacji ingerencji w prawo własności, gdyż ingerencja w nieruchomość Odwołujących się nie jest konieczna dla realizacji inwestycji. Skarżący zarzucają, że przebieg inwestycji został wyznaczony w sposób arbitralny, bez należytego rozważenia wariantów alternatywnych. Skoro sąsiadujące

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60

adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

działki nie zostały objęte inwestycją, istnieje możliwość poprowadzenia gazociągu w sposób mniej ingerujący w prawo własności. Brak jest przekonujących argumentów, które uzasadniałyby konieczność wykorzystania nieruchomości Odwołujących się, co wskazuje w ich ocenie na naruszenie zasad prawidłowego prowadzenia postępowania oraz niewystarczające uzasadnienie skarżonej decyzji.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że pozwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Powyższe podejście potwierdza WSA w Warszawie, który w wyroku z 28 listopada 2025 r., sygn. akt VII SA/Wa 1991/25, wyjaśnia: „O ile jednak w przypadku pozwolenia na budowę inwestycji punktowej, która co do zasady w całości oddziałuje na sąsiednie nieruchomości, strona postępowania inna niż inwestor może kwestionować takie pozwolenie w całości to w przypadku inwestycji liniowych właściciel jednej z wielu działek objętych pozwoleniem, może kwestionować tego rodzaju decyzję budowlaną wyłącznie w zakresie, jaki wynika z jego indywidualnego interesu prawnego, wywodzonego z art. 28 k.p.a. w zw. z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego (por. prawomocny wyrok WSA w Warszawie z 19 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1954/18). Co do zasady, nie jest skuteczne kontestowanie przez właściciela konkretnej nieruchomości, całego zamierzenia budowlanego, przebiegającej przez szereg działek inwestycyjnych, a jedynie jej pewnego zakresu, dotyczącego w tym przypadku działki należącej do danej strony. W przypadku inwestycji liniowych, w tym przesyłowych, zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Sąd w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę podziela stanowisko wyrażone, w powołanym przez organ wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 października 2016 r., sygn. II OSK 1412/16, w którym przyjęto, że zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej. Inwestycje tego typu mają złożony charakter, a inwestor działa w interesie publicznym, tym samym odwołanie od decyzji wydawanych w postępowaniach dotyczących inwestycji liniowych należy

rozpatrywać z uwzględnieniem prymatu interesu publicznego tylko w odniesieniu do konkretnego interesu prawnego odwołującego się. Wobec powyższego, zdaniem Sądu, organ prawidłowo przyjął, że uprawniony jest do rozpoznania odwołań skarżących wyłącznie w tej części w jakiej dotyczyły one interesu prawnego skarżących tj. w części dotyczącej działek nr (...). Prawidłowo również umorzył postępowanie odwoławcze w pozostałej części z uwagi na brak legitymacji skargowej skarżących w zakresie pozostałej części decyzji odnoszącej się do innych nieruchomości”.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne oraz stan faktyczny sprawy wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części, w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Odwołujących się, tj. działki nr 1550 położonej w obrębie 0001 w Rykach.

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę, na działkach niestanowiących własności Odwołujących się, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 (o długości ok. 1496 m) o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) wynoszącym 5,0 MPa. Gazociąg ma zastąpić istniejący odcinek gazociągu DN500, podlegający częściowej rozbiórce (odcinek o długości ok. 382 m), częściowemu wyłączeniu z eksploatacji (odcinek o długości ok. 507 m) i częściowemu zamuleniu (odcinek o długości ok. 223 m). Ponadto projekt przewiduje budowę nowych odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 MOP 5,0 MPa o łącznej długości ok. 243 m, budowę tymczasowego odcinka gazociągu DN100 MOP 5,0 MPa o długości ok. 338,5 m, rozbiórkę i budowę ogrodzenia o długości ok. 13,5 m oraz budowę infrastruktury towarzyszącej oraz rozbiórkę gazociągu DN100/DN80 (odcinek o długości ok. 9 m) i rozbiórkę istniejących zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) oraz zespołu przyłączeniowego (ZP) (projekt zagospodarowania terenu str. 9-11, projekt rozbiórki str. 6). Przewidziana rozbiórka w ramach przedmiotowej inwestycji nie obejmuje działki nr 1550.

Na niezabudowanej działce Odwołujących się nr 1550 (której sposób użytkowania w rejestrze gruntów wskazano jako grunty orne) zaplanowano budowę wykonanego z rur stalowych gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,0 MPa w I klasie lokalizacji

(odcinek gazociągu liczący 71,3 m). Gazociąg ma być ułożony pod ziemią z zachowaniem minimalnego przykrycia 1,2 m. Dla ww. gazociągu na okres jego użytkowania wyznaczono strefę kontrolowaną o szerokości 8,0 m (po 4,0 m na stronę od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie można wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz innych działań, które mogą powodować uszkodzenie gazociągu (projekt zagospodarowania terenu, str. 9-11, 16-19, 49, projekt architektoniczno-budowlany str. 12, 18).

Stosownie do treści art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524 z późn. zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestorka – Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania na cele budowlane m.in. dotyczące działki Odwoływających się nr 1550.

Jednocześnie należy wskazać, że ww. Spółka uzyskała ostateczną decyzję Wojewody Lubelskiego z 1 grudnia 2025 r., znak: IF-II.747.40.2025.DB, ustalającą dla Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Rozbiórka istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,0 MPa oraz budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Rembelszczyzna – Wronów w miejscowości Ryki”. W punkcie 9 tej decyzji organ wojewódzki ograniczył sposób korzystania z szeregu nieruchomości (w tym działki należącej do Odwoływających się), w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy przedmiotowej inwestycji oraz korzystania z niej. Powyższa decyzja lokalizacyjna podlegała natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa, co oznacza, że z dniem wydania tej decyzji Inwestorka uzyskała prawo do dysponowania nieruchomościami, m.in. działką Odwoływających się.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, że w niniejszej sprawie naruszono w badanym zakresie ww. przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołań, należy zauważyć, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Lubelskiego z 1 grudnia 2025 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2025 r. poz. 1222, dalej jako specustawa) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wskazano powyżej, ww. decyzją z 1 grudnia 2025 r., Wojewoda ograniczył sposób korzystania z działek inwestycyjnych, poprzez udzielenie Inwestorce zezwolenia na wykonanie robót objętych wnioskiem.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). GINB nie ma zatem kompetencji do podjęcia decyzji o zmianie proponowanej przez Inwestorkę trasy przebiegu planowanej inwestycji, nie może też oceniać celowości przebiegu przez dany teren czy ograniczeń w zabudowie lub innym wykorzystaniu nieruchomości jakie spowoduje realizacja planowanej inwestycji. O odszkodowaniu dla właścicieli nieruchomości, przez które przebiega trasa planowanej inwestycji rozstrzyga w odrębnym postępowaniu Wojewoda (art. 24 ust. 2 ww. specustawy).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 10 i 13; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja w badanym zakresie jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Lubelskiego z 1 grudnia 2025 r., znak: IF-II.747.40.2025.DB, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności przebieg inwestycji przez nieruchomość Odwołujących się jest zgodny z przebiegiem ustalonym w decyzji lokalizacyjnej. Ponadto, projekt w badanym

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60

adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

zakresie uwzględnia wymagania ochrony środowiska określone w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z 26 września 2025 r., znak: WOOŚ.420.16.2025.KK.9, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko omawianego przedsięwzięcia.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on w badanym zakresie przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640, dalej jako rozporządzenie). Należy wskazać, że zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji - na którym usytuowane są te obiekty budowlane. Połowa szerokości strefy kontrolowanej wynosi w przedmiotowej sprawie 4 m (stosownie do § 10 ust. 6 pkt 3 lit. c ww. rozporządzenia). W szczególności należy zauważyć, że na działce Odwołujących się brak jest obiektów budowlanych, które byłyby usytuowane w strefie kontrolnej projektowanego gazociągu.

Z akt sprawy wynika także, że w badanym zakresie spełnione zostały wymagania wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 – 4a Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektant złożył oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Do projektu dołączono informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Wobec spełnienia przez Inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z przytoczonych względów, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Dyrektor Departamentu Orzecznictwa
Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

1. pan _____, pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A.
2. pan _____
3. pani _____

Do wiadomości:

1. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2025 r., poz. 1222), ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin
2. Urząd Miejski w Rykach, ul. Wojtyły 29, 08-500 Ryki
3. Lubelski WINB, ul. Lubomelska 1-3, 20-072 Lublin
4. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Bazylianówka 46, 20-144 Lublin
5. sekretariat DOR
6. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

