



Warszawa, 22 września 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.98.2022.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołań państwa [...] od decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 marca 2022 r., nr 14/B/2022, znak: WI-II.7840.1.81.2021.AS, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chełmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów.

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 marca 2022 r., nr 14/B/2022, znak: WI-II.7840.1.81.2021.AS, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego, etap II gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z systemową stacją redukcyjno-pomiarową Oświęcim.

Od powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 marca 2022 r., nr 14/B/2022, znak: WI-II.7840.1.81.2021.AS, w części dotyczącej działek nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chełmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3 i 2249/20, 2603, 2602, 2601, 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów, państwo [...] złożyli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie. We wniesionych odwołaniach państwo [...] kwestionują przebieg kabla elektroenergetycznego przez środek należących do nich działek zamiast przy granicy tych działek. Projektowany przebieg kabla na działkach państwa [...], w ocenie skarżących narusza ich prawo własności w sposób drastyczny ograniczając funkcję ww. nieruchomości, tym bardziej że może być ona wyłączona z przyszłości z produkcji rolnej na cele działalności gospodarczej. Państwo [...] wskazują, że gazociąg ma przebiegać w poprzek należących do nich działek, narażając odwołujących się na poważne straty finansowe z uwagi na utratę wartości ww. nieruchomości i wnoszą o przesunięcie gazociągu blisko granicy ww. działek. Odwołujący się podkreślają brak informacji w sprawie decyzji lokalizacyjnej. Pan [...] w swoim odwołaniu podnosi, że przeprowadzenie gazociągu na należącej do niego działce spowoduje utratę jego wartości i znaczenia gospodarczego. Odwołujący się wskazuje na brak poprzedzenia decyzji konsultacjami społecznymi, brak oświadczenia o przysługującym skarżącemu odszkodowaniu i jego wysokości. Pani [...], występując również w imieniu [...] sp. z o.o., podobnie jak pan [...] w odwołaniu wskazuje, że w sprawie nie zapewniono stronom postępowania czynnego udziału w sprawie z uwagi na brak konsultacji społecznych. Podnosi również kwestię spadku wartości działek przeznaczonych na cele budowlane wynikającego z realizacji kwestionowanej

inwestycji oraz nieotrzymanie oświadczenia o przysługującym skarżącym odszkodowaniu i jego wysokości. Pan [...] wskazuje natomiast, że jest w trakcie budowy domu jednorodzinnego na nieruchomości sąsiadującej z działkami na których zaplanowano budowę gazociągu i odległość ww. gazociągu od jego domu powoduje, że zostanie on objęty strefą kontrolowaną, a plac budowy będzie przechodzić przez powstający dom jednorodzinny. Odwołujący się postuluje przesunięcie gazociągu usytuowanego na działkach znajdujących się w sąsiedztwie posiadanej nieruchomości wyjaśniając, że planuje zakup ww. działek (m.in. w celu przedłużenia tarasu).

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

Zauważyć również należy, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestorka - Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. dz. nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chełmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestorka uzyskała decyzję Wojewody Małopolskiego z 1 grudnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021, ustalającą lokalizację dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa małopolskiego i śląskiego. Etap II Gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim”. W powyższej decyzji określono lokalizację ww. inwestycji m.in. na ww. działkach nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chełmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836), w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. W ww. decyzji lokalizacyjnej ograniczono sposób korzystania m. in. z ww. nieruchomości nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chełmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów (str. 15,16, 18, 20, 23, 24 ww. decyzji lokalizacyjnej).

W tym miejscu należy wskazać, że w stosunku do powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego z 1 grudnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021 wniesiono odwołania, które nie zostały one dotychczas rozpatrzone przez Ministra Rozwoju i Technologii. Należy zauważyć, że ww. decyzja lokalizacyjna zgodnie z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa, co oznacza, że wiąże ona organy udzielające pozwolenia na budowę w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja w części dotyczącej działek nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chelmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 1 grudnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z systemową stacją redukcyjno-pomiarową Oświęcim w ramach inwestycji budowa gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego.”

Mając na uwadze argumentację odwołań dotyczącą nadmiernej ingerencji w przysługujące skarżącym prawo własności, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez ww. działki nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chelmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów został ustalony decyzją Wojewody Małopolskiego z 1 grudnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021 o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją lokalizacyjną, Wojewoda Małopolski ograniczył sposób korzystania z nieruchomości skarżących.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Z powyższego wynika zatem, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie ma kompetencji aby „przesunąć” projektowany gazociąg w inne miejsce, o co wnioskuje odwołujący się.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że jak wynika z projektu budowlanego (str. 101-102, 124 tomu I) na działkach należących do państwa [...] nie zaprojektowano gazociągu natomiast zaprojektowano kabel elektroenergetyczny, który jest kablem podziemnym niskiego napięcia. Powyższej części inwestycji nie dotyczą więc ograniczenia własności nieruchomości dotyczące stref kontrolowanych. Odnosząc się do zarzutów pana [...] należy wyjaśnić, że z projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji wynika, że strefa kontrolowana o szerokości 6 m z obu stron od osi gazociągu zaprojektowanego na działkach położonych w sąsiedztwie nieruchomości odwołującego się nie koliduje z budową obiektów zaplanowanych na nieruchomości pana [...] ponieważ nie wkracza na działki należące do skarżącego. Częściowo na nieruchomości ww. odwołującego zaplanowano natomiast usytuowanie pasa budowlano-montażowego przedmiotowej inwestycji, tj. teren, na którym nie będą budowane żadne obiekty budowlane, a który po zakończeniu budowy ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego. W tym miejscu należy wyjaśnić, że kwestie dotyczące ww. pasa nie podlegają ocenie w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zasięg powyższego pasa, a co za tym idzie tymczasowe ograniczenie

sposobu korzystania z nieruchomości, podlega ocenie w postępowaniu dotyczącym decyzji lokalizacyjnej.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Jednocześnie, w związku ze stawianymi zarzutami należy wyjaśnić, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działek nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chelmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 (pkt 3), wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 (pkt 4).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 marca 2022 r., nr 14/B/2022, znak: WI-II.7840.1.81.2021.AS, w części dotyczącej działek nr ew. 1199/5 i 1194/5, 1214/3, 1216/8, 1216/9, 1217/11 i 2010/5, obręb Gorzów, gmina Chelmek oraz nr ew. 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/20, 2603, 2602, 2601 i 4143/1 obręb Balin, gmina Chrzanów.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. adwokat [...],
2. pani [...],
3. pan [...],
4. pan [...],
5. pani [...],
6. pan [...],
7. pan [...], pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa
8. a.a.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków (e-puap);
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie (e-puap)
4. sekretariat.